

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. június 17-én, 11:22 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Távol van:

Szalay Ildikó bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak közül:

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök köszönti a bizottság tagjait, vendégeket és a megjelenteket a bizottság júniusi ülésén. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság 5 tagja közül 4-en vannak jelen, Szalay Ildikó Képviselő Michl József Polgármester Úrnak jelezte, hogy nem tud a bizottság ülésén részt venni, megállapítja, hogy a bizottsági ülésen megjelent 4 fő határozatképes. Javasolja, hogy Klement Dianát, válasszák meg mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének 4 igennel a bizottság elfogadta, így Klement Diána lesz a jegyzőkönyv hitelesítője.

Javasolja, hogy Klement Dianát, válasszák meg mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének, mellyel a **bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
80/2026.(VI. 17.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Klement Diána Bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy napirendi pontok elfogadása következik. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a 7-es napirendi ponthoz, a „Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére” című előterjesztéshez és a 20-as napirendi ponthoz, a „Forgalmi rend felülvizsgálatára irányuló kezdeményezések” című előterjesztéshez módosítási javaslat érkezett, és van a meghívón nem szereplő 3 előterjesztés, egyik „Sebességmérő (trafibox / traffipax) telepítésének kezdeményezése Tata város két forgalmas útszakaszán” című előterjesztés, melyhez Bányai Tihamér Képviselő szóban jelezte, és a Humán bizottságon is visszavonta ezt az előterjesztését, úgyhogy erről nem kell szavazni. Van a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározására” című előterjesztés, mely a PART Független Képviselőcsoport Tataért előterjesztése, Könyves Gusztáv Képviselő az előadó. Megkérdezi az előadót, hogy fenntartja-e az előterjesztést, a válasz, igen. És van szintén a PART Független Képviselőcsoport Tataért előterjesztése, ahol szintén Könyves Gusztáv Képviselő az előadó, „Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fialatok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítására” című előterjesztés. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy fenntartja-e ezt is, a válasz, igen. Megkéri a bizottságot, hogy erről a kettőről külön-külön szavazzanak, hogy a napirendi pontok közé felveszik-e. Akkor először szavazzanak

a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározására” című előterjesztésről. Szavazásra bocsátja a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározására” című előterjesztést napirendre való felvételét,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
81/2026.(VI. 17.) határozata**

„Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározására” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem veszi fel a napirendjére a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározására” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az a döntés következik, hogy „Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítására” című előterjesztés a napirendre felveszik- e. **Szavazásra** bocsátja „Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítására” című előterjesztést napirendre való felvételét,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
82/2026.(VI. 17.) határozata**

„Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona piaci alapú bérlakásprogram elindítására” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem veszi fel a napirendjére „Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona piaci alapú bérlakásprogram elindítására” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi van-e valakinek további javaslata, észrevétele. Köszönti Gönczy Mihály Képviselőt, aki jelzi, hogy szeretne hozzászólni. Megadja a szót Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály Képviselő elmondja, hogy van módosító javaslata a 20-as napirendi ponthoz, mekérdezi, hogy az szintén ott van-e az előterjesztésnél.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József Polgármester Úr köszönti a bizottságot és jó munkát kíván a mai napra. Azt javasolja a bizottságnak, hogy 19-es napirendi pontot, a „Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására” című előterjesztést, azt ne tárgyalják a mai napon. Indoklása az, hogy erre vonatkozóan van egy másik javaslat, amit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyal hasonló témában, ezért majd ott elmondja a javaslatát.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a napirendi pontokhoz kapcsolatosan van kérdése. Szeretné tisztázni, hogy ez hogyan működik. Hogy a képviselők dolgoznak, előterjesztéseket készítenek és gyakorlatilag nem tudni, hogy mi alapján kerül a napirendek közé felvételre. Mi a rendezőelv, hogy a bizottsági üléseken ezt egyáltalán tárgyalják, mert arról van szó, hogy a képviselők készítenek egy javaslatot, amit a többi képviselő gyakorlatilag meg se vitathat, mert nem veszik föl javaslatra, ellenben van olyan, amit meg fölvesznek. Elmondja, hogy szeretné tudni, ki dönti el, hogy felkerüljön a tárgyalandó vagy megvitatandó napirendek közé, vagy ne kerüljön föl.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ő hogyan látja ezt a dolgot. Ő minden esetben bejön a Polgármesteri hivatalba és az előterjesztésről egyeztet. Ami a meghívón nem szerepel, azt minden esetben átnézi és az mentén dönti el, hogy az a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága témájához tartozik-e. Amennyiben úgy látja, hogy a témához tartozik, automatikusan fölveszi, Viszont, hogyha nem, akkor még mindig van lehetősége a tisztelt előterjesztőnek arra, hogy itt a bizottságon kérje a felvételét, mint a jelen esetben, és így a bizottság eldönti, hogy felveszi tárgyalásra vagy nem. Akkor még elmondja, a képviselőnek

ugyanígy van lehetősége a testületi ülésen is napirendre felvetetni előterjesztést. Megjegyzi, hogy nem szeretne erről most itt vitát nyitni, megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek, és megkéri, hogy röviden reagáljon.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ő se vitázik, csak tisztán szeretne látni. Először is a tudomása szerint, hogy mi kerül a meghívóra, azt a bizottság elnöke dönti el, Tehát, ő mondja meg, hogy mi kerül a meghívóra. Érdekes, hogy bemegy egyeztetni a hivatalba, hogy mi nem került a meghívóra, úgyhogy akkor most, hogy van kiteszi rá a meghívóra, vagy ki nem. Elmondja még, hogyha egy képviselő készít egy előterjesztést, és ez megvan az SZMSZ-ben, hogy benyújtja, dr. Horváth József Jegyző Úr felülvizsgálja, hogy az megfelel-e az SZMSZ mellékletében meghatározott követelmények, megfelel-e a formai- tartalmi követelményeknek és innentől kezdve, ha az nem kerül felvételre, akkor azt gondolja, hogy az a minimum elvárható gesztus, hogy a képviselő, akinek nem vették föl az előterjesztést, indoklást kap. Nyilván, ha a jegyző formai, tartalmi vagy jogi kifogást talált, akkor azt megküldi, hogy ki tudják igazítani, vagy helyre tudják hozni a hibát, a hiányosságot. Ellenben eddig szó nélkül, indoklás nélkül kerültek elutasításra az előterjesztések. Nem gond, dolgozik vele, azt legfeljebb nem fogadják el. De nemcsak ő vár magyarázatot, hanem a tataiak is magyarázatot várnak, hogy egy ilyen fontos kérdés miért nem kerül megtárgyalásra, mint „Az 50.000.000 Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a Tatai Fiatalok más a város érdekeit szolgáló előterjesztések. Tehát azt gondolja, hogy igenis joga van tudni, hogy miért kerül elutasításra, már csak azért is, hogy tanuljanak belőle. Egyébként nyilván a képviselők, és köztük ő is, azért jelöli meg az illetékes bizottságot, mert azt gondolja, hogy annak a hatás- és jogköre. Na most, ha ezt valaki megkérdőjelezi, akkor kéri, írja már le, hogy milyen alapon mondja azt, hogy ez nem a megjelölt bizottságnak hatás- és jogköre.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr minden bizottságot meg szokott jelölni, bármilyen előterjesztést bead, és van olyan bizottság, aki tárgyalja is az előterjesztését. A megítélése az, hogyha az pénzügyről szól, akkor pénzügyhöz tartozzon, és így is igen sok és feszített a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tempója. Ez az egyik pont az miatt, most nem akar átmenni személyeskedésbe, úgyhogy be is fejezi a magyarázkodást, ezt el kell fogadni, hogy ez is most így van, ha valami nem tetszik, akkor adjon be módosítási javaslatot ezzel kapcsolatban az SZMSZ-hez. Megadja a szót dr. Szerencsére a Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy csak annyiban szeretne pontosítani és felhívni Könyves Gusztáv Képviselő Úr figyelmét, hogy nem Komondi Ágnes Elnök Asszony utasította a kérést el, hanem szavazásra bocsátotta, és a Bizottság utasította el, pontosabban nem utasította el, csak nem vette napirendre. Tudomása szerint a bizottságnak ezt nem kell indokolnia. Könyves Gusztáv Képviselő Úr ugye azt mondta, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony utasította el, pedig a bizottság nem vette föl napirendre. Ezt szerette volna pontosítani. Az a lényeg, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony szavazásra bocsátotta, tehát megadta a lehetőséget a bizottságnak arra, hogy felvegyék napirendre. A bizottság ezzel nem élt, ez történt tényszerűen.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést és megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról. Szavazásra bocsátja a 2026. június 17-i ülés napirendi pontjainak elfogadását,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
83/2026.(VI. 17.) határozata
a 2026. június 17-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a 2026. június 17-i ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

A NAPIREND:

1. Napirendi pont

„Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

2. Napirendi pont

„Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Napirendi pont

„Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

4. Napirendi pont

„A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

5. Napirendi pont

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

6. Napirendi pont

„A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem

hálózatfejlesztés vezetője

7. Napirendi pont

„Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére”

Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

8. Napirendi pont

„Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Csicsai Frigyes főkertész

9. Napirendi pont

„Természetvédelmi területek állapotfelmérése, természetvédelmi területek felülvizsgálata”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

10. Napirendi pont

„A helyi állatvédő szervezetek támogatása”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Mátyás Mónika ügyintéző

11. Napirendi pont

„Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

12. Napirendi pont

„Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

13. Napirendi pont

„Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei)”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

14. Napirendi pont

„A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

15. Napirendi pont

„Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére”

Előterjesztők: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság

elnöke

16. Napirendi pont

Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

17. Napirendi pont

„Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása”

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

18. Napirendi pont

„A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről”

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

19. Napirendi pont

„Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására”

Előterjesztő: PART Független Képviselőcsoport Tataért

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

(Az 1 – 19. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. június 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

20. Napirendi pont

„Forgalmi rend felülvizsgálatára irányuló kezdeményezések”

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gábróné városüzemeltetési ügyintéző

21. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosítási javaslat a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles lovarda melletti területre vonatkozóan”

Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

A napirend megtárgyalása

1. Napirendi pont

„Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi az előterjesztőt, aki már bólogat, hogy nem szeretné kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a szót kérdésre Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag köszönti a megjelenteket a mai bizottsági ülésen. Elmondja, hogy egy általános jellegű kérdése van, ami a természetvédelmi szakterületre vonatkozik. Jól értelmezi, hogy a hatályos, a 2012-es természetvédelmi rendelet alapján készült a természetvédelmi munka rész a településszerkezeti tervben.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy az előterjesztésben elég sok melléklet fel van sorolva, melyek nincsenek csatolva az előterjesztéshez, mi ennek az oka, és nem mindegyikhez van link. A másik meg ugye elég sok besorolási módosítás van, azoknak az indoklása is elmaradt. Mi indokolja azoknak a területnek a módosítását, illetve az átlagember számára ezek a területek nem beazonosíthatók, tehát az előterjesztés mellékletei alapján az érintett területek nem beazonosíthatók. Nyilván utána lehet járni az interneten, a Földhivatalba sok helyen, csak nem gondolná, hogy ebből kell, hogy álljon a képviselők munkája. Illetve, ha meg azt mondják, hogy nézzen utána, akkor jelzi, hogy utánanézett. Van olyan helyrajzi szám, ami tévesen van feltüntetve, hogy nem beazonosítható, és így nem is tudott utánanézni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Kamarás Dorottya Városi Főépítésznek.

K a m a r á s Dorottya városi főépítész elmondja, hogy a Képviselő-testület 2025. júniusi ülésén döntött a HÉSZ módosításáról. Akkor egy táblázat készült és a táblázat összes elemét a Képviselő-testület végigbeszélte. Ebből a táblázatból lett is kihúzva módosítási javaslat, amelyek akkor még módosítási javaslatok voltak. Az összes módosítást a Képviselő-testület végignézte és

jóváhagyta és az alapján a jóváhagyás alapján kezdték el a munkát. Majd 2025. novemberében döntött a Képviselő-testület a környezetvédelmi hatásvizsgálat szükség-szükségtelenségéről, mivel kikérték a szakhatósági véleményeket és a környezetvédelem nem tartotta szükségesnek, illetve az összes szakhatóság nem tartotta szükségesnek azt, hogy környezetvédelmi hatásvizsgálat készüljön a módosítások kapcsán. A Képviselő-testület a decemberi ülésén döntött bizonyos beépítésre szánt területek beépítésre nem szánt területekké való átsorolása indokán, hogy van a módosításba olyan terület, ami beépítésre szánt, a nem szánt területből beépítésre szánt területté sorolódik és csak azt úgy lehet megadni, hogyha legalább akkora, de bizonyos területeken 1,25-szörös szorzóval számított terület vissza lesz sorolva. Tehát erről döntött decemberben a Képviselő-testület. Majd a partnerségre kitették az anyagot. Januárban volt lakossági fórum, illetve a 25 államigazgatási szervnek meg lett küldve az anyag, amit ők is véleményeztek. Ez alapján voltak személyes egyeztetések. Pont a környezetvédelmi hatóság volt, akinek voltak kérdései és javaslatai, amiket beépítették a tervbe. Úgy építették be, hogy előtte 2026. februárjában a Képviselő-testület döntött a partnerség elfogadásáról, illetve arról, hogy mit módosítsanak és hogyan legyen a végső szakmai véleményezésre elküldve. Majd ezután küldték meg az állami főépítésznek, és most van az elfogadása a tervnek. Tehát tulajdonképpen arról, hogy mik módosulnak, erről tavaly június 25-én döntött a Képviselő-testület és az alapján most érett be a folyamat, és most van az elfogadása ennek a tervnek. A mellékletekkel kapcsolatban elmondja, a felsőbb jogszabályok alapján most már csak úgy lehet a helyi építési szabályzatot módosítani, hogyha az a melléklet, amelyik módosul, annak az összes lapját újra felteszik, és egybe módosul a teljes melléklet és ezért az összes rajzi mellékletet módosítani szükséges. Akkora hatalmas nagy állományok ezek, amit nem lehet sem e-mailben csatolni, sem másmilyen módon. Ezért lett feltéve a város honlapjára is, ahol meg lehet nézni ezeket a mellékleteket, illetve nyomtatva meg azért nem lett, mert ez 200 oldal nagyságrendileg, A3-as színes lapokkal, amit szintén nem láttak érdemesnek kinyomtatni. Ez be is van írva az előterjesztésbe, hogy ezért nem lett csatolva mellékletként és itt van a link, amin elérhető és megnézhető az összes melléklet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót további kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy segítséget kér, mert ezt az elektronikus nyilvántartásban nem találta meg, a 456/28-as helyrajzi számú ingatlant, mert, hogy ilyen nincs. Megkérdezi, hogyha volt lakossági egyeztetés, egyéb fórum, ezeknek az egyeztetéseknek az eredményéről készült-e jegyzőkönyv és ha igen, akkor ezek miért nem kerültek csatolásra. Elmondja, ez azért méretbe befért volna. de azt gondolja valóban volt is ilyen egyeztetés. Örült volna, ha képviselőként tudja, hogy kivel mi történt az egyeztetéseken, vagy milyen vélemények voltak és érdekelte volna az ellenvélemény is. Örül annak, hogy sok mindenki egyeztetett, ez már egy hónapok, vagy évek óta elhúzódó folyamat. Kétli, hogy most, ha bármelyik képviselőt megkérdeznék, el tudná mondani például a T19, T18-asnak a besorolás változását, és hogy az mi indokolta, vagy mit jelent egyáltalán. Elmondja, hogy az érdekelné, hogy a Fáklya utcába a besorolás módosítás következtében nagy mértékben megnövekedett a szint alatti beépíthetőség mélysége, ezt például mi indokolta. Költői a kérdés, gondolja ezt a képviselők majd meg fogják tudni válaszolni, hogy miért fogadták el, gyanítható mélygarázs miatt. Volt-e ennek hatásvizsgálata, hogy a tó partja közelében, ha a beépítési mélység megnövekszik, ez hogyan hat majd az önkormányzat feladataira. merthogy láttak ilyet nem is

olyan rég, amikor egy hotel épült, és ott a tómeder, vagy a tó vizének a szabályozását kellett egy kicsit átgondolni az építkezés miatt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszadásra Kamarás Dorottya Városi Főépítésznek.

K a m a r á s Dorottya városi főépítész elmondja, hogy az akkor fordulhat elő, hogyha nem talált meg egy helyrajzi számot, hogyha azóta, mióta frissítve lett, ugye évente lehet frissíteni az alaptérképet, azóta történt telekmegosztás vagy egyesítés, akkor új helyrajzi számok keletkeznek, és ezek a helyrajzi számok nincsenek benne az alaptérképben. Évente csak egyszer van frissítése ennek az alaptérképnek, úgyhogy ebben az esetben lehet, hogy nem találja meg az adott helyrajzi számot. A tópartnál van 2 telek, ahol a terepszint alatti beépítést lehetőségé lehetővé teszik, az indokolja, hogy jóval följebb van ez a terület, mint az általános terepszint, illetve a tónak a szintje, és már egy olyan beépítés van rajta, amin változtatni nem lehet. A többi épülethez képest teljesen másfajta a beépítés, mert 30 vagy 40 évvel ezelőtti a beépítés és ez azt teszi lehetővé, hogy megfelelő számú garázst el lehessen helyezni a meglévő épületekhez.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy egy dologgal egészítené ki, Kamarás Dorottya Főépítész Asszony is elmondta, hogy kötelező a lakossági, illetve a partnerségi egyeztetés. A lakossági, illetve a partnerségi egyeztetés lezárásáról a Képviselő-testület jogosult dönten. Ez szintűgy bent volt a Képviselő-testület előtt idén év elején, a februári ülésén tárgyalta ezt a Képviselő-testület és döntött a partnerségi egyeztetés lezárásáról és ott ezek a dokumentumok, amiket Könyves Gusztáv Képviselő Úr kérdezett, azok mellékelve voltak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy számára továbbra sem áttekinthető így ez az anyag, tehát nyilván sok minden elérhető sok helyen. A linkeket majd átnézi. Neki nem feltétlen magyarázat, hogy egy év évente frissítik az alaptérképet. Egyébként nem digitális térképen kereste az adott helyrajzi számot, hanem az ügyfélkapun keresztül, ott nem található. Egy biztos, ha nem található és tudják, hogy nem található, akkor szerinte az a minimum, hogy legalább azokról az ingatlanokról csatolnak valamit, amit a képviselők egyébként nem tudnak megnézni. Nem emlékszik, hogy lakossági egyeztetések kapcsán, bármilyen jegyzőkönyvről is döntöttek volna, de ennek utána néz. Ettől függetlenül most a döntéshez azt gondolja, az a minimum, hogy csatolni kellene minden olyan anyagot, ami megalapozza a döntést. Még egyszer elmondja, az is fontos számára, hogy lássa, hogy gyakorlatilag a 25 tételből mi miért indokolt. Azért azt is nehéz lesz majd elmagyarázni a képviselőknek, akik most ezt így gyakorlatilag a vakon megszavazzák, mert még egyszer mondom, bármit állíthatnak, hogy mindenki felkészült, akkor belekérdez, hogy az miért indokolt például, hogy a tóparton olyan besorolási módosítás, ami gyakorlatilag kisebb telekfelosztást tesz lehetővé. Az amúgy is egy zsúfolt beépítésű,

túlterhelt tókönyezetet tovább fogják majd bontani. Ezt megkérdezte egy évvel ezelőtt is, nyilván volt egyeztetés, elő kell venni a jegyzőkönyveket. Ad lehetőséget, hogy ezekre a kérdésekre felkészüljön Michl József Polgármester Úr és a kérdését majd felolvashassa. Tehát ha voltak ilyen módosítási javaslatok, egyeztetések, akkor nyilván elmondták akkor a véleményüket. Határozottan emlékszik, hogy ő nem feltétlen támogatta azt. Persze tudja, hogy ez befektetői érdek, de nem feltétlen egyezik a város érdekével, hogy főleg a tóparton tovább szeletelgessék a meglévő ingatlanokat, például egy 1000 négyzetméteres beépíthetőségű ingatlant csökkentsék 800 négyzetméteresre. A tóparton a meglévő besorolás mellett ugye engedélyezett volt terepszint alatti beépítés, ezt az új besorolással tovább növelték, még mélyebbre. Neki nagyon úgy tűnik, hogyha a mostani terepszintet veszik és az új beépítési besorolás alapján megnézik, hogy mennyivel mehet lejjebb, az már jóval a tó szintje alatt van. Még egyszer megkérdezi, volt-e ezekre hatásvizsgálat, akár a megrendelő részéről, akár az önkormányzat részéről, hogy ez mivel jár ott a környéken. Ő csak az aggályát szeretné eloszlatni, illetve a Képviselő-testületet is szeretné olyan helyzetbe hozni, hogy megalapozottan dönthessen, mert pontosan a közelmúltban volt egy ilyen eset, amikor a városnak ez problémát okozott és ugye a tó feltöltését azt egy építkezés miatt kellett csúsztatni. Az, hogy azt mire kentük a végén, mire nem, az már mindegy is, egy a lényeg, hogy nem szeretné, hogy saját maguknak okoznak gondot, és olyan környezeti terhelésre adnak majd ez alapján lehetőséget, amit végül megint csak maguknak kell megoldani. Tehát azt szeretné, hogyha egyértelműen látná, hogy mi indokolja ezeket a változásokat. Megkérdezi, hogy adott esetben, ha csökkentik a beépíthetőségi terület nagyságát, az azt jelenti, hogy jóval több lakó jöhet oda, jóval több lakóingatlan, lakóegység épülhet, akkor vannak-e környezet- vagy hatástanulmányok, hogy az mit jelent, hogyha 1000 négyzetméterről 800 méterre csökken a telekméretet, akkor az hány lakóegységgel jelent többet, és arra az infrastruktúra mennyire van felkészítve. Mindenki azt kiabálja, hogy Tata megtelt, a polgármester az egyik előterjesztésében erre hivatkozik, hogy a tó és a tópart túlterhelt, ha valami túlterhelt, az azt jelenti, hogy ott már nem érdemes tovább fokozni a beépíthetőséget például. De ha ez így igaz, hogy megtelt, másrészt túlterhelt akkor miért akarnak még nagyobb terhet róni arra a területre.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja ezzel kapcsolatba, hogy megkérné Könyves Gusztáv Képviselő Urat, ne beszéljen olyat, amiről nem tud. Mi az, hogy vakon döntenek, honnan tudja, hogy nem egyeztetnek például városi építészekkel, mert egyeztetnek. Tehát megkéri, hogy a nevükben ne nyilatkozzon és még ráadásul azt is, hogy az egész város nevében ne beszéljen. Beszéljen saját vagy a frakció nevében, nyilván ehhez joga van. Megadja a szót válaszadásra Kamarás Dorottya Városi Főépítésznek.

K a m a r á s Dorottya városi főépítész elmondja, hogy a terepszint alatti beépítési százalékon módosítanak. A beépítés mélységét nem határozzák meg, ez eddig se volt meghatározva, ezután sincs meghatározva, ez a pontos tervek ismeretében a szakhatóságok bevonásával kerül meghatározásra. Az adott építési engedély jóváhagyásakor és a szakhatóságok hozzájárulása mellett lehet csak bármilyen beépítést létrehozni. Az önkormányzat egy lehetőséget ad a szabályozási terv keretén belül, amit a Környezetvédelmi Hatóság külön véleményezett, illetve nem kért környezeti hatásvizsgálatot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nagyon örül neki, hogyha Komondi

Ágnes Elnök Asszony egyeztetett és tisztába van az előterjesztés minden pontjával. Azt mondta, hogy egyeztetett és nem vakon dönt. A nem vakon, azt jelenti, hogy nincsenek tisztában azzal, hogy egy adott pont mit takar. De ha Komondi Ágnes Képviselő Asszony evvel tisztában van, akkor megkönnyíti a dolgát, mert ő nincs tisztában az előterjesztés minden pontjával és így majd tud kérdezni, például az építési besorolás módosításokkal kapcsolatban. A T.17-es pont szerint „a módosítással érintett tömbben az Lke-NK-1 és az Lke-NK-3 építési övezetek határának rendezése úgy, hogy a meglévő telekhatárokon fusson” akkor ez mit jelent, melyik területekre vonatkozik, és miért ez miért fontos, vannak itt útszabályozások, amiket visszavonnak és hogy akkor ez miért történt. Megkéri, hogy akkor ezt válaszolják meg neki. Tudja, költői volt a kérdés, mert hogy úgyse tudja megválaszolni Komondi Ágnes Elnök Asszony. Úgyhogy ne mondja azt hogy nem vakon vannak, mert e tekintetben a Képviselő-testület, ha erre egy igent nyom, a föltöltött anyagok alapján szerint fogalma nincs miről szavaz. Azt utána majd rohangálnak, hogy milyen jogon engedik meg, mert kikérik maguknak, hogy a tóparton, a volt Lovasdiszko helyén egy szálloda épüljön. Elmondja, hogy a tisztelt képviselők saját maguk fogadták el az SZMSZ-t meg a szabályozási tervet. Pontosan ezekkel az ilyen vakon történő szavazásokkal fogják elérni azt, hogy azt se tudják, mire szavaznak és a végén, amikor valaki jogosan és a szabályokat betartva építkezik, majd lehet csodálkozni, hogy hát megtelt, ott, hogy lehet építeni még egy házat, meg milyen sűrűn vannak a tóparton azok a házak. Kéri, hogy hát csináljanak valamit! Elmondja, hogy most fogják megszavazni azt, hogy a tóparton a beépítési telkeket tovább lehessen szabdalni 1000 négyzetméterről 800 négyzetméterre.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy nyilván nem ért mindenhez, építési szabályzathoz sem, meg az építéssel kapcsolatos dolgokhoz sem, de nem is ezért ülnek a testületben, hogy mindenhez is értsenek. Ezért egyeztetnek hozzáértő szakemberekkel és hogyha ők azt mondják, hogy ez így rendben van, akkor elfogadja azt. Nyilván ezért vannak a bizottságok is, a bizottsági ülések, hogy kérdéseket tegyenek fel azzal kapcsolatban, ami még nem tiszta. Nyilván sok kérdés van mindenki fejében, de nem az a módja, hogy most bárkit is vizsgáltsanak ezzel kapcsolatban. Könyves Gusztáv Képviselő él is a lehetőségekkel, fel is teszi mindig a kérdéseit. Nincs ezzel gond, tanulnak a válaszokból, de nem hiszi, hogy az a feladata, hogy bárkit is vizsgáltsanak, hogy kinek mi a dolga. Megadja a szót Kamarás Dorottya Városi Főépítésznek

K a m a r á s Dorottya városi főépítész elmondja, hogy ott az az adott 2 telek nem lesz megosztható, mert nem éri el a méretet. Csakhogy ez a módosítás ez ilyen jellegű módosítást nem von magával.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek.

dr B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy pont azért, hogy a Képviselő-testület tudja, hogy milyen módosítások zajlanak le, a tavalyi előterjesztéshez készült egy komplett táblázat, ami tartalmazta egyrészt az érintett ingatlanokat, az érintett ingatlanok jelenlegi övezeti besorolását, szabályozási tervlapot, illetve a módosításnak a pontos leírását, azaz, hogy mit szeretne a kérelmező, miből, milyen módosítás lenne. A Képviselő-testület egy kivételével, ezt a táblázatot fogadta el és az ebben a táblázatban meghatározott módosításokat vitték végig a 419/2021. (VII.15) Kormányrendelet szerinti

eljárásrendben. Ezek vannak most jelenleg ebben a rendeletmódosításban benne.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, azért, hogy akkor segítsenek minden képviselőnek, kéri, hogy az előterjesztést a testületi kiküldésnél egészítsék ki azzal a táblázattal, amelyik felsorolja ezeket az egyes pontokat, hogy összehasonlítható legyen. Azt kéri kihagyni, amiről akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy kimarad, az akkor nem lesz benne, azt kérem kihúzni, ugye ez az Új út melletti egyik ingatlan volt, és akkor könnyebb lesz az összehasonlíthatóság. Ha pedig Könyves Gusztáv Képviselő Úr valamelyik helyrajzi számot nem találja, kéri, hogy jelezze és akkor azt az előterjesztésben jelezzük, hogy mivé változott, ha az ténylegesen változott. Ezeket az információkat talán könnyebb mindenkinek akkor azonosítani.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további hozzászólás hiányában megkéri a tisztelt bizottságot, hogy döntsenek az első napirendi pontról, a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról” című előterjesztésről. Szavazásra bocsátja „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
84/2026. (VI. 17.) határozata
a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül
történő módosításának elfogadásáról” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról” című előterjesztést.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. Napirendi pont

„Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont a „Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről” című

előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni előterjesztést, mivel a válasz nem, ezért megadja a szót kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az előterjesztésből az derült ki, hogy az összegzett hatástanulmány alapján a feladatellátás nem jár plusz költséggel és a feladatellátás többletforrást nem igényel a hivatal részéről. Megkérdezi, hogy akkor igaz ez az állítás. Tehát akkor vehetik-e ezt így kész ténynek, hogy az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a feladatellátás többletforrást nem igényel a hivatal részéről.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki is lenne kérdése. A 10-es paragrafus b) pontjánál az van, hogy „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki: közterületen, ide értve a parkolót is, sátorozik, kempingezik”. Kérdése az lenne, hogy a lakó-autókra is érvényes-e ez, és ugyanúgy a 10-es paragrafus d) pontja szerint, „aki az Öreg-tó partján a parttól számított 50 méteren belül strandol”. Hát ez eléggé tág fogalom. Ott volt a Humán és Ügyrendi bizottság ülésén és hallotta dr. Horváth József Jegyző Úr válaszát erről, de szeretné, hogyha a bizottság tagjai is hallanák erre a választ. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy egy apró pontosító kérdése van a 13. paragrafushoz. Jól érti, ugye egyes bekezdésben kizárólag a gépi meghajtású közlekedési céllal használt sport, szabadidős vagy turisztikai eszköz és a kizárólag elektromosan is meghajtható kerékpár szerepel tehát egy egyszerű kerékpár, egy egyszerű lábbal hajtós roller most nincsen benne ebben a történetben.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a feladatellátás nem jelent plusz terhet gyakorlatilag, azért is írhatták ezt, mert az előző Képviselő-testületi ülésen a kamerarendszerrel kapcsolatosan, a közterület általános állapotával kapcsolatosan is elmondta, hogy folyamatosan fejleszteni kívánják a közterület-felügyeletet. Most a 4. főnek, a meglévő státuszának a feltöltésére már meg is hallgatták a jelentkezőket, és remélhetőleg lesz is megoldás. A követő évben fog is tenni javaslatot a további bővítésre a költségvetés készítésekor, tehát a státuszoknak a finanszírozására. Kimondottan csak az ebben a rendeletben megjelenő feladat önmagában nem generál ilyen módon további státuszigényt. Persze lehetne igény, de úgy gondolja, hogy jelenleg a fejlesztés a közterületi jelenlét biztosítását meg tudja oldani. Az, hogy a hivatalban mennyi plusz feladat lesz még kérdés, jelen pillanatba azt látják, hogy ugye ezzel hatósági ügyintézés is keletkezik, azt viszont a hivatalban el tudják látni, és hogyha ez majd olyan mértékű nyomást jelent a hivatalra, hogy mégis valami többletet kíván, akkor természetesen azt jelezni fogja, és kérni fogja a segítséget. A lakóautóra, igen, az is kempingezésnek számít, tehát azokra is kiterjed a rendelet, tehát nem kell külön belevenni, az abba a kategóriába van, egyértelmű, hogy ez arra is vonatkozik. Ha leáll mondjuk parkolóba, közparkolóba, és elmegy a várost megnézni, az normális, de az, hogy este ott kempinget nyit, és főzi a vacsoráját, az már nem ez a kategória, az már a kempingezés kategória, tehát arra is vonatkozik. Az, hogy strandolás, ezt így nem lehet

meghatározni, nincsen ilyen fogalom igazából a magyar jogrendben és ugye ez ellen akarnak fellépni, és így kérdés mi ellen is kéri a fellépést. Az ellen, hogy gyakorlatilag tényleg strandként használják a tópartot. Nem a tataiak használják strandként a tópartot, a tataiak ha strandolni akarnak, akkor elmennek a Fényesre, vagy kijönnek piknikezni a tópartra, még abba az is belefér, hogy napoznak, ez egy dolog, de az, aki egyébként mellette egyébként illegálisan fürdik a tóba, egész napos ott tartózkodásra rendezkedik be, hozza a hűtőtáskát, hozza az úszógumit, hozza azt ami már strandolásnak tekinthető, ez egy lehetőséget adna arra, hogy abban az esetben, hogyha gyakorlatilag a lakosságot zavaróan használja ezt a területet, alapvetően csak a strandolással lehet megfogni, akkor legyen lehetőség felszólítani, legyen szíves ezt a tevékenységet befejezni, legyen szíves a területet elhagyni, és akkor ha sokadjára sem lehet vele mit kezdeni, akkor legyen valami eszköz az önkormányzat kezében. Ballabás Gábor Bizottsági Tag a kérdésére azt mondta, egyértelműen azért van úgy megfogalmazva, hogy a kizárólagosan motoros meghajtásra vonatkozik a rendelet, mert a kerékpároknál is kell különbséget tenni, hogy vannak azok a típusú kerékpárok, amelyek rásegítővel rendelkeznek, tehát úgy hívják a köznyelvben, hogy elektromos kerékpár, de hajtják és csak rásegítenek, de emellett vannak azok a kerékpárok, kétkerekű, kicsi segédmotornak kinéző eszközök, amelyeken csak megnyomnak egy gombot és halad. Na most ezek ugyanolyan veszedelmesek igazából, ráadásul zömmel elektromosak, nem hallhatóak. Fölmerült az a kérdés is, hogy akkor ezzel a mozgáskorlátozottakat nem korlátozzák-e hisz azok is elektromos meghajtású eszközökkel közlekednek alapvetően. Egyértelműen benne van a rendeletben, hogy sport, szabadidős vagy turisztikai eszközre vonatkozik, tehát a mozgáskorlátozott logikus módon nem ebbe tartozik, tehát őt ez nem korlátozza. Tehát a rendelet az elektromos, a kizárólagos gépi meghajtású eszközökre vonatkozik. Ilyen értelemben a kis rollerre sem. Tehát aki lábbal hajtja a rollert, arra nem vonatkozik, hisz az egyrészt nem nagy sebességű, másrészt nem olyan veszélyes. Egyértelműen a panaszok, a kérések miatt az elektromos rollerekre, elektromos járművekre vonatkozik mert a legtöbb baleset, ami nem a közlekedési úton történik, ahol elsőbbség megadásából fakadnak ezek a balesetek, azok a gyalogos és rolleres ütközéséből vannak, ezek pedig a sétáló utakon következnek be, illetve a járdákon.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy felmerült benne még egy kérdés, hogy van-e esetleg a városnak arra terve, hogy esetleg egy szabadstrand későbbiekben üzemeljen a tó partján.

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, hogy már döntött a korábbi Képviselő-testület egy szabad strandnak a létrehozásáról, annak a telepítéséről, ez az Építő parkjától a tófarok felé lett kijelölve, ahhoz való infrastruktúrafejlesztés is részben megvalósult, viszont senki nem volt, aki ennek az üzemeltetését vállalta volna, ezért aztán a szabad strandnak a véglegesítése, nem történt meg. Tehát tervbe van véve, de az önkormányzat önmagában nem fogja tudni üzemeltetni, ez csak annak éri meg, aki mellette vendéglátóhelyeket és minden egyebet tud üzemeltetni, hisz ez belépőmentesen üzemelne.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy röviden összefoglalva ez úgy, ahogy van, számára nem támogatható, de egy pár gondolatot azért mégiscsak mondana, illetve kérdezne. Itt többször indoklásként felmerül az egyeztetés, él Michl József Polgármester Úr ilyenkor szokásos

megjegyzésével „azt kivel, hány ember az a 3 fő, akivel beszéltek” Tehát ha már azt állítják előterjesztőként, hogy a beérkezett panaszok alapján, akkor örülne neki, hogyha lennének itt valamifajta kimutatások, hogy konkrétan hány panasz érkezett be az önkormányzathoz ezekben az ügyekben, statisztikai szám elég lenne. Kíváncsi lenne arra, milyen intézkedések történtek és milyen hatékonysággal, amikor azt állítja dr. Horváth József Jegyző Úr, hogy a strandolást nem a tataiak veszik igénybe, mert ő szokott sétálni arra és elég sok tatai kollegával, vagy tatai lakossal találkozott arra felé. Azt mondja, azt így ne jelentsék ki, hogy nem a tataiak veszik igénybe a strandolást, hogy de ha kijelentik, akkor meg mi alapján jelentik ezt ki. És ha egyébként most szabályosan igénybe vehetik, akkor miért akarják ezt korlátozni. Már csak azért is, mert fürdeni tilos, ezt tudni, és ha vannak szabályok, amit most se tartunk be, akkor erre még hoznak szabályokat, amit majd utána be fognak tartatni. A kérdése, hogy mi a garancia arra, hogy ha a most meglévő szabályokat nem tudják betartatni, például azt, hogy fürdeni tilos, akkor, ha még tovább korlátozzák a lehetőségét a lakosoknak, akkor azokat az új szabályokat majd, hogy lehet betartatni. Kérdése egyrészt, hogy milyen statisztikai adatok támasztják alá azokat az állításokat, amiket hallhattak, vannak-e ilyenek. Másrészt a motoros meghajtású eszközök közé sorolt biciklihez hasonlóan a szerinte ugyan olyan nagy sebességet el lehet érni a nem motoros meghajtású kerékpárral is, akkor mi az a különbség, hogy motoros rásegítésű vagy motoros hajtású kerékpárokat tiltják, a normál kerékpárokat nem. Megkérdezi, hogy a Dottóval most mi a helyzet, merthogy az is ott járkal.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ez a javaslat körülbelül 2 évvel ezelőtt került először a Képviselő-testület elé, azóta a honlapon folyamatosan kint van felhívással a lakosság felé, hogy véleményezzék, mondják el a véleményüket, tegyenek javaslatot. Nagyon szívesen behozza a statisztikáját annak, hogy hányan véleményezték. Gyakorlatilag konvergál a 0 felé. Sokkal inkább az e-mailek, a megjelenő panaszok azok, amelyeket írásba foglaltak. A közterület-felügyelők most is folyamatosan, napról-napra közlekednek ezen a területen és nemcsak közlekednek, hanem az emberekkel adott pillanatban beszélnek is, és az emberek nagyon sűrűn elmondják, hogy milyen gondjuk van a közbiztonsággal. Tehát nem hiszi, hogy statisztikai adat kellene ahhoz, hogy valamit megpróbáljanak megelőzni. A Strandolás kapcsán nem azt mondta, hogy kizárólag nem tataiak vannak ott, azt mondta, hogy nem a tataiak vannak általában ott, ezt fenn is tartja. A társadalmi együttélés az egy norma, megegyezés igazából, hogy miként kellene viselkedni. A többség szerint nem azzal van baj, hogy valaki a tópartra kimegy és nyári szórakozásként ott tartózkodik, hanem az, ahogy viselkednek ott és amilyen módon megpróbálják ezt kihasználni. Elindult egy folyamat egyébként, mert amikor 2 évvel ezelőtt a szabad strandnak a létesítése előkerült, akkor nagyon sokan azt mondták, végre hála Istennek lesz egy terület, mert a szabad strandnak lett volna határa, hogy mettől- meddig tart, és ott szeretnék volna a fürdést engedélyezni. Most ehhez képest elkezdett feltolódni pont az Építők parkjának a másik oldalára, az ott lévő motelek, hotelek elé és ténylegesen, akikkel ezen a területen gond van, azok bizony alapvetően nem Tataiak. Ezt fenn is tartja. Motoros meghajtású eszközökhöz kapcsolódva elmondja, nagyon sok mindennel el lehet nagyon magas sebességet érni, egy elektromos rásegítésű kerékpárt is föl lehet tekerni 50 kilométer/óraig is, de egy sima kerékpárt is. Csak a kerékpárosok esetében egyrészt a baleseti statisztikák azt mutatják, hogy ők nem okoznak balesetet, másrészt akik kerékpárral mennek a tópartra abban az időszakban, amikor lehet, mert ugye ott is van tiltás a hétvégi időszakra, hogy hol nem lehet használni. A kerékpárosok

általában sportolási, vagy pedig szabadidős tevékenységként vannak ott, ugyanúgy, mint a sétálók és általában nagyobb figyelemmel vannak a közönségre. Egyértelműen ma társadalmi problémává vált a rolleres közlekedés és ezek a járművek. Azt gondolják, hogy ezt szabályozni kell. A dottó egyedi engedéllyel van, minden esetben külön engedélyt kér. A turisztikai célú hasznosítást nem keverném össze azzal, hogy valaki emberekre nem figyelve hajt a tömeg közé. Két dottós szolgáltató is van, ezekkel még sosem volt probléma. Betartják a szabályokat, betartják a közlekedési útvonalat, a megállókat és az emberek szívesen veszik igénybe. Meg lehet nézni, most az osztálykirándulások időszakában gyakorlatilag folyamatosan telve mennek ezek a járművek. A legpraktikusabb módja azoknak, akik nem Tatán élnek, hogy a várost viszonylag rövid időn belül megismerjék. Tehát különbséget lehet tenni ezeknek az eszközök a hasznossága meg a használata között.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy lenne egy javaslata a 12. paragrafussal kapcsolatban, hogy ott úgy van írva, hogy „A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki más nyugalmanak zavarására alkalmas zajkeltéssel járó tevékenységet belterületen, zártkerti ingatlanokon munkanapokon 07:00 óra előtt és 21.00 óra után, szombaton 08:00 óra előtt és 18:00 óra után, vasárnap és munkaszüneti napon 08:00 óra előtt és 12:00 óra után végez.” Ezt úgy módosítaná, hogy a vasárnapot azt tartásuk meg teljesen pihenőnapnak, tehát hogy ott egyáltalán ne lehessen zajongani, munkaszüneti nap, viszont ott maradjon a 8 és 12 közötti korlátozás, mert hogyha van egy nemzeti ünnep vagy bármilyen munkaszüneti nap és ő akkor szeretne valaki füvet nyírni, szíve- joga, de a vasárnap az legyen meg tartva pihenőnapnak. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni szépen az előbbi választ és ennek a fényében is egy javaslattal szeretne élni. Mindenféleképpen üdvözlí azt, hogy az elektromos meghajtású rollerek szigorúbb szabályozás alá essenek és valóban fontos az, hogy figyelmeztetés, vagy más szankciók útján is a közterület-felügyelők is a helyükön legyenek. A javaslata igazából az lenne, hogy bővíthetnék is, sőt bővítsék is az itt felsorolt helyszíneket. Konkrétan egy javaslattal élne. Az Építők parkján belüli, különösen a büfésor előtti zóna, ahol ez rendszeres probléma, mert rendszeresen vannak ott rolleres gyorsulási versenyek, 30- 40 kilométer/ órás sebességgel. De akár a rollerekről is el lehet gondolkodni, hogy onnan ezeket járműveket kitiltsák, mert kifejezetten veszélyesek és ez ott egy kritikus zónának tűnik. Most neki ez lenne a javaslata.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a tisztelt bizottságot, hogy hozzák meg döntésüket „Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről” című előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja „Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
85/2026. (VI. 17.) határozata

a „Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről” című előterjesztést.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. Napirendi pont

„Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök 3. napirend napirendi pont a „Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy környezetvédelmbe csomagolva láthatnak egy előterjesztést, de vajon mit gondolt az előterjesztő, onnantól kezdve, hogy odaírják, hogy környezetvédelem, mindent megszavaznak. Ő azt gondolja, itt is azért alaposabban meg kéne indokolni a módosítást, hogy egy kicsit szakmaibb legyen az anyag. A szakmaiságot sok tekintetben nem látja, például, amikor természetvédelmi, ökológiai biztonsági vizsgálatra hivatkoznak és azt mondják, hogy éppen 15 állandó és 5 eseti engedély adható ki, akkor ezek a vizsgálatok miért nincsenek csatolva. Szeretné látni a hatásvizsgálatokat, amelyek kimondják, vagy összességében arra a következtetésre jutnak, hogy pont ennyi engedélyre van lehetőség. Ugyanez vonatkozik arra is, hogy az előterjesztő azt mondja, hogy a tóhasználók szerint a tó elérte a maximális kapacitását. Kik ezek a tóhasználók, azok, akiknek érdeke, hogy oda többen már ne jöjjenek vagy kit értenek tóhasználók alatt. Szerinte beszédes lenne, hogyha megtudnák, mi a szakmai indoka annak, hogy a rendelet a jelenlegi szereplői kör számára fenntartott módon szabályozza a gépi meghajtású eszközök használatát, miközben másokat kizár és ezt természetvédelmi indoklással próbálja alátámasztani. Hát tehát magyarul nem általános természetvédelmi szabályokat hoznak, hanem a meglévő körre szabottakat, azt lehet mondani, hogy kivételrendszert akarnak bevezetni. Érdekelne az is, hogy ott szerepel egy 1,5 tonnás súlykorlát, milyen szakmai alapon került be ez az 1,5 tonna, az 1 az kevés, a 2 az sok, itt is várja a szakmai indoklást, ha hozzáférhető, akkor szeretné, hogyha láthatná. A rendezvényszervezési, sporthasználat és tóhasználati érdekek volt a másik terület, ahol természetvédelmi okokra, vagy természetvédelmemre hivatkoznak, de ha rendezvényről van szó, az felülírhatja a természetvédelmi célkitűzéseket, vagy akkor, ez most hogyan működik. Például, a Patara is egy tanulmányeset volt és a Honvédség által szervezett verseny is egy tanulmányeset volt. Sok mindent kifogásoltak a Honvédség által szervezett, egyébként országos rendezvénynél, amit

egyébként a Pataránál nem. A madarak zajterhelésénél a petárdázás, a durroztatás ki lett mondva, hogy nem helyes, de ez kibővült úgy, hogy az ott lévő madárvilág, élővilág számára sem hatékony, illetve a kutyák számára sem jó. Tehát a teljes élővilág számára nem jó, hogy durrogtatnak, de ez csak akkor érvényes, hogyha szilveszter van, egyébként az év többi napján, leszámítva azt a korlátozott időt, a kutyák nem érdekesekek, meg az ott költő, fészkelő madarak sem, tehát robbantgathatnak, meg lődözhetnek. Nem érti ezt a kettős mércét, ezért megkérdezi, hogy akkor erre esetleg rávilágítanak, hogy mi ennek az oka, esetleg a túlterheltség. Természetvédelmi szempontok miatt, itt megint a túlzott használatról szól a történet, gyakorlatilag többször előfordul indoklásként, hogy ha nem is megtelt, de túlterhelt a tó és környéke. Egy másik előterjesztésben meg éppen olyan turista attrakciókat szeretnének oda létesíteni, ami még több embert, még több tevékenységi kört vonzana oda. Kérdés, hogy akkor most túlterhelt a tó, vagy nem terhelt túl a tó. Ha túlterhelt, akkor hol vannak azok a vizsgálatok, hatásvizsgálatok, amik ezt alátámasztják.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki lenne, kérése, hogy benne van az anyagban, hogy „A rendezvények, versenyek, hajós felvonulások biztosítására a rendőrség minden esetben biztosító hajók jelenlétét írja elő, így a korábbi évek tapasztalatai alapján minden gépi meghajtású (elektromos és motoros) vízijárművet figyelembe véve összesen 15 hajóban határoznánk meg az évente kiadható engedélyek számát, továbbá az eseti engedélyek számát 5 hajóban korlátoznánk” Már egy első olvasatban benne volt ez a tervzet, ott kérte előzőleg, hogy az 5 hajóra az engedélyt a mindenkori szervezők, rendezőknek a ajánlására, vagy a javaslataik figyelembevételével adják ki és kapott is rá választ, hogy ez így történik, de szeretné is látni itt ebben a tervzetben írásban. Megadja a szót válaszádra Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak egy röviden reagálna az elhangzottakra. Komondi Ágnes Elnök Asszony utalt rá, hogy májusban már tárgyalták ezt az előterjesztést első olvasatban. Sajnálja, hogy akkor ezeket a kérdéseket Könyves Gusztáv Képviselőtől nem hallották, merthogy akkor mostanra részletesebb adatokat is produkálni tudták volna, vagy a szövegszerű változtatást, amennyiben módosítás lett volna szükséges. Csak ezt akarta megjegyezni, hogy azért vannak előterjesztések, amelyeket 2 olvasatban tárgyalnak, hogy lehetőség szerint még az első olvasatkor vagy utána következő hónapban kapják meg a kérdéseket, mert, akkor még inkább jól föl tudnak készülni a válaszádra. Megkéri dr. Horváth József Jegyző urat és Mürkl Levente Irodavezető Urat hogy reagáljanak Könyves Gusztáv Képviselő felvetéseire.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak,

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, hogy gyakorlatilag évtizedekre visszamenőleg van egy folyamatos egyeztetés a tavat használók és az önkormányzat között. Ez minden évben kora tavasszal, tél végén a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal szervezésében, illetőleg a tavon valamilyen módon már működő sportegyesületek szervezésével megtörténik. Pontosan azért, mert egyedi ennek a tónak a helyzete. Elsődlegesen egy vízügyi tározó, aminek a legfontosabb feladata, hogy árvízvédelmi szerepe van, mellette természetvédelmi terület, mellette gazdálkodás folyik itt, illetőleg a lakosság alapvetően sportolásra használja. Tehát mindezek alapján egész éves menetrendet állít össze az igények alapján a vízmélységre, a tó víz telítettségére a Vízügyi Igazgatóság, aki jogosult ezt szabályozni. minden esetben figyelembe véve a használóknak a

kéréseit és az igényeit. 3 féle vízszint van, a madaras vízszint, amikor a téli telelésre van a vízszintbe állítva, van egy halászati vízszint, amikor a lehalászás van, és van egy sport vízszint, amikor meg elsősorban, a nyári időszaknak a használatára vonatkozik. Tehát ezek az egyeztetések folyamatosak. Az egyeztetéseken alapvetően nincsen vita és jellemzően egyébként mindig konszenzusos megoldással zárul, és ezért szabályozásmódosításra sincsen igazából indok. Az elmúlt években nagyon felerősödött, főleg a COVID után, hogy nagyon sokan a Tatai- tavat felfedezték, mint egy Pesthez közel lévő, sportolásra alkalmas, könnyen elérhető, teljesen megközelíthető, tópartig autóval közlekedhető területet és elképesztően megnőtt az egyedi igénybevétele a tónak. Mellette újabb sportágak jelentek meg a tónak a használatába, a triatlon teljesen bevette magát Tatára, ugye világkupát is rendeztek itt. További sportegyesületek alakultak, most már nem csak kajak-kenu van, klasszikusan ez volt Tatán, de evezősök, sárkányhajósok, egyéb vízi egyesület, szapposok jelentek meg, tehát gyakorlatilag jelentősen nőtt a tó a terhelése. Jelezték a használók, hogy az érdekek kezdenek olyan szinten összeütközni, hogy valamilyen szabályozásra szükség van. Valóban, a 15 plusz 5 hajó, beleértve még a vitorlásokat is, mert az is egy nagy csapat, hogy ez az a szint, amit jelenleg a tavat használó sportegyesületek, hajózó csoportok és a gazdálkodó, amely alapvetően a város az Öreg-tó Halászati Kft-n keresztül, amit optimálisan és elégségesen és maximálisan még meg lehet húzni. A plusz 5 hajóhoz, bele lehet rakni azt a kis kiegészítést az előterjesztésbe, amit Komondi Ágnes Elnök Asszony kér, de logikus módon erre engedélyt csak akkor kaphatnak, hogyha hivatalos kérés érkezik, hisz mindenképpen minden járműre engedélyt kell kiadni. Évente úgy újítják meg a meglévő hajókra is az engedélyeket, hogy beadják, hogy milyen típusú a hajó, egész évre, szezonra kér engedélyt, vagy pedig csak esetit egy-egy eseményre. Ez a menete az engedélyezésnek, nincs más és nem is tud más menete lenni. Az indoklásnál az nem elég, hogy kell most 5 hajó. A rendőrség nagyon szigorúan veszi, hogy milyen biztonsági szabályok mellett engedélyez egy rendezvényt. 2 nagyobb rendezvénycsoport van, az egyik az a Víz-Zene-Virág Fesztiválnak az a bizonyos felvonulása, amikor a tatai vizesek képviseltetik magukat, a kajakosoktól a suposokon keresztül mindenki, másik pedig azok a sportversenyek, amelyek nagy tömeget mozgatnak meg, például a tó átúszása és a triatlon. A rendőrség az rendezvény engedélyezése során előírja a biztonsági előírásokat és nagyon szigorúan előírja azt is, hogy mennyi mentésre alkalmas csónaknak vagy hajónak kell lenni, úgy van megfogalmazva, hogy mennyi mentésre alkalmas vízi eszköz kell, hogy az eseménye jelen legyen. Ez azt jelenti, hogy abba a hajóba föl lehet venni azt a személyt és el lehet helyezni, ha bármilyen módon bajba kerül a vízben. Tehát erre külön hatástanulmányt nem is nagyon lehet készíteni. Inkább kiveszi az előterjesztésből a hatástanulmányt, mert itt a használatnak a szokásrendje és a kialakult rendje van. A súlykorlát azért 1,5 tonna lenne mert megkérdezték a hajósokat, hogy azok a hajók, amelyek a vízben vannak, milyen súlykategóriába tartoznak, ezek még kezelhetők, ezért itt meghúzható a határ, annak érdekében, hogy ne legyen nagyobb hajó a tavon, az ilyen kicsit jachtszerű hajók, azok már nem férnének bele. Gyakorlatilag ez a szabályozás a további terhelést meg tudja akadályozni, A hajók esetében egy környezetvédelmi módosítás egy év haladékkal, a dízel motorokat, gyakorlatilag a kétütemű motorokat ki fogja tiltani a vízről, szabályozza a vitorlásoknak a motorhasználatát, tehát egyértelműen afelé megy, hogy biztonságos legyen a használat. Nyáron, alapvetően sportolásra használják az emberek a tavat. Rettentő sok gyerek van ilyenkor a tavon, mert mindegyik sportegyesület nyáron táborokat szervez. A legtöbb konfliktus abból fakad, hogy ezek a gépi járművek veszélyt tudnak okozni. Azok, akik kapnak engedélyt, azok, alapvetően a kísérőhajók, ők eleve tudják, hogy hogyan kell, mit kell használni. Tehát olyan típusú engedély, amikor csak idejön valaki, mert akar egy jót motorcsónakozni, azt nem is lehet, meg nem is engedik, tehát ilyen nincs is. Viszont nagyon sok egyéb elektromos meg robbanómotoros meghajtású vízi jármű

van, ugyanúgy, ahogy a roller elterjedt a közúton, ugyanúgy elterjedtek ezek a vízi járművek is, ezek használatát viszont egyértelműen meg akarják akadályozni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy reagálni szeretne Michl József Polgármester Úr sajnálkozására. Nem sajnálkozni kell, azt sajnálja, hogy egyáltalán ezeket meg kell kérdezni. Elmondja, hogyha az előterjesztő, hivatkozik statisztikai adatokra, hivatkozik szakértői véleményekre, akkor ildomos lenne csatolni az előterjesztéshez. Azt sajnálja, hogy egyáltalán ezt meg kell kérdezni és kérni kell. Például ott van az előterjesztésben”rendelet-tervezetet a Tisztelt Képviselő-testület döntése alapján elküldtük véleményezésre a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának, illetve törvényességi felügyeletre a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztályának.” Kérdés, hogy milyen szakmai javaslat épült be a rendeletbe, hiszen azt se tudni, milyen szakmai véleményt fogalmaztak meg. dr. Horváth József jegyző úr elmondásából számára az derül ki, hogy igen, itt a legtöbb rendezőelv az a szokáselv alapjánól indul ki, mer nincs statisztikai adat. 3 vízszintet emleget dr. Horváth József Jegyző Úr, a madaras vízszint, halászati vízszint, meg sportvízszint, hol van a környezetvédelmi vízszint. Tehát a környezetvédelmet ez a 3 vízszint felülírja, vagy bármelyik ezek közül felülírja. Van-e környezetvédő állásfoglalás, hogy mi lenne az ideális vízszint környezetvédelmi tekintetben. Van egy mondat, amit nem ért az előterjesztésben. Elmondja, hogy pontosan tudja miért került ez így be és szerinte többen tudják, az előterjesztés szerint „Az Öreg-tavon a horgászat nem javasolt annak már így is túlzott használata és természetvédelmi szempontok miatt.”. Kérdése, hogy hol jelenik meg ez a logika ténylegesen a rendeletervezetben, a normatív részben miért nem szerepel, miért kellett ez a mondat oda. Egyébként meg, ha környezetvédelmi szempontokat meg statisztikákat hoznak fel, akkor ő meg olyan tanulmányokat olvasott, ami pontosan az egyik legnagyobb környezeti terhelésként a halászati tevékenységet hozza föl, amiből egyébként kimutatható anyagi haszna, azaz semmi haszna nincs a városnak azon kívül, hogy el lehet mondani, hogy van egy olyan halászati társaság, ami egyelőre csak gondot, problémát okoz. Még azt sem lehet elmondani, hogy a kiváló minőségű halat a tataiak bárhol megvásárolhatják. Látott olyan tanulmányt, szakvéleményt, ami azt mondja, hogy jóval nagyobb bevételt lehetne elérni horgászati tevékenységgel, de jóval nagyobb környezeti terhelést jelentene. Egyébként meg ha megnézik, hogyan működnek a horgászegyesületek, általában a tó környezetét is rendben tartják. Tehát ez a mondat ez számára egy kicsit lóg a levegőben. Nem tudja, hogy miért került oda, költői volt a kérdése, nincs jelentősége. Szerepel a rendelet szövegében, hogy „Az Öreg-tavon víziálláson létesített hajóhelyek maximális száma 85, ezen felül hajóhely kialakítása nem engedélyezhető.”. A 85 hajó hely jelenlegi állapot szerint értelmezésében befagyasztást jelent. objektív kapacitásvizsgálat nélkül. Most ez a 85 sok vagy kevés. A 85 most nyilván úgy tűnik, hogy sok, mert itt akarják befagyasztani a helyeket. Lehet, hogy csökkenteni kéne, de az is lehet, hogy még lehetne növelni. Ez nagyon úgy tűnik számára, és a válasz is azt támasztja alá, hogy a jelenlegi állapotokat fagyasztja ez a rendelet-tervezet be. Akit megkérdeztek, azok pont abban érdekeltek, hogy ezt támasszák alá. Még egyszer elmondja, hogy az objektív szakmai alátámasztottságot hiányolja ebből az anyagból és szeretné, hogyha ezek bekerülnének, kiegészítve az előterjesztést, mert nagyon úgy tűnik számára, hogy a környezetvédelem álcájába

csomagolják gyakorlatilag az újraelosztását vagy felosztását, vagy befagyasztását a tónak. Az ő részéről ez rendelet-tervezet nem támogatható.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnál helyére kerüljön az eljárási rend, tehát a Környezetvédelmi Hatóság, és a DINPI véleményét be kell kérni, tehát átküldik nekik az anyagot, véleményezik, és hogyha kifogásuk van és hogyha úgy érzik, hogy az ő szakmai szempontjaikat nem veszi figyelembe a szabályozás, akkor megmondják, hogy mi az, ami elfogadható és mi az, ami nem elfogadható. A másik a 3 tószint. A 3 tószint az pont környezetvédelmi okokból van szabályozva. Az úgynevezett madaras szint talán legfontosabb, mivel Tata Ramsari terület, annak kialakulása és megtartása miatt van kimondottan jelentős szerepe környezetvédelmi szempontból. A különböző környezetvédő szervezetek, beleértve a DINPI-t is, a helyi szervezetek, az Által-ér Szövetségtől elkezdve a madarászokig, a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület ezeken az egyeztetéseken ott vannak, pontosan elmondják a szempontjaikat. Mindig úgy állítja be a vízügy ezeket a magasságokat, hogy minden tevékenység, ami ebbe a tóba megtelepült, az kezelhető legyen. Van egy táblázat ez egy napra lebontott vízszint egyeztetés, amit a vízügy így tart be, természetesen, ha van elég víz. Most például nem tudja azt a vízmagasságot biztosítani, mert egész egyszerűen nincsen utánpótlás, de ettől még akkor is eszerint tevékenykedik. Nagyon sok szervezetnek, hatóságnak az együttműködése biztosítja, hogy ez a tó egyáltalán élhetően működik. Könyves Gusztáv Képviselő Úr valószínűleg arról a tanulmányról beszél, amelyik a halászatról vagy a halgazdálkodásról szól, és az lehet, hogy nem veszi figyelembe, hogy pontosan több tízéves munka az, hogy a halgazdálkodásnak, a madárterhelésnek és a vízminőség védelemnek az egysége meglegyen. Tehát ez egy rettentő kényes biológiai ökoszisztéma, de erről nem akar többet mondani, mert itt van Ballabás Gábor Tanár Úr egyrészt, másrészt meg rajta kívül biztos nagyon sokan többet tudnak erről. Elmondja, hogy ezek tapasztalati tények alapvetően, de ezek a tapasztalati tények nemcsak annyiból állnak, hogy kimegyünk, és az ujjunkat föltesszük, hogy honnét fúj a szél, hanem e mögött rengeteg tanulmány, minden egyéb van, ami ráépül ezekre. De miért kéne mindent mindig az előterjesztés mellé csatolni, amikor most arról van szó, hogy mit akarnak megtiltani ezen a tavon. Úgy látja, hogy egy kicsit információ hiányba szenved a Könyves Gusztáv Képviselő Úr és ezért mindig pluszba kér adatokat. Ha ezeket a környezetvédelmi tanulmányokat vagy a tóról készült anyagokat, és egyébként a Képviselő-testület által is szinte minden hónapban van egy- egy napirend, ami ezzel foglalkozik, egymás mellé rakják, akkor ezek alátámasztják ezeket az igényléseket. Tehát nem az a cél, hogy akkor éppen legyen valami szabályozva, de természetesen nem kell elfogadni ezeket a véleményeket. Ha a Képviselő-testület többsége szeretné ezt szabályozni, akkor elfogadja, ha nem, akkor az önkormányzat aszerint jár el. Az engedélyek nem kerülnek kiadásra, csak annyi, amennyit mostani szabályozás szerint lehet kiadni, és ugyanúgy mehetnek a robbanómotorok, a kétüteműek a tavon.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy elég hosszan elhúzódott a téma tárgyalása, attól függetlenül, hogy ezt most már nem először tárgyalták és első olvasatban ez már volt előttük. Egyetért Michl József Polgármester Úrral, kéri a tisztelt bizottságot, hogy akkor a 3. napirendi pontról, ami egy rendelet-tervezet, döntsének. Szavazásra bocsátja a „Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.)

önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

86/2026. (VI. 17.) határozata

„Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés rendelet-tervezetét.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök javaslatot tesz napirendi pont módosításra, mivel van a 6. napirendhez vendég. Ketten is van és az egyikőjük az kismama, úgyhogy nem húzná tovább az idejüket, mert így is már régóta itt vannak. Ezért javaslatot tesz, hogy szavazzák meg, hogy most a következő napirendi pont a 6-os legyen és akkor a többivel ugyan úgy mennek sorban tovább. Megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy 4. napirendi pont a 6. napirendi pont lesz, amely a „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés. A többi napirendi pont sorrendje nem változik. **Szavazásra** bocsátja a napirendi pontok sorrendjének a módosítását,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igenszavazattal egyetért** és következő határozatot hozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

87/2026.(VI. 17.) határozata

a 2026. június 17-i ülés napirendjének módosításáról az alábbiak szerint

A 4. napirendi pont „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés, a korábbi 6. napirendi pont lesz és a többi napirendi pont sorrendje nem változik.

Hartáridő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. Napirendi pont

„A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés. Üdvözlí a meghívott vendégeket, bár neki férfinév van fölírva, a vendégek pedig hölgyek, Száraz Hajnalka és Firgi Renáta. Mivel az előterjesztő nem kíván kiegészítést tenni, megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy egy olyan kérdése lenne, végigolvasva az anyagot, hogy a területen, ahol a csapadékvíz elszikkasztását tervezik, ott történt-e bármilyen vizsgálat szénhidrogén származékokra, tehát van-e valami talajállapotra vonatkozó információ.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy hogyan fordulhatott elő az, hogy az önkormányzati terület használata és a csapadékvíz elszikkasztása évek óta fennálló helyzetként működött, miközben a használat jogcíme csak most került a testület elé rendezésre, ki és milyen alapon engedte ezt idáig működni. Láttak ilyet máshol is, például a Rét 8-asnál, de van egy ilyen történet, amikor valami működik, ráadásul évek óta és valami oknál fogva ezt hagyták így. Milyen független környezetvédelmi, vízminőségi vagy talajvédelmi vizsgálat támasztja alá, hogy a MOL által átvezetett és elszikkasztott csapadékvíz valóban nem jelent környezeti kockázatot az önkormányzati ingatlanban. Köszönjük a nyilatkozatát az üzemeltetőnek, mondhatná, hogy el is fogadják, de csak a saját részről. Volt-e bármilyen vizsgálat az elmúlt 10 évben, hogy erről meg is győződhesse, hogy valóban így van. Sokszor fölvetődik, amikor árakat határozzák meg ingatlanoknál, hogy milyen értébecslés vagy díjszámítás alapján állapították meg az éves 871.800 forint plusz áfa használati díjat. Maga az előterjesztés is rögzíti, hogy az érintett terület rész értéke meghaladja a 15.000.000 forintot, tehát kérdés, van-e ilyen költségvizsgálat. Van-e értébecslő vizsgálat, és kell-e egyáltalán. Szerinte kell, mert azt szokták mondani, hogy mikor bérbe adnak ez is kell. Megkérdezi, hogy mi indokolja, hogy az önkormányzat határozatlan időre engedje át a terület használatát és készült-e bármilyen vizsgálat arra, hogy van-e más, az önkormányzati tulajdont kevésbé terhelő műszaki megoldás a csapadékvíz kezelésére. Véleménye szerint a határozatlan idő az ellenőrzés lehetőségét engedi ki a kezükből. Ha a szerződésbe ezt megfelelőképpen rögzítik, akkor akár még működhet is, de nem gondolná, hogy így látatlanba ezt kéne támogatni. Kérdés, hogy ha ez valóban 10 éve húzódó folyamat lezárása, akkor az önkormányzat részéről történt-e bármilyen mulasztásvizsgálat, vagy felelősségi áttekintés arra nézve, hogy a saját tulajdonú terület használatát és a lejáró engedélyhez kapcsolódó helyzetet miért nem rendezték korábban. Nyilván most a felelősség kérdése nem azért

fontos, hogy valakit pellengérre állítsanak, hanem azért, hogy ne forduljon elő a közeljövőben vagy egyáltalán a jövőben ilyen eset, hogy gyakorlatilag úgy működik valami egy önkormányzati tulajdonú területen, hogy arról azt se lehet tudni, hogy ott mi történik.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök válaszadásra megadja a szót vendégeknak.

S z á r a z Hajnalka, a MOL Retail Zrt. ingatlanhasználati szakértője elmondja, hogy szénhidrogénnel kapcsolatos méréseket nem végeztek, erre nem volt szükség, ugyanis a vízjogi engedélye megvolt a MOL-nak ez 2026-ban lejárt. Egyéb méréseket végeztek a szikkasztással kapcsolatban, EBK szervezetük megvizsgálták, hogy a csapadékvíz befogadására alkalmas-e a terület, és ez megállapításra került, hogy igen.

F i r g i Renáta, MOL Retail Zrt. munkatársa elmondja, hogy szeretnék a vízjogi engedélyünket megújítani, de ennek feltétele az, hogy rendelkezzenek szerződéssel erre a területre, hiszen a hatóság csak így indítja el az engedélyezési folyamatot. Nyilván a hatóságnak a szerepe az, hogy csak akkor engedélyezi ezt, hogyha környezetvédelmi szempontból megfelel, egyébként nem fogja engedélyezni ennek a folytatását és nem kapnak vízjogi engedélyt, de ennek ez az előfeltétele, hogy meglegyen a szerződésük.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ez egy hosszú folyamatnak a vége. Tekintettel arra, hogy a MOL annak idején miután lejárt a vízjogi üzemeltetési engedélye, kezdeményezte ennek a rendezését. Ennek a rendezésnek az első lépése volt, hogy a szikkasztással érintett területrészt, az akkori hatályos vízjogi engedélyek alapján az erdő művelési ágból kivonja. Ezt a MOL a hozzájárulás alapján lefolytatta és a hozzájárulást követően jutott el odáig a folyamat, hogy bekéri, a szükséges változási vázrajzot, azt követően azt kiadja az önkormányzat értékbecslésre. Ezt követő lépés pedig az önkormányzat ügyvédjével egyeztetve egy olyan, speciális szerződés összeállítására kerül sor, amely ezt a kérdéskört rendezheti. Az értékbecslés határozta meg magának a használati díjnak az értékét is. Ennek alapján került be a szerződésbe az összeg, és hogy miért határozatlan időre, mert a Nemzeti Vagyronról szóló törvény arról rendelkezik, hogy 2 lehetőség van, vagy határozott időre kötik, az 15 év, vagy pedig határozatlan időre. Határozatlan idő esetén viszont a jelenlegi szerződés tartalmazza a felmondásnak a lehetőségét, 3 hónapos a felmondási idővel, amit a 8.2-es pontja a megállapodásnak rögzít. Alapvetően ez egy kialakult állapot, melynek a rendezése történne meg ezzel a szerződéssel. Mivel korábban egy érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezett a MOL az adott területen csapadékvíz szikkasztására, így azt a terület ingatlanjogi rendezése szükséges a most is fent álló műszaki paraméterek, és a műszaki feltételek alapján, amelyekkel a szikkasztás megtörténik. Tehát ebből kifolyólag alternatív területnek a vizsgálata nem történt meg, tekintettel arra, hogy korábban engedélye volt arra a MOL-nak, hogy ezen a területen a szikkasztást végezze.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy igazából azért kérdezte ezt, mert még egy üzemszerűen jól működő töltőállomásnál is lehet egy olyan eset, amikor, a burkolt felszínre kijuthatnak üzemanyagok, amik utána a csapadékkal lemosódnak, és utána van egy olajfogó

műtárgy, akár zsír-uszadék fogó műtárgy is, de ezek nem százszázalékos hatékonyságúak. Tehát igazából tudnak-e esetleg arról, hogy kijutott-e már valamilyen szennyezés, vagy ha nem történt ilyen, akkor maga a terület az most milyen állapotban van, mert ha jól látta, a szerződéstervezetnek van egy ilyen pontja, ami arra vonatkozik, hogy az üzemeltető felelőssége az, hogyha valamilyen probléma adódna, akkor a kárelhárítást elvégezze. Azt javasolja, hogy időszakosan egy- egy mintavétellel és annak a kiértékelésével ellenőrzésre kerüljön, hogy a területre nem jut-e ki szénhidrogén, mert hogyha az talajba vagy talajvízbe kerül kisebb koncentrációba, azt elég nehéz utána kimutatni. Nyilván most nem óriási olajtócsákat vizionálna, mert az valószínűleg nem fordulhat elő, hanem pont ezeket az eseteket kellene elkerülni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy pontozott rész a szerződésben, ami számára nem világos, hogy miért került pontozásra és miért nem került kitöltésre. A használó mikortól meddig kell fizetnie, mert gyaníthatóan a szerződés megkötése után ez már érvénytelen, hogy addig napig kell megkötni. Nem érti, hogy az indítónap az is miért nincs beírva. Megkérdezi, hogy ezt nekik kell-e majd eldönteni, illetve egy kérdésre nem kapott választ. Az önkormányzat részéről saját szakembereik, vagy általuk megbízott szakemberek ellenőrizték, hogy valóban olyan minőségű víz kerül az önkormányzat területére, aminek be szabad kerülnie, vagy egyáltalán készült-e ilyen ellenőrzés vagy elfogadták a MOL által közölt adatokat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a tisztelt bizottságot, hogy mielőtt erről a napirendi pontról szavaznak dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető válaszoljon a feltett kérdésre.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy külön az önkormányzat nem végzett vizsgálatot, hanem a szerződésben rögzítésre kerültek azok a garanciális feltételek, amelyek alapján a MOL vállalja a felelősséget. Tehát az önkormányzat külön nem vizsgálódott, hanem arra építette fel a szerződést, hogy a MOL eddig is megfelelően látta ezt el. A vizsgálatot a Környezetvédelmi Hatóságnak kell elvégeznie, aki az engedély kiadása előtt ezt vizsgálni is fogja. Tehát, nem a MOL nyilatkozatát kell, hogy elfogadják, hanem a Környezetvédelmi Hatóságnak az állásfoglalását.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a napirendi pont elfogadásáról. **Szavazásra** bocsátja „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 2 igen, 2 nem szavazat mellett nem értett egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

88/2026. (VI. 17.) határozata

a „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban

döntés meghozatala” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés határozati-javaslatát.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni a részvételt vendégeknek.

5. Napirendi pont

„A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 4-es napirendi pont akkor most az 5-ös napirendi pont lesz. Következik a „A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót kiegészítésre Michl József Polgármesternek

M i c h l József bizottsági tag elmondja, hogy hosszabb ideje készítik elő az Újhegyben két utcában, a Hársfa utcában és a Szőlősor utcában az ivóvízvezeték kiépítését. Ennek kapcsán egy rendeletervezetet kér, hogy támogassanak, amellyel konkrétan meg lehet határozni azt, hogy milyen módon szükséges az ott lakóknak és az igénybevevőknek az együttműködése az önkormányzattal. Ez a lényege az előterjesztésnek, de a határozati javaslatokkal azt is megpróbálták megfogalmazni, hogy milyen módon lehet elindítani magát a beruházást. A beruházással kapcsolatban az a javaslat fogalmazódott meg, hogy gondolják végig, hogy egyben hajtják végre ezt a projektet és nem évente kis tételekben épül meg ezt az ivóvízvezetékét, hanem hitel bevonásával, vagy ahogy a Humán és Ügyrendi bizottságban felmerült, a Kormány támogatásával, amelyre vonatkozóan egy kezdeményezést kell tenni, amennyiben a Képviselő-testület ezt majd támogatja. Ezzel a megoldással egyben hirdetnék meg közbeszerzésre az egész beruházást és 1-1,5 év alatt jó eséllyel így a teljes két utca ivóvíz bevezetése megvalósulhatna. A hitelfelvétel esetén is kell engedélyt kérni a kormánytól. Hitel felvétele esetén a számítások szerint az évenkénti bekerülési összeg, amiből a hitelt finanszíroznák, az nagyjából megegyezhet azzal is, ami az évenként az egyes ütemeknek a beruházásához szükséges összeg lenne. Így az önkormányzatot többletköltség mostani számítás szerint, vagy látásmódunk szerint nem terhelné, hiszen amúgy is terveznének rá minden évbe egy összeget. Ezt az összeget akkor nem a beruházásra, hanem már a hitel törlesztésére fordítanák, viszont így az egész projekt megvalósulhatna egy ütemben, hamarabb, mint hogyha darabonként épül meg ez az

ivóvízvezeték. A Humán és Ügyrendi bizottság ülésén felmerült annak a lehetősége is, hogy amennyiben a Képviselő-testület támogatja, vagy az állam támogatja ezt a beruházást, vagy az önkormányzat hitelfelvétellel valósítja meg, akkor ebbe az összegbe számolják bele már a szennyvízvezetéknek a tervezését is. Jó lenne, ha megindítják az ivóvízvezeték építését, rögtön a szennyvízvezeték tervezését is elkészítik, azért, hogy lássák az is mennyibe kerül, és lehetőség szerint minél hamarabb azt a beruházást is elkészüljön. Ezzel a kis kiegészítéssel kéri, hogy tárgyalja a bizottság és támogassa a javaslatot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy majd szavazás előtt dr. Horváth József Jegyző Úr el fogja mondani, hogy a Humán és Ügyrendi bizottság mivel egészítette ki a „B” variációt. Ott volt ő is, jó ötletnek tartja ezt ott meg is szavazták a javaslatot, de nyilván itt majd a bizottság dönt erről. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy látnak valamiféle költségtervezést, 515.000.000 forintot jelentene a teljes beruházás és akkor ebből mennyi hitelt kellene fölvenni, ez nem derül ki számára. Tehát ha a „B” variációt szavazzák meg, akkor konkrétan mekkora összegű hitel felvétele szükséges, és ez milyen típusú hitel lenne, ez nem derül ki. Úgy kellene szavazni egy költségvetést érintő dologról, hogy azt se tudni, hogy hogy állnak anyagilag. Szilárd meggyőződéssel állítja azt is, hogy az 515.000.000 Ft forint a rendelkezésre állna. Egyébként mivel úgy is 1,5 éves projekt minimum, ez érinti a 2027-es költségvetést is, ebben az évben olyan 60 milliót betervezték, és már vannak extra bevételeik is. Elmondja, hogy nem lát kellően tisztán, hogy most, hogy is állnak anyagilag, és hogy most milyen és mennyi hitelt kellene fölvenni. Úgyhogy szeretné azt tudni, hogy mi a terv a hitelre vonatkozóan.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az a javaslat, hogy a teljes beruházásra vegyék föl a hitelt. A hitel visszafizetésének a fedezete részben a költségvetésben évenként meghatározandó összeg, amellyel a fejlesztést, az önkormányzati részt finanszíroznánk, másik felét pedig a folyamatosan befolyó lakossági részvételi díjból lehet megfinanszírozni. Tehát ugye a lakosság részét is a hitelből finanszíroznák meg előre, és amikor, ahogy befizetik azt folyamatosan erre a célra lehetne fölhasználni. Amennyiben állami támogatást kapnának erre a beruházásra, akkor pedig ez a kérdés így nem merül föl, sőt, akkor az ott lakóknak sem kellene hozzájárulniuk a beruházáshoz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző egyrészt szeretné elmondani, hogy mi volt a döntés a Humán és Ügyrendi Bizottságban, illetőleg annyit előzetesen, hogy ugye ez egy elvi döntés. Gyakorlatilag itt pontosan azt fejezi ki a Képviselő-testület, vagy fejezheti ki, hogy nem részenként szétdarabolva, hanem egy nagy lendülettel akarja elvégezni ezt a munkát. A 2-es pont az „A”, a „B”, és a „B” variációnak az egyes pontja ezt tartalmazza. 2-es pontja azt tartalmazza, hogyha ez az elvi döntés megszületik, akkor a hivatalnak, a polgármesternek elő kell készítenie a közbeszerzési felhívás dokumentációt, a hitellel kapcsolatos előkészítést, amit természetesen

vissza kell hozni a Képviselő-testület elé. Akkor lehet a hitel feltételeiről, nagyságáról, kondícióiról, finanszírozási modellről részletesen tárgyalni és azt eldönteni. A Humán és Ügyrendi Bizottság 3. és 4. ponttal is kiegészítette a határozati javaslatot. Tartalmilag azt jelenti, és a végleges szöveget majd természetesen a Képviselő-testületi ülésre megküldik. Most az ivóvíz bevezetéséről kell dönteni, de egyidejűleg hitel nyújtson fedezetet a szennyvízrendszer megtervezésére, tehát nem a megvalósítására, egyelőre a megtervezésére, ami azért több millió forint a teljes rendszer tekintetében, de hogy ez is akkor már egyszerre legyen biztosítva, és hogy egyből a 2. lépés is legyen előkészítve. A 4. pont pedig az volt, hogy úgy fogalmazzák meg a határozati javaslatot, hogyha dönt is a hivatal, bocsánat dönt is a testület a teljes körű megoldásról és hitelfelvétel lehetőségéről, akkor is induljon meg az első tervezett ütemnek a munkálatai, tehát a munkát mindenképp kezdjék meg a jelenlegi fedezet terhére, meg mértékéig, de mellette meg zajlódjon a teljesnek az előkészítése. Ezt szavazta meg a Humán és Ügyrendi bizottság tartalmilag a „B” pontot. Michl József Polgármester Úr a „B” pontot kérte, javasolta a szavazásra és erről döntött a bizottság.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ezzel egyetértenek, ők is kérik így a kiegészíteni a „B” pontot. Megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy megint készítenek valamit, vagy csinálnak valamit, ami most látható, hogy az nem jó. Tehát kezdésnek jó, de még nem a végleges megoldás, tehát fél megoldást csinálnak megint, ami azt jelenti, hogy plusz költség fog ezáltal generálódni, mert valamit nem teljesen úgy csinálnak ahogy kellene. Tehát, ha valahova bevezetik a vizet, akkor adja magát, hogy el is kell vezetni a szennyvizet. Tehát azt gondolja, hogy ha lenne hozzá mondjuk egy költségvetési terv, mint ahogy az ivóvízhez, akkor már megint előrébb lennének. Most megcsinálják az ivóvíz bevezetést, majd utána meg kell csinálni a szennyvízelvezetést. ez plusz költséget generál, mert nyilván olcsóbb lenne, ha ezt egybe csinálnák meg, akár egy komplex beruházás keretében, ami megint előnyösebb helyzetbe hozná az önkormányzatot. Ezt most valamiért nem akarják megtenni. Összesen 257.500.000 forintról van szó, ha jól olvasta ezt a történetet, mert ugye arról van szó, hogy 50 százalékát lakosok fogják finanszírozni most a jelen ár szerint. Tehát az önkormányzatnak egy 257,5 millió forintos beruházásról kell most dönteni, és arról, hogy vesznek-e rá föl kölcsönt vagy nem. Az 515 millió forintnak a felét a lakosok fogják megfizetni. De, erre van a likvid hitel, ha másra nem, amikor gyorsan, hirtelen kell pénz. Nyilván a teljes összegét egy beruházásnak akkor kell kifizetni, amikor az átadásra kerül. Onnantól kezdve ugye, az előterjesztés szerint a lakosoknak van valamennyi idejük, 3 hónapjuk, hogy befizessék a támogatás a másik felét. Tehát gyakorlatilag a likvid hitelből 257.500.000 forintot kell fölvenni 3 hónapra, ami utána visszafolyik. Tehát 257,5 millió forint az, amivel most rosszabbul állnak. Az azt jelenti, hogy ennyibe kerül összességében a beruházás. Most azt mondják, hogy nincs az elkövetkező 2 évben 257.500.000 forintunk erre és nem is látnak erre lehetőséget, hogy ezt így megfinanszírozzák úgy, hogy egyébként duplájára emelték az ingatlan- és telekadókat és ebből jóval több pénz folyt be az idén is, illetve a tavalyi évben. Igaz, hogy ennek egy részét ingatlanvásárlásra elköltötték, de hát azt mondták, hogy na, ez pont arra lenne jó, hogy fejlesztéseket hajtsanak végre. Van 60.000.000 forint, ebben a költségvetési évben elkülönítve erre a beruházásra és éppen 50.000.000 forint keletkezett, amit egy magáningatlanra szerettek volna odaadni. Tehát már 110.000.000 forint elvileg meg is lehetne, de nem találnak 257.500.000 forintot 2 éven belül, hogy egyébként 21. századba minimális szinten elvárható szolgáltatást nyújtsanak az ott lakóknak. És még egyszer mondja, ha már gondolkodnak ezen a

projekten, akkor gondolkodjanak teljes projekten. Tehát az, hogy félmegoldást nyújtanak, pontosan látják, hogy mit jelent számukra, milyen terhet, milyen gondot, hogyha valahol nem oldják meg a szennyvízelvezetést. Tehát azt gondolja, hogy ezzel valahol spórolnak is, illetve gondot vesznek le a saját vállukról, ha egy 21. századi teljes megoldást nyújtunk az ott lakóknak. És akkor most itt jön a következő lépés, hogy mikor fog megvalósulni a szennyvízelvezetés. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag addig még az utakat sem érdemes megcsinálni. Tehát már azt mondják most a lakóknak, hogy olyan utatok lesz, amilyen. Egyébként a 8-as dűlőből éppen ma érkezett egy bejelentés, hogy életteretlen és egészségre káros az az állapot, ami ott kialakult. Azt mondja Michl József Polgármester, ott rendbe vannak az utak, amiről most beszélnek. Most azt fogják itt kijelenteni, hogy gyakorlatilag az útfelújításokat is majd napolják, vagy megcsinálják a vízbevezetést, megcsinálják az utat, majd utána kezdik amikor készen lesznek az utak a szennyvízelvezetést. Azt mondja, hogy akkor csinálják meg egyben a beruházást, de, nézzék meg, hogy egyébként milyen költségvetés van, meg tudják-e csinálni egyben. Ha 515.000.000 Ft a vízbevezetés, akkor nagyságrendileg a szennyvízelvezetés sem fog többbe kerülni, Sőt, lehet, ha a kettőt együtt csinálják, költséghatékonyabb lesz. Tehát még így is beleférnek akár az 1.000.000.000 Ft-ba. Az előterjesztésbe nem került be opcióként, úgyhogy ezzel mindenképpen kiegészítene az előterjesztést. Nyilván most szövegszerűen nem tudja megfogalmazni ezt a módosító javaslatot, de valószínű meg fogja tenni írásban. Úgyhogy ebben a formában így most ezt első olvasatban továbbgondolásra érdemesnek tartja az előterjesztést és törekedne arra, hogy záros határidőn belül, 1,5 éven belül az ott lakók teljes körű megoldást kapjanak és nemcsak egy fél megoldást.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy részt vett a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén és ott Bányai Tihamér Elnök és ő elég sok kérdést feltett, amire kapott is választ és ráadásul ő ennek a körzetnek a képviselője is és ő elfogadta ezt az előterjesztést ezekkel a kiegészítésekkel, úgyhogy neki ő hiteles ez ügyben. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy alapvetően foglalkoztak a szennyvízzel, csak jelenleg egy idő elcsúszás van, hogy a víz esetén nemcsak a tervek vannak meg, hanem a vízjogi engedély is megvan. Szennyvíz esetén nincs meg még se a terv, és ebből kifolyólag nincs meg a vízjogi engedély sem. A szennyvíz esetén a Vízmű jelenleg a gravitációshoz járulna hozzá, ami azt jelentené, hogy fölül, a Tavaszi utca felől kellene jönni végig az dűlőkön keresztül a szennyvízzel, mert csak így lehet gravitációsan kiépíteni. A kettő beruházás több év, mire együtt meg tudna valósulni, tekintettel arra, hogy szennyvíz beruházást akkor meg kell terveztetni, utána engedélyeztetni kell, ezt követően pedig a szennyvízvezeték kiépítéséhez viszont minden egyes esetben még további területeket kell kisajátítani annak érdekében, hogy a gravitációs műszaki rendszert ki tudják építeni. Tehát legalább 2-3 év minimum az az időintervallum, amíg eljuthatnak odáig, hogy a Képviselő-testület arról tudjon egy dönteni, hogy a szennyvízépitésre vonatkozóan a kivitelezést meg tudja így indítani. Az pont az az idő, mire meg a vízjogi létesítési engedély le fog járni. Tehát ezért van az, hogy jelenleg ezt több ütemben lehetne kiépíteni, ha a Képviselő-testület ezt támogatja, ha nem, akkor ebben az esetben lehet együtt kezelni a kettőt, de akkor leghamarabb 2028- 2029 az, amikor érdemben a fizikai kivitelezés meg fog tudni indulni Újhegyben.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és

pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető hozzászólásában elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr azt mondta, hogy szeretné, hogyha szennyvíz beruházás egyben lenne az ivóvíz kiépítéssel, dr. Bakos Zsoltnak Zsolt Városhépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető pedig elmondta, hogy miért lehet ez csak a 2. ütemben megvalósítani. Az persze lehet, hogy a tervezés fedezete a hitel, de az 515 millióban, ami az anyagban van, abba ez nincs benne. Egyébként pedig a műszaki részéhez azért annyira nem ért, de az elmúlt év tapasztalatai alapján elmondható, azért ezek a beruházások nem úgy működnek, hogy elkezdik mondjuk 2026-ban kész 2030-ban és addig egy vasat se kell fizetni és majd egyben kell a végén és addig majd a felét befizetik a lakosok. Egyrészt nem fogják befizetni, 10 évig fog futni majd az önkormányzat a pénz után. Sokan be fogják fizetni, de lesznek, akik nem. Tehát pénzügyi, költségvetés készítési szempontból fixre venni, hogy tutira 3 hónap alatt megérkezik a lakosoktól a teljes összeg, azt nem merné, már csak azért sem, mert az anyagban az is szerepel, hogy nagy valószínűséggel részletfizetés lesz lehetővé téve. Tehát az, hogy most itt 3 hónapon belül itt lesz a fele pénz, erről ne álmodozzanak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy annyival egészítené ki a kollégákat, hogy egyrészt a likvid hitel az nem erre szolgál, azt irodavezető asszony bele se kezdett ebbe a részébe, és ő nem akarja, hogy jegyzőkönyvbe ne maradjon nyitva ez a kérdés. Tehát a likvid hitelt azt egy olyan módon használják, ami a napi cash forgalmat segíti. A költségvetésben szerepelnie kell a teljes összegnek. Tehát amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület, hogy vesznek fel hitelt és egybe valószínűleg meg a projektet, akkor erre egy sort kell képezni a költségvetésbe, és akkor a teljes összeget szerepeltetniük kell a kiadási oldalon és a bevételi oldalon pedig hitellel tudják ezt lefedni. A javaslata azért volt, hogy ha már hitelt vesznek föl hozzá, vagy kapnak állami támogatást, akkor abban mindenképp tegyék bele a szennyvíz tervezését, mert ahogy dr. Bakos Zsoltnak Zsolt Városhépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úr elmondta, az engedéllyel együtt az körülbelül 2 esztendő lesz, mire eljutnak oda, hogy szennyvízre is van kiviteli engedély. Éppen ezért volt az a javaslat korábban is, hogy első és leggyorsabb és legfontosabb, hogy legyen ivóvizük ott az embereknek. Egyébként ezt az ivóvizet nem mindenki a lakásban használja, hanem a kertjében, mer sokaknak még nincs ott épített ingatlana sem. Tehát csak egyszerűen a biztonság, öntözés, meg egyéb kint tartózkodás idejére van szüksége a vízre. Vannak, akik ott laknak, nekik ilyen-olyan módon most is van vizük, de a vezetékes víz egy nagy biztonságot fog jelenteni a számukra. A szennyvíz elvezetését pedig meg kell kezdeni, annak a tervezését, hogy egy következő fázisba azt is megvalósíthassák. Igaza van Könyves Gusztávnak, teljesen egyetért vele. A legjobb lenne, ha a közműveket egyszerre tudnák megvalósítani minden utcában, de hát sok utcában vannak úgy, hogy megvan az ivóvíz, megvan a szennyvíz, de nincs még út. Például ilyen a Hársfa utca nagy része, az elejét megtudták építeni, de a következő dűlők szintén ilyenek, ahol nincsen még se szennyvízelvezetés vagy aszfaltos út. Annak a kiépítése az egy lényegesen drágább mulatság lesz, és nem is biztos egyébként, hogy szükséges ott köves utat építeni ezekbe a dűlőkbe. de a legsürgősebb és a legfontosabb számukra az, hogy legyen ivóvizük. Ezért javasolja, hogy ebben a konstrukcióban döntsenek és kezdjék meg a szennyvíz tervezését is, és annak a kivitelezése egy következő ütem lesz. Egyébként se lehet egy árokba vinni, tehát mindenképp egy külön projekt a szennyvízelvezetés. Az út építését meg valóban csak azt követően lehet

elvégezni, ha egyáltalán arra lesz majd akkor forrása az önkormányzatnak, vagy meg akarja csinálni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, hogy csak annyit szeretne javasolni, hogy az a bizonyos 3-as pont, akkor az tervezés és engedélyezés legyen, hogy akkor tényleg ott azzal eljuthassanak oda, hogy utána tervezői értébecsléssel azonnal lehessen döntést hozni, adott esetben a hitelről vagy addigra már más források lesznek, és a beruházás megvalósításáról.

K o m o n d i Ágnes bizottsági, megadja a szó Könyves Gusztáv Képviselőnek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ismét jelzi az aggályait ezzel kapcsolatosan és nyilván itt pártatlanba is elfogadta volna hitelesnek a képviselőtársai kérdéseit, válaszait, feltevéseit. Ezt nem kell külön megerősíteni. Abban még egyszer, hogy ki a melyik területnek a képviselője, nem akar belemenni, de attól függetlenül, hogy ki hova, melyik körzetbe jutott be, egyenrangú véleménye, szavazati joga van minden képviselőnek. Önök mindig elmondják, hogy a körzet képviselője, mivel még mindig nem tették tisztába magukba, hogy ez mit jelent. Attól függetlenül, hogy valaki a körzetnek a képviselője, attól más képviselő is lehet tisztában az ott kialakult helyzetekkel. Azt viszont nem nagyon tudja elfogadni érvként, hogy a lakosok úgyse fogják befizetni a pénzt, amit egyébként szerződésben vállaltak. Tehát ha egyszer szerződésben azt írják, hogy 3 hónap, akkor ne azt feltételezzék, hogy nem fogják befizetni, tehát ezzel ne érveljenek. Ha aláírják a szerződést, akkor fogadják el, hogy az abban vállaltakat azt teljesíteni fogják a szerződés szerint, még akkor is, ha egyébként az önkormányzattal kötött szerződésekre nem ez a jellemző. Lásd Réti 8-ast például. Ne a likvid hitellel kapcsolatosan érveljenek, mert ott is vállaltak kötelezettséget a felek, szerződésben szereplő kötelezettséget még sem teljesítik, és azt meg nagyvonalúan ennyibe is hagyják és más szerződéseknél is előfordulnak ilyen anomáliák. Ebben akkor igazat tud adni Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető Irodavezető Asszonynak, hogy valóban ezek alapján azt feltételezhetjük, hogy itt sem fogják teljesíteni a lakók a szerződésben vállalt feltételeket, de azért ne ebből induljanak ki. A likvid hitellel kapcsolatban, hogy mire szolgál, és mire nem, azt tudja mondani, hogy nem a napi működés fenntartását, biztosítását szolgálja a likvid hitel. Tehát ha erre használják akkor rosszul használják szerinte, de ez az ő vélemény, nyilván Michl József Polgármester Úr ezt nem osztja. Szerinte pont arra van, amikor egy beruházásra hirtelen keletkezett kiadás és az a beruházás valamiért fontos és akkor, ha likviditási problémák vannak, akkor likvid hitelhez lehet nyúlni és adott esetben rövid időszakon belül ezt visszapótolják. Tehát pont az a lényege, hogy rövid időre lehet hozzájutni olyan pénzhez, amire szükség van, és hogyha hezitálnak, vagy várnak, akkor rosszabbul járnak, mint akkor, ha kamatokat kell visszafizetni. Tehát azt gondolja, hogy pont arra lenne, hogyha 3 hónapos fizetési hátralék van, akkor azt fedezzék ebből. Az meg egy másik kérdés, hogy azon mért nem gondolkodtak, hogyha vizet vezetnek be, akkor szennyvizet is terveztesse, ezt miért választották külön. Valóban az egy támogatandó rész, hogy akkor legalább elvi szinten kezdjék már meg a tervezést és engedélyeztetést is, és akkor támogatja ezt a kiegészítést, de az engedélyeztetés szó is kerüljön be.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy azt megérti, hogy likvidvitelből így suttyomban lehetne csiki-csukizni, de ez a beruházás biztos, hogy év végéig nem futna ki olyan szintre, hogy a likvid hitelt vissza tudná pótolni a lakossági befizetésből és egyébként is működésre szolgál és nem beruházásra. Egyébként még annyit szeretett volna hozzátenni, hogy a likvid hitel kamata viszont magasabb, mint a beruházási hitelkamat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további hozzászólás hiányában, javasolja, hogy először a Michl József Polgármester Úr által felvetett a 3. és 4. ponttal kiegészített „B” verzióról szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** az „Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről” tárgyú előterjesztés „B” variációjának a 3. és 4. ponttal kiegészített határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
89/2026. (VI. 17.) határozata**

az „Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről” című határozati javaslat „B” pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának B pontját, 3. és 4. ponttal kiegészítve.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. Napirendi pont

A. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi terve

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő, 6. napirendi pont „A. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” és a „B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi terve” című előterjesztés. Az előterjesztő Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület Elnöke. A meghívott vendég Magyarics Gábor TDM menedzser. Az előterjesztéshez nincs kiegészítés, kérdés és hozzászólás sincsen, ezért kéri, hogy a kettő határozati javaslatra egyben szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** „A. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” és a „B. A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és

pénzügyi terve” című előterjesztés két határozati javaslatát,

melyekkel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatokat hozza:

I.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

90/2026. (VI. 17.) határozata

**„A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” című előterjesztés határozati-javaslatát.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

II.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

91/2026. (VI. 17.) határozata

**a „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről” című
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről” című előterjesztés határozati-javaslatát.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

7. Napirendi pont

„Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök felhívja a bizottság figyelmét, hogy még fél órájuk van mert 14 órakor befejezik az ülést és egy másik napon fogják folytatni, amennyiben nem jutnak az előterjesztések végére. Tehát a 7. napirendi pont jön, a „Pályázati kiírás új városi alkalmazás és

kommunikációs rendszer bevezetésére” című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr, akinek röviden megadja a szót kiegészítésre.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy a jelenleg használt applikáció a CityApp, ami felett eljárt az idő. Pár hónappal ezelőtt a MUNIPOLIS nevű alkalmazással keresték meg az önkormányzatot. Erről készült egy előterjesztés. Akkor abban állapodtak meg, hogy pályázatot fognak kiírni, hogy bárki tudjon csatlakozni, illetve el tudja juttatni az ajánlatát. Azóta volt egy másik cég, az APPENTUM aki jelentkezett. Mind a MUNIPOLIS mind az APPENTUM meg tudták ismerni, hogy milyen az applikáció szerkezete, hogy működik, satöbbi, illetve van egy 3. is a VAR Kft, de velük nem találkoztak, tehát ők nem jöttek el bemutatót tartani, küldtek egy anyagot, szeretnének jönni. De ez már időrendben akkor jött, amikor szinte már meg volt írva a pályázat, de mindegy, mert ők is fognak tudni pályázni. Az a cél, hogy egy teljesen új városi applikáció és digitális platform legyen. Ezt tartalmazza az előterjesztés is. Nyilván, aki elolvasta és vannak kérdései, az belemélyedt a dologba. Pont ezért kapott is egy módosító indítványt Könyves Gusztáv Képviselő Úrtól. Elmondja, hogy semmi akadályát nem látja annak, hogy teljes egészébe befogadja a módosító javaslatot. Ugyanakkor adott neki egy leíratot arra vonatkozóan, hogy mi az, amit nem venne bele, de ennek ellenére ha ragaszkodik hozzá, befogadja azt is.

Komondi Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek, hogy a módosító indítványról beszéljen.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a megkapott anyagot a rendelkezésre álló idő alatt és a lehetőségéhez képest áttanulmányozta. Örül neki, hogy elég sok fontos pontot befogadott dr. szerencsi Richárd Alpolgármester Úr. Azt mondaná, hogy nem befogadott pontokkal is félig-meddig egyet tud érteni. Az a probléma ezzel, hogy nyilván előrébb lennének, hogyha az értékelési mutatókkal kapcsolatos bedolgozását is megküldte volna. Alapvetően abból indult ki, hogy dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr már egy kvázi egy pályázati anyagot rakott eléjük, amibe értékelési mutatók is benne voltak. Ezzel nem feltétlen ért egyet, mert pályázatoknál értékelési szempontokat egy kicsit bővebben fogalmazta volna meg és az adatlapot ehhez igazította volna, úgyhogy kicsit megelőzte a történet önmagát, merthogy szoros összefüggés van az értékelési mutatók és az adatlap között. Tehát egyébként, amit dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr is berakott értékelési mutatót, ahhoz képest is az adatlap nem volt elég bő. Ezért egészítette ki. Ez a szolgáltatás szerinti megállapodási szint, hogy erről lenne, ezt dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester is berakta, mint egy fontos értékelési mutatót, Tehát a részletes sáv-rendszert és hibakezelési struktúrát, az adatlapon feltünteteti a pályázó, az mindenképp egy fontos értékelési mutató. Ezeknél egy kicsit pontosabban, ha megfogalmazzák, akkor az mindenképpen egy döntést támogató mutató és azt gondolja, hogy fontos is. Most a 3 versenyzőből 3-ról már tudnak, többről nem, de akár még jöhetnek is. Nagyjából ismernek ebből kettőt, már a 2 pályázóval beszéltek is, és nagyjából azt is el lehet mondani, hogy kit várnak befutónak. A rendelkezésre álló információink alapján már van egy támogatott opció, de ettől függetlenül azt mondja, hogy olyan pályázatot írjanak ki, ami bárkinek teret ad, tehát ne zárjanak ki senkit. Viszont, amiről már tudni, hogy annál alább nem akarják adni, azt mindenképpen fogalmazzák bele a kiírásba. Ha ezt a még dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr beteszi az anyagba, akkor ezt mindenképpen, rendben is találja azzal a kiegészítéssel, hogy meg fogja küldeni időben az értékelési mutatókra vonatkozó javaslatát is, ami egy kicsit bővebb lesz, külön

mellékletben.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak, mert ügyrendit nyomott.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy akkor ne folytasson le vitát a melléklet tartalmáról, hanem kérjék meg a 2 érintettet az előterjesztőt és a módosító indítvány benyújtóját, hogy egyeztessenek. és a, ha megkapják ezt az új mellékletet egyeztetett formában, akkor azt fogják kiküldeni az anyaghoz. Az elvvel olyan értelemben mindenki egyetért, hogy új applikáció legyen, hogy egy jól bírálható pályázat legyen kiírva, ezért hadd kérje, hogy akkor ezt kaphassák meg csütörtök nap végéig az új mellékletet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy pont ugyanezt akarta javasolni amit dr. Horváth József Jegyző Úr, csak nem ilyen szoros határidővel, de akkor várja Könyves Gusztáv Képviselő Úrtól, hogy összedolgozzák az anyagot és akkor azt dr. Horváth József Jegyző Úrnak meg fogja küldeni péntek 10-ig.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök kéri a bizottság tagjait, hogy ezzel a kiegészítéssel, hogy egyeztetnek a képviselő urak és az kerül majd a Képviselő-testület elé, kéri szavazzanak a napirendi pontról. Szavazásra bocsátja „**Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére**” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
92/2026. (VI. 17.) határozata**

**a „Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére” című
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére” című előterjesztés határozati-javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy további egyeztetés szükséges.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

8. Napirendi pont

„Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 8-as napirendi pont következik, a „Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy köszönik ezt a rég várt előterjesztést, mert kétszer alá kell húzni, nagyon fontosnak tartja, a fakataszter elkészítését és ennek a folyamatnak az elindítását. Külön köszönet a mellékletért, hogy volt szakmai vélemény is csatolva ehhez az előterjesztési javaslatához. Korábban is beszéltek arról, hogy milyen ütemezésben lehetne ezt megcsinálni és hogy először célszerű lenne a legfrekvenciáltabb helyszíneket átgondolni. Arra vonatkozik a kérdése, hogy mik azok a konkrétabb célok és mik azok a feltételek, amik alapján ezt az ajánlatot ki lehetne írni. Tehát mik azok a konkrét célok amiket szeretnének ettől a fakatasztertől és mik azok a konkrét dolgok, amiket ajánlatként már el lehet juttatni azokhoz, akik képesek fakatasztert készíteni az önkormányzat számára. Azt a szakértői vélemény is aláhúzta, hogy az egyik legfontosabb dolog az, hogy milyen, célokra akarják használni, a költségvetési fedezet figyelembevételével.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdése, hogy ki, vagy kik végzik el az egyes ütemek megvalósítását és milyen szempontok szerint, és ki ez a Zakota Tamás, akitől véleményt kértek és mért pont tőle. További kérdése, hogy milyen térinformatikai rendszer lesz alkalmazva, ha már itt az előterjesztésbe az van, hogy hogy elfogadják az elindítását. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy konkrétan pontos költségszámításokat nem látnak az előterjesztésben. Tehát most dönteni kell valamiben, aminek van költségvonzata, és ezt még nagyságrendileg se lehet megbecsülni. Egy átlagember, mikor azt mondják, hogy fakataszter, akkor még nagyságrendileg se fogja eltalálni, hogy az mibe kerül. Egyébként véleménye szerint, több 10 milliós mutatóványról beszélgetnek és a több mint 10.000.000 forint azon is múlik, hogy mi lesz a célja. Egyetért Ballabás Gábor Bizottsági Tag véleményével, hogy a célt meg kéne határozni. Az első kérdés, ki lesz a felelős a fakataszter napi működtetéséért és aktualizálásáért. Tehát az egy dolog, hogy ezt most megcsinálják, ezt működtetni kell, mert ha csak megcsinálnak egy fakatasztert és utána annyiba hagyják, akkor gyakorlatilag nem csináltak semmit. Ezt működtetni, üzemeltetni kell. A hivatal főkertésze, vagy külső szolgáltató, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft vagy valami vegyes modellbe akarják ezt majd üzemeltetni. Ez a kérdés, hogy erre van-e elgondolás, és ez nem kis feladat egyébként. Ráerősít Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak a felvetésére, hogy határozzák meg, hogy pontosan mi a fakateszter elsődleges célja, vagyonteltár, élet- és vagyonsvédelem, fenntartási adminisztráció, pénzügyi tervezés vagy lakossági kommunikáció, ezért nem mindegy, hogy milyen körü vizsgálatot kérnek. Ez anyagilag jelentős tétel lehet, illetve jogilag is, mert ha az mondják, hogy vagyon, élet- és vagyonsvédelmi fakatesztert kérünk, akkor onnantól kezdve, hogy egy fáról megállapították, hogy az élet- és balesetveszélyes és nem intézkednek, akkor annak már jogi következményei vannak. Tehát ha eszerint kérik a fakatasztert, akkor azzal is számolni kell, hogy ott intézkedési kötelezettség keletkezik. Mekkora egyszeri és mekkora éves fenntartási költséggel számol az önkormányzat a

fakateszter esetében és milyen humán erőforrás áll majd rendelkezésre a naprakész fenntartásához és ha erre majd külön szoftvereket kell beszerezni milyen konkrét szakmai minimum követelményeket kíván az önkormányzat előírni a beszerzés során, erre van-e valami elgondolás.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszadásra dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy azt gondolja jogosak a kérdések és jogosak a kritikák vagy észrevételek, mert úgy tapogatnak egy olyan területen, amire nem igazán vannak példák. A városban elég sok mindenre egyébként van fakataszter, például az Angolparkra és a tóparti területeken egyes beruházásokhoz kapcsolódóan szintén vannak fakateszterek, amik nem az önkormányzat tulajdonába vannak, de gyakorlatilag integrálhatók ebbe a rendszerbe. Azt javasolja a Tisztelt Bizottságnak, hogy a határozati javaslat 2. pontját fogalmazzák másképp, tenne is erre egy javaslatot. A javaslat lényege az lenne, hogy akkor egyfajta ütemezésbe egyetértenek, az legyen egy első ütem, ami a legkiemeltebb területeket meghatározza. Az lenne a szöveg, hogy felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a fakataszter első ütemének pályázati anyagát és azt terjessze a képviselő-testület elé. Azok a kérdések, amik most elhangzottak, jogos kérdések, azokra mindre választ kell adni. Gyakorlatilag költségbecslést is kell csinálni, hisz azért vannak tapasztalati számok az egyes fakataszteri munkák alapján, legyen ez akár az Angolpark, vagy legyen ez az Új út. Vannak ajánlatok más fasorokra is, gyakorlatilag fákra, darabszám alapján megadják az ajánlatot, és akkor az anyagban választ lehet adni a kérdésekre. Az első ütemben szereplő területeket azt ki kell jelölni tételesen, tehát azt, hogy például játszótérek, akkor ez 18 darab játszótérrel jelent. Aztán meg kell határozni, hogy az, hogy az egyes számú játszótéren 6 darab fa van, amit vizsgálni kell, 2-esen, 5, és akkor így tovább. Egyébként egy óriási lesz a fák száma, és azt gondolja, hogy óriási pénzbe kerül egyébként ennek a vizsgálata. Hozzáteszi, hogy felbecsülhetetlen értéket hoz létre környezetvédelmi, vagyonvédelmi és életvédelmi szempontból is, hisz pontosan ott lesznek azok a megelőző beavatkozási javaslatok, amik pont az első ütembe a leginkább frekvenciát területeken szükségesek. Egy ilyen lépéssel közelebb megyünk a megoldáshoz. A céllal megint csak mindenki egyetért, hogy legyen átfogó kép a faállományról. Ezért ezt a módosító indítványt vagy ezt a javaslatot tenné a 2-es ponthoz, és akkor, ezekre a kérdésekre választ lehet adni. Azt javasolja, hogy előtte egy szakmai vitát folytasson le a bizottság, és akkor már azt a célt lehet megfogalmazni, amit a Képviselő-testület elé lehetne terjeszteni. Október 30-át adna határidőnek, mert akkor szeptemberi bizottság elé be lehetne úgy hozni, hogy jól átbeszélik, még elmondják a véleményeket az addig elkészült anyagról, s az alapján az októberi testületre be lehetne hozni egy közbeszerzésre vagy egy beszerzésre vonatkozó pályázatot, mert akkor azért már a nagyságrendet is meg tudják becsülni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy fölírta magának, hogy fontos lenne egy előkészítői munka, mert mint dr. Horváth József Jegyző Úr is mondta, hogy már vannak fakataszteres adatok Tata egyes területeiről, de a végső fakataszterbe derül ki, hogy milyen adatokat kell majd még fölvenni. Javasolta is Csicsai Frigyes Főkertész Úrnak még januárban, hogy a frissen ültetett fákról is már úgy csináljon egy nyilvántartást, hogy ez akár a fakateszterbe is fölkerüljön, mert idén már több 100 fát elültettek. Tehát mindenképp javasol ő is egy előkészítői munkát, és akár azt, hogy egy munkacsoportot is hozzanak létre, és faápolókat, erdőmérnököket vagy tájépítészt vegyenek be, hogy hallgassák meg a véleményeket, javaslatokat és

akkor utána tudnak arról is dönteni, hogy egyáltalán melyet válasszanak ki. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni a pontosítást, illetve a módosítást a 2. ponthoz. Szerinte ez így teljesen támogatható.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a Tisztelt Bizottságot, hogy a határozati javaslatról szavazzanak, az 1. pont az marad, a 2. az módosítva lesz, úgy, hogy felkéri Michl József Polgármestert, hogy készítse elő az első ütem pályázati anyagát. Kéri, hogy ezzel a kiegészítéssel döntsön a bizottság erről az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** a „Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományának nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 4 egyhangú igen szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
93/2026. (VI. 17.) határozata**

a „Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományának nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományának nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása” című előterjesztés határozati-javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy felkéri a polgármestert, készítse elő az első ütem pályázati anyagát.

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. Napirendi pont

„Természetvédelmi területek állapotfelmérése, természetvédelmi területek felülvizsgálata”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 9. napirendi pont következik, a „Természetvédelmi területek állapotfelmérése, természetvédelmi területek felülvizsgálata” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy olyan kérdése van, hogy miért ez a címe ennek az anyagnak, hogy Természetvédelmi területek állapotfelmérése, igazából itt cím problémája van. Ha jól értelmezi, akkor itt alapvetően egy fontos témáról van szó, a Cseke-tó

vízháztartásáról és vízutánpótlási felülvizsgálatról, ami tényleg egy égető és sürgető fontos kérdés, de a cím alapján, azt várta, hogy akkor itt elkezdik az Angolkert természeti értékeit körbejárni. Javasol egy címváltoztatást, ami arról szólna, hogy a Cseke tónak a vízháztartási, vízutánpótlási felülvizsgálata, ehhez kapcsolódó tanulmány elkészítése. Az 1-es pontban 3 bekezdés szól arról, hogy mi a helyzet a természeti területekkel, ez nem elegendő, hogy a városnak a természeti területeinek a kiinduló állapotát bemutassa.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak teljesen igaza van, tulajdonképpen ennek egy jóval átfogóbb anyagnak kellene lennie. Most kiemelték a legfontosabb égető problémát, ami tulajdonképpen a természetvédelmi rendelettel is összefügg, és mivel most benn van egy módosító javaslat a természetvédelmi rendelethez ezért el szeretné mondani, hogy az egész természetvédelmi rendeletnek, a természetvédelmi területek állapotfelmérése és a különböző kezelési terveknek a megléte, elfogadtatása az önkormányzat előtt álló feladat, és ez folyamatban van. A teljes állapotfelmérés, illetve a felülvizsgálat az ez ezekre vonatkozna. Tulajdonképpen ez időhiány miatt nem lett most behozva, úgyhogy azt találták ki, hogy a legégetőbb és mindenki által problémásnak ítélt és természetvédelmi területen belüli problémafelvetéssel foglalkoznának, A cím változtatása, ez egy döntés kérdése, akár egyet is tud érteni azzal, hogy változzon a cím, ami az előre meghatározott munkaterv szerinti cím.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy számára nem egészen világos ez a fedezet biztosítás. Itt az arról döntenek már, hogy a tanulmány elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a 2027. évi költségvetésen biztosítják, de nagyságrendileg nem tudják ezt hova tenni. Tehát, ha most döntenek arról, hogy 2027-ben erre pénzt kell szánni, legalább jelezni kellene annyit, hogy nagyságrendileg egy ilyen tanulmány mekkora összegbe kerül, már csak azért is, mert az is lehet, hogy akár értékhatár feletti, és akkor pályáztatni kell. A 2. pont sem egészen világos számára. „Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Cseke-tó vízháztartási és vízutánpótlási felülvizsgálata, valamint klímaváltozási hatásainak értékelése tárgyú tanulmány elkészítéséről.” ez mit jelent. Ez azt jelenti, hogy a polgármester saját hatáskörben keres egy céget, aki ezt a tanulmányt elkészíti, és mivel a költségvetési fedezetről most döntenek, akkor a polgármesterre lesz bízva, hogy mekkora pénzt fog ezért fizetni, vagy itt lesz valami pályáztatási rendszer. Itt gyakorlatilag pénzt és egy eljárásrendet szavaznak meg látatlanban tehát Michl József Polgármester Úrra bízzák azt, hogy ő majd valakit kiválaszt. Nyilván az meg nem kétséges, hogy el kell, hogy fogadják a természeti terület állapot felmérését, különös tekintettel a Cseke-tó vízháztartás és vízutánpótlási felülvizsgálatára, merthogy ez napi szinten okoz gondot a városnak. Ott van egy kis tó, amit létrehozta, ugye nagyon úgy néz ki, hogy fölősegesen, mert csak éppen víz nincs benne. Tehát ha ebből indulnak ki, akkor már indokolt, hogy itt nézzék meg, hogy egyáltalán van-e létjogosultsága a továbbiakban ennek a tónak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Mürkl Levente Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Iroda irodavezető elmondja, hogy alapjába véve, ha megnézik ezt az egész szituációt, ez nem egy egzaktul csak hidrológiai téma, vagy csak természetvédelmi téma. Azért van így fogalmazva a tanulmánynak a neve is tulajdonképpen, mert most, amit szeretnének az, hogy megvizsgálják, hogy nyilván szakértőkkel tárgyalva, hogy pontosan mit is kell tartalmazni ennek a tanulmánynak. és azért óvatosan tudnék csak összeget becsülni erre. Lehet, hogy egy 1.000.000 forintos tanulmány, de lehet, hogy több. Ez egy összetettebb téma. Tehát a hivatalnak most az lenne a dolga, hogy ezt jobban körbejárja, bekérjen ajánlatokat különböző szakértőktől, és találják ki, hogy akkor minek kell ebben a tanulmányba benne lennie. Az árat ismerve, amikor a költségvetésben fedezetet tud biztosítani azt hozza vissza a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület még egyszer dönthet róla, hogy alátámasztva ajánlatokkal a testület elfogadja vagy sem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak,

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a kis tóra vonatkozóan csak annyi kiegészítést tenne, hogy azt nem megépítették vagy kialakították, hanem helyreállították. Tehát ott mindig volt egy kis forrásfoglaló tó, ha ugyanarra gondolnak. Azt javasolja, így hallva a kérdéseket, meg a fölvetéseket, hogy tekintsék ezt most itt csak egy ilyen bizottsági tájékoztató előterjesztésnek és amit most Mürkl levente Irodavezető Úr említett szempontokat figyelembe véve kidolgozzák az egésznek a tartalmi részét, egy pontosabb költségvetést is, illetve akkor már a bizottság elé egy olyan anyagot tudnak letenni, ami segít majd a végső anyag elkészítésében, mert egyéb határidő nem szorít, és e tekintetbe meg a Cseke- tóra is célirányosabban lehet esetleg előkészíteni, hogy a tanulmány részleteiben miről szóljon.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogyha jól érti, az előterjesztő visszavonta az előterjesztését, nem kell szavazni.

10. Napirendi pont

„A helyi állatvédő szervezetek támogatása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 10. napirendi pont a „A helyi állatvédő szervezetek támogatása” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az előterjesztésben látható felosztást s ezekkel a szervezetekkel egy ilyen formában szerződés megkötését javasolják. Korábban is volt már ilyen együttműködés a szervezetekkel és neki pozitív tapasztalatai vannak az együttműködés területén és érdemes ebben továbblépni, ezért ezt az arányt számolták ki, hogy ez a legjobb most az önkormányzat számára.

K o m o n d i Ágnes bizottsági tag elmondja, hogy több kérdése is lesz azzal kapcsolatban,

hogy milyen konkrét szempontok alapján alakult ki ez a jelentős aránykülönbség a két szervezet között, milyen támogatási igényeket nyújtottak be ezek a szervezetek és hogyan viszonyulnak a javasolt összegekhez, milyen mérőszámok alapján történt a tevékenységek összevetése és még az is, hogy minden helyi állat- állatvédelmi szervezet számára egyformán biztosított volt-e a támogatási igény benyújtása. Tatán több civil szervezet is van, amely állatvédelemmel foglalkozik, például a Pelyhes Petit meg sincs említve. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Michl József Polgármester kihangsúlyozta, hogy 75- 25 százalékos az elosztás. A szempontrendszert szívesen meghallgatná, de ami számára egy kicsit fontosabb, már csak azért is, mert hogy már több éve kapcsolatban állnak a szervezetekkel és támogatják őket, hogy a szerződést nem látta csatolva sem a tervezetet, sem az eddigieket. Érdekelne, hogy milyen elszámolási, beszámolási és teljesítési feltételek mellett kapják meg a támogatást a szervezetek, meghatározzák-e nekik, hogy miket kell teljesíteni és hogyan kell elszámolniuk a támogatott pénzzel. Hivatkoznak számokra vagy statisztikákra, például leírásra került, hogy a gyepmesteri tevékenységgel pont ötödére csökkent a költség, tehát egy jelentős költségmegtakarításról beszélnek, de hogy pontosan mekkora ez a megtakarítás, és miért nincs ez számszerűsítve az anyagba, ez számára kérdés. Tehát nem kérdés, hogy támogassák a civil szervezeteket viszont akkor, ha már azt mondjuk, hogy az eb befogások száma éves szinten mintegy ötödére csökkent, akkor szeretné látni, hogy ezt hogyan számolták ki, és hogy ez milyen költségmegtakarítást jelent, hogy lássuk, hogy igen, megéri anyagilag is, nemcsak erkölcsileg támogatni ezeket a szervezeteket.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Nincs további kérdés. Megadja a szót válaszára dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy jelenleg nincsenek szerződések állatvédő szervezetekkel. Állatvédő szervezetek közül azok szerepelnek ebben az előterjesztésben, akik valamilyen kérelemmel fordultak már korábban is az önkormányzathoz, illetőleg valamilyen módon jelezték az igényüket a támogatásra. Két ilyen szervezet van. Eddig mindig úgy volt a kérésük, miután nem volt ilyen támogatási összeg sem, és ezért nem is voltak támogatások, hogy bármit kapnak, köszönik szépen, és felhasználják a tevékenységük során. Most az előterjesztés megjelenése után a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány beadott egy kérelmet 3.000.000 forintra, amelyben az áll, hogy 20 darab nőténymacska ivartalanítását fedezi ez az összeg, ami biztos, hogy így van, de, nem tudja a részleteket. Eddig konkrétösszeget kérés nem volt, de most egyösszeget kérés érkezett, hogy ők 3.000.000 forintot szeretnének kapni. Az előterjesztés azért így mert egyrészt a Képviselő-testület döntött arról, hogy van egy keret, amit erre kíván biztosítani, másrészt pedig egyértelműen azt nézték, hogy milyen olyan állattartási, állatokkal kapcsolatos feladatai vannak az önkormányzatnak. Ebből messzemenően kiemelkednek a kutyákkal kapcsolatos ügyek, alapvetően a kóbor ebek, illetve az elhagyott ebeknek a kezelése. A lakossági állatokkal kapcsolatos bejelentések azok vagy kutyákról szólnak, vagy vadállatokról szólnak róka, borz, szarvas, őz, vaddisznó, tehát amivel kapcsolatban van hatósági feladat, az elsősorban a gyepmesteri tevékenység biztosítása. A gyepmesteri tevékenységet a kutyákkal kapcsolatosan látnak el, ami miatt arányaiba kiemelt a Tatai Civil Állatvédő Egyesület. Ők a kutyákkal foglalkoznak elsősorban, de macskákkal is foglalkoznak. Ők azok, akik azt lehet mondani, hogy az első vonal, ha bármilyen kutyával kapcsolatos

probléma merül föl a városban. Őket keresik meg, ez a kialakult gyakorlat, akik azonnal gyakorlatilag a helyszínre mennek, és annak függvényében, hogy milyen intézkedés szükséges, veszik fel a kapcsolatot a gyepmesteri szolgálattal. Tehát gyepmester csak akkor jön ki, hogyha helyi megoldás nincsen a kutyák ügyében. Általában a megoldás az, hogy ez az egyesület nem menhelyt működtet, hanem egy átmeneti helyet, ahol 5- 6 kennyel van összesen, s hogyha az utcán találunk kutyát, befogják, ellenőrzik a chippek alapján a gazdáikat, ha elérhető, tehát ha van chip, akkor gyakorlatilag a megkeresik a gazdákat, visszaszolgáltatják, vagy átmenetileg őrzik, amíg a gazda nem kerül elő. Itt olyan esetekre is gondolni kell, hogy elmennek nyaralni, kutya kiszökik, és akkor ugye pár napig nem tudják a kutyát kezelni, tehát náluk a telephelyen vannak ezek az állatok, és csak nagyon szélsőséges és végső esetben kerül sor gyepmesteri szolgáltatnak az igénybevételére. Van telephelyük, van működési helyük, tehát ellátják ezt a feladatot, abszolút, eddig is ellátták, most is ellátják. Vitákat vált ki a helynek a kialakítása, de nem menhelyt működtetnek. Egy gyepmesteri kiszállás az adott esetben és főleg, ha elviszi az állatot, több 100.000 forint az egész kiszállás, elszállítás és a tartás költsége. Tehát gyakorlatilag egy- egy ilyen esetet az önkormányzatnak kell megoldani, aztán persze be lehet majd egyszer hajtani a költségeket. Ilyen a kóbor kutya esetébe, ha egy olyan állat van, ami chipelve van, és értékes, akkor előkerül a gazda, de akkor ezek a költségek általában nem merülnek föl. Tehát a város, az önkormányzat számára ez segítséget sokkal többet jelent, mert számszerűsíthető költségektől mentesíti a Tatai Civil Állatvédő Egyesület. Ezzel együtt, ha másképp dönt a Képviselő-testület és azt mondja, hogy egyenlő legyen a támogatás, azt is lehet, mert bármennyit megköszönnek. Az se vitás, hogy a másik civil egyesület, aki alapvetően macskákkal foglalkozik, inkább végez nagyon komoly programokat, például ivartalanítási programokat. Az önkormányzatnak, ha anyagi szempontból nézik, a nagy megtakarítást a Tatai Civil Állatvédő Egyesület jelenti direkt módon, mert azért emberek macskatámadást és macskaharapást még nem jeleztek, kutyáktól meg ilyen értelemben mindenki fél és ha van kóbor kutya, azonnal jelentkezik. Tehát ezért nekünk ez jelenti a nagyobb segítséget. Ez egy javaslat, ha mást dönt a Képviselő-testület, akkor is meg fogja mind a 2 egyesület köszönni a támogatást. Egy biztos, hogy arányaiba a Civil Állatvédő Egyesület egész egyszerűen- most nagyon csúnya szóval- több hasznot hoz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogyha a macskákat kéne ivartalanítani a városnak, akkor is így fogalmazna dr. Horváth József Jegyző Úr, mert igen magasak azoknak a költségei és rengeteg olyan probléma is van, hogy szaporodnak a macskák az utcákon, De nincs menhelyük, és ott nem befogadják a kutyákat, ők mindjárt családokhoz adják ki, tehát befogják a kutyát és mindjárt befogadó családokhoz kerülnek a kutyák. Tehát olyan effektíve sok rezsiköltségük nekik nincs. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető Elmondja, hogy volt egy olyan kérdés is, hogy ezek a támogatási szerződések ezek mire vonatkoznak, hogy kell elszámolni, mi a határidő. Tekintettel arra, hogy ez a támogatás az idei költségvetésben van, a tárgyévra szól, tehát nem innentől számított egy év a határidő, hanem csak a tárgyév december 31. Ezekben az esetekben általában január 31-ig kell elszámolni. Előfordul, hogy valaki kéri, hogy esetleg későbbi időpontban számolhasson el, de mindenképpen első negyedévben. Az elszámolás ilyen esetekben záradékolt számlákkal történik, írásos beszámoló van róla és együttműködési megállapodást kötnek. Az együttműködési megállapodás az majd úgy lesz megkötve, illetve megfogalmazva, hogy éppen melyik, milyen célra kéri a szervezetek.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogy azt javasolja, hogy most egyelőre ne hozzanak döntést, hogy kinek mennyi pénzt adnak, hanem tegyenek egy felhívást a meglévő szervezeteknek, hogy önekik milyen támogatásra van szükségük, mint ahogy megfogalmazta most ez a Tiszta Szívvel az állatokért Alapítvány is, mert így nem tartja korrektnek, hogy az előterjesztésből derült ki, hogy van egy ilyen támogatási lehetőség. Tehát vannak, akik nem tudják, például a Pelyhes Peti sem tudta, hogy kérhet támogatást. Ha meg most döntenek, akkor, ha 1,5 millió Ft-ot kap az egyik, 500 ezer Ft-ot a másik, ezt diszkriminatívnak gondolja és ezzel nem értek egyet. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ő kicsit másképp látja. Végre valami működik. Ami nem működik, azok ők voltak, konkrétan ez a bizottság. Megkéri Komondi Ágnes Elnök Asszonyt, hogy hagyja beszélni, mert elmondaná a véleményét. Azt mondja, hogy végre valami működik bizonyos szempontból, megszavazták, eldöntötték, a civil állatvédő egyesületeknek 2 millió forint támogatást adnak és reméli, hogy nem értette félre dr. Horváth József Jegyző Úr a kérdést, hogy miért 75 és 25 százalék a támogatás összege, és erre egy korrekt választ kapott. Ez szól arról, hogy egy átlátható, áttekinthető, mindenki számára egyértelmű, világos pályázati lehetőségről van szó. Azt gondolja, hogy igen, fel kell vállalni, hogy lesznek különbségek civil egyesületek, szervezetek között, állatvédők között is. Javasolja, hogy állítsanak fel egy világos, egyértelmű értékelési szempontot. Azt gondolja, hogy a társadalmi hasznosság az egy fontos szempont. Az, hogy mit jelent a társadalmi hasznosság egy állatvédő szervezetnél az például pont ez, hogy az önkormányzat válláról, az önkormányzat kötelező feladatai közül mennyit tud átvállalni Fontosnak tartja, hogy számszerűsítsék, pontosan az átláthatóság miatt, mert ha döntést meghozzák, nem lesz vita, ha 1,5-1 millió forintot fizetnek ki, de spórolnak vele, de majd ezt ki fogják mutatni és innentől nem lesz ez kérdés. A kutyások és a macskások között, mindig lesznek ellentétek, hát bizonyítsák be a társadalmi hasznosságukat. Most egyelőre a kutyák az égető gond, ez jelent több problémát a lakosoknak is. Erre kell találni egy megoldást. Szerinte ez abszolút védhető és nincs is ezzel gond. Az a kérdés, hogy amit most Komondi Ágnes Elnök Asszony kifogásolt, hogy többi egyesület nem tudott róla, és miért nem, kinek lett volna a dolga a tájékoztatás. Hát a Városüzemeltetési és a Környezetvédelmi bizottság, aki döntött, hogy legyen benne ez a támogatási feltétel, csak éppen akkor nem határozták meg, hogy hol legyen közzétéve, hogyan lehessen rá pályázni, de valami oknál fogva ez a 2 szervezet tudott róla. Amit hiányol egyébként az előterjesztésből, hogy ők adtak be pályázatot. Szerette volna látni a kérelmet, hogy mire kérnek támogatást. És amit még hiányol az, hogy mire adják, mert ez egy céltámogatás, pontosan, ahogy dr. Horváth József Jegyző Úr elmondta, kutyák befogása, macskák ivartalanítása, bármi is, tehát valamilyen céllal kapják, akkor ezzel már legyen tisztába az egyesület is, hogy mire kapja ezt a pénzt, mert nyilván erről kell majd elszámolnia. Tehát szerette volna látni, hogy mire kapják a másfél milliót, és akkor mi is lesz ebben a szerződésben, együttműködési megállapodásban. Úgyhogy ezt hiányolja. Úgyis dönthet a bizottság, hogy nem kapnak ennyit, hagyjanak bent valamennyit tartalékként, azt meg módosítási javaslatként be tudná fogadni, ha valaki ilyen vállalást tesz, hogy akkor adjanak neki támogatást. De ő is azt gondolja, hogy ha már ez a folyamat elindult és valóban hasznosnak ítélik ezt a 2 egyesületet, egyébként nincs túl sok állatvédő egyesület bejegyezve Tatán, hogy nem követnek el nagy hibát, ők most kapnak támogatást. Az pedig a bizottságnak a hatásköre, hogy arra tegyen javaslatot, hogy most ezt a teljes összeget fel akarják élni, vagy, hogy bent tartanak még valamennyit és időarányosan akarják-e támogatni cégeket, vagy egyesületeket, vagy nem, de erre meg valakinek

javaslatot kell tenni. Ő most abszolút, annak fényében, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr elmondta az alapokat, és kiegészítésre került az előterjesztés, támogathatónak tartja. Amit szeretne még, hogy láthassák, hogy mire kérték, hogyan, illetve a szerződéstervezet, hogy milyen célra kapják, ha már ez céltámogatás.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ezekkel itt most így ő is egyet tud érteni, főleg azzal a résszel, hogy nem muszáj ezt az összeget rögtön és azonnal fölhasználni. Akkor legyen az, javaslatot tesz a bizottságnak, hogy legyen a 2 civil szervezetnek 500 ezer Ft, amit most, hogyha megszavaznak a Képviselő-testületin, akkor ki lehessen utalni nekik és akkor tegyenek egy felhívást, hogy a civil szervezetek jelentkezhessenek, hogy mire van szükségük. és akkor a fennmaradó összeg felhasználásáról akkor külön dönteni kellene, ha kell, szeptemberben. Hogyha ezt a bizottság elfogadja, akkor ezzel kiegészítené az előterjesztést. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy fenntartja az álláspontját, hogy különbséget tegyenek a 2 szervezet között a hasznosságukat tekintve és az önkormányzatnak nyújtott segítséget tekintve. A Tatai Civil Állatvédő Egyesület sokkal több hasznot jelent az önkormányzatnak, ezért azt mondja, hogy legyen 1.000.000 forint és 500.000 forint a támogatás és 500.000 Ft-ot tartsanak tartalékban. Egyébként meg ha több pályázat jön be és hogyha arról van szó, hogy még további másfél milliót ki kéne adni, akkor szerinte arra még a fedezetet meg lehet teremteni. Tehát kérné, hogy igenis ilyen értelemben tegyenek különbséget. Ezt a Képviselő-testület előtt is fenntartja, mert egész egyszerűen, ezt az előterjesztést ki fogja egészíteni ezekkel, számszerűsíthetően több hasznot jelent az önkormányzatnak. Lakosság szempontjából a kutyákkal kapcsolatban van folyamatosan igény a beavatkozásra és a veszélyelhárításra. Azért, kéri, hogy ezt vegyék figyelembe.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ezt el tudja fogadni. Akkor javasolja, hogy 1 millió Ft-ot kapjon a Tatai Civil Állatvédő Egyesület és 500.000 Ft-ot kapjon a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány, akkor így különbséget tettek. Ez nem zárja ki, hogy a későbbiekben még kérjenek esetleg támogatást. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy respektálja Komondi Ágnes Elnök Asszonynak a javaslatát, véleményét, de annyival csavarná inkább a dolgot, hogy ez most legyen így, ahogy elkészítették elfogadva és döntsön egy másik határozati javaslatba a Képviselő-testület vagy a bizottság, aztán majd a Képviselő-testület arról, hogy további 1.000.000 forintot erre a sorra a következő módosításkor átesz és azt pedig pályázatra kiírja. A dr. Horváth József Jegyző Úr által elmondottakat szeretné megerősíteni, hogy lényegesen több megtakarítást hoz ez a fajta megoldás, mint hogyha a hagyományos úton mennek és a régi eszközöket használják. Csak azért javasolja, hogy minél gyorsabban tudjon munkába állni ez a két szervezet, ez fontos, hogy ki is tudják finanszírozni azokat a megoldásokat, amit kérnek ennek kapcsán. Tehát azt javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy további egy 1.000.000 forint összeget a következő költségvetési módosításkor a Képviselő-testület erre a célra pályázatként kiír.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy továbbra is fenntartja az 1 millió Ft és az

500 ezer Ft támogatást mert nem látja indokoltnak, hogy most ezt miért kell nekik most sürgősen és hirtelen és miért nem jó a következő ütembe megkapniuk. De mindegy, ezt nyilván meg fogják tudni indokolni, de ő ezt továbbra is fönntartja. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor jön az olyan parttalan vita, mint ez, mert ha például látták volna a 2 kérelmet, amit benyújtott az egyesület, akkor már tudnák, hogy mire akarja felhasználni, meg tudnák mondani, hogy mire kell. Na most ennél azért több szakmaiságot vár el, hogy azt mondják, hogy legyen 500 ezer vagy 1 millió Ft a támogatás, azt miért. Hát pont erről beszélt az előbb, hogy ha meghatározzák a célt, akkor már tudják mire adják a pénzt, milyen célra, tudják milyen költségvonzata van és annak megfelelően arányosan adnak támogatást. Az, hogy most 500.000 Ft vagy 1.000.000 Ft támogatás, mire, miért. Lehet, hogy az 500.000 Ft az kevés lesz arra amire kapja. Azzal is egyet tud érteni, hogyha valaki azt szakmailag megindokolja, hogy egyébként 6. hónapnál tartanak és már most felhasználnák a 100%-os keretet, akkor legyen inkább, hogy az 1.000.000 forint és 500 000 Ft, ezt is el tudná fogadni, csak információhiánya van. Elfogadja dr. Horváth József Jegyző Úr álláspontját, ha ők úgy döntöttek, hogy 1.500.000 Tatai Civil Állatvédő Egyesület részére helyi állatvédelmi ügyek ellátására, csak hitelesebb lenne, ha számokkal és a mondjuk a kérelemmel lennének alátámasztva. Mert most akkor úgy vitáznak, hogy nem tudják, hogy mi van mögötte. Azt viszont nem tudja elfogadni, hogy most növeljék meg 1.000.000 Ft-al a keretet. Hát itt már megint ott tartanak, hogy ilyen könnyen dobálóznak milliókkal, hát ilyen könnyen jönnek az egy milliók, akkor kérdezi, hogy miért kell ezekről vitatkozni egyáltalán. Michl József Polgármester Úr javaslata egy kicsit túlmutat ezen a történeten, mert akkor megint költségvetést kell módosítani. Kérdés honnan vegyék el az 1 milliót. Azt gondolja, hogy felelősségteljesen döntöttek, amikor azt mondták, hogy 2 millió Ft-ból gazdálkodjanak, fontosabb dolgokat is lát, amire 1.000.000 forintot elkölthetnék. Ha Komondi Ágnes Elnök Asszony azt mondja, hogy viszont időarányosan ne költsék el, akkor az 1 millió Ft és az 500 ezer Ft támogatást is el tudja fogadni. Hozzák döntési helyzetbe és szavazzanak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy akkor van egy módosítási javaslata, amiről kérné, hogy a tisztelt bizottság szavazzon, hogy most 1 millió Ft-ot adjanak a Tatai Civil Állatvédő Egyesület részére és 500.000 Ft-ot a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítványnak, így marad tartalék is. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak erről a javaslatról. **Szavazásra** bocsátja „A helyi állatvédő szervezetek támogatása” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
94/2026. (VI. 17.) határozata
a „A helyi állatvédő szervezetek támogatása” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A helyi állatvédő szervezetek

támogatása” című előterjesztés alábbiak szerint módosított határozati javaslatát.

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. a Tatai Civil Állatvédő Egyesület részére helyi állatvédelmi ügyek ellátására
1 000 000,-Ft támogatást nyújt.

2. a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány részére helyi állatvédelmi ügyek ellátására
500 000,-Ft támogatást nyújt.

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződések megkötésére

Határidő: 2026. július 29-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az idő lejárt, már annyival is túlszaladtak, amivel később kezdtek. Akkor itt berekeszti a mai bizottsági ülést és javasolni fog időpontot a folytatásra. Előreláthatólag ez jövő hét lesz, mert neki a csütörtök-péntek biztos, hogy nem jó. Az ülést 14:21 órakor lezárja. Megköszöni a jelenlevőknek a részvételt.

Kmf.

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag