

**Szám:** I/96-2/2025

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2025. július 16-án 10.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Szekeres Alíz elnökhelyettes  
Kiss Tamás bizottsági tag  
Schenk Attila bizottsági tag

**Távol van az ülésről:** Gönczy Mihály bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Komondi Ágnes képviselő  
Könyves Gusztáv képviselő  
Szalay Ildikó képviselő

**Hivatal részéről jelen van:**

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselőtársakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megújult keretben kerül sor a mai ülésre, az SZMSZ szerint az előző ciklusban Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nevet viselte, jelenleg viszont Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságként folytatjuk a munkát. A megújult keretben köszöntöm Schenk Attilát, mint külső bizottsági tagot.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, Gönczy Mihály igazoltan van távol.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Schenk Attila bizottsági tagot kéri fel.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**1/2025.(VII.16.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Schenk Attila bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** felkérem dr. Horvát József jegyző urat, hogy röviden, pár szóban mondja el az SZMSZ-ben bekövetkezett új szabályozás kapcsán kialakult változásokat.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, miért van itt ez az ügy és miért kellett rendkívüli bizottsági és testületi ülést összehívni. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására került sor, ami alapján a bizottsági ülésen való hozzászólás időtartama is szabályozásra került. Annak a lényege, hogy kérdések feltevésére 2 perces időkeret, a napirend tárgyalása folyamán pedig egy hatperces időkeret áll a képviselők, illetőleg a bizottsági tagok rendelkezésére, ez futóidő, tehát gyakorlatilag többszöri hozzászólással is ki lehet meríteni, de az időkeret az adott. Amennyiben ezt túllépi a képviselő, akkor a bizottság elnökének van joga megadni a további szót, vagy pedig megvonni a szót. Kérjük ennek a betartására a bizottsági tagokat, az előző két bizottságban jól működött a rendszer.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, van három módosító javaslat (adott napirendekhez) az eredeti meghívóban 7 napirend szerepelt, de van három sürgősségi előterjesztés:

- Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása – nem tudom erről kell-e, lehet-e egyáltalán dönteni?
- A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme
- Döntés a 2025. évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, Bányai Tihamér képviselő úr olyan SZMSZ módosítására tett javaslatot, ebben megjelölte a Humán és Ügyrendi Bizottságot, illetőleg a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottságot, hogy tárgyalja. A módosítás lényege a képviselői bérezésre tett javaslat, azonban szeretném jelezni, hogy nem lehet napirendre venni ezt önállóan. Az eredeti Képviselő-testületi ülésre szóló előterjesztések sorába Polgármester úr az SZMSZ módosítására nem tett javaslatot. Minden olyan indítvány, ami nem az eredeti napirendben nem szerepel, az sürgősségi indítványnak tekintendő az SZMSZ 15. § (3) bekezdése alapján, viszont a (6) bekezdésben a testület szigorított, így rendelet-tervezetet sürgősségi indítvánnyal nem lehet előterjeszteni. Ilyen értelemben önállóan ezt nem tudja tárgyalni a Képviselő-testület, de mivel a képviselő úr kérte a tárgyalását, ezért szavazni mindenképpen kell a napirendre vételről. Javaslom a bizottságnak, hogy az SZMSZ alapján ne vegye napirendre.

Szavazásra bocsátja „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**2/2025.(VII.16.) határozata**  
**Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2024.(X.9.)**  
**önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása című előterjesztés napirendre**  
**vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, módosítása című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

Szavazásra bocsátja a „Tatabányai Tankerületi Központ kérelme” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**3/2025.(VII.16.) határozata**  
**Tatabányai Tankerületi Központ című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tatabányai Tankerületi Központ kérelme” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

Szavazásra bocsátja a „Döntés a 2025. évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**4/2025.(VII.16.) határozata**  
**Döntés a 2025. évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata,**  
**Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről című előterjesztés**  
**napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Döntés a 2025. évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/96-1/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a sürgősségi előterjesztések megtárgyalására:

1. Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játsszótér Program 2025. történő részvétel érdekében  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Kapás Dóra, a Szerencsejáték Zrt. vezető ESG szakértője
2. Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője
3. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés meghosszabbítása  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila ügyvezető  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Pap Tibor, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke
4. Bérleti szerződés megkötése a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel  
**Előterjesztő:** Pap Tibor vezérigazgató  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke
5. Az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzüsszeg zárolásának feloldása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens
6. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása  
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens
7. A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyfaltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Döntés a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**5/2025.(VII.16.) határozata**  
**a bizottság 2025. július 16-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/96-1/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a két sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025. történeti részvétel érdekében  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Kapás Dóra, a Szerencsejáték Zrt. vezető ESG szakértője
2. Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője
3. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés meghosszabbítása  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila ügyvezető  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Pap Tibor, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke
4. Bérleti szerződés megkötése a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel  
**Előterjesztő:** Pap Tibor vezérigazgató  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke
5. Az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzüsszeg zárolásának feloldása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens
6. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása  
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens
7. A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyfaltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Döntés a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

## **1. NAPIREND**

Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszóter Program 2025. történő részvétel érdekében

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**Meghívott:** Kapás Dóra, a Szerencsejáték Zrt. vezető ESG szakértője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, jó munkát kívánok az új felállásban. A Szerencsejáték Zrt. Bencsik János országgyűlési képviselővel került kapcsolatba és a választókerület számára egy játszóter felajánlása történt a Zrt. részéről. Bencsik János képviselő úr javasolta, hogy Tatára kerüljön ez a játszóter. A Szerencsejáték Zrt. ahogy az előterjesztésben leírtuk, egy ilyen programot indított már korábban, kb. 30 ilyen játszóteret építettek már az országba és most nekünk is lesz lehetőségünk egy ilyet elfogadni. A játszóter megépítésére vonatkozó helyszínként javaslom (Bencsik János képviselő úr és a Szerencsejáték Zrt. szakemberei támogatását is élvezzi ez a javaslat) a Csurgó-kút körüli területet, vagyis a lóistálló és a fedeles lovarda közötti területen lévő játszóter közvetlen melletti területet.

Az a javaslatom, hogy erre a területre tervezzük meg majd az adományozóval közösen a játszóteret, a régi játszóter helyére pedig az Öreg-tó projektünket (Legek tava) javaslom kiegészíteni – a tófarokban lévő edző pontoknak a sorát – még egygyel, ami alapján itt is létrehozánk egyet, így itt egy családi helyszín jöhet létre. A mostani feladat - egy nyilatkozat jóváhagyására kérem képviselőtársaimat, amelyet aláírva elküldhetek az adományozónak, ezzel indítjuk el a folyamatot.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Felmerült-e esetleg másik helyszín a játszóter kialakítására? Nem azért, mert nem tartanám jónak ezt a helyszínt, csak elég sok védettség van ezen a területen, örökségvédelmi szempontból ki tud-e majd teljesedni ez a projekt?

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen merült fel másik helyszín. Megnéztük, hogy az Angol-park játszótere kerüljön-e bővítésre, de ott is ugyanaz a helyzet. Az előző játszóter és edzőpálya építésénél is egy korrekt együttműködésben sikerült megtalálnunk azt az arányt, amit elfogad az örökségvédelem. Természetesen ennél a fejlesztésnél is bevonjuk őket. Abból a szempontból már előrébb vagyunk, hogy már van játszóter, így annak a megújítására gondoltunk.

Az volt az adományozók kérése, hogy egy olyan pontot találjunk, ami a lehető legforgalmasabb és a potenciális használók is aránylag közel vannak. Itt arra gondolok, hogy ez egy befogadó játszóter, azaz lehetőség szerint olyan gyerekek számára is alkalmasnak kell lennie, akik fogyatékkal küzdenek.

Az Új úti iskola közelségét is igyekeztünk figyelembe venni, onnan átsétálva egy jó, nyugodt, biztonságos helyszínt tudunk a gyerekek számára adni. Itt nincs országút a játszótér mellett, a közúti forgalmat azon a részen szeretnénk minimalizálni, felvetődött, hogy sorompóval lenne lezárva a tópart, így a biztonságos használat egy plusz lehetőséget kap.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a megyei építéskamara vezetőjét is bevontuk a tárgyalásokba, mivel ez egy örökségvédelmi terület és ő nagy gyakorlattal rendelkezik ezzel kapcsolatban, valamint az örökségvédelmi osztályt is bevontuk, tájékoztattuk a szándékról - az örökségvédelem részéről egyáltalán nincs akadály és szívesen együttműködnek abban, hogy velük szorosan együttműködve, általuk folyamatosan ellenőrizve a megvalósítás folyamatát, valósuljon meg a játszótér. Egy-két szempontot már most elmondtak, amit a tervezőknek (Szerencsejáték Zrt. által felkért játszótér tervezők) figyelembe kell venniük, pl.: a színhasználat, a másik az eszközök kiválasztása, tájba illeszkedjen, természetvédelmi területnek és az örökségvédelemnek megfelelően. Úgy gondolom, hogy széleskörű előkészítést igényel, biztos, hogy többfordulós lesz – ezt jeleztük a Szerencsejáték Zrt. irányába is, akik tudomásul vették és olyan értelemben örülnek is, hogy ez a játszótér példa lesz arra, hogy ilyen környezetben is el lehet helyezni. Egyébként zseniálisak ezek a játszótérek, aki nem látott még ilyet, az mindenképpen nézze meg a honlapon. Egyedileg, erre a területre fogják megtervezni, figyelembe véve a helyi adottságokat, előírásokat.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, ez hasonló konstrukció, mint, ami a Cseke-tó partján van – van a felnőtteknek kialakított edzőrész és mellette van a gyerekeknek játszótér – nyilván nagyobb lenne?

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, nagyon jó, hogy befogadó játszótér, nagyon nincs ilyen. Az, hogy akadálymentes legyen, nekem ez a szakmám, ezzel foglalkozom egyrészt, úgy gondolom nagyon fontos lenne, hogy létrejöjjön egy ilyen. Másrészt, ha itt felmerült a felnőtt játzó, akkor (személyesen is érintett vagyok) az Esőemberek Egyesületnek a felnőtt lakói, felnőtt fogyatékos lakói is igénybe tudnák venni, hiszen járnak erre a területre (árnyékos, forgalomtól mentes). Javasolnám, hogy ezekkel a helyi szervezetekkel az eszközszükségletet illetően (nem hosszú ez a lista) érdemes lenne konzultálni akár a Szerencsejáték Zrt. tervezőinek, akár a pályázat keretében (pl.: fészekhinta – nagyobb gyerekek, fiatal felnőttek is használhatnák).

**M i c h l József polgármester** elmondja, köszönjük szépen Schenk Attilának a jelzést, pontosan így gondolkodunk. Róth Balázs volt, aki a fitness pontokat megtervezte a tófarokban. Összekapcsoljuk Attilával, hogy erre a helyszínre válogassák össze azokat az eszközöket, amelyeket felnőtt autisták, felnőtt értelmi fogyatékosok, illetve ép fiatalok és felnőttek a legjobban tudnak használni, annak érdekében, hogy megmozgassák az izmaikat. A játszótér esetében pl.: a fészekhinta, amit jól tud használni ép vagy sérült.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**6/2025.(VII.16.) határozata**  
**A Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. NAPIREND**

Beszámoló a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Jakab Jácintot, a Blue Hill Media Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, köszönjük szépen az idei Víz-Zene-Virág Fesztivált, köszönöm a képviselőtársaimnak a támogató együttműködést, alpolgármester úrnak a javaslatot, hogy miként oldjuk meg ezt a helyzetet. Úgy nyilatkozhatunk, hogy a Víz-Zene-Virág Fesztivál sikeres volt az idei esztendőben. Biztos vannak még jó javaslatok, ötletek, hogy mivel lehet még tovább szépíteni, javítani a programot, a rendezvényt. Úgy láttam, hogy a képviselőtársaim közül is többen kint voltak és megállapíthattuk, hogy nagyon sok ember volt jelen, sok lehetőséget nyújtott a fesztivál. Voltam hátul a családi részen, ahol köszönjük a gerlingeniek befogadását – nagyon élvezték a fiatalok, hogy felléphettek - ezzel egy jó dolog indult el. Amikor itt voltak felvettem a gerlingenieknek, hogy a Talentum iskola kiállíthatna a Straßenfest-en ősszel, így tovább léphetnének a két város fiataljainak összehozásában. A napokban kaptam egy levelet, amelyben tájékoztattak, hogy a Talentum iskola kiállítást rendezhet ősszel, tehát több pozitív hozadéka is volt a fesztiválnak.

Ez egy jó összefoglaló, olyan szempontból is, hogy levonhatjuk a tanulságokat és időben elkezdhetjük a jövő évi fesztiváli előkészületeket, annak érdekében, hogy mindenki javaslatát végig tudjuk gondolni a szervezést illetően.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, egy nagyon részletes beszámolót olvashattunk. Ügyvezető úr kívánja kiegészíteni?

**J a k a b Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője** elmondja, nem kívánom kiegészíteni, ha kérdés lenne, arra szívesen válaszolok.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, jelen voltam mindegyik nap a programok egy részén. Nagyon sok program volt, így képtelenség volt mindegyiken részt venni, valamint annak is örültem, hogy a gyerekeket is sikerült megszólítani – ráadásul elkülönítve. Úgy gondolom mindenki megtalálta a számítását, nyilván egy szerencsefaktor volt, hogy az időjárás is a fesztivál mellett állt, de aki kilátogatott, azok minden bizonnyal szép élményekkel gazdagodtak.

Öröm volt látni, hogy a tataiak is jelentős létszámban mentek és éltek a kedvezmény lehetőségével, ezt a június hónapban kiváltott vagy megújított Tata kártyák száma is megmutatta.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról beszámolójáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**7/2025.(VII.16.) határozata**  
**A 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról szóló beszámolórról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2025. évi Víz, Zene, Virág Fesztiválról beszámolójáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **3. NAPIREND**

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés meghosszabbítása

**Előterjesztő:** Berczelly Attila ügyvezető

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Pap Tibor, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke

**B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Könyves Gusztáv képviselő úr módosító javaslatot nyújtott be, megkérdezem a képviselő urat kívánja-e kiegészíteni?

**K ö n y v e s G u s z t á v k é p v i s e l ő** elmondja, az előterjesztéshez képest kiegészítő javaslatom nincsen, tehát az tartalmazza az indoklásomat is. Alapvetően a probléma az, hogy az anyagból hiányoznak olyan információk, illetve tartalmaznak olyan új információkat, amihez több időre, illetve további kutatómunkára vagy információra van szükségem és azt gondolom, nemcsak nekem, annak érdekében, hogy alapos döntést hozhassunk.

Természetesen a Peron Music Alapítványnak a munkáját elismerjük, tevékenységéről a rendelkezésre álló információk alapján azt gondolom, hogy továbbra is támogatásra érdemes, viszont a város érdekeit is figyelembe kell venni és ezt a két dolgot kellene valahogy összehangolni. Úgy gondolom ehhez pedig további egyeztetések szükségesek, ezért továbbra is fenntartom a módosítási javaslatomat.

**P a p T i b o r, P e r o n M u s i c A l a p í t v á n y K u r a t ó r i u m á n a k e l n ö k e** elmondja, nem feltétlenül szándékoztam hozzászólni, de miután a képviselő úr fönntartja a módosító javaslatát, ezért úgy döntöttem, hogy nem tehetem meg se a kollégáim miatt, se azok miatt, akik hozzánk járnak tanulni, hogy ne véleményezzem röviden a módosító javaslatot.

Igazából az alapvető problémám a módosító javaslattal kapcsolatosan az, hogy olyan állításokat fogalmaz meg, amely arról tanúskodik, hogy a képviselő úr információhiányban szenved, és ennek az információhiánynak nem szeretett volna a módosító javaslat megtétele előtt utánanézni - tulajdonképpen mik is azok a valóságok, amelyek történnek a Peronnál.

Olyan állításokat fogalmaz meg, amelyek sértőek, mind ránk nézve, mind a városra nézve, mind az együttműködésre nézve, hiszen az, hogy hiányzik a közérdek igazolása, az, hogy a szerződés látszólag jogszerű, az, hogy indokolatlanul kedvezményes és átláthatatlan, az, hogy a konstrukció ingatlanprivatizációs hatású, anélkül, hogy közhasznú szolgáltatáshoz jutna ezért a város, vagy az, hogy közérdekből nehezen védhető, nincs hatásvizsgálat, teljesítményértékelés, vagy az, hogy ellenőrizhetetlen és teljesítmény nélküli kedvezményezést kapna a Peron Alapítvány, de hosszasan sorolhatnám, sőt az összes szót kiemelhetném, ami benne van a módosító javaslatban. Azt gondolom, ez mind-mind, olyan állítás, amely azt mutatja, hogy nincsen olyan információk birtokában a képviselő úr, vagy inkább úgy fogalmaznék, nem szeretett volna tájékozódni az ügyben, hanem csak egy véleményt fogalmazott meg a módosító javaslatban. Azt gondolom, hogy ezek az állítások ezek megalapozatlanok, és ha van olyan szervezet, akár civil szervezet vagy intézmény Tatán, amely átláthatóan működik, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy az a Peron Music Alapítvány és a Peron Zeneiskola, közhasznú alapítványként nem is tudunk mást tenni, minthogy átláthatóan működünk mind a bíróság oldalán, mind a Peron Music Alapítvány oldalán, minden valós adat fönt van a gazdálkodásunkkal kapcsolatosan.

Minden évben az önkormányzat elé terjesztettünk egy beszámolót, amelyben bemutattuk, hogy milyen közhasznú tevékenységet és milyen közérdekű feladatot lát el az alapítvány és lát el a zeneiskola. Ezek hozzáférhetőek az önkormányzaton belül is és természetesen nálam is, elérhető minden információ és minden adat, ami az előterjesztés alátámasztásához szükséges. Én azt kérem most a bizottsági ülésen is, hogyha bármilyen kérdés merül föl, akkor keressenek meg, hiszen azért vagyunk, és azért vannak az elérhetőségeink, hogy ezt meg tudjuk tenni. Ha csak pusztán a bérleti díj mértéke merült volna föl, és annak egy piacositott arányosítása, arról is azt gondolom, hogy érdemben lehet beszélgetni, de hogy jelen előterjesztés kapcsán nem látom azt, hogy ebben érdemben szerettek volna velünk beszélgetni, hanem csak egy állításhalmaz fogalmazódott meg felénk irányulva.

Az a kérésem, hogy ha bárkinek a bizottságból bármilyen kérdése a továbbiakban felmerül, akkor nyugodtan tegye meg felém, tegye meg felénk, esetleg bármikor jöjjön be és nézze meg a működésünket.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv képviselő szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nem hagyhatom szó nélkül, ha már megszólítottam és így is elég furcsán jött ki ez a hozzászólás, ugyanis pont az állításaival cáfolta meg saját magát az előttem szóló. Először is, nem tudom tudja-e mikor kaptuk meg ezt az előterjesztést, elárulom, 5 nappal ezelőtt, ebben volt egy hétvége. Emberek vagyunk, családom van és hétvégén nem szerettem volna senkit sem zaklatni ezzel kapcsolatosan. Pontosan az előterjesztésem és a hozzáfűzött magyarázat tartalmazza azt az információigényt, amihez szerettem volna hozzájutni, tehát többletinformációhoz szerettem volna hozzájutni, hogy alaposabb döntést hozzak. Ha ez valakit zavart, akkor az többet mond róla, mint rólam. Valószínűleg nem jól értelmezte az előterjesztésemet, mert nem arról van szó, hogy elutasítottam, hanem időt kértem és egy alaposabb átgondolást.

Azt, hogy egy önkormányzati vagyont, gyakorlatilag egy kiemelt ingatlant évi 10.000 forintért adunk át egy alapítványnak, még akkor is, ha közhasznú, azért kérdéseket vet föl. Ha valaki tisztességesen szeretne eljárni, akkor igenis alaposabban utána kell nézni és én kérek elnézést, de nem az én dolgom egy előterjesztés elolvasása után kutatómunkát végezni, nem azért vagyok, hogy elkezdjek utána nézni az interneten böngészve, hogy milyen adatok vannak fent és érhetőek el. Aki az előterjesztést elkészíti, kutya kötelessége minden olyan adatot csatolni, de ha mást nem, akkor legalább a hivatkozást, ami megkönnyíti a munkámat és a döntéshozatalt. Tehát, ha valaki azt várja, hogy egy sürgősségi testületi ülésen, ahol ömlesztve megkaptuk az anyagot 5 nap alatt (amiben a hétvége is benne van) tisztességgel fel lehet készülni úgy, hogy kutatómunkát kell végezni, mert még azt se tudom, hogy mit hol keressek, akkor szerintem neki az önkormányzatiságról és a döntéshozatalról elég furcsa elképzelése van. Tisztelettel kérem, hogy a munkánkat nem minősítsék le, az meg, hogy alaposan utána szeretnének járni a döntés előkészítés folyamatában annak, amiről döntünk, szerintem elismerésre méltó és nem kritikát kellene kapnunk ezért – ez vonatkozik minden képviselőtársamra. Én biztos nem fogok kritikai észrevételt tenni senki irányába csak azért, mert kérdezni mer vagy mert információhoz szeretne jutni. Egyébként, ha már itt tartunk, akkor kérem a Jegyző úr világosítson fel, tájékoztasson, hogy a Peron Music Alapítvány részéről ki fogja aláírni ezt a szerződést?

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, a kuratórium elnöke, Pap Tibor fogja aláírni.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, Pap Tibor ugye egy önkormányzati cégnek a vezérigazgatója, aki gyakorlatilag „arra esküdött föl”, hogy az önkormányzat érdekeit képviseli, ez főleg gazdasági érdek. Kérdésem, hogy van-e ebben az esetben összeférhetetlenség vagy nincsen? Nem állítok semmit, csak kérdezek, ha azt mondja a Jegyző úr, hogy nincs összeférhetetlenség, akkor tudomásul veszem, ha van, akkor erre keressünk megoldást.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, a múlt havi testületi ülésen adott felmentést a tisztelt Képviselő-testület az összeférhetetlenség alól. Pap Tibor annak megfelelően, amikor megválasztották a Városkapu vezérigazgatójának, bejelentette az összeférhetetlenségi lehetőségeket. Bejelentette, hogy ő a Peron Music Alapítványnak a kuratóriumi elnöke és kérte az összeférhetetlenség alóli felmentést – a Képviselő-testület egyhangú szavazással döntött. Ilyen értelemben nincs összeférhetetlenség, hisz a testület megengedte, hogy ezt a munkát is elvégezze.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Schenk Attila bizottsági tag** elmondja, meghallgatva ezt a vitát, illetve ezt a módosító javaslatot, abban én különösebben nem tudok dönteni, hogy most ez a 10.000 plusz 500.000 Ft ez méltányos-e vagy piacilag rendben van-e.

Könyves Gusztáv képviselő által elmondottakat annyiban egészíteném ki, az, hogy ez az ingatlan ilyen állapotban van, az a Peronnak is köszönhető. A Piarista Rendház egy befogadó, lepukkant épülete volt, ennek a pályázatnak, aminek a célja a Peron fölemelése volt, én megvagyok győződve az közhasznúságukról. Kb. 30 éve követem az alapítványnak a munkásságát, ami véleményem szerint vitathatatlan. Maga az épületnek az ingatlanhasznosításról, hogy lehet-e így gondolkodni, azt nem tudom, de nem volt olyan régen ez a felújítás, ez a beruházás, hogy ne élvezhetne méltányosságot a Peron a város irányából – összefoglalva, én az eredeti előterjesztést támogatom.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, válaszára megadom a szót Pap Tibornak, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnökének.

**P a p Tibor, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke** elmondja, nem szeretnék és nem is fogok vitába szállni képviselő úrral, már csak azért sem, mert nem tisztem politikai, testületi ülési vitába szállni. Miután a módosító javaslata, olyan állításokat tartalmazott, amelyek a munkánkat minősíti (én úgy érzem), adatok hiányában, ezért gondolom azt, hogy nem teljesen helyénvaló állításokat megfogalmazni adathiányból szenvedően.

Másrészt vitatkozhatunk azon, hogy a Peron Alapítvány közhasznú tevékenységet lát-e el vagy sem, de abban senki nem kételkedi, hogy közel 120 diák tanul nálunk, olyan egyéb tevékenységeket végzünk még mellette és olyan kulturális értéket hoztunk ide Tatára, ami mondhatjuk, hogy unikális az országban.

Azt, hogy az évi 6 M Ft-os közművelődési megállapodás keretében rögzített támogatás, az sok-e vagy kevés, azt mindenki döntse el maga. A rendházban kialakult kulturális termék és szolgáltatás, amit a Peron Music Alapítvány nyújt megér-e 6 M Ft-ot vagy nem ér meg, azzal egyetemben, hogy emellé a Peron Music Alapítvány még közel 65 M Ft-ot tesz évente (saját forrásból, pályázatokból, egyéb finanszírozásból).

Sok esetben az a bajunk, hogy nem szeretek dicsekedni, van közepsúlyos értelmi fogyatékos diákunk, van down-szindrómás diákunk, van autista diákunk, de vannak egyéb hátrányban szenvedő diákunk. Van egy tehetségprogramunk, amellyel évente több tatai diákot támogatunk, hogy kedvezményesen tudjon nálunk tanulni, hiszen nem mindenki teheti meg. Zenekarokat támogatunk, de minden olyan támogatást megadunk a diákjainknak, amire saját erőnkől képesek vagyunk. Túl ezen a város részére is olyan szolgáltatásokat nyújtunk, amelyek eddig nem voltak jelen Tatán. Köszönöm Schenk Attila bizottsági tagnak, hogy megerősítette azt, hogy az alapítvány az elmúlt 30 évben nem végzett feltétlenül rossz munkát. Továbbra is szeretnék kiállni a kollégáim mellett, szeretnék kiállni azok mellett, akik ezt a munkát nap, mint nap végzik. Szeretném, ha azt éreznék, hogy amit ők letesznek az asztalra az olyan érték, olyan különleges érték, amely Tatát is büszkévé teheti, hiszen az országban nincs még egy ilyen létesítmény, mint a Peron Popzeneiskola.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, ez idáig a Peron Alapítvánnyal nem volt semmilyen kapcsolat, viszont az ismeretségi körömből nagyon sokat hallottam az alapítvány működéséről. Személy szerint megvagyok győződve, hogy hosszú évek óta a közhasznúság fennáll. Valóban az alapítvány támogat, ami a feladata és a célja is. Számos olyan fiatal került ki az alapítvány gondozásából, akiket elsőre felvettek művészeti iskolába, akik továbbvitték a Peron Alapítvány hírnevét. Nemrég volt egy tehetségkutató, ahol egy fiatal zenészekből álló együttes komoly díjat nyert. Úgy gondolom az alapítvány ilyen jellegű támogatása, azaz, hogy nem piaci alapon adunk oda egy ingatlant használatra, ez egy támogatás a város részéről. Nagyon bízom benne és támogatom, hogy ilyen kedvező áron kapják meg az ingatlant. Abban is bízom, hogy még nagyon sok fiatal tehetség kerül ki a Peron Alapítványtól és továbbviszik ezt a nevet.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, a Peron Tehetséggondozó Alapítvány és a Rendház Kft közötti együttműködés a jelenlegi szerződés lejártáig gyakorlatilag tulajdonosi szándék alapján zajlott le. Ha nem így lett volna, ha a Rendház ügyvezetője állapította volna meg a 10.000 forintos évi bérleti díjat, akkor jelentsék fel, mert ez hűtlen kezelés lenne.

Ez abban az esetben nem hűtlen kezelés, ha a tulajdonos úgy gondolja, hogy az alapítvány részéről zajlik olyan szolgáltatás, közszolgáltatás, ami a városnak kellő hasznot eredményez, áttételesen, bármilyen módon, és feltételezzük, hogy ezt „patikamérlegen” a város annak idején, amikor erről döntött, ki mérte. Gyakorlatilag, ami most zajlik az az, hogy apropót ad ugye a határidő meghosszabbítása arra, hogy a Peron részéről nyújtott szolgáltatás az ellentételezi-e ezt. Ezt elég nehéz megállapítani, de azért bocsásson meg mindenki, hogy kellően érzékenyek vagyunk, mert egy olyan pénzügyi, politikai helyzetben, amikor tényleg minden dolog úgy kerül elő, hogy újra át kell vizsgálni, akkor elhangzanak olyan dolgok, amikor kimegy majd a testületi ülésről nyilván a közösségekbe, akkor alkalmat adnak arra, hogy olyan dolgok vetődjenek fel (ezt ugye eddig is tapasztaltuk), ami nyilván azt a kört, azt a munkatársikört, azokat a kollégákat, akik ezzel szívvel-lélekkel és nagyon gyakran majdnem azt mondom, hogy szenvedélyből dolgoznak, bánthatja. Ami most történik, az gyakorlatilag az, hogy kell-e mérlegelni a Peronnak a működését, olyan mértékben, ami alátámasztja azt, hogy a város továbbra is úgy érezze, hogy ez gyakorlatilag az ő alapítványa, mert azt a tevékenységet végzi, ami számára hasznos. Akár ingyen is adhatná a város az épületrészt a Peron Alapítványnak, de szinte ingyen van, de a jogi lehetőség ebben a szervezeti felállásban ezt teszik lehetővé. Ennek az indoklása az valóban kérdés, de szerintem ettől a mostani szerződés meghosszabbítástól független lehet, ugyanis nekünk most nagyon fontos az, hogy a Peron helyzete stabil legyen, hisz alig pár hónapja fogadtuk el a Debreceni Egyetemmel való együttműködést, aminek az alapfeltétele az, hogy a Peron szolgáltatson ebben nekünk, ezt azért nem érdemes megkérdőjelezni. Egyébként nyilván pénzügyileg is kimutatható, hogy a Peronnak ehhez még plusz pályázati forrásra van szükség. Akkor tudna piaci alapon igénybe venni szolgáltatást, ha a bevételi oldalán is piaci alapon gondolkodna, de nem piaci alapon gondolkodik, hiszen nem olyan tevékenységet végez, ami piaci alapon forgalmazható lenne. Nyilván van ennek más oldalon haszna, de nem így direkt bevételi forrásokban. Kérem, hogy javasolják a testületnek a szerződésmódosításának az elfogadását, az ezen kívül eső dolgokra pedig nyilván lehet sort keríteni, másmilyen megközelítésben.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv képviselő szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, nekem nagyon az a gyanúm, hogy valakik, akik most nyilatkoznak itt az előterjesztéséről, el se olvasták, azt se tudják, miről vitatkozunk, de akkor ez már nem is vita, hanem valótlan állítanak. Nem azt mondom, hogy piaci alapon adjuk a Peronnak, mutassák meg azt a sor, ahol ezt állítom, többek közt van egy ilyen vizsgálat, hogy piaci alapon hogyan lehetne értékesíteni, illetve más civil szervezeteket bevonni.

A lényege az az egy mondat - bérbeadó, illetve a testület készítsen egy olyan szerződéstervezetet, amiben közhasznúsághoz köti az igazoláshoz.

Nagyon örülök, hogy képviselő asszony elfogadja és mondjuk úgy kinyilvánította, hogy közhasznú alapítványként működik ez az alapítvány, de mire támasztja? Azért ez nem így működik, a közhasznúságnak vannak feltételei, jogi szabályozáshoz kötött, ezeket számokkal, tényekkel kell igazolni. Azért, mert én tudni vélek valamit és szimpatikus a Peron tevékenysége, ez még önmagában kevés.

Én azt mondtam, hogy idő kell még arra, hogy átnézzük ezt a javaslatot és esetleg fogalmazzunk meg alternatívákat, mert ebben nincsen. Egyébként elég gyakori, hogy mindenféle alternatív javaslat nélkül jönnek a döntéshozatalra anyagok.

Képviselő asszony (bár a kérdések ideje lejárt, úgyhogy költői lesz), tudja-e, hogy a szerződésnek mi az 1. számú és mi a 2. számú melléklete – nyilván nem tudja, mert nincs csatolva az anyaghoz? Tehát megkaptuk az anyagot, csak hiányosan, pont amire hivatkoznak a szerződésnél (hogyan számolják a költségeket), pont az a melléklet hiányzik.

Én kérek elnézést, hogyha emiatt úgy tűnik én akadékoskodok, de ha már hivatkoznak egy anyagra, akkor szeretném, ha az maradéktalanul ott lenne. Ha egy szerződésnek vannak mellékletei, akkor azokat is csatolják hozzá. Önök vagy el sem olvasták a szerződést vagy nagyvonalúan túlléptek ezen (a mellékletek nem érdekeselek). Nyilván az 1. számú melléklet kevésbé érdekes, főleg annak, aki járt már a helyszínen és tisztában van a hely adottságaival, de a 2. számú melléklet szerintem egy kicsit beszédes lehetett volna. Azt gondolom, hogy pontosan azért, mert ezek nincsenek mellékelve, én időt kérek és szeretném, hogyha ezeket pótlólag megküldenék, illetve azokat az igazolásokat is, amik szükségesek a döntéshozatalhoz. Természetesen elhiszem, hogy közhasznúként működik, mint ahogy sok más civil szervezet Tatán, de arról ne feledkezzünk meg, elhangzott, hogy más támogatásokat is kap ez a szervezet Tata városától. Értem, hogy a gyermekek mögé bújunk és előtérbe hozzuk, hogy hány gyermeknek segítünk, de miért a többi civil szervezet nem segít? Mondjanak még egy civil szervezetet (TAC-on kívül), aki ekkora támogatást kap és most olyan civil szervezetekről beszélek, akik egyébként Tatán vannak bejegyezve, nem Tatabányán. Egyébként számszerűen megtudja valaki mondani, hogyha összezszerúsítjuk ezt a támogatást, 10.000 Ft-ért adjuk ezt az ingatlant, akkor ez nagyjából mit jelentene, ha piaci alapon adnánk? – 20 M Ft-os nagyságrend és ehhez adunk még 6 M Ft-ot. Nem ellehetetleníteni szeretném a tevékenységét, csak nézzük meg, mert a 10.000 Ft szerintem a város jelen anyagi helyzetéhez képest méltatlanul alacsony. Nem azt állítom és nem azt mondom, hogy piaci alapon adjuk, csak azt mondom, vizsgáljuk meg milyen lehetőségek vannak. Én is felajánlom, hogyha valaki egyeztetni szeretne a telefonszámom ismert, fel lehet engem is hívni, de ezt nem tette meg senki, akkor nekem miért kellett volna bárkit is felhívnom.

Ez egy sürgősségi előterjesztés, öt napom volt, hogy felkészüljek, nem nekem kellene kutatómunkát végezni, körbe telefonálni minden érintettet.

**P a p Tibor, Peron Music Alapítvány Kuratóriumának elnöke** elmondja, egyrészt én egy férfiember vagyok és itt állok Könyves képviselő előtt, nem gyerekeket hoztam ide, akik mögé bebújnék. Másrészt az, hogy közhasznú egy alapítvány, azt nem én vagy Ön döntöm el, hanem egy jogszabály, márpedig, ha Peron Music Alapítvány egy közhasznú alapítvány, akkor az nem azon múlik, hogy Önnek ez tetszik-e vagy sem, hanem azon múlik, hogy így jegyezték be bennünket és mi ennek eleget teszünk. Minden évben közhasznú beszámolót nyújtunk be és azt elfogadják, azok alapján a tevékenységünk megfelel a közhasznúságnak.

**B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, bocsánat, ha nem volt tartalmas az előterjesztés, mi csak a határidőt szerettük volna módosítani, a többről már volt testületi döntés.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, leginkább azért szólok, mert a hivatal megint meg lett szólítva – trehány, gyenge előterjesztést készített. Azt, hogy melyik képviselőnek mire van szüksége, azt elég nehéz kibogozni előre. Egy teljesen átlátható alapítványról beszélünk, amely minden évben a közművelődési megállapodását beszámolóval idehozza, amit elfogad a tisztelt testület. Nem gondolom, hogy ezt nekünk csatolni kellene, hogy bizonyítsuk, hogy egyébként a város javára hasznos tevékenységet folytat, ha nem így lenne, akkor nem lenne ilyen előterjesztés, akkor lehetne kritikát nyugodtan megfogalmazni.

Képviselő úr, Ön nem kérdezett, nem azt mondta, hogy halasszuk el a napirendet, mert nincs elég információ, hanem azonnal határozati javaslatában azt mondta, hogy jelen formájában nem támogatja, vizsgálja meg a piaci alapú bérbeadás lehetőségét, sőt a beltartalomra is kritikát fogalmazott meg - az alapítvány jelenlegi működése nem világos, nem világos, hogy valós közfeladatnak minősül-e, amit csinál.

A közhasznúsági jelentést minden évben a gazdasági beszámolóval együtt le kell adni minden alapítványnak, én magam is gyakorló kuratóriumi elnök vagyok (nem tatai alapítványnál) és minden évben leadjuk és ha azt nem fogadja el az adóhatóság, a bíróság, akkor jelzi, hogy valami gondja van, de ha elfogadja, akkor vegyük már tudomásul, hogy ez az ő dolguk, nem a mi dolgunk minősíteni.

A másik, hogy ki kap még ekkora támogatást? - tudok még nagyobb támogatást is mondani tatai iskola vonatkozásába, egyik általam alapított iskola, a Színes Iskola (közhasznú oktatási intézmény, minden feltételnek megfelel), nem gyakorlom az alapítói jogokat, tehát még mielőtt bármi összeférhetetlenség fölmerülne. Évi 1000 forintért adjuk oda a területet és azt az épületet, amit egyébként az iskola újjított föl és még kis is bővítette. A város nagyon bölcsen ad támogatást oktatási intézményeknek, civil oktatási intézményeknek, de a Juniorka Óvodát szintén mondhatnám, gyakorlatilag az összes civil oktatási intézményt, amelyek kiegészítik valamilyen módon az oktatási keretet, a városi lehetőségeket. Beszélhetünk a Szivárvány Óvodának a hasznosításáról, vagy egyéb hasznosításról is beszélhetünk, amelyet a város pénzzel, ingatlanhasználattal, vagy egyéb támogatással támogat.

Mindig az jön elő, hogy az elmúlt 18 évre hivatkozik, ha az elmúlt 18 évben Ön is követte az önkormányzat működését, akkor ezekről pontosan tudhatna, akkor tudná, hogy mit kérdezzen meg vagy mit kérjen. Sajnos semmit nem kér, hanem azonnal megállapítja, hogy törvénytelenül működik, gyakorlatilag nem a rendeltetésének megfelelően működik és elindulunk egy piaci alapú hasznosítás irányába, ami szerintem teljesen méltatlan a Peronnal szemben, akik egyébként jelentős pénzüsszeget áldoztak ennek az épületnek a felújítására és soha nem lenne itt ez az épületrész, amit ők megcsináltak.

Ha valaki követi a Peron működését, pontosan tudja, hogy milyen előadásokat, milyen koncerteket szerveznek, milyen az ő stílusukhoz és a képzésükhöz igazodó programokon lehet részt venni, tehát az, hogy ez nem nyitott, vagy nem nyilvános, ez egyszerűen nem állja meg a helyét.

Ha az a helyzet áll elő, hogy nem lehet dönteni, mert kevés az információ, akkor így elhalasztást kell kérni, akkor nem egyből ellene kellene javaslatot tenni. Lehet további információkat is kérni, de gyakorlatilag nem csak a kérdés van meg, hanem az ítélet is.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadom a szót.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, Könyves képviselő úr megkérdezte képviselő asszonytól, hogy honnan tudja, hogy közhasznú? Hát onnan, ahonnan én, a bíróság.hu/közhasznúsági fokozat/közhasznú oldalról. Értem, hogy olyan előterjesztést szeretne, amiben több száz link van, mert hátha lesz kérdése Könyves képviselőnek, de ilyet nem lehet csinálni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, alpolgármester úr nagyrésztben elmondta a válaszat. Az alapítványnak gazdasági évet kell zárnia, beszámolókat kell készítenie és mivel ennek az alapítványnak hosszú évek óta az éves beszámolói a jogszabályoknak megfelelnek, ezért közhasznúnak minősített. Tehát nem érzelmi alapon döntök, hanem konkrét adatok, beszámolók támasztják alá az alapítvány működését.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási** irodavezető elmondja, néhány mondattal szeretném kiegészíteni, leginkább a tisztánlátás érdekében. Többfajta fogalom hangzott el, és úgy vettem észre, hogy kicsit keverednek.

Mi teremti meg a jogalapot arra, hogy az alapítvány részére (versenyeztetés mellőzésével, illetve kedvezményes bérleti díjon) átadja ezt az épületrészt a Rend-ház Kft.? Az erre vonatkozó levezetést, egyébként az előterjesztés pontosan tartalmazza, de az teremti meg, hogy a Peron Music Alapítvány részt vesz az önkormányzat részére az MötV-ben előírt feladatok ellátásában. Erre vonatkozóan egy közművelődési megállapodás áll fenn a Tata város Önkormányzata és a Peron Music Alapítvány között, hogy az alapítvány ennek eleget tesz-e vagy nem, az a Képviselő-testület dönti el, legutóbb 2025. januári Képviselő-testületi ülésén számolt be a Peron Music Alapítvány a 2024. évi közművelődési tevékenységéről, amit a testület a 37/2025-ös KT. határozattal fogadott el. Tehát a testület mondta ki, hogy az alapítvány eleget tesz a közművelődési megállapodásban foglaltaknak. Kicsit érdekes, hogy ezek után megkérdőjelezzük az alapítványnak azt a tevékenységét, amire néhány hónappal ezelőtt azt mondtuk, hogy rendben van, ez teremti meg a jogalapot. A közművelődési megállapodás teszi azt lehetővé, hogy jogilag mind a versenyeztetés mellőzésével, mind pedig a kedvezményes bérleti díjon átadásra kerülhessen ez az épületrész az alapítványnak.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatát* a Tatai Rend-ház – Peron Music Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés tárgyában

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 nem szavazattal** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**8/2025.(VII.16.) határozata**  
**Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatát a Tatai Rend-ház – Peron Music Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés tárgyában.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között bérleti szerződés megkötéséről* szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**9/2025.(VII.16.) határozata**  
**A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és**  
**Tehetséggondozó Alapítvány között bérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között bérleti szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **4. NAPIREND**

Bérleti szerződés megkötése a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel

**Előterjesztő:** Pap Tibor vezérigazgató

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kerekes Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Kerekes Balázst, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, tisztelettel köszöntök minden meghívott vendégünket. Szeretném kifejezni első körben jómagam is küzdő sportokat és harcművészeket, megjárt ember, a köszönetet, amit a fiatalsággal és a küzdő sportokkal végeznek. Az lenne a javaslatom (vezetői értekezleten is elhangzott és amit majd az igazgató úrnak is érdemes lenne, ha megfontolna, vagy az önkormányzat), hogy az itt látható bérleti díjat (beruházást leszámítva) az önkormányzat adja oda minden évbe vagy a Zrt-nek vagy külön, de minimis támogatásban az egyesületnek – ezáltal a bérleti díjukat elengedjük, úgy, hogy a felújítási köteleységüket végrehajtják. Több fiatal sportoló miatt a bérleti díjat az önkormányzat ki fogja tudni gazdálkodni és úgy gondolom, ha a zenészeknek jár a támogatás, akkor a küzdősportolóknak is jár a támogatás. Tisztelt bizottság kérem fontolják meg a javaslatomat és beszéljük át, hogy ez milyen formában lehetséges.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Ha jól olvastam jelenleg teljesen kihasználatlan a tetőtér és olvastam az átalakítási munkákról, lenne egy fődém szerkezeti átalakítás. Ez mit takar pontosan, mert a hozzá rendelt felújítási összeg azt sugallja, hogy nem komoly átalakításról van szó.

**K e r e k e s Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke** elmondja, ennek az ingatlanak a felső része egy faszerkezetű tetőtér, ebben függőleges és keresztirányú merevítők vannak. A keresztirányú merevítők annyira belógnak a térbe, hogy alkalmatlan bármilyen használatra, ezért egy statikai tervező céggel megterveztettük, hogy miként tudnánk kiváltani őket. Ez a belső átépítés lenne a tetőszerkezeti átépítése, utána már csak könnyűszerkezetű gipszkarton falakkal fogjuk elválasztani a helyiségeket egymástól.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Kvitting Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, edzések megtartására, vagy csak öltözők kialakítására tervezik.

**K e r e k e s Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke** elmondja, lenne edzőterem és öltöző is kialakítva, valamint egy szülői váró – gyakorlatilag az egyesület otthonát adná.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** kérdése, hogy az ötletemet a Városkapu támogatná-e ilyen formátumban?

**P a p Tibor vezérigazgató** elmondja, az gondolom alapvetően támogatható az ötlet, de a döntést a Képviselő-testületnek kell meghoznia ez ügyben. Én, mint önkormányzati cégvezető azt tudom előterjeszteni, ami a jogszabályok szerint lehetséges, ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor én is örömmel fogom támogatni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, nincs túl sok információ a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesületről, hány gyerek, fiatal felnőtt, felnőtt jár oda rendszeresen edzeni?

**K e r e k e s Balázs, a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesület elnöke** elmondja, 100 egyesületi tagunk van, ebből 80 regisztrált sportoló a karate szövetségnél és 20 olyan, aki tömegsportként kezeli ezt a tevékenységet.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel kötendő bérleti szerződésről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**10/2025.(VII.16.) határozata**  
**A Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel kötendő bérleti szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Shotokan Kölyöksárkány Sportegyesülettel kötendő bérleti szerződésről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **5. NAPIREND**

Az önkormányzat költségvetési rendeletében szereplő pénzösszeg zárolásának feloldása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
11/2025.(VII.16.) határozata  
az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg feloldásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **6. NAPIREND**

A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása

B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, jelezni szeretném, hogy Könyves Gusztáv képviselő és Kvittung Dániel alpolgármester úr is nyújtott be módosító javaslatot ehhez a napirendhez. Alpolgármester úr javaslatát természetesen támogatom (saját fizetésére vonatkozóan tett egy javaslatot), de Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát több szempontból sem tudom támogatni. Ha lesz konkrét kérdés, arra szívesen válaszolok.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy a módosító indítványhoz lenne-e kiegészítés?

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, az egész testületben ismételten egyedülként mondok le juttatásról (gépjármű használatról, nyelvvizsga pótlékról és a fizetésem 9 %-ról). Remélem ez ismételten jelzés lesz, hogy csak kizárólag én vagyok az egyetlen, aki ezt meg tudta tenni. A következőkben lesz olyan javaslatom, hogy a további KSH adatok a polgármesteri béremeléshez köthető százalékos rendszerben működő képviselői fizetések, elnöki fizetések, alpolgármesteri fizetések emelkedését közösen egy szociális alapba utaljuk majd be. Fixáljuk le a mostani emelkedéssel ezeket az összegeket, és innentől minden egyes emelkedést az önkormányzaton belül létrehozott alapra utaljuk.

Szerintem ez nagyon jól működhet, Szegeden volt egy hasonló kezdeményezés, azt néztem meg. Szerintem egy ilyen szociális alappal (benne volt a kampányígéretemben) a város különböző pontjain tudnánk segíteni (óvodában, játszótéri eszközök beszerzésében, mozgássérült feljárók elkészítésében), szerintem ez nagyon jó kezdeményezés lenne. Ezt a pénzt nem szétosztogatnánk, hanem konkrét dolgokra költenénk. Az előterjesztés még nincs ott, ezzel szerettem volna kiegészíteni a javaslatomat, amihez a támogatásukat kérem.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, ha már megszólítottam, akkor szeretném kiegészíteni. Az előterjesztésem mind a szakmai, mind a gazdasági és egyéb indokaimat világosan tartalmazza. Az elmúlt testületi ülésen a Fidesz-frakció kiegészülve független képviselőkkel benyújtott egy előterjesztést, amelyben a főállású alpolgármester fizetését szerették volna csökkenteni, gyakorlatilag technikai módon úgy, hogy társadalmi megbízatású alpolgármesterré minősítik át. Az előterjesztésben az indok pusztán gazdasági volt, nem szakmai okokra, hanem gazdasági okokra hivatkoztak, pl.: a város nehéz anyagi helyzetben van. Most felteszem a kérdést, akkor a város nehéz anyagi helyzetben van, vagy nincs? Ha igen, akkor erre egy megoldás van (csökkentsük a kiadásunkat), hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester fizetését vagy a tiszteletdíját csökkentjük a törvényben meghatározott mértékkel, mértékig úgy, hogy amit eddig is tett, teszi továbbra is a képviselői tiszteletdíjáért. A szakmai indokaim pedig világosak, bár az előző testületi ülésen az egyik képviselő asszony minősítette a főállású polgármester munkáját mindenféle megalapozottság nélkül, illetve olyan kijelentéseket tett, amit igazolni nem tudott. Azt gondolom, amit leírtam, azt Önök igazolták az elmúlt 6-7 hónap beszámolóí alapján. Kigyűjtöttem az alpolgármester úr beszámolóit, hogy mit végzett a testületi időszakok között és ebből az derül ki - gyakorlatilag az ő leírása alapján (lehet, hogy valamit nem írt le) semmivel nem végzett több munkát, mint egy aktív képviselő. Ebből azt gondolom, hogy ennek megfelelően a díjazását is ennek fényében határozhatjuk meg, mondhatják, hogy egyéni megítélés, nyilván 12 képviselő van (rajtam kívül 11), majd ők eldöntik, hogy miként ítélik ezt meg. Azt gondolom, egyértelmű és világos az előterjesztésem ilyen formán, úgyhogy ugyanezt tudom föltenni kérdésként, amit az alpolgármester úr tett föl Kvitting Dániel alpolgármester társához az elmúlt testületi ülésen. Ön kevesebb pénzért vállalná el ezt a feladatot? – költői volt a kérdés, majd a szavazatából kiderül. Ha következetesek és erkölcsi oldalról is megközelítjük ezt a kérdést, akkor most is megvan, hogy melyik gombot kell megnyomniuk a tisztelt képviselőknek. Beszélgetünk a tiszteletdíjakról, a közbeszédben ez sokszor följött, mihez van viszonyítva a társadalmi alpolgármester fizetése, hát a főállású alpolgármester fizetéséhez, aminek a fizetése pedig a polgármester fizetéséhez van viszonyítva. Ugye a főállású alpolgármester fizetését a polgármester fizetéséhez százalékban fejezzük ki, amihez a törvény előírja, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester fizetése milyen mértékű lehet, akkor ki a kulcsa a tiszteletdíjak csökkentésének, a polgármester. Hogy miért van szükség az előterjesztésemre, mert a polgármester úr nem lépi meg azt, amit megléphetne.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, szeretném elmondani a módosító indítvánnyal kapcsolatos jogi észrevételemet. Két részből áll a javaslat, az egyik része, ami a rendeletmódosításra irányul, azt nem tudjuk tárgyalni. Nem lehet tárgyalni ugyanazon okból, amiért Bányai Tihamér képviselő úr javaslatát sem lehet. Nincs napirenden az SZMSZ módosítás, sürgősségivel rendeletet nem lehet felvenni. Ha jól értem, akkor (ezt erősítette meg képviselő úr) nem teljesen nullázni akarja a társadalmi alpolgármester tiszteletdíját, hanem képviselői tiszteletdíjjal akarja azonos szintre hozni, de miután az első pontról nem lehet szavazni, ezért jelen pillanatban az a döntés (2-es határozati javaslat) azt jelentené, hogy az alpolgármester tiszteletdíját 0 forintban állapítja meg, ami sokkal kevesebb a képviselők által kapott díjtól. Az a logika, hogy a képviselői díjjal vagy a képviselői munkának megfelelően kapjon tiszteletdíjat, az nem állja meg a helyét.

Az alpolgármester úr, miután meg lett választva alpolgármesternek nem kaphat képviselői tiszteletdíjat, ő alpolgármesteri tiszteletdíjat kaphat, még ha ugyanúgy hívjuk is. Miközben egy képviselő bizottsági tag is, tehát kap 450.000 forintos tiszteletdíjat, akkor ezen javaslat szerint, az alpolgármester, aki nem lehet bizottsági tag, képviselőként nem kaphat tiszteletdíjat, 0 forintot kap – ez azért az aránytalanságot is felveti. Gyakorlatilag jelen formájában - miután az I. pontot nem lehet tárgyalni, ezért úgy gondolom, hogy a II. pont is szabálytalan így. Természetesen ez önmagába tárgyalható (0 forintra határozza meg), csak akkor azok az elvek, amit az I. pont meghatározna, az teljesen felborul. Ennek függvényében javaslom képviselő úrnak, hogy esetleg vonja vissza az indítványát. Ha nem, akkor erről lehet persze önmagában szavazni, de így megállapítani tiszteletdíjat eléggé aggályos.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadom a szót.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, ne vonja vissza képviselő úr, remélem nem jogszerűtlen, ha ezt kérem. Tárgyalja a testület, nincs semmi takargatnivalóm ez ügyben.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, jegyző úrhoz lenne kérdésem, a II. pont jogszerűtlen vagy nem jogszerűtlen? Az Möt. szerint (onnan másoltam a hivatkozott pontot) 0 %-kal is meghatározható, ebben mi a jogszerűtlen? Szerintem jogszerű. Az egy másik kérdés, hogy innentől kezdve az alpolgármester úrnál lesz majd a labda, hogy akkor lemond a társadalmi megbízatásáról és mint képviselő tevékenykedik folytatva tovább a munkáját képviselőként, képviselői tiszteletdíjért. Erre mondom, hogy az előterjesztés nyitott, én befogadok minden módosító javaslatot, Természetesen, ha továbbra is fenntartjuk (12 testületi tag is úgy dönt), hogy szükség van társadalmi megbízatású alpolgármesterre is, akkor legyen (nyilván a szavazatokból ki fog derülni).

Abban az esetben módosíthatjuk a 0 %-ot olyan százalékos arányban, ami megfelel majd a képviselői tiszteletdíjnak, akár bizottsági tagsággal – én ezt is meg tudom tenni.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, képviselő úr, azért aggályos, mert Ön egyben nyújtotta be, ami tartalmazza az a logikát, amit el is mondott – Ön azt szeretné megfogalmazni, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester, dr. Szerencsi Richárd képviselőkel megegyező díjazásban részesüljön. Ezt nem szabályos úton érnék el, mert az SZMSZ-t nem tudjuk módosítani, így kizárólag a 0-ról tudunk szavazni. A 0-ról valóban lehet szavazni, mert az Möt. azt mondja, hogy 0 forintban is megállapíthatja (ez ott gyakorlat, ahol egyébként a képviselők nem kapnak tiszteletdíjat). Módosítani ezt a határozati javaslatot úgy lehet, miután százalékos megállapítást alkalmaz az SZMSZ, hogy százalékban határozza meg a testület ezt a tiszteletdíjat, hiszen az alapján lehet a költségterítést is meghatározni.

Amit Ön mond, a jelenlegi javaslat 0 tiszteletdíjat és 0 költségterítést jelent, úgy, hogy közben az alpolgármester úr képviselő egyéni körzetben, gyakorlatilag elveszi a képviselői tiszteletdíjat is. Ezért mondtam, hogy nagyon aggályos, az a megoldás lehetséges, hogy százalékban kerül ugyanúgy meghatározásra, de akkor a tiszteletdíjról is kell külön megállapodást hozni, egyébként az Möt. úgy fogalmaz, hogy az összegéről, a fizetésről kell – százalék alapján ki lehet számolni. Mondom pontosan - 450.473 forint (bizottsági tagsággal együtt) és 15 % ennek a költségterítése, de akkor ezekről dönteni kell. Lehetséges 0, csak az erősen aggályos, mert akkor az összes többi képviselőt megillető tiszteletdíjat is javasolja elvenni egyéni képviselőtársától.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az a javaslatom, amit a legelején is elmondtam és szeretném kérni, hogy támogassák, az eredeti határozati javaslatban szereplő társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítására vonatkozó határozatot továbbra is fenntartom és elfogadom Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatát a saját bérezésére vonatkozóan, kérem a bizottságot, hogy így fogadja el a határozati javaslatot.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, az előterjesztésem I. pontját, tehát amikor rendeletmódosítást javaslok, azt visszavonom (tudomásul veszem, hogy ebben a formában nem lehet), a II. pontot pedig fenntartom azzal a módosítással, hogy a képviselők számára meghatározott százalékban legyen kifejezve a tiszteletdíja, úgy, hogy jöjjön ki a 450.473 Ft, tehát a képviselői tiszteletdíj mértéke kerüljön bejelölésre, a költségtérítés pedig továbbra is 0 %.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, lehet, hogy nem voltam egyértelmű, de akkor egyértelműsíttem. Ha a képviselő úr szeretné az összeget meghatározni, ami azonos lenne a képviselők bizottsági tagsági vagy anélküli összegével, akkor az összeget kell megmondani. Azaz azt lehet mondani, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja 450.473 forintban állapítja meg, és a költségtérítés ennek a 15 %-a, de arról egy külön döntést kell hozni, tehát két döntésre van szükség. Ha így tartja fent a módosító indítványát, akkor az érthető, arról lehet szavazni, de enélkül nem, százalékban az övét nem tudjuk, mert az alpolgármesteri tiszteletdíjat összegszerűen kell meghatározni. Tudom, picit ellentmondásos, hozzáteszem, véleményem szerint a képviselőket is így kellene. Kérem akkor a képviselő urat, ha elfogadható, akkor erősítse meg, hogy ezt az összeget gondolja, a 450.473 forintot, illetőleg ennek a 15 százaléka a költségtérítés.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, köszönöm a tájékoztatást, módosításomat továbbra is fenntartom a jegyző úr által tett kiegészítéssel. Az I. pontot visszavonom és a határozati javaslatomat fenntartom, azzal a módosítással, hogy 450.473 forint tiszteletdíj és ennek a 15 százaléka (költségtérítés) kerüljön meghatározásra.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatát Polgármester úr befogadta, erről nem kell döntenünk, viszont Könyves Gusztáv képviselő úr korábbiakban foglaltakhoz képesti módosításáról viszont döntenünk kell.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatot az elhangzott módosításokkal**

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**12/2025.(VII.16.) határozata**  
**Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Könyves Gusztáv képviselő módosító javaslatát a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának racionalizálásával kapcsolatban

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a főállású alpolgármester illetményéről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
13/2025.(VII.16.) határozata  
a főállású alpolgármester illetményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a főállású alpolgármester illetményéről szóló határozati javaslatot, az előterjesztő által befogadott módosítással.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a társadalmi megbízatású alpolgármester illetményéről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
14/2025.(VII.16.) határozata  
a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **7. N A P I R E N D**

A Hősök terén lévő volt Rózsa fagylaltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**15/2025.(VII.16.) határozata**  
**A Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. bérbeadás útján kívánja hasznosítani a Tata, Kossuth téren, a tatai 1627 hrsz.-u ingatlanon lévő 11,81 m<sup>2</sup> térmértékű pavilon épületet,
2. elfogadja a I/14-45/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező pályázati kiírást,
3. felhatalmazza a polgármestert az építmény bérleti díjára vonatkozó értékbecslés rendelkezésre állása esetén a pályázati kiírás közzétételére, azzal, hogy a minimum bérleti díj az értékbecslésben meghatározott díj, de legalább 35.000 Ft./ hó + AFA legyen.

**Határidő:** 3. pont esetén: 2025. szeptember 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Hősök terén lévő volt Rózsa fagyfaltozó jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**16/2025.(VII.16.) határozata**  
**A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyfaltozó jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. bérbeadás útján kívánja hasznosítani a Tata, Hősök terén, a tatai 1670/1 es az 1670/3 hrsz.-ú ingatlanokon lévő 13,44 m<sup>2</sup> térmértékű kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű épületet,
2. elfogadja a I/14-45/2025. számú előterjesztés 6. számú mellékletét képező pályázati kiírást,
3. felhatalmazza a polgármestert az épület bérleti díjára vonatkozó értékbecslés rendelkezésre állása esetén a pályázati kiírás közzétételére, azzal, hogy a minimum bérleti díj az értékbecslésben meghatározott díj legyen.

**Határidő:** 3. pont esetén: 2025. szeptember 30.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **8. NAPIREND**

A Tatabányai Tankerületi Központ kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, nem volt alkalmam rendesen átnézni az előterjesztést.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, röviden összefoglalom az előterjesztés tartalmát. Még 2012-ben arról döntött a Képviselő-testület, hogy két bérlakás – Tata, Bartók B. u. 7/1. fsz. 1. és a Tata, Új út 14. 2/1. szám alatti lakások – bérlőjeként az Eötvös József Gimnáziumot jelöli ki, azzal, hogy a gimnázium ezeket a lakásokat az iskolában alkalmazásban álló vagy alkalmazásába kerülő nyelvi tanárok részére adhatja ki. A háttérben az állt, hogy a gimnáziumban mind angol, mind német nyelv tekintetében külföldről érkeztek anyanyelvi tanárok és az elhelyezhetőség érdekében szüksége volt a gimnáziumnak bérlakásokra – ezt annak idején a Képviselő-testület támogatta. Azóta annyiban módosult, hogy most a bérlő a tankerület, mert a gimnázium is átkerült a tankerület fenntartásába. Jelenleg olyan helyzetbe került mind a gimnázium, mind a tankerület, ami nemcsak városi, hanem országos probléma. Egyes szakterületek tekintetében hiány van pedagógusban, felmerült mind a gimnázium, mind a Vaszary János Általános Iskola tekintetében, hogy hogy tudnánk bizonyos pedagógusokat foglalkoztatni (matek-fizika, magyar-fizika szakos tanárok). A tankerület kérelmezte a korábbi testületi döntésnek a módosítását a tekintetben, hogy ne csak nyelvi tanárok részére lehessen bérbe adni ezeket a lakásokat, hanem bármilyen, a gimnázium alkalmazásába kerülő pedagógus részére. A sürgősségét az jelenti, hogy jelenleg van egy pedagógus házaspár, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, akiket el is tudnánk a Bartók Béla úti bérlakásban helyezni. Egyikőjük dolgozna a gimnáziumban matematika-fizika szakos tanárként, míg a párja a Vaszary János Általános Iskolában dolgozna magyar-fizika szakos tanárként. Mindkét jelölt Klebelsberg ösztöndíjas, vagyis bizonyos időszakon belül el kell helyezkedniük és az elhelyezkedéshez szükség van a lakásnak az igazolására, ezt viszont csak úgy tudják megtenni, hogyha a bérlakásban ők már bérlőként jelennek meg. A tankerület akkor tud velük bérleti szerződést kötni, ha ez módosításra kerül. Ezek a lakások jelenleg költségelvű lakások szintjén vannak, bérleti díjuk 1320 Ft/m<sup>2</sup>/hó, ehhez képest a tankerület vállalná 2026. január 1-jétől, hogy emeltebb 1750 Ft/m<sup>2</sup>/hó árat fizetne mindkét lakás vonatkozásában, illetve ezzel egy nyitott kérdést is tudnánk kezelni – annak idején a Kőkúti Általános Iskola tetején az önkormányzat megvalósított Európai Unió pályázatból egy napelemes beruházást 2016. év végével, 2017-tel az iskolai ingatlanok átkerültek a Tatabányai Tankerületi Központ működtetésébe, viszont itt a kedvezményezett még az önkormányzat volt, így a napelemrendszer működtetése maradt az önkormányzat fenntartásában. Ennek a fenntartási időszaka már lejárt, így lehetőség van a jogi helyzet tisztázására – teljes egészében átkerülne a Tankerülethez. Tehát ezzel kérdéskörrel több helyzet is rendezésre kerülne.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatabányai Tankerületi Központ kérelméről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
17/2025.(VII.16.) határozata  
A Tatabányai Tankerületi Központ kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatabányai Tankerületi Központ kérelméről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **9. NAPIREND**

Döntés a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárutak fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
18/2025.(VII.16.) határozata**

**a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárutak fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2025.évi költségvetés „1135-5135 TOP-Plusz-1.2.1-21-KO1-2022-00033 Tata, Belterületi kerékpárutak fejlesztése I. ütem” előirányzat emeléséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. július 16-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 11:42-kor ülését bezárja.

Kmf.

**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság  
elnöke

**S c h e n k Attila**  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság  
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja