

Szám: I/96-10/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2025. szeptember 17-én 16.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Szekeres Alíz elnökhelyettes
Gönczy Mihály bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Szalay Ildikó képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona irodavezető helyettes
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Köszönti Somogyi Balázs bizottsági tagot, aki Schenk Attila helyén fog a továbbiakban dolgozni, a Képviselő-testület előző ülésén megválasztotta, teljes joggal vesz részt a bizottsági ülésen.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 5 fő jelen van.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot javasolja.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
41/2025.(IX.17.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van három módosító javaslat (adott napirendekhez) az eredeti meghívóban 15 napirend szerepelt, de van négy sürgősségi előterjesztés:

- A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala
- Együtműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játzótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében
- Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
- Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása

Szavazásra bocsátja a „*A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala*” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
42/2025.(IX.17.) határozata
„A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Szavazásra bocsátja a „*Együtműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játzótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében*” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
43/2025.(IX.17.) határozata**

„Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játzóter Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játzóter Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Szavazásra bocsátja a *„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme”* című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
44/2025.(IX.17.) határozata**

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Szavazásra bocsátja a *„Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása”* című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
45/2025.(IX.17.) határozata**

„Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a 10. napirendi ponthoz is érkezett egy kiegészítést (Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról), amit B. pontként fog a bizottság megtárgyalni.

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/96-9/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek, a sürgősségi előterjesztések és a kiegészítés megtárgyalására:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Döntés a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője
5. A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. Tájékoztató a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
8. A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

9. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
10. A. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról
B. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről
B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
14. Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszóter Program 2025-ben történő részvétel érdekében
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
16. Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
17. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének újbóli indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. Tata, Széllút u. 5-7. A. ép. fsz/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. Tata, Rákóczi u. 3. szám alatti garázs bérbeadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
46/2025.(IX.17.) határozata
a bizottság 2025. szeptember 17-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/96-9/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a négy sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Döntés a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője
5. A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
8. A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
9. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
10. A. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról
B. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről
B. Döntés a KEHOP Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
14. Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játzóter Program 2025-ben történő részvétel érdekében
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
16. Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

17. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének újbóli indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. Tata, Szélkút u. 5-7. A. ép. fsz/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. Tata, Rákóczi u. 3. szám alatti garázs bérbeadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, köszöntöm az új bizottsági tagot, Somogyi Balázs urat. Májusban szerettünk volna egy módosítást keresztül vinni a Képviselő-testület döntésével, erre nem került sor, mert a bizottság és a Képviselő-testület sem támogatta. Az volt az előterjesztés lényege, hogy átvezessük az időközben történt döntéseket, állami finanszírozási és egyéb módosulásokat a költségvetésünkön. Ezt nem támogatta a testület, most hasonló módon szeretnénk a módosításokat átvezetni. Nem részletezem, ha lesz kérdés, irodavezető asszonnyal közösen válaszolunk. Egy fontos pont van benne, erről vita volt a másik két bizottságban is – arról van szó, hogy a likviditási hitelünkhöz szükséges kumulált likvid keretet javasoljuk 3.000.000.000 forintról 5.000.000.000 forintra fölemelni. Ha szükséges elmondjuk, hogy mit takar ez, de úgy gondolom a pénzügyi bizottság már jól érti a likvid hitelkeretnek a sorát (ami jelenleg 3 Milliárd Ft). Ebbe a keretbe nem fér bele várhatóan az év végéig szükséges felhasználás, talán Somogyi Balázs új bizottsági tag kedvéért elmondom, az a lényege ennek, hogy van egy likvid hitelünk, ami 2.000.000.000 forint, ezt a pénzt, mintegy kis extra kasszát folyamatosan használja az önkormányzat, ebből kivesz és visszatesz.

A kivett pénzt felhasználjuk és amint van bevételünk (adóbevétel, állami finanszírozás, stb., akkor visszatesszük ebbe a kasszába, azaz ezt a 2 Milliárd forintot folyamatosan visszatöltögetjük, de a könyvelés szerinti soron (kumulált likvid hitelsor) a visszatétel nem jelenik meg, csak a kivétel adódik össze. Ez miatt az jelenik meg, hogy év végéig ebből a 2 Milliárd forintból mennyit használtunk fel (akár többször is), így lehet ebből akár 3, 4, akár 5 milliárd forint. Ennek semmilyen költsége nincs, annak viszont van költsége, hogyha nem tesszük vissza a 2 milliárd Ft-ba az éppen kivett összeget, pedig lenne miből (van rá pénzünk, van bevételünk), ott kamatkiadásunk keletkezik, hiszen napi kamatot számol a bank arra, hogy a 2 milliárd forintos hitelösszegeből azon a napon mennyit használunk, a likvid hitel kumulált összegre nincsen ilyen számítás - ez azért kell, mert a könyvelés így írja elő.

Az a kérésem, hogy a pénzügyi bizottság jól értse, már a többi bizottság továbbra se akarja ezt jól érteni. Ennek a felemelése semmiféle többletkiadást nem vonz maga után, sőt megtakarítást jelent az önkormányzatnak. Július elsejétől a saját számlánkon lévő pénz után nem kapunk kamatot a banktól, tehát hiába áll az adószámlánkon 1,3 milliárd forint, egy fityinget nem kapunk ezután. Viszont az elhasznált pénz után kamatot kell fizetnünk, tehát ez nekünk kiesés. Egy jelentősége van, a város fizetőképességének a biztonsága. Az előző bizottsági ülésen is elhangzott, hogy hitelből élünk - nem élünk hitelből, majdnem 20.000.000.000 forint (korrekcióval) a kiadás-bevételi oldala a költségvetésünknek. Számításaink szerint az idei esztendőben is, ha nem lesz ingatlanértékesítés az év hátralévő részében vagy nem esik be valamilyen nagyobb összeg, akkor 4-500 millió forinttal maradunk bent a likvidhitelben (ennyivel mínuszban maradunk). Ezt hozzá kell tenni a 20 milliárdhoz és akkor lehet látni, hogy a 20 milliárd forintos éves költségvetéshez viszonyítva mekkora összeg. Ha azt a néhány ingatlan értékesítést az önkormányzat el tudná végezni, akkor 0-ra is ki tudnánk hozni magunkat és a jövő évben lényegesen könnyebb lenne tartani – nem azzal indulnánk, hogy folyószámla hitelünkből 500 millió forintot újra vissza kell fizetnünk a banknak. Kérem támogassa a bizottság a költségvetés módosítását, ha lenne kérdés, akkor jó szívvvel válaszolunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nagyon szépen köszönöm, hogy itt lehetek. Egy érdekes gondolat, ha visszagondolunk 8 igen szavazattal választott meg a Képviselő-testület, amiből 5 Fidesz-KDNP soraiból érkezett. Az gondolom ez egyfajta pluralizmusra való törekvés, azaz a politikai ellenfelet asztalhoz engedjük. Picit sajnálom, hogy Schenk Attila helyére kellett beülnöm, hiszen nagyon nagyra becsülöm. Ez ügyben leginkább a FÜGE-s képviselőknek fogalmaztam meg, nem szabadott volna ilyen könnyen elengedniük Schenk Attila kezét, többet érdemelt volna, jobban kellett volna ragaszkodni a személyéhez.

A költségvetéssel kapcsolatban egy-két apró kérdés merült fel, az első két napirendipont valamilyen módon egyben tárgyalandó, hiszen a félév tükrében tudjuk megítélni, hogy mire számítsunk. Megnyugtató a maga módján, hogy nagyságrendileg kb. 4-500 millió forintos likvidhitel tartozással fordulhatunk át a következő évre. A kérdésem az lenne, hogy ez nem törvénysértés, hiszen a 2011-es stabilitási törvény 10. §-a szerint önkormányzati hitel kormányengedély nélkül akkor vehető fel, ha az tárgyévben rendezésre kerül (100 %-os biztonsággal)? Ezt az anomáliát miként lehetne feloldani?

A másik kérdésem (picit belenyúlva a második napirendbe) a II. félévre várható adóbevételekkel összefüggésben – az iparüzési adó, az előirányzott 2,9 milliárd garantálható vagy látható ott valamiféle bizonytalanság?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kérdésekre 2 perc, hozzászólásokra 6 perc áll rendelkezésre napirendenként.

Szeptember 15-ei adatok szerepelnek az anyagban, történt változás a számok tekintetében ebben a pár napban, átléptük már a 100 %-ot?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, sok szeretettel üdvözlök mindenkit. Szeretném megkérdezni, ha a jövő heti testületi ülésen az a döntés születik, hogy nem emeljék meg 3 milliárdot 5 milliárdra, az milyen működési problémát vagy fennakadást okozhat pénzügyi vonalon?

M i c h l József polgármester elmondja, valóban a Képviselő-testület törvénysértésbe kerülhet, ha nem tudja 0-ra lezárni az idei költségvetést, de ez nem a polgármester, nem a hivatal, nem a pénzügyi irodavezető hibája, hanem a Képviselő-testületé. Amikor ilyen történik, akkor egy jelzést kapunk a Magyar Államkincstártól, illetve az ÁSZ vizsgálat során ezt meg fogják vizsgálni.

Ha a Képviselő-testület a polgármester előterjesztésére elfogadja a költségvetést (itt ez történt) és utána akadályozza annak végrehajtását (itt az ingatlan értékesítéseket), akkor én nem tudok mást tenni, csak felteszem a kezem. Megteszek mindent, plusz pénzeket próbálok szerezni az önkormányzat számára, de azt a helyzetet nem tudom egyedül megoldani, amikor a költségvetés elfogadását követően a Képviselő-testület akadályozza annak végrehajtását. Ilyen akadályozás pl.: a likvid hitelhez tartozó kumulált összegnek az elfogadása, hiszen ez plusz költséget jelentett ebben a félévben is számunkra (adószámlán tartottuk a bevételünket és nem tettük át a folyószámlánkra, ahonnan a likvidhitelt visszafizettük volna). Hónapokon át 0 Ft lehetett volna a likvid hitelünk, nem kellett volna használnunk, ehhez szükséges a 3 milliárd forintról 5 milliárd forintra való emelés.

A következők, illetve a fennmaradó kérdések megválaszolását meghagyom a pénzügyi irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem értem mi a baj azzal, ha felemeljük a folyószámlahitel kumulált összegét, keretét 3 milliárdról 5 milliárdra. Minden bizottsági ülésen kb. huszonötöszer magyaráztam el miként működik, egy kolléga azt mondta, lehet a kumulált szóval van probléma, ezért gondoltam megpróbálok lecserélni. Egy nap x bevétel jön a főszámlánkra és y kiadás, a bank megnézi az egyenleget a nap végén és ha több volt a kiadás, mint a bevétel, akkor automatikusan lehív a 2 milliárdos folyószámlahitelkeretünkől annyi összeget, amennyi a mínusz, ez hitelfelvételnek minősül, növeli a bevételi oldalt, tehát ez egy pozitív egész szám. Ha másnap fordul a kocka és több a bevétel, mint a kiadás, akkor a különbözetet a bank automatikusan visszahívja. Ez a főszámlánkról egy kiadási tétel, tehát ez egy mínusz egész szám, a kumulált hitel pedig csak a pozitív egész számokat adja össze, és annak a végösszege ez a bizonyos kumulált hitelfelvétel éves szinten. Ettől nem használunk föl többet, nem keletkezik több kiadás, nem gerjeszti arra az önkormányzatot, hogy felesleges kiadásokat tegyen, hiszen kiadást csak arra tehetünk, amire van előirányzat, az előirányzatot pedig a testület határozza meg (mire ad pénzt, mire költhetünk és mire nem) – ez a könyvelés technikai része. Ennél jobban nem tudom elmagyarázni, várom a választ, hogy mi ezzel a baj, miért probléma, ha felemeljük, miért ettől függ, hogy elfogadják-e a rendeletmódosítást.

Milyen problémákat okozhat – május óta rendszeresen hívogat minket a MÁK, mikor tesszük helyre a maradványt, mert nem tudunk a maradványra könyvelni, pedig ott az előirányzat a bevételi oldalon, terveztünk rá kiadást, de nem tudjuk odakönyvelni, mert nincs a helyén. Megkérdezik, hogy mi van az állami támogatás átvezetéssel, úgy van kifizetés, hogy nincs a helyén, nincs a megfelelő soron az állami támogatás, illetve az IGH-ban, mert az óvodapedagógusok bére, a múzeumé, az egészségügyi alapellátóé, az IGH dolgozói bére oda megy – de nem tudjuk a helyére tenni az állami támogatást.

Nem csak bérré kaptunk, kapunk még pluszba gyerekétkeztetésre, bölcsőde kiadásaira, ezek egyike sincs a helyén, nem tudunk rendesen könyvelni, ez mind függő tétel. Ha most sem fogadják el, akkor ez a szám csak nő, mert állami támogatás volt májusig – azt is rendezni kellett volna és azóta is jött (július 1-jei béremelés, szeptember 1-jei óvodapedagógusok teljesítményértékeléséhez járó pénz) és egyiket se tudjuk a helyére tenni, emiatt kapjuk a szidalmakat a MÁK-tól rendszeresen.

Ami pedig belső dolog, január 1-jétől szeptember 17-ig a Képviselő-testület nem egy határozatot hozott, egyiket sem tudjuk átvezetni – végrehajtjuk, mert kötelező, de nem tudjuk a helyére tenni, tehát a könyvelésünk úszik. Ha majd csak februárban tudjuk odatenni, akkor nem fogjuk győzni a munkát, akadályozzák a feladatellátást.

Adóbevétel – gondolom elnök úr a polgármester úrral már egyeztetett és meghallotta a szép számokat, 98,5 %-on, egészen pontosan 98,53 % állunk az adóbevétel teljesülésében (ez szeptember 15-i adat), benne van a nagy fizetési nap. Az 5 éves cash flow alapján olyan 90,5 % körül kellene állnunk, tehát jól állunk. Iparüzési adóban ez a szám 93,5 % a 92 % helyett, építményadóban 111,75 % a 94 % helyett, telekadóban 110,3 % a 87,5 % helyett és idegenforgalmi adóban 76,75 %-os teljesítésnél tartunk a 76 % helyett. Ebből az következik, hogy várhatóan a teljesítés év végére az egész adóbevételt tekintve 100 % fölött lesz, hiszen a késedelmi pótlék és a mulasztási bírság közel 200 %-on áll (ez a sok ellenőrzésnek köszönhető), de azt is figyelembe kell venni, hogy az iparüzési adóbevételnél a tervünk alacsonyabb, mint a tavalyi és ha a tavalyihoz mérjük a bevételt, akkor pillanatnyilag nem látunk növekedést – de a terv alapján jól állunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, más oldalról közelíteném meg a költségvetés témát. A Bacsó lakótelepen élők parkolási problémáival - évek óta szenvednek az ott élők, tarthatatlan a parkolási állapot, egyszerűen nincs hova parkolni. Idén áprilisban elkészült volna 16 db parkoló, ami sajnos nem valósult meg, pedig az itt élők, illetve jómagam is segítettünk volna a kivitelezésben. Ez elfogadhatatlan számomra, gyakorlatilag a Tiszti lakótelepen élők hosszú évek óta kimaradnak a városi fejlesztésekből – úgy tűnik mindig van fontosabb terület. A múlt havi Képviselő-testületi ülésen egy olyan cég nyerte el egy városi cégtől pályázatot, amely milliárdos árbevétellel készít gránitlapokat, köveket – kb. annak az árával volt drágább a Városgazda ajánlatánál, mint amiből a parkolók elkészülhettek volna. Tehát ezt a napirendi pontot épp ezért nem fogom tudni támogatni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
47/2025.(IX.17.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Gönczy Mihály bizottsági tag elhagyta az ülést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy jegyző úr ügyrendi javaslatot tenne.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy meghívóban szereplő eredeti 4. napirendhez van meghívott vendég, kérem a napirend előbbre vételét.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz, hogy az előzetesen megküldött I/96-9/2025 számú írásos meghívón szereplő 4. napirendet 2. napirendként tárgyalja meg a bizottság

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 48/2025.(IX.17.) határozata a bizottság 2025. szeptember 17–i ülésének napirendjének módosításáról

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadja, hogy az előzetesen megküldött I/96-9/2025. számú írásos meghívón szereplő 4. napirendet 2. napirendként tárgyalja meg a bizottság.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. NAPIREND

Döntés a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Frans Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Frans Van Akent, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a bizottság tagjai nem biztos, hogy részleteiben ismerik a történetet. A Kőkúti Általános Iskola mellett van egy önkormányzati épület, egy valamikori családi ház, amit a telekkel együtt vásároltunk meg. A telket azért vettük meg, hogy a Kőkúti Iskola és a Güntner Aréna melletti parkolót megtudjuk nagyobbítani (jégsátor és a Május 1. út közötti terület) – annak a területnek a legszélső csíkja a jégsátor irányába az ingatlanhoz tartozott. Akkoriban ezt a családi házat a Baptista Gyülekezet kinézte magának, hogy a meglévő ifjúsági klubjukat szeretnék nagyobb helyre költöztetni – ezt az ötletet az önkormányzat támogatta és hozzájárultunk. Több fejlesztést is végrehajtottak az épületen (pl.: a fűtés, stb.), ez egy lelakott kádárkocka volt, de nagyon szépen megcsinálták és hosszú ideig tudták használni. Jelezték felénk, hogy visszaadnák az épületet az önkormányzatnak, az előterjesztés pedig arról szól, hogy a visszaadásnak milyen módját válasszák. Megkérem dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy két mondatban foglalja össze az előterjesztés lényegét, illetve a határozati javaslatot, amiről dönteni kell és amit a testület felé javasolnak. Ezúton szeretném megköszöni a Baptista Gyülekezetnek a munkájukat, sok nagyszerű fiatal neveltek és kérem folytassák tevékenységüket.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a gyülekezet júliusban jelezte az önkormányzat felé, hogy vissza szeretnék adni az ingatlant. A használati szerződés rendelkezik a felmondás lehetőségéről, viszont ott 6 hónapos felmondási időt köt ki, ami azt jelentené, hogy januárra szűnne meg a használati jogviszony, de a gyülekezet részéről felmerült az a kérés, hogy a lehető leghamarabb szeretnék visszaadni az önkormányzatnak, szeptemberben már nem is tartanak ott semmilyen fajta tevékenységet. A másik lehetőség, hogy rövidítsük ezt az időt, hogyha a felek közös megegyezéssel (szeptember 30.) megszüntetik a használati szerződést, ez viszont a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ezért a bizottságnak erről most véleményt kell nyilvánítania, majd a testületnek döntést kell hoznia (támogatva a gyülekezet kérelmét).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a levelet olvasva nagyon az okokat nem látom, esetleg tudna pár szóban erről mesélni - mi az oka az érdeklődés visszaesésnek, hiszen a fiatalok lelki gondozása, a délutáni időtöltése egy fontos dolog.

F r a n s Van Aken, a Tatai Baptista Gyülekezet képviselője elmondja, éveken át jól működött, sokan jöttek, de azt látjuk az utóbbi másfél évben egyre csökken a hozzánk látogató fiatalok száma. Próbáltunk szórólapozással invitálni őket, de az egyéb elfoglaltságok miatt sokszor nem tudnak jönni. Másrészt a működésünket támogatásokból oldottuk meg, ami terhel minket, mint közösség. Harmadrészt az emberi erőforrás is fontos, mindig ott kell lennie valakinek, ezt is egyre nehezebben tudtuk megoldani.

Továbbra is szeretnénk a fiatalok felé nyitni, csak nem ebben az épületben és nem ezáltal a szolgálat által, hanem más módokon (pl.: elvisszük őket konferenciákra, programokat hozunk össze).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Szekeres Alíz bizottsági tag elmondja, ha ez a szerződés megszüntetésre kerül (nagy valószínűséggel mindenki meg fogja szavazni) várható-e másik bérlő? Van esetleg valaki, aki jelentkezett, hogy kivenné az ingatlant?

M i c h l József polgármester elmondja, igen van már érdeklődő, keresték már meg a hivatalt ilyen jellegű épület kapcsán. Úgy gondolom, ha kiírjuk pályázatra ezt az épületet, akkor egészen biztos lesz jelentkező és jó lenne továbbra is valami hasonló célra használni – tehát ne lakás céljára adjuk ki. Megnézzük a tatai civilek közül ki az, akinek ilyen jellegű tevékenysége van és szívesen üzemeltetné, működtetné.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Szekeres Alíz bizottsági tag elmondja, én is úgy gondolom, hogy valami közösségi funkciót kellene ellátnia ennek az ingatlannak a továbbiakban is, ha már egyszer volt egy korábbi, sikeres összefogás. Tudjuk, ha az ingatlan üresen áll az senkinek nem jó, így akár egy jelképes összegben is javasolt részünkről gondolkodni, annak érdekében, hogy használják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről szóló határozati javaslatot**

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
49/2025.(IX.17.) határozata
a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Baptista Gyülekezet kérelméről szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. NAPIREND

Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a költségvetés elfogadásakor vállaltuk, hogy félévkor készítünk egy tájékoztatót a Képviselő-testület számára, ezzel készültünk el és terjesztettük a bizottság elé. Ha a táblázatokat megnézik, abból is jól látható, hogy a bevételünk magasabb, mint a kiadásunk az első félévben, tehát nyugodtan mondhatnám, hogy pozitívan zártuk az első félévet – ez a valóság, de sajnos az év végéig egészen biztos nem így fog kinézni a kép.

A legfontosabb pontokat írtuk be az előterjesztésbe, amiből látható, hogy az intézményi, az önkormányzati működéshez szükséges költségvetési forrásokat miként használtuk fel – ez különösen jól látszik a táblázatos formában. Jól lehet látni, hogy az eredeti költségvetéshez képest a június 30-ai állapot mit mutat – ennek a számaikat tudják összehasonlítani képviselő-társaim.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztatót

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
50/2025.(IX.17.) határozata
Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló
5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. NAPIREND

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, kacifántos és szépen megfogalmazott szövegezést olvashatunk, hogyha konyhanyelvre lefordítjuk (átlag állampolgárok nyelvére), akkor ez tulajdonképpen a közös költség mértékéről van szó?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen – azok a részek, amelyek különböző szolgáltatásokhoz kapcsolódnak (takarítás, világítás, stb.)

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, gondolom az oka egzakt, alá van támasztva (bérköltség növekmény, rezsಿನövekmény, vegyszer költségek növekménye), tehát semmi olyan tétel nem rakódik rá, ami alapján a polgárok azt hihetnék, hogy ez egy öncélú költségnövekmény lesz a számukra, hanem egy megalapozott költségkompenzációs célt szolgál a határozat.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nagyon leegyszerűsítve ez a közös költségnek az áttemelése a lakásrendeletbe. Azért érdekes ez a történet mert a lakástörvényen rögzíti, hogy ezt forint összeggel szerepeltetnünk kell a lakásrendeletben. Minden évben (általában) a házak, társasházak felülvizsgálják ezeket a költségeket és döntenek a módosításáról, 99 %-ban az emelésről – ez azt jelenti, hogy minden évben fog a bizottság, illetve a Képviselő-testület találkozni ezzel, azaz minden évben vissza kell ezeket az összegeket hoznunk. Amiről megszületik a döntés, vállalkozási szerződés keretében a vállalkozó módosítja, azok kerülnek beemelésre a rendeletbe, és azokat tovább számlázzuk a bérlő felé.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
51/2025.(IX.17.) határozata**

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. NAPIREND

A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nem akarom messziről indítani a mondanivalómat, de a városvédő vénám elkezdett zsongani. Ha leegyszerűsítjük, akkor a volt „Sakterház” területéről beszélünk, volt egy írás a Facebook-on (elég kemény hangvételű írás volt), de most nem tudtam vissza olvasni – nem találtam. Leellenőriztem, mert egy elég groteszk felirat fogad mindenkit – itt egy műemléki jellegű családi ház fog épülni (ez egészen érdekes fogalom). Ott van egy látványterv és utána kérdeztem, örökségvédelmi szempontból rendkívül érzékeny. Ha jól tudom a Diákpresszó funkcióváltása is örökségvédelmi szempontból elég bonyolult procedúra volt. Gondolom valamilyen engedélyhiány lép fel a területen való építkezés kapcsán vagy nem tudom miért áll üresen a telek. Miért fékezik ezt a projektet? Miért nem épül meg ez az egészen érdekes műemlék jellegű családi ház?

Ha jól értem az önkormányzat zúzott kővel leterítené és parkolóként funkcionálna. Maga a parkoló és a magyarázat teljesen jogos, hiszen olyan, hogy elég parkolóhely nem létezik egy városban. Az ár elég érdekes dolog, szerintem magas, hogyha valaki előállna azzal az ötlettel, hogy amíg parkolónak használja a város ezt a területet, addig a telekadót elengedik – az egy win-win szituáció lenne, de a 200.000 Ft + ÁFA kicsit sok. Az, hogy a város fizet 200.000 Ft + ÁFA-t azért, hogy legyen parkoló, de senki nem fizet azért, hogy ott parkol – kicsit ellentmondásos, amit vagy minél hamarabb fel kellene oldani, vagy ebben a formában én nem tudom támogatni.

M i c h l József polgármester elmondja, olvastam azt a bejegyzést és fel is háborodtam rajta. Ez a telek magántulajdonban volt és most is abban van, korábbi tulajdonosa eladta és az új tulajdonos házat szeretett volna építeni. Az önkormányzat nem tudta ezt megvásárolni, nem volt tudomásunk az eladásról.

A jelenlegi tulajdonossal többször beszéltem, miután kiderült, hogy nem fogják megépíteni a házat (családi okok miatt), szeretném, ha az önkormányzat ezt a telket meg tudná szerezni, hiszen ez egy érzékeny pontja a városnak, másrészt a zsinagóghoz nagyon hasznos lenne, hiszen a használatát jobban lehetővé tenné. A zsinagógába nem lehet beépíteni semmilyen vizesblokkot, nem lehet semmilyen plusz helyiséget csinálni. Ha szeretnénk egy komolyabb fejlesztést végrehajtani, akkor nincs egy fogadóépület, nincs recepció, nincs vizesblokk, sőt akár parkolók is elférnének ezen a telken. A javaslatom az lenne, hogy az önkormányzat szerezze meg ezt az ingatlant, a tulajdonos eladná, de nem tudunk erre pénzt fordítani, ezért cserét ajánlottunk, de nem fogadta el. Ekkor jött az ötlet, hogy valamilyen módon betehessük a lábunkat az ajtórésbe – tehát, hogy valamilyen célra használhassuk, majd idővel valamilyen projekt keretében vagy pályázattal meg szerezhetjük az ingatlant. Jó szándékú, együttműködő tulajdonosa van, akivel lehet beszélni, az, hogy a 200.000 Ft sok vagy kevés, azzal egyetérték – szerintem is sok. Azt kell megnézni, hogy milyen szempontokat tudunk mellé tenni vagy mik azok a szempontok, amelyek alapján megéri ezt a pénzt. Talán azért is, hogy így lenne esélyünk az ingatlan megszerzésére, pl.: ha kötnénk egy bérleti szerződést, amiben kikötjük, hogy elővásárlási jogunk van, de akár köthetnénk egy elővásárlási szerződést is, hiszen az eladási szándék megvan csak jelenleg költségvetési forrásunk nincs az ingatlan megvásárlására. Ez egy drága ingatlan, ennek fényében a 200.000 Ft havi bérleti díj nem egy rettentő összeg, hiszen a városnak egy olyan pontján van, ahol nincs több ilyen telek. Ezeket a szempontokat kell egymás mellé raknunk és kitalálni, hogy miben tudunk megegyezni. Ha a bizottság, majd a Képviselő-testület eldönti, hogy mekkora összeget hajlandó erre felhasználni vagy mekkora összegért hajlandó az ingatlant bérbe venni, akkor tudunk újra tárgyalni a tulajdonossal.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két oldalról lehet megközelíteni ezt a dolgot – az egyik, hogy korábban a jelenlegi tulajdonosnak volt építési engedélyes terve ennek a teleknek a beépítésére, annak a terveit lehet látni, de ezek az engedélyek lejártak. Ő most újra engedélyeztetni ezt, hogy meglegyenek újra az engedélyek, amelyek 5 évre érvényesek, de az elkövetkező 3 évben nem akarja megépíteni a házat, tehát van egy hároméves időtartam, amikor nem akarja hasznosítani és erre az időszakra kínálja fel az önkormányzat részére a parkolási lehetőséget. Maga az előterjesztés, ahogy a cím is tartalmazza csak egy elvi döntés, tehát, nem jelenti azt, ha a testület az A. variációt fogadja el akkor az önkormányzatnak ez 200.000 Ft + Áfa/hó-ért bérbe kell vennie. Ez csupán arról szól, hogy a polgármester megkapja a felhatalmazást egyeztetések lefolytatására a tulajdonossal a célból, hogy az önkormányzatnak szándékában áll parkoló kialakítása, mérje fel a parkoló kialakításának költségét, a bérleti díj mértékét és ezzel a két végleges számmal és a szerződés tervezettel hozza vissza a Képviselő-testület elé konkrét bérbevételekre vonatkozó döntéshozatalra. Jelen pillanatban arról kellene döntést hozni, hogy egyáltalán a Képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy oda, arra a területre „betegyük a lábunkat az ajtón” és meginduljon egy konkrét egyeztetés. Ennek keretében könnyíti a tárgyalási lehetőséget, ha a testület megfogalmaz egyfajta irányszámot a polgármester felé, amit a testület elképzelhetőnek tart egy bérleti díjként. Azzal a polgármester tárgyalási lehetőségét könnyíti, hiszen tudja mi a testület részéről az elvárás – de jelenleg ez csak egy elvi döntés.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, csupán kíváncsiságból kérdezném meg, hogy a jelenlegi tulajdonos milyen összegért adná el?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, pontos számot nem tudok mondani, de a legutolsó egyeztetéseken 60-70 M Ft közötti összeg hangzott el a tulajdonos részéről.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy kb. mennyi autó tud ott parkolni? Bár a négyzetméterből nagyjából kiszámítható lenne.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, kb. 15-20 biztos, hogy elfér.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a magánvéleményemet szeretném elmondani – ezek a parkolóhelyek gyakorlatilag a hét 5 napján délelőtt szükségesek az összes többi időben feleslegesek. Délutánra látjuk, hogy az egész út fölfele üres, kettő körül kiürül teljesen, talán a hétfői rendezvényeken szükségesek, amikor valakik szórakozási céllal jönnek – egyébként mindig üresek ezek a parkolók. Azt a gondolatot látom nehéznek, hogy a város fizet azért, hogy mások ingyen parkolhassanak, úgy, hogy sokan nem tartják be az ottani közlekedési szabályokat, hiszen jelenleg is fel lehet menni a rendelőintézethez addig, amíg a beteg kiszáll a gépjárműből. A kialakítási költségről nem is beszéltünk, hiszen az sem két fillér, mert az a terület mélyebben van, tehát a mostani állapotára is rá kell költeni. Óriási aránytalanságot érzek, ezzel együtt maga a cél, hogy a terület valamilyen módon az önkormányzathoz kerüljön, az fontos lenne, de nem mindegy milyen áron. Mi vásárolnánk meg a kényelmét az embereknek, tényleg aránytalannak tartom attól függetlenül, hogy egészségügyi intézményről van szó. Fel lehet menni a rendelőig autóval, a betegszállító is működik, a SZAI is elszállítja az idős embereket, tehát ez sokkal inkább kényelmi történet, ami nem biztos, hogy beváltja a célt. A másik, azt is ellenőrizni kell, hogy oda csak az mehessen, aki adott pillanatban a rendelőintézetben betegként vagy gondozottként menne, mert ellenkező esetben az orvosok, ápolók és a diákok is egy pillanat alatt megtalálják. Ezt ellenőrizni nem fogjuk tudni, így nem az eredeti célját szolgálná, és ahhoz képest nagyon magas ez a költség – ez a privát véleményem.

A probléma valós, tényleg kapunk jelzéseket, de akkor ki kell találni a működésének a megoldását (elkéri a parkolócédulát, amivel igazolja, hogy a rendelőintézetbe érkezett), egyébként hamar felfedezik a plusz parkolási lehetőséget.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, csak kíváncsiságból kérdezem, költői kérdés, hogy mi történt ellenkező esetben, pl.: A Pálmaház, Kristályszálló, Kristályfürdő egykori területén, ha parkoló területet kívánt valaki bérelni, ők fizettek a városnak? Rendezvények alkalmával tárva nyitva volt a Kristály hátsó bejárata és ott 15-20 autó parkolt, ott volt ellentételezés vagy ez csak egy irányba működik az igény?

M i c h l József polgármester elmondja, nem fizetett érte.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről** szóló határozati javaslat **A. variációját**

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen és 2 nem szavazattal** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
52/2025.(IX.17.) határozata

A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről szóló** határozati javaslat **B. variációját**

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
53/2025.(IX.17.) határozata

A tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a tatai rendelőintézet parkolási lehetőségeinek bővítéséről szóló elvi döntésről szóló határozati javaslat B. variációját.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. N A P I R E N D

A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, minden testületi ülésen próbálom segíteni a Képviselő-testület munkáját azzal, hogy olyan előterjesztéseket hozok, amiből pénzt tudunk csinálni, itt egy újabb lehetőség a FÜGE részére, illetve Gönczy Mihály részére, hogy leszavazza, Somogyi Balázs ebből még ki van vonva, mert még nem szavazott ilyenekről. A kérésem az, hogy támogassa a bizottság ennek az előterjesztésnek az elfogadását és javasolja a testület felé elfogadásra. Egy olyan területről beszélünk, ami önkormányzati terület, de szorosan kapcsolódik ehhez magántulajdonhoz. A tulajdonosokkal történt egyeztetés követően elmondhatom, hogy ők jó szívvvel megvásárolnák, így lehetőség lenne, hogy ez a terület is megváltozzon. A város pénzéből nem javasolnám, hogy költsünk (parkosításra, előkertekre), hiszen van bőven terület.

Láthatóan az egész Piac-tér környezet az elmúlt évek alatt nagyon-nagyon megváltozott, megújult és ez a rész maradt ilyen elhanyagolt kinézetű – illetve az ominózus Oroszlányi út – Május 1. út sarka.

Javaslom a bizottságnak, hogy fontolja meg ennek a területnek a jövőbeni hasznosítását.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, megint csak a kíváncsiságom hajt, van arról információ, hogy miért vennék meg ezeket az önkormányzati területeket? Mit akarnak ott csinálni? A tetőtérhez miért kell?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, elvi döntésre hoztuk be ezt az anyagot is, abból kifolyólag, hogy az elmúlt egy év azt mutatja, hogy nem célszerű az érdeklődőket költségbe sodorni mindaddig, ameddig a végleges döntés nincs meg. Alapvetően az a céljuk, hogy beépítsék a tetőteret, illetve bővíteni az épületet. A 2-es számú melléklet rögzíti a szabályozási tervlapot. A szabályozási tervlapon jelölve van (bekarikázva), hogy az ingatlanok (a piros sraffozott rész) mi az építési helye. Az építési hely az a jelenlegi magántulajdonú ingatlanokon túlnyúlik, tehát ahhoz, hogy ők HÉSZ-hez, illetve a városképbe illő épületet tudjanak építeni (fölfele, illetve kifele), az építési helyet ki tudják maximalizálni, mindenképpen szükséges további önkormányzati területnek a megvásárlása. Ezzel párhuzamosan kiegészítő funkciók is szükségesek az elhelyezéshez (HÉSZ rögzíti), meghatározott funkciókhoz parkolóterületek kellene, amit elsősorban a saját telken belül kellene kialakítani. Ezt pont az építési helyen kívüli, jelenleg önkormányzati, általuk megvásárolandó területen tudnák kialakítani, amit, ha a testület elvi szinten támogat, akkor elkészítik a konkrét koncepció tervet erre vonatkozóan.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, sokat kutakodtunk, de nem néztük meg a besorolást, de valószínűleg egy olyan drasztikus megújuláson menne át ez a terület, illetve ezek az ingatlanok, amelyek összképében ezt a végső nyúlványt valahogy a helyére raknák – valami ilyesmi lehet a cél. Elvileg elvi döntést hozunk, ha szavazunk az már egy jó pont lesz és azt hiszem nem az utolsó. Ez nem egy végleges döntés, viszont ennek fényében készülhet értékbecslés, akkor már arról is lehet beszélni, illetve valamiféle koncepcióterv részleteket is megtudhatunk, hogy miért kell az Y tengely mentén épülő tetőtérnek az X tengely mentén a közterület. Ez egy izgalmas téma, egyébként.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azért hoztuk be elvi döntésre és az elmúlt időszakban minden egyes ingatlanértékesítést első körben elvi döntésre hoztunk és a jövőben is így fogjuk, pont abból kifolyólag, hogy megtudjuk a testület részéről mi a szándék. Ha látja, hogy a HÉSZ lehető teszi, akkor szándékában van-e értékesíteni vagy nem. Az elvi döntésről szóló határozat A. variációja is tartalmazza egyrészt, hogy értékesítési kötelezettségvállalást nem fog jelenteni. Ezt követően a konkrét értékesítésekről a vázrajz, értékbecslés, hasznosítási terv birtokában tud majd dönteni a Képviselő-testület, egyfajta lehetőség lesz a kérelmezők részére, hogy a testület részéről van szándék, nincs elutasítva, ilyen és ilyen feltételeket teljesítenie kell, de még akkor is mondhat nemet a testület, viszont a szándék megvan a részéről és nem teljes mértékbe utasítja el a kérelmet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, szerintem az első pozitív meglepetést fogjuk okozni, még akkor is, ha némileg vacilláltunk képviselőtársammal, hisz ezen a több hektáron kő és beton egymás hegyén-hátán, de ilyen egy bevásárlóközpont parkolója, minimális zöldterülettel. Azt gondolom sem ökológiai, sem természetvédelmi, sem vízelnyelési szempontokat nem lehet felróni, ez egy erősen ledegradált valami. A meglepetés erejével mi ezt támogatni kívánjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntésről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
54/2025.(IX.17.) határozata**

A tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai 1879/25 hrsz.-ú Tata Piac tér melletti terület jövőbeni hasznosításáról szóló elvi döntésről szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. NAPIREND

Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az előző bizottságon lefolytatott vita alapján szeretnék egy kicsit pontosítást tenni. Megnyílt a lehetőség, ha mi nem döntünk, akkor gyakorlatilag a lakosság nem élhet ezzel, hiszen dönthet úgy is az önkormányzat, hogy nem szabályozza, a másik lehetőség, hogy város teljes területére vagy egyes részeire terjeszti ki. Ezt azért szeretném pontosítani, mert a megküldött rajzok gyakorlatilag a város teljes területén jelölik azokat a részeket (beleértve Agostyánt), ahol még zártkertek vannak. Ilyen értelemben a megküldött határozati javaslat félrevezető, mert Tata város teljes területe az A. variáció és Tata város előterjesztésben érintett terület részei a B. variáció. ez majdnem ugyanazt jelenti. Tehát, ha másképp kíván állást foglalni a testület, hogy a jelzett területek közül valamelyikre igen, valamelyikre nem, vagy csak egy részére igen és egy részére nem. A jelenlegi javaslat a részünkről, hogy általános jelleggel mondja, ki az önkormányzat (ez a személyes javaslatom is) a városra, de ha ettől el akar térni, akkor meg kell határozni azokat a területrészeket, amely zárt kert és engedjük, illetve zártkert, de nem engedjük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, akkor a satírozott rész a létező összes zártkert?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen ez így van, Tata közigazgatási területén belül ezek a területek, ahol zártkertek vannak – ez a helyrajzi számból következik. Ha ezeket a területeket támogatja a bizottság, akkor gyakorlatilag azt mondja, hogy Tata város teljes területén támogatja, hogy a zártkertben lakók jogi értelemben a zártkerti minősítést kivett földterületként kérjék, hogy átminősítsék. Ami nem ad nekik további jogot beépítésre, egyébre, mert maradnak ugyanazok a szabályok, de ingatlan jogilag egy sokkal egyszerűbb helyzetbe kerülnek, mert az értékesítés, a forgalmazás lényegesen egyszerűbb. Az aggályokat is próbáltuk leírni, azaz, hogy mik azok a kérdések, amit érdemes mérlegelni. Ezeket a területeket mindenki jól ismeri, lakók által használt (nem teljes terjedelmével), de gyakorlatilag ezekre a területekre terjed ki a lakhatás Tatán. Megállítani nem tudjuk, mert most is kiterjed, zártkert esetében is, tehát nem ez az eszköz a megállításra. Ez a lakóknak egyfajta segítség, hogy az ingatlanpiac megmozduljon, magunknak is lehet ez segítség, mert ezzel valószínűleg a gondozatlan, elöregedett, nem kezelt területek is csökkennek, hisz lesznek, akik így próbálnak ingatlanokhoz jutni, hiszen jóval könnyebb lesz, nem kell termőföldkivonás, nem kell kifüggesztés, ami egy sokkal bonyolultabb és korlátozottabb ingatlanforgalmazást jelent. Azért elvi döntés, mert nem jelent meg a kormányrendelet, így nem tudjuk a tényleges részleteket, nem tudjuk kell-e még bármivel kiegészíteni. Ha megjelenik a kormányrendelet, akkor a testületi állásfoglalásnak megfelelően előkészítjük és a következő ülésre be tudjuk hozni a végleges döntésre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a zártkert, mint fogalom létezik még? A 1967. évi IV. törvény - a földtulajdon és a földhasználat továbbfejlesztéséről még hatályba van? Nem volt arról szó, hogy maga a fogalom megszűnt vagy ebből a művelési ág nomenklatúrából kivezetik?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Tatán több, mint 20.000 ingatlanból a mai napig közel 2200 ingatlan zártkertként van az ingatlan-nyilvántartásban. Már nincs ilyen, hogy zártkert (már nem lehet zártkertként bejegyeztetni), megszűnt, ezt jól gondolta, jelen pillanatban külterületi területként van megjelölve, de az ingatlan-nyilvántartásban zártkert – pont ez a lényeg, a Kormány ezt felszabadította. Egyszer már volt ilyen, akkor nagyon sokan éltek ezzel a lehetőséggel, ezért is furcsa, hogy a térképen jelölt sárga területeken belül vannak már kivett területek. Hiszen akik 2015. és 2017 között éltek ezzel a lehetőséggel, mert megoldották ezt a helyzetet, figyeltek rá. Most ezért is van furcsa helyzet, mert vannak, akiknek már most jobb az ingatlan piaci helyzete – akár szomszédos telkek esetében is. Folyamatosan kaptunk, kapunk állampolgári megkereséseket, hogy mikor szabályozza az önkormányzat vagy miként szabályozza, mert szeretnének élni ezzel a lehetőséggel. Nekünk utána nem kell engedélyezni semmit, azt az eljárást már a földhivatal fogja lefolytatni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az ingatlan-nyilvántartási lapon, kivett területként fog szerepelni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen, ha kezdeményezi és végigviszi a folyamatot, automatikusan nem. Attól, mert mi azt mondjuk, még nem lesz kivett terület.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, arra is van lehetőség, hogy szántóként, rétként vagy szőlőként jegyeztesse be?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, zártkertből kivett lesz vagy marad ez, ez is egy mezőgazdasági művelési fogalom. A zártkert is termőföldnek minősül, nem kell szőlőnek vagy rétnak átminősítenie.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, csak annyi kiegészítést tennék, hogy a Látóhegyiek, az Újhegyiek részére ez nagy öröm, nagyon sokan megkerestek az elmúlt időszakban, mindkét terület lakosai közül és kérték a művelési ág alóli kivételt. Örülök ennek az előterjesztésnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az előző bizottságnál úgy fogalmazódott meg (testületi ülésre pontosítjuk), hogy „Tata város közigazgatási területén valamennyi zártkertként nyilvántartott ingatlan szerepeljen” a rendeletben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a zártkertek művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről** szóló határozati javaslat A. variációját az elhangzott kiegészítéssel

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
55/2025.(IX.17.) határozata

A zártkertek művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a zártkertek művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzéséről szóló határozati javaslat A. variációját az elhangzott kiegészítéssel:

„Tata város közigazgatási területén valamennyi zártkertként nyilvántartott ingatlan szerepeljen” a rendeletben.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

8. N A P I R E N D

A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, akárhogy is nézzük ez két előterjesztés egyben, a Ramsari történet úgy tudom megfordult az előző bizottsági ülésen is, ahol Ballabás Gábor feltette azokat a részletpótló kérdéseket, amelyekre választ szerettünk volna kapni, kicsit hiányosnak tűnik, főleg költségvetési szempontból a Ramsari konferencia. Egy olyan volumenű rendezvényről van szó, ami nem volt és lehet jó ideig nem is lesz itt – nem lehet elég komolyan venni. A Vadlúd Sokadalom támogatása - volt közöttünk némi vita, de lecsillapodtak a kedélyek és született egy javaslatunk, amit szeretnénk a testület elé B. verzióként bevinni. A Patara mellett a Vadlúd Sokadalom a város másik rendezvénye, amit nem lehet Tatáról elvinni, tehát minden egyes idegszálával ehhez a városhoz kötött, nem tud máshol működni. A hiányzó 5 M Ft-ból a város ne 3 M Ft-ot, hanem az 5 M Ft-ot támogassa, ha ez nem jönne össze, akkor talán a korábbiaknak megfelelően (talán jegyző úr meg tudná erősíteni), alpolgármester úr lobbizhatna (mint az okos zebra kapcsán) a vállalkozóknál, hogy támogatókat keressünk. A Vadlúd Sokadalomra hiányzó 5 M Ft-ot vagy a költségvetés terhére vagy alternatív forrás bevonásával tudná megoldani a város. A két esemény egy időben zajlik, nem véletlenül, ráadásul jubileumi évről is szó van. Annak érdekében, nehogy a delegáció rossz szájjal menjen haza, minden fillért szeretnénk, ha megmozgatna a város, bármilyen tekintetben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nagyon örülök ezeknek a szavaknak és gondolatoknak, hasonlóan látjuk mi is. Megtudom erősíteni volt erről szó, Polgármester úr jelezte, hogy ezek önálló előterjesztésben fognak megjelenni (költségek, stb.), részletesen. Nem tudom pontosan elmondani, amit ő a megbeszélésen elmondott, hiszen ezekre a megbeszélésekre nem voltam hivatott részt venni (a megbeszélések hétfőn szoktak zajlani). Az eredeti felállásban volt meghatározva, hogy kik azok, akik ennek az egyeztetésnek a részesei. Polgármester úr elmondott mindent és erre vonatkozóan jelezte, hogy ezek önálló előterjesztésben fognak megjelenni, tehát egy sokkal bővebb és alaposabb tájékoztatást fog kapni minden bizottsági tag és képviselő.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző szót kér, megadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, maga a Vadlúd Sokadalom támogatásáról annyit kell tudni, hogy a Környezetvédelmi Alapban jelen pillanatban 3 M Ft van, 6 M Ft-os keret volt, de abból 3 M Ft-ot az esővízgyűjtő tartályokra költöttük el a Képviselő-testület döntése alapján. A bizottság jelen pillanatban dönteni a Környezetvédelmi Alapban lévő 3 M Ft-ról tud, ha ettől eltérő javaslat van, azt módosító indítvánnyal lehet (kiegészíteni), de arról külön döntés kell.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, annyival egészíteném ki, hogy a héten ülésezett a Zöld Kerekasztal több más témában is. Polgármester úrtól, illetve a jelen lévő Duna-Ipoly Nemzeti Park képviselőjétől is részletes tájékoztatást kaptak a jelenlévők a szervezetség pillanatnyi állásról, de való igaz, hogy a két rendezvény szorosan korrelál, hiszen tematikájában nagyon hasonlóak. Azt nem tudom, hogy készült-e nyilvános jegyzőkönyv, de biztosan kapunk még plusz információkat.

M i c h l József polgármester elmondja, már a másik bizottságban is elmondtam, hogy nagyon jól halad a konferencia előkészítése, 7 városból jelentkeztek eddig, azaz több, mint 50 jelentkezőnk van.

Háromfős delegációkat hívtunk, de van, ahonnan többen jelentkeztek. Az 50 főben benne van az a kb. 20 fős Kelet-ázsiai Központ által szervezett szakértői kör, kb. 200-250 vendéget várunk, amennyiben minden város delegáltja eljön, hiszen 72 város van. Olyan még nem volt, hogy mindenki elment volna, tavaly Kínában tartották meg és ott se volt mindenki jelen. A meghívó két körben ment ki, szállásra lehet jelentkezni akár Tatára, akár a város közelében – hiszen az mindenkinek a saját költsége az utazáson kívül. 27-én csütörtökön van egy protokoll megnyitó, ahol Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr és Nagy István agrárminiszter úr lesznek a vendégeink. Bencsik János képviselő úr és jómagam mondunk köszöntőt, valamint Dévai Györgyöt hívtuk még meg, aki a Ramsari Egyezmény Magyar Nemzeti Bizottságának az elnöke és az előbb említett szervezetnek két vezetője mond még köszöntőt. Ezt követően a Kálvária-dombon kerül megtekintésre a vadludak visszaérkezése, kb. 15.30 körül, utána az adventi vásárrban történik meg a társaság vacsoráztatása (magyaros kóstolás), valamint népművészeti és egyéb műsorok megtekintése. Pénteken plenáris üléssel kezdünk, Balczó Bertalan helyettes államtitkár a magyar természetvédelemről és a nemzeti parkok rendszeréről tart előadást. Utána Láng István az Országos Vízügyi Igazgatóságnak a vezetője, az árvízvédelem, vízmegtartás, vízügyi paradigmaváltásról beszél, V. Németh Zsolt államtitkár fölvezetése után. Ezt követően Musicz László, Vig Eszter Alettával a Vadlúd Sokadalomról beszélnek, annak érdekében, hogy a másnapi terep programhoz képből legyenek. Mr. Seung Oh Suh fog még előadást tartani, aki a Ramsari városok központjának az egyik kiemelkedő személyisége. Délután szekcióülések lesznek, ahol vizes élőhelyi városok népszerűsítése, márka építése, vizes élőhelyekkel kapcsolatos oktatás, állami és magánszféra közötti partnerség, vizes élőhelyek és a klímaváltozás témák szerepelnek. Késő délután a polgármesterek egyeztetése történik, mindig ezzel zárul a konferencia rész, majd gálavacsora lesz a vendégeknek. Másnap (szombat) a 25. Tatai Vadlúd Sokadalmon vesznek részt a vendégeink, mintegy terep program, kétszer másfél órás lehetőségük van jelentkezni előadásokra (angol nyelven), ezeknek a szervezése is folyik. Vasárnap van visszautazás. A program kiemelkedő része a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom, ebben az előterjesztésben azt kértem, hogy a Képviselő-testület is támogassa a Vadlúd Sokadalmat.

A költségvetéseket (Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozója és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezése kapcsán) külön kezeljük, még ha vannak átfedések is – a meghívottak vendégül látása a Sokadalmon, illetve az előadások program szervezésében való részvétel. A Fényes tanösvényre lesz séta, de ha Tata kulturális értékeit szeretné valaki megismerni, azt is megtudjuk oldani. Nagyon komoly része a konferenciának a tolmácsolás, ennek érdekében Magyarország legnagyobb ezzel foglalkozó cégétől kértünk ajánlatot, náluk rendelkezésre állnak kínai, koreai profi tolmácsok az angol és a francia mellett, hiszen ezen a négy nyelven lesz tolmácsolás. A Vadlúd Sokadalmon, egy olyan tolmácsrendszert szeretnénk működtetni (angol nyelven lesznek az előadások), hogyha valaki rácsatlakozik a telefonjával a rendszerre, az magyarul is megtudja hallgatni. Az előző bizottságon Könyves Gusztáv képviselő javaslatára nem a Környezetvédelmi Alapból megmaradt (vagy még meglévő) 3 M Ft felhasználásáról döntöttek (amellyel a Vadlúd Sokadalmat támogatták volna), hanem a Ramsari városok találkozója elkülönített 60 M Ft-ból adjunk a Vadlúd Sokadalomnak 3 M Ft-ot (ennek indoklását nem mondta el). A Vadlúd Sokadalom költségvetése durván 30 M Ft lesz, ennek a 10 %-át Tata Város Önkormányzata magára merje vállalni, azt gondolom természetes dolog. Javaslom, hogy a bizottság az eredeti javaslatról döntsön és meglátjuk, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr módosító indítványát benyújtja-e a testületi ülésre és ott kap-e majd támogatást.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az lenne a javaslatunk, hogyha van rá mód, akár egyes költségvetési sorokon belüli átmozgatással, hogy ne csak a 3 M Ft-tal kerüljön támogatásra, hanem a teljes összeggel (5 M Ft-tal). Megemlítettem, hogy korábban volt arra precedens (lehet, hogy csak városi pletyka), hogy az alpolgármester lobbizott a vállalkozóknál okos zebra kapcsán, így valósulhatott meg a Vaszary Iskolánál ez a beruházás. Esetleg egy hasonló szponzorációs kört lehetne futni, hátha valami külsős támogatás még érkezne, ha nem akkor a költségvetés terhére. Azzal indokoltuk, hogy a Patara mellett a Vadlúd Sokadalom a város másik rendezvénye, amit nem lehet Tatáról elvinni, annyira egyedi, nem szeretnénk, hogy ezen a 2 M Ft-on bármi is bukjon, hiszen egy olyan volumenű rendezvény fő produkciója a látogatás, ami hiba nélkül kell, hogy lemenjen. Illetve még egy kérdés, hogy a konferenciával kapcsolatban fölmerült-e esetleg, hogy akár egy minimális pluszköltségért online live streaming, online digitális közvetítés, internetes közvetítés lesz-e?

M i c h l József polgármester elmondja, lesz online közvetítés. Jó szívvel veszem, ha a pénzügyi bizottság támogatja, hogy ne 3 M Ft, hanem 5 M Ft-ot kapjon a Vadlúd Sokadalom, és úgy gondolom, hogy a Környezetvédelmi Alapból 3 M Ft, tartalékból pedig 2 M Ft minden további nélkül biztosítható (tartalékon van még összeg, abból oda tudjuk adni).

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, előterjesztőként ez a javaslat befogadható?

M i c h l József polgármester elmondja, igen befogadom a javaslatot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző szót kér, megadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, akkor a bizottság úgy foglal állást, hogy 5 M Ft támogatást biztosítana a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezéséhez a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület részére

- 3.000.000 Ft támogatást biztosít a Környezetvédelmi Alap terhére
- 2.000.000 Ft támogatást biztosít az Általános Tartalék terhére

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
56/2025.(IX.17.) határozata
a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó
együttműködési megállapodás aláírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozájához kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatásáról** szóló határozati javaslatot az elhangzott és az előterjesztő által befogadott módosítással

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
57/2025.(IX.17.) határozata
a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezéséhez a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület részére

- 3.000.000 Ft támogatást biztosítson a Környezetvédelmi Alap terhére
- 2.000.000 Ft támogatást biztosítson az Általános Tartalék terhére.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. N A P I R E N D

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
58/2025.(IX.17.) határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

10. NAPIREND

A. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról

B. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ehhez egy kiegészítő anyag is készült.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, a B. pontba került napirendet azért hoztuk be a bizottság elé, mert kaptunk egy hiánypótlást, amit 15-én írtak le a közreműködő szervezet részéről, ami befolyásolja, hogy az augusztus 27-i Képviselő-testületi döntést, miszerint a humán pályázat két közbeszerzési eljárás részében döntés született a nyertesről. Amikor ez az összegzés kiküldésre kerül, akkor ezt meg kell küldeni 5 napon belül a közreműködő szervezetnek és a közreműködő szervezet 15-ei napon írta le azt, hogy vizsgáljuk meg, hogy az NKOH (Nemzeti Kommunikációs Hivatal) 162/2020-as Kormányrendelete alapján azok a rendezvények a Kormányrendelet hatálya alá tartoznak-e. Egy héttel korábban megindokoltuk, hogy miért nem, azonban írásban megérkezett a 15-ei napon. Mivel ennek a hivatalnak a véleményének (központi rendezvénynek tekintik Tata város helyi rendezvényeit vagy sem) meg kell előzni az eljárás megindítását, hiába van már nyertes eljárásrészünk (erre nem vonatkoztatták ezt a Kormányrendeletet), az lenne a javaslatunk, hogy ezt az eljárást eredménytelennek nyilvánítsuk. A határozati javaslatban szerepel, hogy ezt a határozati javaslatot visszavonjuk és felkérjük a Polgármestert, hogy keresse meg az NKOH-t a Kormányrendeletnek való megfelelésre vonatkozó igen vagy nem válasszal. Ezt követően újra szeretnénk majd megjelentetni a közbeszerzési eljárást az első és a harmadik részre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ismerem a Nemzeti Kommunikációs Hivatalnak ezen eljárásrendjét, csak az a kérdés, hogy az önkormányzat is hatálya alá tartozik?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, ez alapján mondtuk azt, hogy nem, amikor először megkérdezték. A pályázati felhívásnak is tartalmaznia kellett volna erre a kormányrendeletre való hivatkozást, mi nem találtuk meg, ezért nyújtottuk be a nemleges választ hiánypótlásként. Majd hétfőn érkezett egy hiánypótlás, hogy részletezzük, felhívta a közbeszerző a Nemzeti Kommunikációs Hivatalt, ahol az előző válasszal ellentétesen azt javasolták, hogy nyújtsuk be. Ez sajnos a folyamatban lévő eljárás eredménytelenségét jelenti. Szeptember 20-ig van lehetőségünk arra, hogy ezt az eljárást eredménytelennek nyilvánítsuk (ami ezen a héten van). Vagy a közbeszerzési törvénnyel megüünk szembe és nem jelenítjük meg ezt az eredménytelenségről szóló összegzést (módosítjuk az összegzést) vagy rendkívüli ülést hívunk össze.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, jelent valamilyen pénzügyi hátrányt a folyamatban lévő ügyek kapcsán.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, igazából az idő pereg számunkra, hiszen az első eljárás előkészítését tavaly szeptemberben kezdtük el és az első eredménytelen eljárás az februárban volt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ezek alapján kaptunk két egymásnak ellentmondó választ.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, a második eljárás eredményes lett. A Nemzeti Kommunikációs Hivatalt nem kerestük még meg, mert sehol nem találtuk annak nyomát, hogy velük is fel kell vennünk a kapcsolatot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a „*Humán fejlesztések Tatán*” pályázat *kifizetésének elszámolásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
59/2025.(IX.17.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Humán fejlesztések Tatán” pályázat kifizetésének elszámolásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a „*Humán fejlesztések Tatán ME2*” tárgyú *közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
60/2025.(IX.17.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Humán fejlesztések Tatán ME2” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

11. N A P I R E N D

A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről

B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon röviden, miután a tartalmába nem nagyon szeretnék belemenni, hiszen másik bizottságra tartozik, de, ha van kérdés arra külön kitérek. Két lehetséges pályázatról beszélünk, az egyiket (LIFE pályázat) elkezdtek, de szakmai indokok alapján nem nyújtottuk be, majd tavasszal, amikor újra kiírják, akkor javasolom, hogy nyújtsuk be.

KEHOP_Plus-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatnak még nem jelent meg a kiírása, csak a társadalmi vitája zárult le, de így már sok szempontot megismerhettünk a pályázathoz. Ez egy milliárdos nagyságrendű pályázat (ekkor összegeket is lehet nyerni), jelenlegi tudásunk szerint elkezdtek az előkészítést. Ami miatt a másik bizottság is tárgyalta, hogy van egy javaslatom a költségvetésbe LIFE pályázatra beírt sorról 1,5 M Ft-ot ennek a pályázatnak az előkészítéséhez (Által-ér Szövetségnek) javaslok átadni, a célból, hogy az Által-ér Szövetség szakmai vezetője Musicz László tudja folytatni a munkáját, ha szükséges mások bevonásával. Ez egy jelképes összeg erre a munkára, mert ennél jóval drágább egy előkészítő munka, ha másnak adjuk ki. Így nem akadunk el a pályázattal és tovább tudunk haladni az előkészítésével.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az első rész többé-kevésbé tiszta. Nem, hogy a FÜGE még konstruktív része egyfajta műhelymunkát folytat, tehát annak ellenére, hogy ebben a bizottságban ülünk, azért a környezetvédő és Ballabás Gábor is elég jó tanácsokat adott. A második résznél az lenne a kérdésem, hogy három alternatíva közül kell majd választani a testületnek a KEHOP projektek közül? Melyik lenne, amelyik végleges kidolgozásra kerülne? Milyen formában fogjuk most megszavazni? Nekünk összeállt a kép, hogy melyikre szeretnénk, ha fókuszálna a város a jövőben, de egyfajta módosítással – ennek mi lenne az ügyrendi módja? Ha mi azt mondjuk, hogy a Réti 1-7 rekonstrukcióját maximálisan támogatjuk, de a hozzá csatlakozó Fényes patak történetet szeretnénk kivenni. Nem tudjuk, hogy erre van-e mód vagy a szavazásnál fog megjelenni valamilyen módon? Ne utólag találjuk ki, hogy miért nem azt szavaztuk meg, amire gondoltunk.

M i c h l József polgármester elmondja, nemcsak ez a három lehetőség van, mi most ezeket tettük be javaslatként, de ez nem azt jelenti, hogy nem lehet másik nyolcat még kitalálni – szabad a pálya, csak záros határidőn belül el kell dönteni. Az előző bizottságon egyik sem kapta meg a többségi szavazatot, de ettől függetlenül bevisszük a testület elé (addig még tovább csiszoljuk). A lényeg, hogy a tartalomról még nem kell dönteni, az elvről kell dönteni – támogatja-e a testület, hogy ebben a pályázatban igenis vegyünk részt és közelítsük meg a témát. Maximálisan támogatom mind a három témát, de a Réti 1-7 tavakat is bevehetjük, ott van némi nehézségünk, hiszen a tulajdonviszonyok nem teljesen rendezettek, nem nálunk vannak (de a pályázat megjelenéséig ez is megoldódhat). A munka megkezdéséhez, a tulajdonviszony rendezéséhez is kell egy döntés, tehát jövő hónapban is hozunk majd erre vonatkozóan be anyagot – várhatóan bekerül majd a kettő a pályázatok beszámolási előterjesztésébe (mindig tudunk majd tájékoztatást adni). Minden hónapban van egy előterjesztésünk - Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról címmel, amiben mindig a legfrissebb információkat nyújtjuk. Erre vonatkozóan egy informális testületi találkozót fogunk szervezni, kiegészülve a bizottsági tagokkal, ahol kicsit több időt szánunk arra, hogy tartalmilag is pontosítsuk a lehetőségeinket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a Zöld Kerekasztalon is elmondtam, hogy megalakult az Erdészeti Klímaadaptációs Fórum, ennek egy szomorú előzménye van, a Dél-alföldön tapasztalták, hogy 10 vagy több hektáros erdők pusztulásnak indultak, függetlenül a fafajtaiktól. Nem tudom van-e még időnk, ezért minden olyan lehetőséget meg kell ragadni, ami ebbe a zöld, kék infrastruktúrába bármilyen módon az irányba mutat, hogy élőhelyeinket fejlesszük, annak érdekében, hogy még 50 év múlva is arról beszélgethessünk, hogy milyen fafajtaikat választunk.

Nem tudom, hogy van-e ennyi időnk, ezért számomra nem is kérdés, hogy ilyen pályázati lehetőségen el kell indulni. Természetesen a tartalmi elemeit meg kell beszélni, illetve azt is, hogy milyen irányba induljunk vagy, hogy min legyen a hangsúly.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a LIFE pályázat előkészítéséről** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen és 2 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
61/2025.(IX.17.) határozata
a LIFE pályázat előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a LIFE pályázat előkészítéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
62/2025.(IX.17.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

12. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja az *Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
63/2025.(IX.17.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót.

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

13. NAPIREND

A Tata, Széles csapás út mentén lévő Inkubátorházzal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, egészen meglepett a kihasználtság rossz aránya, ha jól olvastam az előterjesztésben 6 irodából egy, ami permanens módon ki van adva. Van arra valami hosszú távú stratégia, hogy miként lehet promotálni. Az árcsökkentés az egy jó dolog – könnyű út, ha működik, de milyen egyéb más csatornákon lehetne mozgósítani? Miért ennyire rossz a kihasználtság? Hogyan lehetne ezt a nem létező városi újságban promotálni? Biztos lenne rá igény, de úgy látszik nem találja meg a közönséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem a promócióval van a gond, azt folyamatosan végezzük – nagyon jó, kedves kolléga végzi, félévente kigyűjti a frissen alakult tatai cégeket, akiknek megküldi az inkubátorházban való bérlési lehetőségeket.

Az előterjesztés is tartalmazza, megnézve a környékbéli más településeken működő inkubátorházakat, illetve az ott alkalmazott bérleti díjakat, azt tapasztaltuk, hogy a tatai inkubátorház a piaci viszonyokhoz közelít, így a kezdő vállalkozások nem tudnak ennyit kitermelni, nem tudják vállalni (hosszú távú elköteleződés keretében) a jelenleg alkalmazott bérleti konstrukciót és nem tudják kitermelni a bérleti díjat. Inkább maradnak otthon, a garázsukban, ami olcsóbb és lehetőségként rendelkezésükre áll. Az előterjesztés célja, ami az inkubátorház célja is, hogy a kezdő vállalkozások részére egy olyan irodabérlési lehetőséget biztosítson, ami a piaci viszonyok alatt van, egyfajta lehetőséget biztosítva a kezdő vállalkozóknak, hogy normális körülmények között ki tudjanak teljesedni, a vállalkozásuk el tudjon indulni a fejlődés irányába. Rengetegen voltak megnézni és mindenkitől az a visszajelzés érkezett, hogy az árral van a probléma.

Két része van az előterjesztésnek, az egyik a bérleti díjak rendezése, illetve a meglévő bérlővel a bérleti szerződés hosszabbítása – itt egy technikai módosítás lenne. A jelenlegi konstrukció úgy szól, hogy a harmadik kategóriába esőknél 5.000 Ft-os bérleti díj van, de a kiírás úgy szól, amennyiben a bérleti jogviszony meghaladja az egy évet, akkor a bérleti díjnál az inflációkövető emelést kell alkalmazni, de mivel itt most kezdődik és jövőben telik le, így a bérleti szerződés 4. pontjában nem 2026-tól, hanem 2027-től lenne az infláció követő emelés (ez a korrekció a bérleti szerződéssel kapcsolatban).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Ft/m² ár van az elsőnél.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi konstrukció keretében tudunk újra bérleti jogviszonyt kötni – így készült az előterjesztés, de a Képviselő-testületnek szíve joga, azt mondani, hogy az elkészült pályázati kiírást már a jelenlegi, meglévő, irodát bérlő esetén is alkalmazza. Lehetősége van a Képviselő-testületnek másként dönteni, ha a bizottság javasolja akkor a jövő heti testületi ülésre át tudjuk dolgozni, ki tudjuk egészíteni. A jelenlegi bérlő esetén is van lehetőség a kedvezményes bérleti díj biztosítására, a jelenlegi előterjesztés úgy szól, hogy a meglévő bérlővel 5.280 Ft-ra kötnénk bérleti szerződést, őt erről nyilatkoztattuk, ő ezt elfogadta. Ettől függetlenül a bizottságnak lehetősége van azt javasolni, hogy az esélyegyenlőség keretében ugyanazt a feltételt alkalmazza, mint a jövőbeni bérlők esetében – ne 5.280 Ft, hanem 3.696 Ft/m² legyen a bérleti díj.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a PrimeSys Kft. kérelméről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
64/2025.(IX.17.) határozata
A PrimeSys Kft. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a PrimeSys Kft. kérelméről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
65/2025.(IX.17.) határozata
Az Inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Inkubátorház egyes helyiségeinek bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

14. NAPIREND

Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. Horváth József jegyző elmondja az előterjesztésből és a határozati javaslatból jól kiolvasható, hogy nagyjából eljutottunk az egyeztetésnek a végére, ami egyrészt a korábban elfogadott szerződéstervezetnek a pontosítása és a végleges formába történő elfogadása, ezért vissza kellene vonnunk az akkori határozatnak a 4. pontjában lévő együttműködési megállapodást, hiszen azóta ez kiegészült azokkal a pontokkal, amelyekben az egyeztetést a Szerencsejáték Zrt.-vel hosszasan lefolytattuk. Ami a bizottságot valószínűleg a legjobban érdekli, hogy a 92 M Ft értékben közérdekű célra tett kötelezettségvállalás jogcímén adná át a Szerencsejáték Zrt. az elkészült játszóteret. A játszótér tervezése a mai napig folyamatos egyeztetés alatt van, de az is a végéhez közeledik, ha minden jól megy, akkor holnap 4 órakor még az összes érintettel egy végső technikai egyeztetés történik, ami alapján pénteken az örökségvédelem részére feltöltésre kerülhet az ÉTDR felületen az engedélyezési dokumentáció, ami utána megy a tervtanácsra. Ha minden jól megy, akkor október elejére engedélyes tervvel rendelkezni fogunk. Holnap és pénteken kapjuk meg azokat a 3D látványterveket, amiket a testületi ülésen be tudunk mutatni. Azért nem küldtük meg ezeket az anyagokat, mert a Szerencsejáték Zrt. mindaddig, amíg nincsen engedélyezés, illetőleg amíg nem épül meg, addig ennek a látványterveit nem kívánja nyilvánosságra hozni. Természetesen be tudjuk majd mutatni a megfelelő körben a testületi ülésen.

Kérem a bizottságot támogassa, hogy a korábbi együttműködési megállapodás pontosított verziója kerülhessen elfogadásra a testületi ülésen, ez tartalmazza a korábban hiányzó részeket, így meg tud indulni a tényleges megvalósítása a játszótérnek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztésben szerepel egy vázlat. Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az előző bizottsági ülésen láttam a rajzot. Az a kérdés merült fel bennem, hogy az új játszótér ugyanott lesz, mint a régi vagy mellette?

dr. Horváth József jegyző elmondja, a mostani játszótér feljebb van, azon az emelt részen, ez pedig alatta lenne, mert a leglényegesebb dolog, hogy ez egy befogadó játszótér, tehát a megközelíthetőségét és minden egyebet mozgáskorlátozottaknak megfelelően kell megoldani – ezért le kellett helyezni a mellette lévő térre, mai a Csurgó-kút felé esik. A jelenlegi játszótér megszűnik, tehát kicsit átalakulva, de azon a helyen lesz a játszótér.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nem kívánok konspirálni, de ugye ennek semmi köze nincsen ahhoz a butikhotelhez, ami a fedeles lovarda helyén fog épülni, tehát nem a mélygarázsos lehajtója miatt kell arrébb rakni a játszóteret?

dr. Horváth József jegyző elmondja, nem, nincs összefüggés a kettő között. A mostani játszótér egy szabad területté válik, annak a hasznosítása a LEG-ek tavában kerül majd bele.

M i c h l József polgármester elmondja, egy felnőtt kondi park lesz kialakítva.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az aszfaltos út, ahol fut, amire szorgalmi jog van, a meredély aljában meg lehet nézni, ott végigfut egy Eszterházy korabeli égetett cserép, kétsávos csővezeték – az nem fog sérülni a beruházás kapcsán?

Korábban (Hetényi Tamás idején) teljesen véletlenül ráakadtak egy parkrendezésre és egy jó hosszú szakaszt feltártak, majd vissza temették, az élő Csurgó-kutat kötötte össze és vitte a vizet Svájceráj-ba. Van róla kép is, amin látszik, hogy fém karokkal összefogott iparművészeti műemlék van a föld alatt. Ha esetleg érintené, akkor szerezzünk pályázati pénzt a műemlék feltárására.

dr. Horváth József jegyző elmondja, esetleg a helyszínrajzon jelöljük fel, hogy pontosan hol található.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a Csurgó-kút régi medencéje is a föld alatt van, az valószínű, hogy bele fog lógni egy kicsit a játszótérbe.

dr. Horváth József jegyző elmondja, nem hiszem.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a Csurgó-kútból lecsurgott a víz és ott volt egy gyűjtőmedencéje, ahol mostak, majd onnan továbbcsorgott az Öreg-tóba. Ez kb. 3-4 méter átmérőjű medence volt, kirakva kék kővel. Gondolom, ha a bobcat beleakad, akkor ki fogja venni, de nem lesz gond.

dr. Horváth József jegyző elmondja, a borítása gumiborítás lesz, rekortán, ha úgy tetszik, illetve mulcs, tehát nincs olyan burkolás, ami mély lenne, azaz egyetlen helyen van térkő, a bejárati sávnál – de az a legtávolibb részen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
66/2025.(IX.17.) határozata
A Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Szerencsejáték Zrt. Játszótér Program 2025.-ben történő részvételről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

15. N A P I R E N D

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, ügyvezető úr a kérelmében leírta, hogy a beszerzéshez forrással rendelkeznek, ezért kértem tőle egy pontosítást a testületi ülésig, hogy megtudjuk a Kft. miből teremtette elő a forrást. A közhasznúsági megállapodás miatt nem mindegy, mondjuk, ha bérekből sikerült megtakarítást elérnie a cégnek, akkor abból nem lehet ilyen költséket finanszírozni. Ezt az információt még várjuk az ügyvezető úrtól, de emellett kérem a bizottságot, hogy támogassák a kérelmet.

A költségvetés módosításában a 10. számú mellékletben, a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre táblázatban egy soron 12 M Ft van, tehát, ha a testület elfogadja, akkor innen is lehet biztosítani az autóvásárlást, de értelemszerűen amennyiben sikerült megtakarítást elérniük és fordítható erre, akkor célszerű abból megvásárolni az új gépjárművet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ha jól látom a melléklet szerint 16 db jármű áll rendelkezésre, ami 2-3 vagy 6 személyes, többnyire platósok, ezek közül van olyan, amelyiknek szükségessé vált a leselejtezése? Tudomásom szerint jelenleg is vannak járműfelújítások, hány autót érint a felsoroltak között? A szürkével jelölt járművek (2 db), mit jelent?

dr. Szerecsi Richárd alpolgármester elmondja, arról nincs konkrét információ, hogy a listán szereplő autókból melyeknek olyan a műszaki állapota, hogy azt selejtezni kellene, de ügyvezető úr úgy fogalmazott, hogy neki az elsődleges kérdés most az, hogy olyan elektromos gépjárműre van szüksége, amiben elfér 6 ember és tudnak szerszámokat is vinni magukkal. Egy, másfél évvel ezelőtti információ van a gépjárművek műszaki állapotával kapcsolatban, miután változás történt az alpolgármesterek személyét érintően visszakerült hozzám a Városgazda. Mélységében nem tudtam még a leselejtezés kérdésébe belemenni, de természetesen utána fogok nézni. Hétfőnként szoktunk vezetői értekezletet tartani, ahol a város cégek (Városgazda, Városkapu) vezetői vesznek részt. Tegnapelőtt (hétfőn) jelezte ügyvezető úr a kérelmét az autóvásárlásra és tájékoztatott, hogy anyagi tartalékkal rendelkezik. Azt korábban is tudtuk, hogy szükséges a gépjárműparkot felújítani, megújítani, de hétfőn kérte, ha tudunk erre a kérdésre, kérésre gyorsan reagáljunk. Polgármester úrral közösen az volt a kérésünk az ő irányába, hogy írja meg ezt a kérvényét, ebben lett volna a forrás megjelölés, a pontosítás és, hogy milyen elkülönített összegből kívánja megvalósítani. Az autó típusával kapcsolatban beszéltünk, hogy nagyon nehéz a bizottság és a testület elé vinni, hiszen nagyon gyorsan jelennek meg új autók a piacon (ami optimális lehet a cégnek). Gyakorlatilag egy keretet tudunk biztosítani, utána neki, mint a cég felelős vezetőjének, illetve a műszaki vezetőnek kell eldöntenie, hogy milyen autót szeretnének megvásárolni a kínálati piacról. Ha behozza a bizottság, illetve a testület elé, hogy egy bizonyos autót szeretnének, lehet, hogy amire döntés születik, addigra elviszik azt az autót. Ezt a rugalmasságot meg kell hagynunk, rá kell bízunk az ügyvezető úrra és a műszaki vezetőre, az ő felelősségükre, bölcsességükre. Ahogy említettem a munkaszervezés kérdése is felmerül, hiszen, hogy mire akarják használni, hogy egy mozgatható 5-6 fős csapatot szeretne az autóra ültetni, akik a város bármely pontjára kellő felszereltséggel kivezényelhetők. Ezek azok az információk, amiket ügyvezető úr rendelkezésünkre bocsátott, de a géppark állagfelmérését frissíteni fogom. Holnap megyünk a Városgazdához a Városüzemeltetési Irodavezetőjével, ismét felvesszük azt a ritmust, hogy szoros kapcsolattartás legyen az alpolgármester, az irodavezető és az ügyvezető között.

dr. Horváth József jegyző elmondja, pontosítanám, kiegészíteném – IVC-407 forgalmi rendszámú Toyotát, aminek 2025.09.10-én lejár a műszakija, ítélte az igazgató úr a legkritikusabbnak, ezt kell először kivonni a forgalomból, tehát a két szürke sor a két legkritikusabb autót jelöli - olyan sokat kellene rákölni, hogy műszaki vizsgát kapjon, hogy nem éri meg.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Szekeress Alíz bizottsági tag elmondja, gondolom a másik sor is azért szürke, mert olyan állapotban van – ez egy 2008-as (18 éves) gépjármű. Az látható a listából, hogy elég sok régi járműről van szó, kilométer nagyságrendileg 100.000 és 500.000 között van bennük, viszont van közöttük pl.: egy 15 éves, kétszemélyes, dobozos 37.000 kilométerrel (MNB) vagy egy 2019-es évjáratú, RRG-278 rendszámú, Toyota, 82.000 kilométerrel – ezek az autók nem mennek? Tanácstalan vagyok ebben az egészben, mindamelllett, hogy alpolgármester úr próbált válaszolni a kérdéseimre, kérném, hogy a nyilvántartás mögött legyen egy tájékoztató, hogy mire használják, illetve, hogy feltétlenül szükséges-e. Hiszen azt a járművet, ami 15 év alatt 37.000 kilométert ment, nem feltétlenül szükséges megtartani. Szeretném, ha kiegészítenék ezt az anyagot.

dr. Szerecs Richárd alpolgármester elmondja, amit képviselő asszony említett két személyes elektromos autó, arra a célra, amire ügyvezető úr szeretné használni, arra nem jó és a hatótávolsága sem túl nagy. Erre korábban volt egy javaslatom, de ebbe nem mennék bele – van egy Angol-kert, ahol egy gondnok ezzel az elektromos autóval tudna közlekedni, de ezt a korábbi vezetés nem akarta támogatni. A másik egy dobozos autó, amiben 2 személy fér el kényelmesen, tehát annak a követelménynek, amit ügyvezető úr szeretne (egy csapat mozgatására) annak nem felel meg.

Képviselő asszony kérésének megfelelően beszélek ügyvezető úrral és elkészítjük ezeket a kimutatásokat.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Szekeress Alíz bizottsági tag elmondja, ha jól emlékszem volt már egy korábbi határozat, egy korábbi döntés erről a vásárlásról (tavaly év végén).

dr. Szerecs Richárd alpolgármester elmondja, az egy MITSUBISHI, ami meg is lett vásárolva. Az egy null kilométeres autó volt, szeretnénk amennyire lehet, ahogy a lehetőségek engedik folytatni ezt a tendenciát, hogy cseréljük le a Városgazda autóit.

Ügyvezető úr tegnap előtt jelezte, hogy rendelkezésre áll a szükséges forrás egy új gépjármű megvásárlására, de meglátjuk, hogy a kimutatás alapján ez tényleg felhasználható-e. Ha mégsem, akkor az említett költségvetési sorról (amennyiben elfogadásra kerül a költségvetés módosítás), ha benne marad, akkor onnan biztosítható lesz.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Somogyi Balázs bizottsági tag elmondja, ez egy flotta, itt annyi autó van. Ha vesz egyet, akkor elad valamit, ezekre az autókra mindegyikre szükség van? Súlyadóban és kötelező biztosításban ez egy vagyon lehet havonta. Most vesznek egy elektromos autót, akkor a meglévőkből kerül valami eladásra? Értem, hogy vannak leharcolt járművek, de ez valami eszméletlen mennyiségű járműpark, félelmetes terhe lehet ennek. Közben van egy egészséges frissítés?

dr. Szerecs Richárd alpolgármester elmondja, korábban, amikor ott dolgoztam, akkor is volt gépjármű eladás, gépeladás, tehát ezek forognak. Meg kell vizsgálni, hogy melyik az, amelyik még értékesíthető (műszaki állapota miatt) és melyiket kell eltávolítani, mert már nem használható, nem lehet visszaengedni a forgalomba. Azt nem tudom, hogy ügyvezető úrnak van-e erre terve, de amint visszakerülök a Városgazda vérkeringésébe, ahogy képviselő asszonynak megígértem azt a listát, ennek is utána fogok nézni és megosztom Önökkel az információkat. Sajnálom, hogy nincs itt az ügyvezető úr, ő biztos naprakész és tudna válaszolni ezekre a kérdésekre, de ettől még az én feladatomban és utánajárom ezeknek a kérdéseknek.

Boglári Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a Felügyelő Bizottság foglalt ezzel kapcsolatosan állást?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, tegnap derült ki az ügyvezető úrnak ezen igénye, ezért még nem tudott a Felügyelő Bizottság állást foglalni, de nyilván ügyvezető úr is tudja, hogy anélkül nem kerülhet be a testületi ülésre.

dr. Szerecs RICHÁRD alpolgármester elmondja, tudomásom szerint legalább 8 nappal korábban ki kell értesíteni, ezért bízunk abban, hogy történt már valami intézkedés.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha fontos ügyről van szó, akkor el lehet ettől tekinteni.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 **igen szavazattal** és 2 tartózkodással nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
67/2025.(IX.17.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

16. NAPIREND

Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, többekben felmerült az igény arra, hogy az idei adventi időszakban a városhoz méltóbb díszvilágítás kerüljön fel, karácsonyi díszvilágításról van szó. A városnak rendelkezésre áll valamennyi eszköz, ezeket az elmúlt években a költséghatékonyság, költségmegtakarítás miatt nem nagyon láthattuk. A tavalyi évben minimálisan került ki, körforgalomba, kereszteződésekbe, illetve a Kossuth térre. Az idei évben 1 M Ft van rá, a korábbi éveknek megfelelően. Az elmúlt időszakban 5-6 M Ft volt karácsonyi díszvilágításra, ebből eszközök kerültek beszerzésre, illetve az eszközök felrakására költöttünk. Az idei évben szeretnénk további 5 M Ft-ot kérni eszközök beszerzésére és felrakására, ez sem jelenti azt, hogy az egész várost ki tudjuk világítani – nagyságrendileg egy normális, jó minőségű dísz 180.000 Ft, ezt oszlopra lehet felhelyezni. Ha a Képviselő-testület, illetve a bizottság megszavazza ezt a plusz 5 M Ft-ot, akkor lesz egy tervünk arra, hogy milyen díszvilágítási eszközöket szeretnénk a városba, ezt nagyon szeretnénk, hiszen a Ramsari találkozó is az adventi időszakban kerül megrendezésre és a delegációk már itt lesznek. Kérem a bizottságot, hogy ezt az összeget a lehetőségekhez képest megszavazni szíveskedjenek.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, Somogyi Balázs bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, ezt mi megfogjuk szavazni, mivel ez egy lélektani szempontból fontos dolog. Hörömpöli Éva képviselő asszonnyal már beszéltek? Van-e valamiféle kooperáció? Már egy jó ideje lobbizik, hogy legyen valami fényszépség ismét a városban.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, igen egyeztettünk már képviselő asszonnyal, amikor úgy fogalmaztam, hogy többeknek eszébe jutott, rá is gondoltam és nyilván Polgármester úrral is egyeztettünk már. Nem azért nem volt kivilágítva a város, mert nem szeretttük volna, csupán költséghatékonysági oka volt.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a templomot és a Kálváriát megvilágító lámpatestek a városé?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, tehát a díszvilágításnak ezen részeit, amik épületeket világítanak meg, a víztorony kivételével, mind a város működteti, ezek már rendelkezésre állnak, az elmúlt időszakban a villamosenergia költségeivel kellett, kell számolni, jelenleg is ki vannak világítva (Kálvária-dombon a keresztek, a Golgota, a Fellner-torony, illetve a kis kápolna) - kivilágításuk biztosított.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy ezek LED-esek?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, egy részük LED-es, de a Fellner kilátó teljesen LED-es.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nem teljesen ide tartozik, de engem nagyon zavar és úgy gondolom nem vagyok egyedül, a Kossuth téren álló templom szépen felújításra került, ki is van világítva, de a toronyórája nem jól működik. Van erre bármi ráhatásunk, vagy az egyháznak a működtetésébe tartozik?

M i c h l József polgármester elmondja, az egyházmegye feladata, mert fenntartási időben van még, nekik kellene megjavíttatni. Plébános úr próbálja rábírní az egyházmegyei főépítészt, hogy lépjen az ügybe, de nem nagyon tett eddig semmit. Bálint atya azt mondta, azt várja, hogy leteljen a fenntartási időszak és akkor ő elkezdheti a javítását az órának. Ettől függetlenül írhatunk egy levelet az egyházmegye főépítészenek, hogy jelzés érkezett a toronyóra működésével kapcsolatosan.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
68/2025.(IX.17.) határozata
Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. szeptember 24-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

A 17., 18. és 19. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 18:50-kor az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

K i s s Tamás
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja