

Szám: I/13-3/2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. január 21-én 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Szekeres Alíz elnökhelyettes
Gönczy Mihály bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 5 fő jelen van. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot javasolja.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
1/2026.(I.21.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke az eredeti meghívóban 13 napirend szerepelt, de van egy sürgősségi előterjesztés:

- Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Szavazásra bocsátja a **„Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról és a Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
2/2026.(I.21.) határozata
„Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról és a Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról és a Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy lennének sürgősségi indítványok, amelyeket szeretnék, ha megtárgyalna a bizottság, az első:

- Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
3/2026.(I.21.) határozata
„Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának
módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című
előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a második sürgősségi indítvány, amit szeretnének napirendre vetetni:

- Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekbe, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a *„Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekbe, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről”* című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
4/2026.(I.21.) határozata
„Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekbe,
valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztés
napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekbe, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a harmadik sürgősségi indítvány, amit szeretnének napirendre vetetni:

- Tata Város hivatalos facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés, működés felülvizsgálata

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a „*Tata Város hivatalos facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés, működés felülvizsgálata*” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
5/2026.(I.21.) határozata**

„Tata Város hivatalos facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés, működés felülvizsgálata” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tata Város hivatalos facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés, működés felülvizsgálata” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, Kvittung Dániel képviselő úr üzenetet küldött, hogy lenne egy sürgősségi indítványa, amelyet szeretne, ha a bizottság felvenne a napirendek közé, amelynek a címe:

- PART-FÜGE pénzügyi kimutatás kibővítése

A kérdésem az lenne, hogy Könyves Gusztáv bizottsági tag, mint a PART-FÜGE Frakció vezetője támogatja vagy nem?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mivel bárki kezdeményezheti a napirendi pontra vételt, ha a bizottság elnöke nem tette meg, mert úgy ítélte, hogy a képviselők által benyújtott előterjesztéseket ő nem tartja annyira fontosnak. Képviselő asszony Ön most javaslatot tett arra, hogy vegyék napirendre vagy nem?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, nekem csak annyit mondott Kvittung Dániel képviselő úr, hogy vessem fel, de nem kért meg engem, hogy vettessem napirendre.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, javasolom Kvittung Dániel képviselő úr által javasolt „PART-FÜGE pénzügyi kimutatás kibővítése” című anyag napirendre vételét.

Michl József polgármester elmondja, ez egy módosító indítvány.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, szavazásra bocsátja a „*Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025.(III.6.) határozatának módosítása*” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
6/2026.(I.21.) határozata
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025.(III.6.) határozatának
módosítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2025.(III.6.) számú határozata módosítása” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-1/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek, valamint a sürgősséggel felvett előterjesztések megtárgyalására az alábbiak szerint:

1. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
3. A KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője
4. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Molnár Szabolcs, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője
5. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

6. Döntés Tata Településtervének elkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 Kamarás Dorottya főépítész
7. Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás
Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
8. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
9. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
10. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
 B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1 – 12. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

12. Döntés a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. Projekt menedzser szerződés módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Kőhordó Zoltán
14. Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti piaci alapú bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
7/2026.(I.21.) határozata
a bizottság 2026. január 21-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-1/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
3. A KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője
4. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Molnár Szabolcs, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője
5. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
6. Döntés Tata Településtervének elkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
7. Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás
Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
9. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
10. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1 – 12. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

12. Döntés a „Kőfaragó Ház Kézműves és Aktív Ökoturisztikai Látogatóközpont” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. Projekt menedzser szerződés módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Kőhordó Zoltán
14. Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti piaci alapú bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, egyet elfelejtettem, ha megérkeznek a "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan című előterjesztés meghívottjai, akkor őket előre vennénk, mert prezentációval készültek.

1. NAPIREND

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretettel köszöntök mindenkit, tájékoztatom a bizottságot (részben már tudják), hogy december 22-én megküldtük a költségvetés első változatát, kértem, hogy a január 7-ei megbeszélésre készüljenek fel és tegyenek javaslatot a költségvetéssel kapcsolatban. E december 22-én elküldött költségvetési javaslat egy nullás javaslat volt, ami azt jelenti, hogy kiegyenlített volt a bevétel és a kiadási oldal – ehhez vártuk képviselőtársaimtól a javaslatokat. Ebben az anyagban azt is megfogalmaztuk, hogy egy újszerű megoldással azokat a költségvetési tételeket, amelyeket nem tudunk a költségvetési rendeletbe beilleszteni (bevételi láb hiányában – ez durván 1 milliárd forintnyi fejlesztési javaslat), azt egy külön dokumentumban rögzítsük és ez legyen a rendelet mellett egy külön dokumentum, amiről ez az előterjesztés B. része szól. Az A. részben a költségvetésről szóló rendelet található. Tehát a B. rész azt a felsorolást tartalmazza, amelybe képviselőtársaim tehettek javaslatot – bekerültek korábbi javaslataik, amelyeket a hivatal már korábban regisztrált és megoldást, forrást kellene találni. Két részről kérek döntést a bizottság részéről. Az idei esztendő (2026) abból a szempontból is különleges, hogy márciusban kifizetjük az utolsó részletét a fejlesztési hitelünknek (ez 19 millió forint), így nullára fut a város hitelállománya. Egy pár millió forintos kölcsönünk marad fenn, amiben az autóvásárlásnak a havi törlesztőrészlete szerepel.

Összességében elmondható, hogy nincsen az idei esztendőben fejlesztési hitele a városnak, azaz hiteltartozása ezen a 19 M Ft-on kívül, hacsak év közben úgy nem dönt a testület, hogy valamilyen célra újabb hitelt vesz fel. A likvid hitel tekintetében egyrészt köszönöm a képviselőtársaimnak, hogy megértették és támogatják javaslatunkat a költségvetésben szereplő számmal kapcsolatban. Amit javasoltunk, hogy továbbra is 2 milliárd forintos likvid folyószámlahitele legyen a városnak, és 5 milliárd forint ennek a forgó része, vagyis 5 milliárd forint az az összeg papíron, amennyit felhasználhatunk a 2 milliárd forintból. Nem kezdek bele elmagyarázni, mert az az érzésem, hogy képviselőtársaim, a bizottsági tagok ezt már jól értik. Az önkormányzatunk 2024-ről 2025-re 712 M Ft-os mínusszal ment át, miközben a számlánkon volt egy 300 millió forint körüli összeg, tehát durván 400 millió forint, ami áthozatalakor hiányzott – elméletileg hiányzott a kasszából. 2025-ről 2026-ra 625 M Ft-os folyószámlahitellel jöttünk át, ez azt jelenti, hogy a 2 milliárd forintos folyószámlahitelből 625 millió forintot nem fizettünk vissza december 31-ig, csak január 2-án fizettük vissza, az újonnan megnyitott folyószámlahitelből, tehát ilyen értelemben jelentősége nincs. Azt még el szeretném mondani, hogy 20 milliárd forint fölött van az önkormányzat költségvetése összességében, ehhez kell viszonyítani ezt a 300 millió forintot, ami hiányzott az év végén. Ugyanakkor fontos megemlíteni, hogy mintegy 1,9 milliárdos ingatlanértékesítés szerepelt a költségvetésben, ebből viszont semmi nem valósult meg.

Tehát úgy gazdálkodtuk át a tavalyi esztendő, hogy ingatlant nem adtunk el, de ezzel ellentétben vásároltunk 100 millió forintos értékben egy várarkot, valamint körülbelül 160 millió forinttal több lett az állami finanszírozásunk a tavalyi évben és mintegy 400 millió forinttal emelkedett az adóbevételünk az eredeti tervhez képest. Ez azt jelenti, hogy közel 600 millió forint jött be pluszban a városhoz ilyen formában, amit a költségvetés elfogadásakor még nem láttunk. Ez, illetve a nagyon komoly megtakarító gondolkodás, visszafogott költés (szigorú rendszerrel dolgoztunk a tavalyi évben) eredményezte, hogy nemhogy nőtt volna az egyik évről a másikra átvitt folyószámlahitelünk, hanem csökkent a tavalyi évhez képest. Az önkormányzatunk adóerőképessége tovább nőtt az idej esztendőre is, az idén 89.000 forint/fő az adóerő képessége a városnak, az országos átlag 60.000 Ft körül van (ha jól tudom, de nem néztem meg), korábbi évben 84.000 Ft, előtte 76.000 Ft volt az adóerőképesség Tata városában. Az adóbevételünket 4.343.000.000 forintra terveztük, az állami támogatást pedig 3.133.000.000 forintra. Az iparüzési adóból (amit durván 3.000.000.000 forintra tervezünk) 831.000.000 forint az, amit az idej esztendőben be kell fizetnünk a magyar állam kasszájába, szolidaritási hozzájárulásként, hogy a többi önkormányzatnak, akiknek nincs ilyen komoly ipari parkjuk és ilyen komoly iparüzési adó-bevételük, az élet náluk is működjön. Egyébként az idej esztendő, nem havi formában és nem levonással, hanem befizetéssel kell ezt teljesíteni, és negyedévente kell ezt az összeget az önkormányzatnak befizetni az államkasszába. Működési tartalékra 123.000.000 forintot fizettünk, több címkével, ez egy nagyon-nagyon minimális tartalék, fogunk is rá vigyázni, és tényleg csak a legszükségesebb esetben hozok rá javaslatot. Szeretném elmondani, hogy két képviselőtársam módosító javaslatot nyújtott be, Bányai Tihámér tényleges módosító javaslatot, Könyves Gusztáv pedig javaslattétel a költségvetéshez.

Elfogadom, hogy képviselőtársaim közül van, aki a Magyar Országgyűlés által elfogadott költségvetés preambulumban szereplő szöveget nem tudja elfogadni és nem szeretné látni a város költségvetésében ezt a szöveget, ezért az anyag elején lévő dőlt betűvel szedett szövegrészt ne tekintse az előterjesztés részének. A következő változatban, ami a testületi ülésre megy ki, már nem fog szerepelni, azzal együtt, hogy ami abban foglaltatik, azt én fenntartom, minden sora megállja a helyét, de elfogadom, hogy van, akit zavarnak ezek a megfogalmazások és ő nem így látja a világot. Mivel a Képviselő-testület többségét nem látom az előterjesztés elfogadása mögé állni, ezért hajlandó vagyok erre a módosításra is. Az előterjesztés bevezető részét (sok-sok apró részletet) most nem ismertetném, csak felhívom a figyelmet arra, hogy ott kollégáim igyekeztek összefoglalni a kérésemre, hogy egy-egy területen hogyan változott, milyen összegekben, hogyan alakult át az önkormányzatnak a költségviselő feladata az intézményeinek fenntartásában, a közétkeztetésben, a közlekedés biztosításában stb. Az idej esztendőben is természetesen reménykedünk abban, hogy magasabb lesz a helyi adóbevétel, részben annak köszönhetően, hogy az adócsoport munkatársai vállvetve keményen dolgoznak azon, hogy minden olyan adófizetői kötelezettséget megtaláljanak, ami valahogy a tulajdonos figyelmét elkerülte, nem vette észre, nem tudott róla. Tehát az adóellenőrzések során egész biztos, hogy 100 milliós nagyságrendben számíthatunk további adóbevételre az idén is.

Kb. 3 milliárd forint az az összeg, ami rendelkezésünkre áll pályázatok megvalósítására, ebből a terv szerint durván 2 milliárd forint van az idej évre betervezve, de ez is egy feltételes szám, hiszen nem tudjuk melyik projekttel, milyen stádiumba kerülünk az idén, sikerül-e már költeni, azaz végigvisszük-e a tervezést, sikerül-e a közbeszerzés, meg tudjuk-e kötni a szerződést, valamint eljut-e a kivitelező odáig, hogy az első mérőföldkőnél benyújtson számlát. Mindezekről függ, hogy az elnyert uniós pályázatok költsége milyen fokú lesz, de az biztosított, hogy ezek az összegek az önkormányzat rendelkezésére állnak, ezekből bármikor tudunk hívni, amikor szükséges nekünk, hogy számlát kiegyenlítsünk. A projektekkel, az Uniós pályázatokkal kapcsolatban nyugodtak lehetünk, hiszen ezeknek a finanszírozása abszolút biztosított.

Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Mindig elmondjuk, hogy semelyik költségvetési terv nem tökéletes, olyan, mint amilyenek vagyunk, nem vagyunk tökéletesek, nem látunk előre mindent, viszont olyan költségvetést készítettünk az Önök, a Képviselő-testület és Tata városa számára, ami a mostani tudásunk, a mostani adataink szerint a lehető legkorrektebb

Az ideai költségvetésben is szerepelnek ingatlanértékesítések, tavaly 1,9 milliárd szerepelt, sajnos egyet sem adtunk el, sőt ahogy már mondtam vásároltunk – mégis kijöttünk ezzel a minimális átvitt likvidhitellel. Az ideai esztendő is biztos végig lehet így kínlódni, de azt gondolom, az nagyot segítene a városon, hogyha sikerülne tovább lépünk az ingatlanértékesítésekben. Az előterjesztésben szereplő ingatlanértékesítések a terv részei, mindegyikről külön születik döntés. Amelyikről kiírtuk a pályázatot, az ketyeg, az kint van és várjuk a pályázatokat rá, amelyikre nem írtunk ki pályázatot, azt be fogom terjeszteni és kiírunk pályázatot. Újra visszajön természetesen és a Képviselő-testület dönt arról, hogy értékesíti-e az adott ingatlant. Ezt azért mondom, mert tudom, hogy van a bizottságba (mellettem ülő képviselőtársam), aki minden egyes alkalommal elmondja, hogy ő aztán egy ingatlanadást se fog megszavazni. Most a költségvetést fogadjuk el, nem az ingatlanok eladásáról döntünk, hanem azt, hogy ezek az ingatlanok fedezetet biztosítanak a költségvetés egyensúlyához, és menet közben pedig eldől, hogy ezek közül melyek azok, amelyeket értékesíteni tud az önkormányzat, vagy esetleg milyen újabb ingatlanokat vásároljon. Tavaly 2 nagy ingatlan vásárlásáról döntöttünk, az egyiket ki is fizettük – ez a Várarok, a másiktól döntést hoztunk (a Güntner Aréna mellett lévő kert végek), hiszen egy komoly összegért az önkormányzat megvásárolta a Versenyképes Járások Program keret terhére.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, azt hittem, hogy tudom olvasni a költségvetést, de nem egészen látom tisztán, hogy milyen értékben van ingatlanadás tervezve. A másik kérdésemre félig-meddig kaptam választ – nem látom (mert soha nem szerepelt önálló soron – IGH alatt van), hogy mennyi a Kuny Domokos Múzeumnak a működési támogatása az önkormányzat részéről. Azért kardinális kérdés, mert tavaly elég rendesen meglett nyirbálva az a keret. Idén milyen kerettel számolhat a Kuny Domokos Múzeum? Kiváltképp azért, mert a nyári lak is hozzájuk fog tartozni.

M i c h l József polgármester elmondja, az első kérdésre tudok válaszolni. 1,7 milliárd forinttal szerepel, a készletértékesítés soron. Az ingatlanok soron azért szerepel picit összeg, mert a három hónapon belül eladott ingatlant kell ott szerepeltetnünk, a többit a másikon. Fejből nem tudom, hogy mennyi a Kuny Domokos Múzeumnak adott támogatás mértéke, de az IGH munkatársa segít.

N é m e t h Ildikó az Intézmények Gazdasági Hivatalának munkatársa elmondja, 399 M Ft a finanszírozásra, ebben benne van az állami támogatás, aminek még nem tudjuk a pontos összegét.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az állami normatíva pillanatnyilag 100 M Ft.

M i c h l József polgármester elmondja, pontosan azért nem tudjuk az összegét, mert 15 %-kal emelkedett a bér a kulturális szférában és ennek a konkrét forintális összegét még nem tudjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha a be nem tervezett tételek közül valamelyiknek aktualitása lesz vagy fedezete, akkor arról külön döntést kell a Képviselő-testületnek hozni? Önálló sorokon nem szerepel a költségvetési rendeletben, csak a mellékletben.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, külön határozati javaslatban fog dönteni a testület.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, lett volna még három javaslatom, amit erre a külön listára szeretném, ha felvennének. Ennek mi a módja, a következő heti testületi ülésre elküldöm e-mail-ben a kérést?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, módosító javaslatként kell.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, röviden szeretnék hozzászólni, tőlem szokatlanul. Polgármester úr azt mondta, hogy a hivatal dolgozói minden egyes adóforintnak utánajárnak, amit elmulasztottak befizetni vagy valami oknál fogva elsiklottak fölötte – ez dicséretes. Nagyon jó, hogy a hivatal dolgozói ennyire szívükön viselik a város bevételeit és a város vagyonát. Sajnos most annak lehattunk tanúi, hogy ehhez a bizottság hogyan áll hozzá. Nyújtottam be egy előterjesztést arról, hogy inflációkövető emeléseket hajtsunk végre ott, ahol azt a szerződésekben meghatároztuk. Mi raktuk be a szerződésekbe, hogy adott esetben inflációs rátával növelhetjük a bevételünket vagy módosíthatjuk a szerződés összegét, Önök ezt nagyvonalúan leszavazták. Adatigénylésben kértem ki, hogy 2025-ben mennyi inflációkövető szerződésmódosítást hajtottunk végre, sajnos 10 % alatt tettük meg ezt. Egyetlen példát emelnék ki, 2022. óta a városi piacot vállalkozó üzemelteti, a szerződésében benne van, hogy inflációkövető módon emelhetjük a bérleti díjat, de azóta egyszer sem tettük meg. Könnyen kiszámolhatják (hivatalos inflációs ráta a KSH oldalán fent van), hogy ez a városnak több, mint 4,5 millió forint bevételkiesést eredményezett és ez csak egyetlen szerződés. A hivatal dolgozóinak köszönöm ezt a felelősségteljes hozzáállást, a bizottságnak meg gratulálok a döntéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, minden olyan szerződés esetén, amelyben benne van az inflációkövető bérleti díj emelés, a Képviselő-testületnek külön nem kell döntést hoznia a bérleti díj megemelésére vonatkozóan, hanem a hivatal előkészíti és legkésőbb március 31-ig megtörténik a kiértékelés arra vonatkozóan, hogy az előző évi infláció mértékével megemelve mennyi az új bérleti díj. A szerződések tartalmazzák ezt, ezért nem szükséges bérleti szerződésmódosítás, ezekben az esetekben automatikusan működik. Ahol ez nincs bent, de a testület igényt tart az emelésre, azokban az esetekben kell a bérleti szerződést módosítani, de természetesen maga a szerződés, ahogy a Ptk. is meghatározza a két fél együttes joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata szükséges, azaz a másik fél is kell hozzá.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, köszönöm szépen a kiegészítést, tudomásul vettem, de pontosan ezért, ami most elhangzott, tettem azt a javaslatot. Ahol lehetőségként felmerült, azt tegyük meg, mert nem tettük meg éveken keresztül, nem tettük meg ott, ahol megtehettük volna. Ha és amennyiben a testület úgy dönt, hogy ez kötelező érvényű, vizsgálják felül az összes ilyen szerződést és amiben benne foglaltatik az emelés, ott kötelező jelleggel tegyük meg. Nem tudom, eddig ki döntötte el, hogy ha lehetőségként bent van, akkor mért nem emeljük vagy mért emeljük, mert voltak olyan szerződések, amikor megtettük, másoknál viszont nem.

Most azt mondom, hogy ezt igenis minden esetben tegyük meg, ha már évek óta nem tettük és nem visszamenőleg, hanem ami jogszerűen minket megillet, azt tegyük meg – erről szólt a javaslatom, illetve, amivel még ki volt egészítve, hogyha a kiértékelések határidőben megküldésre kerültek és megemeltük a bérleti díjakat, akkor készítsenek egy kimutatást, hogy ez a városnak mennyi pluszbevételt jelentett. Annak érdekében, hogy lássuk, hogy a 4,4 % inflációs ráta mennyi bevételt jelent, ebből lehet következtetni, hogy az előző években (amikor jóval magasabb volt az inflációs ráta) mennyi bevételtől estünk el. Tudom, hogy ebben nem kellene döntést hozni, de pontosan azért, mert az elmúlt években rossz gyakorlat volt (véleményem szerint), most döntsünk, hogy kötelező jelleggel történjen meg az emelés.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nekem ezzel kapcsolatban egy jogi aggályom volt, hogy minden szerződés bekerülhet (személyiségi jogok miatt) a testület elé vagy zárt ülés keretében?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, olyan adatokat tartalmaz, ami köznyilvános. Nem kellett volna a szerződést berakni, csak azt, hogy kivel kötött a szerződés, milyen értékben növekedett a költség, a bér vagy bármi, amit nekünk fizetnek és az nekünk mennyi bevételt jelent. Mivel ezek közpénzek, nyilvánosságra bocsáthatók, de elég lett volna, ha mi megkapjuk.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott előterjesztésnek ezzel a formájával nem érttem egyet, viszont a tartalmával semmi problémám nincsen, elfogjuk készíteni és befogjuk hozni a Képviselő-testület elé. Semmi akadálya nincs, hogy ezt az anyagot a Képviselő-testület megismerje és megnézzük van-e olyan szerződésünk, ami felülvizsgálandó és esetleg más bérleti díjat kell, hogy megállapítson a Képviselő-testület, de ahogy irodavezető úr is elmondta, csak közös megegyezéssel (másik féllel) van rá lehetőség, másként nem tudunk módosítani rajta.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
8/2026.(I.21.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen szavazattal és 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
9/2026.(I.21.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek
alakulásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen szavazattal és 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
10/2026.(I.21.) határozata
a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett
kiadásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, technikai jellegű kiegészítés lenne – maga az előterjesztés és a megállapodás is egy bizottsági határozatra épül, méghozzá a 2012/21 EU Bizottsági határozatra, amit a közelmúltban az Európai Unió Bizottsága hatályon kívül helyezett és helyette elfogadta a 2025/2630 számú bizottsági határozatot.

Ez alapvetően, tartalmát tekintve (Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és az Önkormányzat szempontjából) megegyezik a korábbi bizottsági határozatban foglaltakkal, viszont a testületi ülésig át fogjuk ezeket a módosításokat vezetni, mind az előterjesztésen, mind pedig a megállapodáson. Alapvetően ez azt fogja jelenteni, hogy a hivatkozott bizottsági határozatszáma az meg fog változni és az új fog szerepelni benne, azaz a 2025/2630-as bizottsági határozat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a közhasznú megállapodás 3. számú mellékletében a feladatokat sorolja fel tételesen és mellette pedig az elvégzett feladatok naturáliákban, tehát hektár-db-üzemóra. Szeretném megkérdezni, hogy van-e lehetőség kiegészíteni, azaz a tervet is odategyük mellé vagy esetleg a bázist (tavaly ilyenkor, hogy álltunk). Igazából csak a volumenét szeretném látni. Van rá lehetőség, ha nem, akkor esetleg szóban ki tudja egészíteni?

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, a teljesítményindikátort 2025. januárjától kötelezettség a cégnél vezetni, 2024. évi kimutatás nem áll rendelkezésre, de 2026-ban már tudunk készíteni. 2025-ben év közepén vettem át a cég vezetését, onnantól tudom követni ezt a kimutatást.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha még nincs bázis, akkor annyit esetleg jó lenne látni, hogy a tervhez viszonyítva, hogy fogunk állni, jó lenne, ha bekerülne a bizottság vagy a testület elé.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a 1012-5012 Környezetszennyezés soron van egy számlási hiba. Ha a tavalyi összeget összeadom az jó, viszont az idei 10.629.922 forint.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, köszönjük az észrevételt, valóban nem jó az összeg, javítjuk.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a hó eltakarítással kapcsolatosan az szerepel az anyagban, hogy 12 órán belül elvégzik, a kérdésem az lenne, hogy melyik utakra vonatkozik ez a 12 óra, a gyűjtőutakra, a főutakra, a mellékutakra, zsákutcákra? Elég sokszor beszéltünk az elmúlt időszakban, mivel úgy láttam, hogy a mellékutacák letakarítása, sózása ezen időszak alatt nem teljesült. Úgy gondolom ezt pontosítani kellene, már csak az esetleges számonkérés miatt is.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, a 2025-ös évben a hóeltakarítást 2 órán belül megkezdjük. Van erre egy intézkedési tervünk, ami meghatározza, hogy melyek azok az útvonalak, ahol el kell kezdeni, elsőséget élveznek a kórház, rendelőintézet, iskolák, óvodák és a főbb buszjáratok útvonalai, majd sorban megyünk a többi mellékútra. Egységesen elkezdjük a munkákat ebben a fontossági sorrendben és haladunk végig a tervezett útvonalon, de minden esetben 2 órán belül megkezdjük az intézkedést. Ez a mostani, nagyobb hó mennyiség már januárban hullott.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
11/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. N A P I R E N D

A KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Szvatekné Kugli Évát, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, egy olyan ügyben keresett meg bennünket Szvatekné Kugli Éva, hogy a Fáklya utcai ingatlanon, amelyet bérletre írtunk ki lehet-e élelmiszerboltot létrehozni? Kertvárosban az utolsó élelmiszerbolt is becsukott és ő jó szívvel létrehozna egy ilyen üzletet. A szabályozási tervünk jelenleg ezt nem teszi lehetővé, ezért abban maradtunk, hogy futunk benne egy kört és megpróbáljuk a szabályozási tervet úgy alakítani (amennyiben a Képviselő-testület egyetért), hogy lehessen kereskedelmi egységet (élelmiszerboltot) is létrehozni, ne csak vendéglátóipari egységet. Ennek a munkának az elindításáról szól az előterjesztés, hiszen akkor párhuzamosan dolgozhatunk – mi elindítjuk a folyamatot, ők pedig el tudják kezdeni a bérbeadással, tervezéssel kapcsolatos munkájukat és majd valahol összeérnek a szálak. Ebben foglaljunk állást és kérem támogassa a bizottság.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy az élelmiszerbolt miatt kell a szabályozási terven módosítani? A másik kérdésem, hogy miként fog kinézni az arculata és ahhoz kapcsolódóan kell-e módosítani a döntést? A Fáklya utcai tervekhez illeszkedne ennek az építménynek az arculata?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen az élelmiszerbolt miatt kell módosítani a szabályozási terven és igen illeszkednie kell a meglévő tervekhez.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, ha jóváhagyásra kerül és megváltoztatjuk a szabályozási tervet, mennyi időt vesz igénybe, amíg kész lesz a bolt?

S z v a t e k n é Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője elmondja, minél rövidebb idő alatt szeretnénk beindítani az élelmiszerüzletet. A pályázati kiírásban nincs szabályozva, hogy maga az ingatlan miből épülhet, úgy gondolom nem szükséges 0-ról felhúzni egy ingatlant, a céloom, hogy egy kész épületet, akár konténert tegyek oda, amelynek az arculatát kívülről olyanra alakítom, ami megfelel a pályázati elvárásoknak. Ennek az átfutási ideje sokkal rövidebb, mintha építenénk. Terveink szerint 1-1,5 éven belül kész lehetünk és meg tudunk nyitni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntésről** szóló határozati javaslat **A variációját**

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
12/2026.(I.21.) határozata
a KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KuBa 2018 Kft. kérelmével kapcsolatos elvi döntésről szóló határozati javaslat **A variációját**

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ügyrendi javaslattal élnék, mert az eredeti 8. napirendhez (Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan) megérkeztek a tervező iroda munkatársai, ezért kérem a napirend előbbre vételét.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz, hogy az előzetesen megküldött I/13-1/2026 számú írásos meghívón szereplő 8. napirendet 4. napirendként tárgyalja meg a bizottság

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
13/2026.(I.21.) határozata
a bizottság 2026. január 21–i ülésének napirendjének módosításáról**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadja, hogy az előzetesen megküldött I/13-1/2026. számú írásos meghívón szereplő 8. napirendet 4. napirendként tárgyalja meg a bizottság.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. NAPIREND

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Molnár Szabolcs, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm a napirendhez meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik bizottságban is felvetődött a kérdés, hogy miért ilyen, ezért is köszönöm, hogy a Környezetvédelmi Bizottságból ketten is itt vannak. A pályázat előkészítése során eljutottunk oda, hogy a kilátónak a terveit el kell készíttetni ahhoz, hogy lássuk miként helyezhető el a projektben, mennyibe fog kerülni, milyen engedélyek szükségesek stb. A tervező megkezdte a munkát, az itt látható javaslatokat szeretnénk, ha egy kicsit megmagyarázná, segítsen megérteni. Volt olyan képviselő, aki megrémült a fehér faltoktól, nem értette miért hiányzik a fal stb. Az a kérésünk, hogy mondja el és a kérdésekre pedig elnök úr válaszol.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, köszönöm a lehetőséget, hogy bemutathatom ezt a tervet. Előljáróban elmondanám, hogy miért fehér faltokat látnak ebben a dokumentációban. Olyan építész iroda vagyunk, ami egyébként sok tanösvényt, kilátót tervezett már az országban, de egyébként nagyon szeretünk úgy működni, hogy az első lépések esetében minél jobban bevonjuk azt a közösséget, azt az ügyfelet, akivel dolgozunk és ez különösen igaz az önkormányzatokra, ahol nemcsak az önkormányzat, akivel partnerviszonyt kell kialakítani, hanem a Képviselő-testület, a bizottságok is, amelyek felelősek azért, hogy milyen kilátó fog létrejönni a tatai Öreg-tó partján. Ezt hívják egyfajta ilyen demokratikus folyamatnak, ami egy nagyon izgalmas folyamat. Nyilván nem könnyű és biztos lesznek kommentjeik, kérdéseik ezzel kapcsolatban, de azt gondolom, mindenképpen élvezetes. Ami a dokumentációban látható az egyfelől szempontok behozatala, hogy mi az, ahogyan mi tervezőként megközelítettük ezt a problémát, hogy az ország egyik legfontosabb tájának a partjára szerintünk hogyan kell kilátót tervezni. A másik egy elég széles kínálat, amit három tematika szerint rendeztünk, pontosan azért, hogy le lehessen tapogatni, hogy mik a preferenciái az egyes szereplőknek ebben a folyamatban, illetve, hogy minél több információt be tudjunk gyűjteni még ebben a körben, hogy a végén összeállhasson egy olyan terv, olyan dokumentáció, amellyel el tudunk menni már engedélyeztetési irányba és amellyel el tudunk indulni a terv megvalósulása felé.

Néhány szóban elmondanám, hogy Tata, mint benyomás, mi az, ami nekünk fontossá vált. Van néhány fontos kiemelt eleme a Tatanak, ezt itt nem kell talán bemutatnom, de az, ahogyan mi értelmeztük, az szerintem magyarázatra szorul. Egyfelől a Fellner Jakab kilátó, ami nekünk egy fontos referenciapont volt, amiről azt gondoljuk, hogy ízig-vérig infrastrukturális vagy ipari műemléke a városnak és mégis nagyon karakteresen része a tájnak, abszolút nem háttérbe húzódik. Fontos számunkra, hogy a háttérbe húzódás sokszor rejthet pozitív dolgot, de néha az is nagyon jó, hogyha valami nem húzódik a háttérbe és válik egy szimbólummá a városon belül. Ugyanilyen a Harangláb, ami szerintünk egy „cuki” építmény, de az az igazság, hogy nagyon gazdag formai hagyományokkal rendelkező építmény. A nyolcszögletességével, a kétfajta anyagszerűségével és önmagában a fa használatával egy olyan szokatlan építészeti jelenít meg, amely az átlagos kisvárosi építészetben vagy a közepes városi építészetre nem jellemző. Nyilván előképe volt valamennyire (mint viselkedés) a kilátó tervezésekor. A következő, a Kálvária-domb, ami, ha az ember szemmagasságban sétál, akkor azt gondolja, hogy teljesen természetbe integrált struktúra, de ha föntről nézzük, akkor látszik, hogy egy nagyon erős geometrikus szerkesztésű építészeti kompozíció (nekünk nagyon tetszik). Nyilván van egy vonzódásunk az alapgeometriához (körhöz, négyzethez), építészek vagyunk, ezért ezt nehéz elkerülni. A Múromok, mint elég speciális építészeti formáció, bizonyos keretek között építészeti hazugságok, mégis olyan hazugságok, amelyeket megszerettünk, velük élünk, sőt nagyon-nagyon vonzódunk hozzá, ez szerintünk egy érdekes kiindulás lehet a tervezés esetében.

Az anyaghasználat volt az a másik dolog - azért vannak fehér foltok a látványtervben, mert nem akartuk még meghatározni, hogy fából, acélból vagy esetleg vasbetonból épüljön, mi úgy gondoljuk, hogy mindhárom lehetséges, azt gondoljuk, mindháromból lehet olyat, ami emberarcú. Mindháromnak vannak pro és kontra érvei: a fa – nagyon adná magát a kilátó tervezése esetében, de gondolom olvastak híreket az elmúlt években a fakilátókkal kapcsolatosan és akkor tudják, hogy 10 év után elég jelentős problémát jelent, ha nincs rendszeresen karbantartva. Acél, vasbeton esetében ez a probléma nincsen jelen, de talán rigidebb vagy technikaibb struktúrák jönnek létre. Direkt azért hoztunk a dokumentumban három példát, hogy látható legyen, mind három anyaggal lehetne olyan formákat, olyan megközelítéseket létrehozni, amelyek minőséget hoznak természeti tájakba is.

Picit a helyszínről –tájépítésszel és az önkormányzat képviselőivel közösen választottunk ki, ez az öblösödés lenne a legmegfelelőbb a kilátó helyszínéül, hiszen egyfelől védett „szituációba” kerülne a kilátó, a sétányról nem is lenne rögtön látható, tehát van egyfajta rejtőzöttsége, de mégis, amiatt, hogy tere van, ki is jelölődik egy nagyon fontos pontja, ami onnantól kezdve el tud foglalni és érdekes viszonyba tud kerülni a sétánnyal.

Mi elképzelhetőnek tartjuk azt, hogy ez a kilátó bekerül ebbe az öblbe, de azt is el tudjuk képzelni, hogy a sétány valamilyen keretek között keresztezi ezt a kilátót, ezzel érdekes tér élményt teremt a látogatók számára – sétányon keresztül lehet feljutni a kilátóba, vagy hosszanti formát vesz fel és párhuzamossá válik sétánnyal és ennek köszönhetően mögötte jön létre egy intimebb teresedés. A tatai Öreg-tó nagyon speciális, egyszerre természeti és városi tér, nemcsak arról van szó, hogy nagyon szép fákat, növényzetet, gyönyörű állatokat tudunk ott megnézni, fotózni, de az is igaz rá, hogy ez egy városias szituáció. Simán elképzelhető, hogy lelkes fiatalok vagy idősödő emberek keresnek új helyet és esetleg a kilátóban megtalálják azt a lehetőséget, hogy csak leüljenek, pihenjenek, kicsit elmélázzanak a tó szépségében egy város séta keretein belül. Mindhárom irány foglalkozik azzal, hogy ez ne csak kilátó legyen, de városi köztér is, legyen benne olyan minőség, amely szimplán a leülésre és nem a természet szemléletére van kitalálva. A három irány egy lépcsős köztér és egy épített elemnek a kombinációja és abból is van variánsunk. A második verziónál a fa, mint egy építészeti elem, hogyan válhat kilátóvá, ez volt számunkra egy érdekes kérdés. A harmadiknál pedig, hogy hogyan tudunk minél több nézőpontot adni. A kilátó egy elég egyszerű objektum, felsétálunk a tetejére és körbe nézünk, de ha a reneszánsz építészetre vagy a reneszánsz festészetre gondolunk, ott elég sok módon keretezték a természetet. A természetet lehet egy vékony hosszanti sávból nézni, lehet horizontális irányba nézni és lehet úgy is nézni, hogy nincsen semmi, ami eltakarja előlem a természetet, nincsen semmi keretezés, nincs semmi épített infrastruktúra, amin keresztül kinézek. A harmadik verzióban azt vizsgáltuk, hogy hányféle nézőpontot tudunk adni a látogatók számára. A verziókból mindegyikből csináltunk egyet, a lépcső és köztér szituációra látható megoldások között van olyan megoldás, ahol egy nagy ferde lépcsősor van, amire a nyári, tavaszi vagy őszi időszakban le lehet ülni és szemlélni a tavat, de lehet ott randizni is, azaz csupa olyan dolgot lehet, amit egyébként a város közterén csinálunk. Tarthatnak ott mini előadásokat is és akkor nézőtérként működik és mellette ott van az a magaslati pont, amelyről messzebb is láthatunk vagy amelyikről a fotósok természeti képeket készíthetnek. Ahogy mondtam fából, fémből és betonból is létrejött ez a struktúra, az egymásra helyezett formákkal csak azt próbáltuk jelezni, hogy mi elképzelhetőnek tartjuk, hogy Tatának a különböző építészeti, történeti koraira reflektáló építészet jöjjön létre. A reneszánsz szívet, a gótikus ívet és egyszerűbb modernista karikát látunk, tehát elképzelhető ilyen esztétikai irány is és mellette a lépcsősor. Ennek egy másik variációja, szét is bomlik különböző elemekre, szétvettük, azokat a kilátókat, amelyeket azért használnak természetfotósok, hogy fotózzanak és azt, ami közönségforgalmi, ez a két funkció egyáltalán ne zavarja egymást és csatlakozik hozzá a szintén lejtős lépcsősor, amely köztérként tud működni.

Ez talán a látványterveken a legnehezebben érthető, főleg fehér modellként, mert ebben esetben egyértelműen valamelyik fa, valamelyik beton, valamelyik fém, tehát ilyen vegyesen létrejövő struktúrát is érdemes elképzelni. Ebből a verzióból a legradikálisabb a C., ami azt mutatja, hogy a kilátó mindig egy magas pont, egy nagy lépcsősor, amely felvezet. Azt gondoljuk, hogy ez a legunikálisabb, ilyen nem nagyon láttunk még idehaza, de felmerült bennünk, hogy ez is egy érdekes megoldás lehet és tartalmazza a megfelelő funkciókat.

A fallal való gondolkodás – milyen az, ha egy fal az, ami integrálja ezeket a funkciókat. Itt alapvetően egy lépcsősor látható, amely a fal mögött felvezet különböző teraszokra, ahonnan különböző szempontokból nézhetjük meg a kilátást. A másik verzió, hogy keresztirányba szerveződik rá a sétányra és akár még belemerészkedik a vízbe is – az engedélyezési tervnél fog látszani, hogy mennyi problémát hozhat, mert bármikor, amikor vízbe nyúltunk eddig, az jelentős problémát okozott. Ettől függetlenül azt gondoltuk, hogy ezt is mindenképpen megmutatjuk, mert az is egy érdekes lehetőség, hogy a víz és a part kapcsolatát kicsit elmoszuk és ezzel hozunk létre egy struktúrát, amely kilátóként működik és ehhez hasonló egy nagy cikkcakkos, teraszos falrendszer, ami egyre magasabbról engedi meg, hogy rálássunk a tóra.

Az utolsó variáns (a nézőpontok és a teraszok), talán ez a legklasszikusabb formájú kilátó, de ebben van egy köralakú teraszunk, amelyen sáv szerűen tudunk kinézni a tájra, van két pengefalunk, amely függőlegesen határolja nekünk a tájat, így előre tudunk fókuszálni és van egy végső kilátópont, ami akár a víz fölé is benyúlhat, ahonnan kb. 270 fokban láthatjuk a tájat. Csak annyi történt, hogy felmentem egy kilátóba és megtapasztaltam, hogy ez a tatai tó és környéke hányféleképpen szemlélhető meg látogatóként. Ennek a gondolatnak a különböző variánsai azok, amelyek egyéb opciókban is formát öltöttek.

A B. esetben még annyi radikalizmus belekerült, hogy itt egy olyan feljáró van a kilátóba, amely zárt, hogy lent látok valamit majd, ha felérek fönről tárul elém az élmény. Itt pont azzal játszottunk, hogy kihagyjuk a kettő között a drámát és az lesz drámai, hogy hirtelen fentről látok mindent, ez egy érdekes megközelítés. Ugyanígy a harmadik verzió, amely keresztiránnyal, a hosszanti iránnyal és a teljes panorámával hat ránk – ezek tapogatózások.

Formailag is tapogatózások, de az alapirányokat le akartuk vetni, hogy tudjunk beszélgetni arról, hogy melyek azok, amelyek tetszetősek, kívánatosak és melyek azok, amelyek teljesen elvetendőek. Ebből szűrünk le első körben koncepció vázlatra, majd utána engedélyes tervre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól számolom kilenc variáns van, gondolatébresztő volt az előadás, amit hallhattunk.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen a tájékoztatót, sok minden megvilágosodott, ami az anyagban nem volt teljesen tiszta. Valahol a saját felelősségünket is keresem, alapvetés, hogy akkor lehet egy jó tervet elkészíteni, ha jól fogalmazzuk meg az igényünket. Mi volt az igény és itt értsük bele a megkötések is, ami alapján dolgoztak? A cél, a funkció, mik voltak azok, amik mentén dolgoztak?

Némelyik terv nekem kicsit hasonlít egy már meglévő kilátóhoz, ami máshol van – ezt úgy hívják vasúti felüljáró. Ott is ugyanaz a probléma (nálam a legtöbb esetben felmerült), hogy foglalkoztak-e azzal, hogy az idősek, a mozgáskorlátozottak számára is elérhető legyen, ők is igénybe tudják venni ezt a létesítményt, építményt?

A magánvéleményem alapján részemről a várta hajazó koncepciók azok, amelyek elfogadhatók, illenek a környezetbe.

B a l l a b á s Gábor környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság tagja elmondja, köszönöm szépen az elkészült munkát, a bemutató előadást, a szempontokat, amiket meghallgathattunk. Úgy is, mint oktató, mint környezeti nevelő nézem ezt a vázlat tervet. Igazából engem is az érdekel, hogy mik azok a szempontok, amik megjelentek elvárásként vagy rácsodálkozásként is, mik azok a funkciók, mik azok a paraméterek, amik megjelentek?

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, egyszerre válaszolnék az elvárásra és az igényekre – amit mi az önkormányzattól kaptunk, mint kérést, hogy olyan kilátó kerüljön ide, amely a természetfotósoknak ad egy biztos alapot és pozíciót arra, hogy tudják fotózni az ide érkező madarakat, valamint „relatív” sok 10-20 ember tartózkodására alkalmas terasz jöjjön létre, amelyről meg lehet tekinteni a tavat. Ez a kettő, amivel indultunk most első körben, a mi megközelítésünk szerint is az idősek és a mozgáskorlátozottak sajnos ebből kikerülnek. Korábbi megrendelők esetében már sokszor futottunk azzal kapcsolatosan köröket, hogy akadálymentes kilátót csináljunk, de sajnos nem fér el ekkora helyekre, hacsak nem liftet csinálunk, ami olyan infrastruktúra, ami természeti környezetben nem működhet. Úgy szoktuk ezt segíteni, hogy széles lépcsőket alkalmazunk, annak érdekében, ha valakit fel akarnak vinni (polgártársi szolidaritás), akkor arra legyen hely, de az, hogy önerőből valaki fel tudjon menni mozgáskorlátozottként, az nem szokott működni kilátók esetében és nincs is példa az országban.

Azt gondolom, hogy az indulás megvan és még sok szempont fog érkezni, elkezdjük igazítani a tervet és a funkciót.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az anyag használat tekintetében merültek fel bennem kérdések. Ha jól értem akár ötvözni is lehetne több anyagot is, ha a saját szakmából indulok ki, erdómérnökként a fával elfogult vagyok és nyilván a természeti környezethez is az passzol. A természetfotósok előszeretettel használják a Vízügy telepén található kilátót, de nyilván annak az állapota már hagy némi kívánnivalót. Magasságban azt el kell érje, mert fotózás szempontjából az kellene fog. A közelben Tatabányán a Turul mellett is található kilátó, amely abszolút fémszerkezetes, sokan szeretik, járnak oda - nyilván nem a legmodernebb konstrukció. A beton tájidegen, de a tartószerkezetbe vagy ötvözött megoldáshoz jól lehetne alkalmazni, annál is inkább, hiszen vannak az üvegbetonos megoldások (magyar feltalálója van), amit el is lehetne rejteni. Valamelyik variációnál ötvözetmegoldásként lehetne alkalmazni, a tartószerkezet lenne beton a többi része fa és fémszerkezet – légiiesen meg lehetne oldani.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, a beton nagyon kínálja magát, az alapját az adja és onnantól kezdve sokat nyerünk a mindenféle állagvédelemmel kapcsolatban. Nagyon sokat számít, hogy a közvetlen felület, amihez hozzáérünk, az milyen érintésű, ebben nagyon sokat tud dobni a fa. Ha a korlát már fa vagy a pad, amire leülünk, még akkor is, ha mögötte egy fémszerkezet vagy betonszerkezet van, már közelinek érezzük az anyagot és melegebb érzetünk alakul ki. Mi ebben gondolkodunk, hogy így szedjük szét az anyagokat ebben az esetben, nyilván azzal a fejben, hogy a fa korróziója esetén is működő kilátó maradjon – szerintem ez egy fontos szempont, jó lenne, ha figyelembe tudnánk venni, mert akkor nem merülne föl az a probléma, amely tényleg a fenntartásokkal kapcsolatban (testülettől és politikai iránytól függetlenül) mindig probléma (azt kezelni kell). Ha olyan kilátót tervezünk, amiben a fa egy közvetlen felület és ha elveszik, akkor is működik a kilátó funkciója, akkor sokat nyerünk.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, köszönjük a tájékoztatást, a bemutató nagyon jó volt. Nekem egy gyakorlati kérdésem van, a Facebook-on, az Önök oldalán van egy olyan kiírás, hogy 10 év után megszűnik a Paradigma Aridané Kft. – ez fogja befolyásolni a munkát? Fog-e változást hozni a közös jövőre vonatkozóan?

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, nem akartam én felhozni, de örülök, hogy felmerült. Tulajdonosváltás történt a cégünkben a karácsonyi időszak előtt, illetve pontosabban az egyik tulajdonostársunk kilépett a cégből. A tulajdonos kilépésének az egyik egyezményes megállapodása az volt, hogy nevet vált a cég, de ettől függetlenül minden egyéb jogi adottsága megmarad (névváltozás lesz). Azok a kollégák, akik tervezték ezt a kilátót, azok viszik tovább, azaz a jogfolytonosság megmarad. Ez nem veszélyezteti se a közbeszerzési eljárást, sem a tervezést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, még egy kicsit leragadnék a mozgáskorlátozottaknál és az idős embereknél és a kismamákat, anyukákat se rekesszük ki teljes mértékben ennek az attrakciónak a használatából. Nyilván a költséghatékonyságot is figyelembe kell venni, gondolom valamilyen költségkerettel terveztek, még akkor is, ha nincsnek kész tervek, nagyságrendileg el kell helyezni egy ilyen építményt, kb. mi lesz ennek a bekerülési költsége. Lehet, hogy a végén meg lehet valósítani, ha esetleg a testület úgy dönt, hogy Önök bármelyik attrakciót megtervezik, úgy kialakítani a terveket, hogy most nem, de később lehetőségként – akár lift vagy bármilyen kiegészítő szerkezet – gond nélkül hozzá lehessen építeni. A kérdésem, hogy meg lehetne-e oldani ezeknél az attrakcióknál? A másik kérdésem, hogy mi volt a költséglimit?

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, ha a költséglimit oldaláról nézzük, akkor gyakorlatilag a lift az többszöröse lenne annak, amibe maga a kilátó kerülne (az speciális helyzet). Ha jól emlékszem 70 M Ft keretről beszélgettünk az önkormányzat képviselőivel, mi ehhez próbáltuk tartani magunkat, ebből következett, hogy még az a fajta akadálymentes rendszer sem fog működni, amely a lépcsőkorlátra rögzíthető felvonó típus. Nem rossz felvetés, hogy úgy legyen kialakítva a korlát (ez a beton irányába mozdítja el a dolgokat), hogy a jövőben (esztétikai romlás vagy nehézség nélkül) hozzá lehessen igazítani egy lift-es struktúrát.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem feltétlenül a korlátra gondolnék, inkább az épület mellé.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, ha van erre hazai példa, akkor én nagyon szívesen ellátogatok és megnézem, miként oldották meg, de én még nem találkoztam ilyennel, már csak azért is mert ugyanakkora infrastruktúráról beszélünk, de szívesen veszek példákat, hogy miként oldották meg máshol.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a lifthez kapcsolódva szeretném elmondani, hogy az egy speciális történet, nem tudom mennyire kültéri vagy beltéri, hiszen gondot okozhat, ha vizet kap, annak komoly veszélyei vannak, de láttunk már kültéri liftet, biztos megoldható, de mennyiért.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagyon közeli példát említenék, a tatabányai vasútállomás.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, ha írásos igényként felmerül a lift betervezése lehetőségként.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, részemről igen, de nem tudom a többi képviselőtársam, hogy áll hozzá, de nem is konkrét lift, hanem annak lehetősége, hogy a későbbiekben tovább lehessen fejleszteni úgy, hogy mozgáskorlátozottak, idős emberek, babakocsit használók is igénybe tudják venni külső segítség nélkül. Még egy gondolat, elég gyakran előfordult, hogy miután az épület megépül, utána azt üzemeltetni kell, fenn kell tartani, életciklusban kell gondolkodni, nagy valószínűséggel a városnak kell majd állnia. Figyeltek-e arra, készültek-e számítások arra vonatkozóan, hogy ennek milyen karbantartási költségei vannak (tekintettel arra, hogy a város milyen nehézségekkel küzd)? Nyilvánvalóan az anyaghasználatban is megmutatkozik, hogy milyen üzemeltetési, fenntartási költségei vannak ennek a projektnek.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, nem tartozik a tervezési hatáskörbe, hogy elemezzük a fenntartási költségeket, de azok a javaslatok, amiket megfogalmaztam az elején. A fával az a legnagyobb probléma, hogy az megkíván fenntartási költséget, de sajnos idővel ezek a fenntartási költségek elmaradnak és még a nagyon jó minőségű anyagból készült kilátók is veszélyessé válnak és nem működnek tovább. Erre egy logikus, alternatív javaslat, hogy ne fából csináljuk meg vagy ne a strukturális elemeit csináljuk fából, amelynek köszönhetően a biztonsági kérdések a jövőben felmerülnek, hanem azokat a részeit, melyet a jövőben kisebb költségen is lehet majd cserélni. Nem mindegy, hogy egy pad fedésről, korlátok a fedéséről beszélünk vagy esetleg teljes egészében elhagyni – nekünk ez volt a javaslatunk, de ennél mélyebben nem merültünk bele.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól értem, akkor az nem mindegy, hogy a fő szerkezeti elemekben jelenik meg a fa és azt kell javítani vagy a látvány elemekben (korlát), amit ki lehet javítani vagy karban lehet tartani – nem ugyanaz a lépték, illetve költség. Abban talán mindannyian egyetértünk, hogy egyrészt a természetfotósok igényeinek kielégítse, a másik pedig az a 10-20 főnek (aki egyszerre tudja használni) biztosítja a köznevelést és gyerekcsoportok tekintetében azt a létszámot célszerű tartani, hiszen, ha több részre kell szedni (4 részre), akkor mire az utolsó csoport felér, addigra lent már lázadás van.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, a gyerekek hada és a kilátó párosítása esetében még egy gondolat a fával kapcsolatban, hogy az mozog. Ha egy fotós feláll és ha nem is hosszú expozíciót fotóznak csak egyet kattint, ha éppen akkor megmozdul a kilátó, akkor az a fotót is tönkre teheti, ezért ezek a strukturális elemek jobb, ha nem fából vannak, hanem olyanból, ami merevebb.

B a l l a b á s Gábor környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság tagja elmondja, köszönöm szépen ezeket a gondolatokat, különösen ez a kombinált anyaghasználat jó ötlet és a tovább gondolása szerintem is érdemes. A másik tényleg a tartósság és a megbízhatóság szempontjából valóban a strukturális elemek, különösen azoknak a korrodálódása vagy elhasználódása lehetőleg minél távolabbi időben történjen meg, hiszen van erre rossz példánk sajnos (a megfigyelő torony a Réti-tavaknál), ami elég gyorsan tönkrement. Szempontként felírtam magamnak javaslatként, hogy kik lehetnek azok a használók, megértve, hogy 10-20 fő, illetve természetfotósok.

Ennél szerintem szélesebb körről beszélünk, jóval több használó van és szerintem érdemes figyelni, megjelent itt is, hogy a városi tér, idősek, fiatalok, randi helyszín stb., ilyen szempontok alapján is érdemes elgondolkodni – ez elhangzott, ezt nem fejteném ki.

Másrészt Tatának az egyik legnagyobb rendezvénye a Tatai Vadlúd Sokadalom, ami ezen a helyen kerül megrendezésre, legalábbis ezen a partszakaszon és nyilván, ha 10-15 ezer ember megjelenik, akkor nyilván egy olyan térre lenne szükség, ahol valóban áttekinthető minden, még ha ők a madarak miatt jönnek elsősorban.

Harmadrészt – valóban az iskolás csoportokat két felé lehet osztani, aki még egy hosszabb programon is részt vesznek, valóban a 15-20 fő maximum limitként megfelelő lehet.

Nem hangzott el, hogy kifejezetten szakmai felmérési programok is folynak rendszeresen az Öreg-tavon és ők használják a leggyakrabban a most meglévő tornyot. Ez a felmérés alapvetően úgynevezett szinkronfelmérés, kifejezetten a vízimadár monitoringnak a felmérői, tudományos igényességgel akár órákon keresztül ott töltik az idejüket és mérik fel az állományt. Ehhez nagyon fontos, hogy az egész tófelület belátható legyen, ne legyenek holtterek.

Ettől függetlenül felmerült még bennem, hogy milyen esetleges szempontok lehetnek – láttam a kiindulási alapokat és el is hangzott, hogy van egy természeti és egy városi terünk, amit én ebből érzékelek, hogy itt a városi tér lett kihangsúlyozva (az előadásban is ez volt), pedig szerintem nem városi tér elsősorban, hanem a természeti tér, pont ebből fakadnak azok a formák, amiket láttunk és azok a szempontok számomra azt üzenik, hogy egy védett természeti területre, egy ramsari területre tovább nyomul be a város, nagyon erőteljes, épített elemekkel, nagyon hangsúlyos, kontrasztos és szögletes elemekkel, ami pont a természet finomságát, összetettségét tör meg – ahogy én látom ezeket a terveket. Sokkal inkább a klasszikusabb és még inkább organikusabb formákkal való tájolóadás az, amit javasolhatnék már a vázlatok szintjén is. Mögötte még erdő van és reméljük sokáig így is marad, mi városvédők azon vagyunk, hogy ezek a zöldfelületek megmaradjanak. Ebben az erdőben védett fajok élnek most is, ezért javasolnám az anyaghasználatnál az üveg mellőzését (szerencsére nem is hangzott el). Visszatérve a formavilágra, számomra elsőre sokkoló volt ezeknek a vázlatterveknek a megértése, mert itt egy erdei és védett területi rendszerben gondolkodunk, amit természetesen sokrétűen használnak a városlakók.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az üveg elhangzott, de csak, mint üvegbeton, ami talán egy kicsit légiesebbé tehetné, de nem tudom mennyibe kerül vagy hogyan nézne ki. Egy dolog még eszembe jutott, volt ott régen egy torony, aminek esetleg a terveit meg lehetne nézni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az nem azon a részen volt, az a Pötörke malomnál állt – céltoronyként üzemelt versenyeken.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, időben és térben is előre ugrottunk, mert itt már arról beszélgetünk, hogy miből valósuljon meg és hogyan - kicsit korai. Az üveg megütötte a fületemet, azt ne alkalmazzák, de úgy látom megy a jegyzetelés, ha döntöttünk, ha nem attól még figyelembe veszik, amiről beszélünk – bár én az üvegtől nem zárkóznék el, nagyon jó építőprojekt, de ez magánvélemény. Az üveg önmagában nem ördögtől való dolog még a madarak tekintetében sem, hiszen vannak olyan eljárások, olyan technológiák, olyan fóliák, amik az ember számára nem láthatóak, de a madarak számára olyan struktúrát eredményez, ami számukra egyértelműen tabu lesz – nem fognak nekimenni, nem fognak nekirepülni.

Azt gondolom, hogy onnan közelítsük meg, hogy mi az, ami illeszkedik a térbe, mi az, ami funkciójában kiszolgálja azt, amit mi szeretnénk elérni és utána abból lépkedjünk tovább – mit jelent a környező élővilágnak és hogyan lehet megoldani ezt a problémát.

M i c h l József polgármester elmondja, elsőre két dolgot tennék hozzá, az egyik, hogy amikor legelőször találkoztunk, akkor arról is beszéltünk, hogy legyen olyan része, ami fizetős pont, szeretném a bizottság számára is megerősíteni, hogy bevételre szeretnék tervezni a kilátót, ennek az is az oka, hogy akkor nettóban számolhatunk az összeggel és nem kell utána ÁFA-t fizetnünk. Arról beszéltünk, hogy egy bizonyos szintig bárki fölmehet és aki a legmenőbb részt akarja meglátogatni, annak fizetni kell – forgókapuval vagy valamilyen megoldással elválasztjuk. A másik dolog, akármelyiket szívesen megnézném megrajzolva (miként fog kinézni), biztos vagyok benne, hogy az ízlések komoly versenyt fognak futni.

Szeretném megkérdezni (bár a kérdéseken túl vagyunk), hogy miben maradtunk, mi a következő etap? Hogy tudunk a következő alkalomra egy találkozót összehozni, ahol egy újabb lépcsőfokot mutatunk meg, részben a bizottságnak, illetve szeretném javasolni, hogy a városi építészeket (Tatán terveznek) is hívjuk meg erre az alkalomra, hátha ők is mondanak még jó ötleteket.

A liftnek a jövőbeni lehetőségével egyet tudok érteni, hiszen nem tudhatjuk mikor „zuhan” ránk egy nagy pénzeső.

A kilátásnak a biztosítása, amit még felvetnék, az rendben van, hogy a tetejéről mindent lehessen látni, de az sem baj, ha maga a létesítmény nem veszi el a képet a sétálok elől sem. Ezzel együtt nekem a fal ötlet nagyon tetszik, különösen az a része, hogy belóg a tóba, azt gondolom az egy igazi kuriózum lenne, már csak azért is, mert a tónak azon a részén az év felében nincsen víz, akkor is száraz ponton állna, viszont a sétálónak a város felé egészen más látványt nyújt és az anyaghasználat is hozhat sok mindent. Azt szeretném megkérdezni, hogy minden szint, ami vízszintes vonal, azon mindegyiken sok ember fér el, tulajdonképpen a betonfalba egy emberfalat is beleképzelhetek? A római Colosseum jelent meg a szemeim előtt, ez így nagyon izgalmas gondolat, ráadásul kísértálva a tó felé több perspektívában nézhetek körül.

Ha menet közben arra is van ötletük, hogy esetleg kiállítótérként is használható bizonyos része az építménynek, azt örömmel vesszük.

Van egy jó mintánk erre, mert a tóparton, a Grill Étterem mellett készült egy projekt, talán már látták, ha nem javasolom nézzék meg. A parkban van 4 kiállítópont, kicsi házikók, de folyamatos kiállítások vannak benne, kedvelt attrakció a látogatók számára.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, volt olyan vázlatunk is, ahol ezek az ívek is megjelentek.

M i c h l József polgármester elmondja, a római vízvezeték. Szőnybe innen vitték a vizet épített csatornán keresztül, de sok mindenre visszaemlékeztethet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, én abból indulnék ki, amit több kérdés is feszegetett, azaz, hogy mi lesz a funkciója, mi lesz a használata ennek a toronynak? Szerintem három csoportot vagy három érdeklődési kört meg kéne fogalmazni. Az egyik az elég világos, a természetfotózás, azért akarjuk, mert ott vannak a madaraink, ott van a ramsari kiemelt terület – nagyon fontos nekünk, reklámérték, de vannak bizonyos feltételei – magas pontnak kell lenni, védett pontnak kell lenni, fedettség kell és a zárhatóság sem baj. Lehetne egy olyan hely, amit ki lehet bérelni, annak érdekében, hogy oda ne nyithassanak be, ne szaladgálhassanak diákok, hiszen sokszor a fotózáshoz használt felszerelés több milliós értékű is lehet. Annak egy védett pontnak kell lennie, védettségnak lennie kell.

Vannak a turisták, sétálok, tehát vagyunk mi, akik ott töltjük a szabadidőnket a tóparton, akik mindent szeretnének látni, valamikor a madarakat, valamikor a tájat, a várat, a kastélyrészt és gyakorlatilag lehet látni a Kálvária-dombot. Igazából Tatának a tóparti látképét teljes egészében látni lehet. Ez azt mutatja, hogy minél szélesebb látószög legyen a kilátóból.

Harmadrészt, ami talán eddig nem volt hangsúlyos, de egyre inkább azt gondolom, hogy ki kell mondani, hogyha lenne egy ilyen helyünk, ami tényleg a városon belül könnyen elérhető, de kint van a természetben, akkor természetoktatásra is alkalmas kell hogy legyen.

Tata esetében az egyik legnépszerűbb diák kirándulási célpont a mai napig, tavasztól ősziig elképesztő mennyiségű csoport érkezik. Szerintem, ha lenne egy olyan hely, ahova úgy mehetnek ki az osztályok, hogy ott akár egy természetismereti órát is lehet tartani, akár kirándulásnak titulálva, akkor az egy nagyon jó dolog. Minél reprezentatívabb, tehát egy ilyen kilátópontról, az pedig egy extra dolog, de ahhoz az kell, hogy kb. 30 ember le tudjon ülni, de legalább egy helyen legyen. Ha ezekre válaszolunk, akkor az egyik oldalon (diákok esetében) azt mondom, hogy a lépcsős megoldás nagyon jó (nekem nagyon tetsző megoldás), akár előadást is lehet ott tartani. A turistáknak, sétálóknak a széles látókör, erre inkább a hármast verzió a megfelelő (nézőpontok és teraszok), míg a természetfotózás inkább a torony jellegű, egy magas pontot preferálja és azt mindkettő variáció megadja. Ezeket én variálnám, kellenek fedett részek, de kiemelt pontnak is lennie kell, és a vandálbiztonság is nagyon fontos szempontnak tartom, hiszen ez egy olyan helyen lesz, ami tetszik, nem tetszik ki lesz téve vandalizmusnak, éppen ezért az üveget nem javasolnám. Szeretem az üveget és egy kilátóban is jól meg tud jelenni, de a vandálbiztonsága annak a legkisebb, ezért az a legveszélyesebb.

Személyes véleményem alapján valami merészet csinálnék, tehát, a már ott létesül valami, akkor az olyan legyen, amire majd évtizedek múlva is azt mondhatjuk, hogy kultikus helyé vált. Más egy hegyen a kilátó, más a pusztában a kilátó és ennek is meg lesz az a sajátossága, hogy egy tóparton van, egy épített környezetben, egy kulturális közegben. Ez egy nagyon érdekes helyszín, ezért kellene ide egy olyat tervezni, ami még sehol nincsen és mindenki azt gondolja, hogy ezt látni kell, hiszen ez az építmény egy kuriózum. Én afelé hajlok, hogy ezeket a szempontokat valahogy össze lehet hozni, finomítással, a formák összekeverésével.

Az, hogy ennyi téma van felvetve, a falmegoldás, a nézőpont megoldás, a lépcsős megoldás, mindenben van olyan elem, amelyikre azt mondom, hogyha csak azt látom, akkor azon el lehetne indulni. Most még kicsit sok a verzió, picit szűkíteni kell, végül is ez a cél.

Személy szerint nekem az elsőbe, a lépcsősbe az a variáció tetszik a legjobban, ahol a Fellner kilátó is visszaköszön, hiszen a tó másik oldalán ott a másik kilátó. Amikor egy torony a lépcsősbe beleépül az szerintem egy nagyon izgalmas megoldás.

Az a felvetés, hogy Tata szimbolikájával is találkozzon, akkor számomra a Fellner torony a jó választás.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, első látásra megijedtem mindegyiktől, otrombának tűnnek, nekem az Avasi kilátó jut eszembe ezekről. Nekem jelenleg ez a véleményem, még át kell rágnom magam ezen, de egyelőre egyik terv sem tetszik, sőt még a kilátó gondolata sem.

S m i l o Dávid, a Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője elmondja, a gondolatán nem tudok javítani, de azzal egyet értek, hogy ez most még otromba, a koncepcióterv és az első gondolatcsírák azok mindig kiforratlanok, nincsenek meg a finom részletek rajta. A csomópontok nagyon sokat adnak hozzá egy kilátóhoz, akár a betonhoz, hogy milyen íveket, anyagokat teszünk hozzá – ezek kezdik el finomítani a következő verziókat. A bizalmat tudom kérni, majd a következő verziónál, ha még mindig itt tartunk, akkor érdemes beszélgetnünk erről mélyebben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, most nehéz helyzet alakult ki, a kilenc verzióból nem tudunk választani, legalábbis én nem tudok. Át kell fogalmaznunk magát a határozati javaslatot.

S m i l o Dávid, a **Paradigma Aridané Kft. ügyvezetője** elmondja, elhangzottak fontos szempontok, ha azokkal a szempontokkal tovább dolgozásra tudják javasolni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a testületi ülésre egy ilyen típusú határozati javaslatot megfogalmazunk.

M i c h l József polgármester elmondja, a bizottság a Képviselő-testület számára tárgyalhatónak találja az előterjesztést.

B o g l á r i Zoltán a **bizottság elnöke** elmondja, jó és akkor ott lesz majd egy olyan javaslat, amivel tovább tudunk lépni, amiben megfogalmazásra kerül az irány.

M i c h l József polgármester elmondja, másik határozati javaslatot fogalmazunk meg, amiben összefoglaljuk mindazt, ami most itt szempontként elhangzott.

B o g l á r i Zoltán a **bizottság elnöke** elmondja, egyetért a határozati javaslat megalkotásával a testületre.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, úgy, hogy ami a munka tovább meneteléséhez elégséges.

B o g l á r i Zoltán a **bizottság elnöke** elmondja, nem az eredeti határozatról döntene a bizottság.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a következő képen kerülne megfogalmazásra: „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja és további kidolgozását javasolja”.

B o g l á r i Zoltán a **bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról** szóló előterjesztést

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
14/2026.(I.21.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a **TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról** szóló előterjesztést a Képviselő-testületnek tárgyalásra alkalmasnak tartja és további kidolgozását javasolja.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. NAPIREND

A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm a meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez egy technikai jellegű módosítás.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
15/2026.(I.21.) határozata**

A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. NAPIREND

Döntés Tata Településtervének elkészítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Gyakorlatilag egy új HÉSZ készülne és annak a lépéseiről kell dönteni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az Építésügyi Törvény módosulása okán teljesen új Helyi Építési Szabályzatot és annak az összes kísérő szabályozását el kell újra készíteni. Ennek a határideje 2027. június 30. Ahhoz viszont, hogy ez a folyamat eljusson oda, még sok mindent kell megcsinálni. A képviselőknek hétfőn tartott tájékoztatóban le is írtuk (el is küldjük), hogy mennyi lépésből áll és mi mindent kell megcsinálni. Az indításról kell döntést hozni, azért különbözik ez az indítás a jelenleg folyó módosításnak az indításától, mert ott tételesen meg kellett határozni, hogy milyen kérdésekben kíván változtatni a testület, itt pedig csak annyit kell kimondani, hogy elindítja a folyamatot. Ezzel meg tudjuk kezdeni a munkálatokat, kiválasztjuk a tervezőirodát, aki majd partner lesz ebben a másfél éves munkában. Ennek még nincs tartalmi döntése, csak el kell indítani a feladatot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, volumenében ugyanarra kell gondolni, mint a legutóbbi folyamat volt.

dr. Horváth József jegyző elmondja, kicsit rosszabb a helyzet, volumenében ugyanakkora, de ezt újszerűen kell összerakni, tehát nem elég a régi helyére egy újat csinálni ugyanabban a szerkezetben, mivel átszabja a rendszerét is az építési törvény. Minden elem megmarad, csak beépül és összevonódik más elemekkel, így három fő fejezetből fog állni, de gyakorlatilag azt a munkát végig kell csinálni, amit múltkor, illetve még a településképi rendszert is meg kell csinálni, tehát ilyen szempontból még nagyobb a munka.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ezzel kapcsolatos levelet számos partnerszervezet megkapta, majd egy újabb, módosító is kiment, arról hallhatnánk egy kicsit többet – többeket érdekelt.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azért kellett pontosítani, mert a kettő kicsit összefolyik. Jelenleg van egy folyamatban lévő helyi építési szabályzat módosítás, aminek hamarosan lezárjuk a partnerségi egyeztetését és utána tavasszal visszakerül a Képviselő-testület elé rendelet alkotásra, illetve lenne ez, amennyiben a testület dönt ennek a megindításáról és akkor a teljes nagy HÉSZ-nek a felülvizsgálata fog megindulni. Ezzel kapcsolatban ment ki egy felkérő levél az érintett szervezetek részére, hogy amennyiben ők a korábbi HÉSZ megalkotása óta, annak alkalmazás során találtak olyan problémával, ami az ő fejlesztésüket gátolja, akkor azzal kapcsolatban lehetőségük van, módosításokat benyújtani, itt kértük, hogy a márciusi határidőig érkezzen be. Annak keretében addigra kiválasztásra kerülne a településtervező, aki ezt előkészíti és a megalapozó vizsgálat előtt ez visszajönne a testület elé. Döntést kell hoznia, hogy mik azok a módosítási javaslatok, amelyekkel egyetért és annak mentén készülne majd el a megalapozó vizsgálat és a megalapozó vizsgálat alapján készülnének el a további dokumentumok. A nagy HÉSZ, amiről, ha most dönt a testület, annak az előkészítésének keretében kértünk be véleményeket, ott a határidő március közepe.

Szekerés Alíz bizottsági tag elmondja, a tervezőt ki kell választani, ennek lesz egy bekerülési költsége, ez nagyságrendileg mekkora összeg, illetve a 2026. évi költségvetésben szerepel-e ez az összeg?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelenleg előzetes becsléseink vannak, ez 30 – 50 millió forintot tehet ki és a 2026. évi költségvetésben úgy számoltunk az ezzel kapcsolatos irányzaton, hogy ennek egy része kerülne idén kifizetésre, amit a költségvetési rendelet tervezetbe beterveztük 10 M Ft-tal.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja Tata Településtervének elkészítéséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
16/2026.(I.21.) határozata
Tata Településtervének elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Településtervének elkészítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. NAPIREND

Tudománybarát Település kezdeményezéséhez történő csatlakozás

Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Berczelly Attilát, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, azért szeretem ezt az előterjesztést, mert hogyha ehhez a csatlakozáshoz való koncepcióterv a városimázs-építésről, identitásnövelésről is szól, akkor ez már városmarketing, és így valahogy magunk számára, önmagam számára is érthetővé válik, hogy miért szerettünk volna mi nemrégén városmarketinggel is foglalkozó cég lenni. Jó, hogyha ez benne van a nevünkben, jó, ha ezt tudják a kollégák és a partnerek is.

A másik pedig az, hogy mi egy olyan létesítményt üzemeltetünk a Magyar Házban, aminek az egyik részét tudásközpontnak hívjuk és ezzel a projekttel, amiben feladatot kapunk, nemcsak a velünk született szerénység mondatja azt, hogy ez egy tudásközpont, hanem egy valós tartalommal is megtelik, természetesen nemcsak ezzel, hanem sok mással is, remélem még a jövőben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kicsit elmosódott a logó, de gondolom ezek az együttműködő partnerek, illetve a Studiumhoz tartozó alegység.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nem, azok a különböző területi, szakterületi egységeinknek, azok a saját logóink (könyvtár, coworking, Kfkk.), ezeknek némileg egymásra hajazó, de mégis külön identifikálható logórendszere.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
17/2026.(I.21.) határozata
a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tudománybarát Település (TUBA) Mozgalomhoz való csatlakozásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

8. NAPIREND

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi béremeléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Nekem lenne egy technikai kérdésem jegyző úrhoz - külön kell döntenünk?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen, személyenként, bár a bizottság dönthet egyben, támogatja az előterjesztést, viszont a testületi ülésen önállóan kell szavazni – egyébként minden pont külön személy.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, miért van több pont?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mert az egyik a bölcsődék, óvodák, utána a múzeum és külön az IGH.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kéri valaki a bizottságból, hogy külön döntsünk?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen személyenként.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi béremeléséről** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
18/2026.(I.21.) határozata**

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
19/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
20/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
21/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről* szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
22/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
23/2026.(I.21.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Kuny Domokos Városi Múzeum vezetőjének béréről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
24/2026.(I.21.) határozata
a Kuny Domokos Városi Múzeum vezetőjének béréről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kuny Domokos Városi Múzeum vezetőjének béréről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az *Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó illetményének megállapításáról* szóló határozati javaslatot.**

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
25/2026.(I.21.) határozata
az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó
illetményének megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Intézmények Gazdasági Hivatal vezetőjének munkáltatói döntés alapján járó illetményének megállapításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. N A P I R E N D

Döntés a KEHOP_Plus-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, olyan pályázat lehetősége van előttünk, amely arról szól, hogy hogyan tudjuk az élővizek városa gondolatot kiegészítő projektet létrehozni.

A „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések a településeken” című KEHOP_Plusos pályázat lényege - a zöld – kék fogalom itt most nemcsak egyszerűen a vízvezetésről vagy a víz megtartásáról van szó, hanem azt a zöldfelülettel egybekapcsoltnak kell megoldani. Ez például azt jelenti, hogy egy patakunkat olyan módon kell rehabilitálni, illetve fejleszteni, hogy annak a pataknak a vizét jóval nagyobb területre áraszuk el, mint amekkora a meder, egyrészt, hogy minél több ponton tudjon beszivárogni, másrészt akár a párolgással is segítené a környezetet. Ennek az előkészítése történt meg az elmúlt időszakban. A pályázatnak áprilisban van a beadási határideje és egy olyan komplex projektet kell elkészítenünk, aminek a megvalósítására akár 2 milliárd forintot is kaphatunk. A Kosréti terület, a Kismosó-patak környezete, illetve a Réti-tavak kerültek be ebbe a projektbe. Réti-tavaknál fontos megjegyezni, hogy a földterület és a felépítmények sem a mi tulajdonunk, ennek a tulajdoni részét még meg kell oldani, de a pályázat nélkül is beadható. Az első kifizetésig kell, hogy tulajdonunkba kerüljön és az a pályázat beadásától is minimum egy év – ez alatt az idő alatt biztos, hogy megoldható. A Magyar Államnál van bent a kérelmünk és nincs elutasítás a tekintetben, hogy az önkormányzat megkapja a Réti tavak alatti területet. A vitás pontot inkább a felépítmények tulajdonosával való egyezkedés jelenti, a Mezőgazdasági Zrt. felszámolás alatt áll. Egy olyan új rendszert hozhatnánk létre, amivel egyrészt megfelelünk ennek a KEHOP-os elvárásnak (vízmegtartás magas hektárszámú területen), ugyanakkor egy újabb bevétellel járó tevékenységet is létre tudunk hozni, amit támogat is a pályázat.

Egy olyan új tanösvényt létesíthetnénk, ahol a hódok életét is be tudjuk mutatni a látogatóknak, illetve a Fényes tanösvényhez hasonlóan egy vizes terület felett, mellett elhaladó tanösvény lehetne, ami szintén bevételt biztosít az üzemeltetőnek, a városnak, ebben kérem a támogatásukat.

Ez az anyag volt már a testület előtt, akkor első nekifutásnak csak tájékoztatást adtunk, hogy milyen lehetőségek vannak, most már kicsit tovább tudtunk lépni – melyik területek jöhetnek szóba.

A Kosréti és a Kismosó patak környezeténél is van megugrandó komoly feladat, a kisajátítások esetleges szükségessége, merthogy nincs nagyobb önkormányzati területünk ezen patakok mentén (környezetükben magántulajdonok vannak). Azt kell megvizsgálni, hogy megér-e annyit, hogy egy ilyen fajta kialakításhoz megvásárolja az önkormányzat a szükséges területeket és a szomszédos kertekből, ingatlanokból alakítsuk ki ezt a vizes élőhelyet.

Erről szól az előterjesztés, ebben kérem a bizottság véleményét és támogatását.

S o m o g y i Balász bizottsági tag elmondja, jön-megy ez az előterjesztés, tehát folyamatosan formálódik, ha jól emlékszem az utolsó fordulóban még a Lo-presti forrás is benne volt, majd kikerül. Benne volt a Fényes-patak és környéke, folyamatosan változik. Mikor nyeri el a végső állapotát? Még mindig tanácstalanul figyelem a Kosréti, Kismosó sztorit azzal a kevéske vízzel, amit a források produkálnak? A Réti-tavak tekintetében jönnek az ötletek, hogy miként lehetne hasznosítani - az egy izgalmas kérdés. Mikor szavaz akár a bizottság, akár a testület egy végsőnek tekinthető pályázati irányról, aminek legalább a keretei megvannak szabva, relatív határozottan?

M i c h l József polgármester elmondja, a Lo-presti forrás nem tud benne lenni, ott végkép nem tudunk olyan területet hozzá igazítani. Az előző bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy folyamatosan, minden hónapban beszámolunk ennek a projektnek az előrehaladásáról. Mindenképpen lesz még egy alkalom, amikor a testület látja a végső verziót. Az előző bizottsági ülésen Ballabás Gábor bizottsági tag azt mondta, hogy a tanulmány megtekintése után tud dönteni. Ha jól emlékszem április 12-e a beadási határidő, addigra el kell készülni, éppen ezért az, hogy elkészítettünk egy tanulmányt erről az egész kérdéssel a városra vonatkoztatva, majd utána döntünk erről és nekiállunk megírni a pályázatot – ez így nem megy, bizonyos párhuzamosságoknak lennie kell. Az a szakértő cég, akit felkértünk erre a munkára, azok kilöttek azokat a lehetőségeket, amelyekről mi a legelső körben beszélgettünk, mert azok nem illeszthetők bele a pályázatba, azokat nem fogják támogatni. Egy olyan szakértő cégről van szó, akik több ilyen projektben dolgoztak már, tényleg a lehető legjobban igyekeznek segíteni nekünk. Amit most az előterjesztésben olvashatunk, ez már az ő anyaguk, ők készítették el. Ez az az irány, amiről azt gondolják, hogy az a pénz elhozható Tata számára. A kérdés, hogy a testület lát-e ebben fantáziát, hogy ebbe mi energiát fektessünk és csináljunk egy ilyen pályázatot és próbáljuk-e véglegesen megszerezni a Réti-tavak környezetét és ott egy ilyen fejlesztéssel azt a területet rehabilitálni és létrehozni egy ilyen jellegű fejlesztést, amit 5 évig kell ebben a formában fenntartanunk (5 évig szigorúan abban kell működtetnünk). Ezért mondtam, hogy bevételesnek kell lennie, olyan anyaghasználatnak kell lennie, ami a fenntarthatóságot biztosítja. Felvetődött a halászati kérdés is, hiszen ezek halastavak voltak, de ez a pályázat halas fejlesztést nem támogat, tehát ott ezt nem tudjuk beírni, de azt megtehetjük, hogy hasonló feladatot találunk ezeknek a tavaknak is és a későbbiekben (5 év után) semmi nem tiltja, hogy ezekbe mi halat tegyünk és bizonyos értelemben halászati tevékenységhez kapcsoltnak is hasznosítsuk, a projektben megvalósított projektek mellett. Sok vizünk van, sok területünk van, mégis ilyenkor nehéz, hogy miként préseljük bele, mert a legtöbb rész, amit fejleszteni lehetne, az lakóterületen van. Az a zöld sáv, a várral szemben, a Fényes felé, az ad lehetőséget arra, hogy ilyen jellegű projekteket létrehozzunk.

Azt gondolom és úgy érzékelttem eddig, hogy a Képviselő-testület maximálisan egyetért, hogy a Réti-tavakat nekünk meg kell szerezni, nem engedhetjük el másnak. Szeretnénk, hogy a város tulajdonába kerüljön és azt a város tudja hasznosítani.

A hód javaslat egy érdekes felvetés volt a készítők részéről. A hód nagyon szeret ott lenni, Magyarországon nincs olyan hely, ahol közelről lehetne megfigyelni és bemutatni őket, kvázi egy „rezervátumot” hozzá lehetne tenni ehhez a projekthez.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, itt eszembe jutott az üveg, de nem tudom, hogy partnerek lennének-e a hódok – tehát, hogy egy üvegfalon keresztül lehetne őket megtekinteni (gyerekek biztos élveznék). Ha lenne egy víz alatti része, az biztos nagyot szólna.

M i c h l József polgármester elmondja, ez zárt terület, nincs olyan, hogy nem látod a hódokat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
26/2026.(I.21.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat benyújtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

10. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, karácsony előtt jelent meg az a kormányrendelet, ami tartalmazza azokat a fejlesztéseket Magyarországon, amelyeket közvetlen kormánytámogatással kívánnak a következő időben megvalósítani, ezek 2030-2035-ig tartó tervek, olyan, mint nekünk a költségvetés mellé tett táblázat, viszont itt azért nagyobb esély van, hogy folyamatosan lesz rá pénz. Ebben szerepel a tatai Művelődési Ház is, ennek kapcsán a tegnapi napon keresett bennünket az ÉKM (ez még nem szerepel az anyagban).

Az Építési Minisztérium kérte, hogy küldjük be az összes meglévő tervünket és az ezzel kapcsolatos anyaginkat - az ÉKM fogja a tervezést tovább folytatni. Azt, hogy a megvalósítást is ők csinálják, arra nem tudom a választ, de a lényeg, hogy tovább tud lépni a tervezés, konkrétan foglalkoznak a tatai Művelődési Ház tervezésének a befejezésével. Egy felmérésünk és egy koncepciótervünk van, most az engedélyes tervet kell hozzá elkészíteni, majd utána a kiviteli tervet és utána lehet a közbeszerzést megcsinálni. Az engedélyeket logikusan az engedélyes terv után lehet kérni. Ennek a folyamatnak a folytatására a kormányhatározat értelmében ÉKM kerít sort, ő veszi át tőlünk ezt a projektet. Ez egy sok milliárdos projekt, ami majd megvalósul. A Magyar Kormány által adott pénzből végeztük el a tervpályázatot, elkészültek, van nyertese a tervpályázatnak, sőt velük szerződésben már a koncepciótervet is elkészítettük, ami azt jelenti, hogy van egy olyan alapja az egész projektnek, ami már kiforrott, részletekben kidolgozott és most ebből kell az engedélyes tervet, majd azt követően a kiviteli tervet elkészíteni és akkor lehet közbeszerzést tenni a projektet. Ebben a folyamatban vagyunk most.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az összeghatár miatt nem feltétlenül a város dönt, ez valahogy limitálva lett? Van valami ilyesmi a Lázár féle minisztérium részéről, az ÉKM azért lép be a képbe, mert ez már nem helyi lépték (összszersőség miatt).

M i c h l József polgármester elmondja, minden projektet el kell küldenünk a ÉKM-nek, mindenre ők bólintanak rá – intézze az önkormányzat vagy átveszik. Ez akármelyikre igaz, akár egy ilyen nagy összegűt is otthagynak az önkormányzatnál, ezért is mondom, hogy ebben még nincsen döntés, csak arról van döntés, hogy a kormány az ÉKM-nek adta a tovább tervezést, minket is bevonnak (kénytelenek), hiszen főépítész jóváhagyás kell, sőt tervtanács kell majd az engedélyes tervhez. A város továbbra is benne lesz a folyamatban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
27/2026.(I.21.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót.

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

11. NAPIREND

A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról

B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a pályázat tartalma kétirányú, egyszer egy egészségügyi jellegű, másrészt egy étkeztetési jellegű (élelmiszer feldolgozás, konyhafejlesztés) történetről van szó.

Interreges pályázatról beszélve, a határon átnyúló partnerrel közösen kell megvalósítanunk ezt a projektet. A bölcsődénk és az óvodánk (Bartók Béla utcai Óvoda és a Csillagsziget Bölcsőde) konyhájának a teljes gépi cseréjét terveztük be, durván 70 M Ft értékben - komplett terve megvan a projektnek. A másik része a Komáromi utcában létesítendő egészségügyi központunk, ahol 4 orvosi rendelő lesz – annak a teljes bútorzatát (rendelők, váró) tudjuk ebbe a pályázatba betenni (mivel az eredeti pályázat nem tartalmazott bútorzatot). Erre készítettük el ezt a pályázatot, amit Szőgyén testvértelepülésünkkel közösen adunk be (Pons Danubii EGTC. lesz a pályázat benyújtója, illetve a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátója). A pályázati költségvetésből fogjuk őket finanszírozni. Ennek a pályázatnak a beadási határideje 2026. január 30., ezért szükséges most döntést hozni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a 4. oldalon van egy elírás (legelső sorban), a projekt teljes költségvetése 565.000 euró, egy összeadási hiba van, ez kerül majd a testület elé.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdése, miért pont Interreg, miért kell Interreg pályázaton? Máshol nem volt lehetőség? Hogy keveredett bele az Interreg?

M i c h l József polgármester elmondja, a pályázat kiírója az Interreg, tehát ez a lehetőség a határon átnyúló pályázatban jelent meg, ezért tudunk ott pályázni. Más ilyen jellegű pályázati kiírás nincs most jelenleg. Az Interreg az Európai Unió pályázatoknak az egyik fajtája. Nem TOP-os pályázat, nem KEHOP-os tehát nem ágazati, nem településfejlesztési operatív program, hanem ez az úgynevezett Interreg. Ez azt jelenti, hogy mindenhol csak határon átnyúló projekt valósítható meg ezekben a kiírásokban, ezért van erre ilyen formába szükségem,

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, értem én és volt is már jó pár ilyen pályázatunk, az nem világos, hogy Szőgyénnel közösen pályázunk Tatát érintő beruházásra.

M i c h l József polgármester elmondja, Szőgyénben is megvalósul.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ennek a pályázható összegnek az elosztásáról leülünk közösen Szőgyénnel. Hogyan működik az elosztás? Azt látom, hogy benne van az elosztás aránya, de hogyan működik? Alkudozási folyamat vagy aki enged.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen nem, a pályázat beadásakor eldől, hogy a támogatási összegből melyik fél mekkora összegben részesül a pályázat elnyerésekor – a tartalmát is előre meg kellett határozni. Szögyéniek is meghatározták, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének – van saját konyhája, saját orvosi rendelője, amit fejleszteni tud. Jó, hogy olyan partnert találtunk, akinek szintén a témába illően van infrastruktúrája, amit lehet fejleszteni. Előre eldől a pénz aránya, utána nincsen a két város között pénzmozgás. A Pons Danubii-t (pályázat íróját, pályázat lebonyolítóját) közösen finanszírozzuk

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
28/2026.(I.21.) határozata
a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a HUSK 2501 - 1.1.2/B - Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról szóló határozati javaslat

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
29/2026.(I.21.) határozata
a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. január 28-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

A 12-14 napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 16:33-kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

K i s s Tamás
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja