

Szám: I/13-5/2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. február 18-án 14:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Szekeres Alíz elnökhelyettes (1. napirend előtt érkezett meg)
Gönczy Mihály bizottsági tag (14. napirendnél érkezett meg)
Kiss Tamás bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

=
Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
Komondi Ágnes képviselő
Szalay Ildikó képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 3 fő jelen van

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Somogyi Balázs bizottsági tagot javasolja.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
34/2026.(II.18.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Somogyi Balázs bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Szekeres Alíz bizottsági tag megékeztett.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke az eredeti meghívóban 15 napirend szerepel, van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy sürgősségi indítványa a PART-FÜGE Képviselőcsoportnak, amelyet szeretnénk, ha megtárgyalna a bizottság:

- **Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)**

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az 2. és 3. napirendi pontokat a 12. napirend után, azaz a 11. és 12. helyére tegye át, a saját hatáskörű napirendek elé.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a „**Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)**” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 35/2026.(II.18.) határozata

Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke javaslatot tesz, hogy az előzetesen megküldött I/13-3/2026 számú írásos meghívón szereplő 2. és 3. napirendet 11. és 12. napirendként tárgyalja meg a bizottság

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 36/2026.(II.18.) határozata

a bizottság 2026. február 18-i ülésének napirendjének módosításáról

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadja, hogy az előzetesen megküldött I/13-3/2026. számú írásos meghívón szereplő 2. és 3. napirendet 11. és 12. napirendként tárgyalja meg a bizottság

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-3/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek, valamint a sürgősséggel felvett előterjesztés megtárgyalására az alábbiak szerint:

1. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívottak: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadne Kft. ügyvezetője
Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező
2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
3. Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
A. A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak
a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása
B. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívottak: A) Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.
4. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

7. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának több tervezési feladatra szóló módosítása véleményezési szakaszának lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
9. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
10. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
12. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
13. Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

(Az 1 – 13. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)

14. Tata, Szélkút u. 5-7. G. ép. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Tata, Kosztolányi u. 2. szám alatti társasházban lévő üzlethelyiség megnevezésű önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Bohács Gyuláné, a Bonéráb Kft. ügyvezetője

16. Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvi bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
37/2026.(II.18.) határozata
a bizottság 2026. február 18-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-3/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadne Kft. ügyvezetője
Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező

2. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

3. Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A. A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak

a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása

c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása

B. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: A) Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

4. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
7. A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának több tervezési feladatra szóló módosítása véleményezési szakaszának lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
9. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
10. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

12. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
13. Integrált, környezetkímélő szúnyogirtalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

(Az 1 – 13. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)

14. Tata, Szélkút u. 5-7. G. ép. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Tata, Kosztolányi u. 2. szám alatti társasházban lévő üzlethelyiség megnevezésű önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Bohács Gyuláné, a Bonéráb Kft. ügyvezetője
16. Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelví bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatról

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívottak: Molnár Szabolcs, a Paradigma Ariadne Kft. ügyvezetője
Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető
Fischer Márta tájépítész társtervező

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti a napirendi ponthoz meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Egy prezentációval készültek, amelyet a kérdések előtt meghallgatnánk.

P o t t y o n d y Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető elmondja, a folyamat következő részét szeretnék bemutatni, ahogyan állunk a pályázat kapcsán. A tervezési programban múltkor fölvezelt 7 pont az nem változott, ezeknek további kidolgozottságát szeretnék most bemutatni (jelenleg hogyan állunk). A 7 pontnak a helyszínét azt fixáltuk, ezekben szintén nincsen változás. Az első pont ez a Fáklya utca elején kialakítandó illemhely, itt tisztázásra került, hogy milyen műszaki tartalmat szeretne az önkormányzat az öntisztító vécé kapcsán.

Ez egy teljesen önellátó és automatizált épület, aminek a fenntartása rendkívül egyszerű, illetve olyan jelzőberendezések is kerülnének az épületbe, amik könnyítik a fenntartást (szappanszintjelző, vécépapír-mennyiségi jelző), valamint bankkártyás fizetés lehetséges lenne. Az őrzés-védés miatt egy kültéri kamera kerülné fel az épületre, amivel a biztonsága az megoldott lenne. A Fáklya utca elején kerülné elhelyezésre, a kerékpárúthoz közel, így a megközelíthetősége, a használhatósága nagyon egyszerű lenne. A környezetét rendeznénk, az kisebb zöldfelületet jelentene körülötte, amibe utcabútor berendezések fognak kerülni a továbbiak folyamán. A víz- és a szennyvízbekötés szükséges ennél a helynél, aminek a tervezése folyamatban van.

A következő fontos elem, a forgalomtechnika kialakítása a Fáklya utcán - az úttervező kollégák kialakították a forgalomtechnikai rendszerét az utcának, egy mini körforgalom jelenne meg, mint új elem, a hotel melletti körforgalomrésznél, ez 2 darab poller elhelyezését jelentené. A két darab poller pozíciója azért így került elhelyezésre, mert a Fáklya utcai poller-nél a pizzériának a parkolója így még megközelíthető. A lenti poller-nél, ha forgalom szempontjából fennakadás van, akkor az nem duzzaszt vissza a körforgalomba – az átmentő forgalmat nem akadályozza, e mögött még két autó meg tud állni, úgy, hogy a körforgalom használható marad. Az útnak minimális kiszélesítése és járda kialakítása szükséges a déli oldalon, itt található egy nagyobb villanyoszlop, ami mind gátló tényező, ez megszabta a körforgalom dimenzióját, méretét. Eddig külön vezetjük itt (felfestéssel) a kerékpáros forgalmat, innentől pedig egy egyesített út, tehát a forgalomkorlátozás miatt itt már a kerékpáros és a gyalogosforgalom is tud az úton menni. A fogadótér lenne a következő pont, itt a meglévő állapotot láthatjuk, áttaposásokkal, illetve a rendezetlenebb burkolati felületekkel. Ennek egy új tervét alakítottuk ki, ami élt azokkal a lehetőségekkel, amit már az áttaposások mutattak. Próbáltuk a megszokást nem megváltoztatni, hanem korrekt módon rendezett állapotúvá tenni. Itt új út kialakítása szükséges egészen a tó vonaláig, utána itt kezdődne a sétány felújítása, ami egészen a madármegfigyelő vagy kilátótoronyig tartana. A fogadótér természetes anyaghasználattal dolgozna, tehát tömörített burkolatok lennének, amik az útfelületet adják, a meglévő nagy betonfelületű akna takarására is hőkezelt faanyagot használnánk, illetve hántolt fatörzseket helyeznénk el látványelemként, ezek az elemek ülőfelületként is használhatóak – alattuk fakéreggel lenne minden borítva. Kerékpár- és hulladéktárolók is kialakításra kerülnének, valamint új látványelemként jelenne meg a tó partján egy újrahasznosított fémhulladékból készült szoborpár, amely két vadlúdból állna, amik emblematikus pontként jelenhetnének meg a tópartnak. Ezek egy, az egyes méretűek, nem hivalkodóak, hanem visszafogottak – kicsit az újrahasznosítás és a környezettudatosság jegyében tudnánk elhelyezni ezt az elemet ezen a részen. A metszeten arányaiban látszik, hogy egy kis dombon lenne elhelyezve ez a két elem, valamint itt is elhelyeznénk ivóutakat, kerékpártartókat, kerékpártámaszokat, egyedileg kialakított tömbpadokat, illetve lennének nagyobb hántolt fatörzsek, amelyek multifunkciósan működhetnének, valamint a mostani lezárás helyett egy kicsit természetközelebb, esztétikusabb megoldással egy új sorompó kialakítását javasoljuk. A nem kívánt közlekedés miatt és esztétikai elemként több helyen hántolt akácoszlopokat helyeznénk el a part mentén. Ez részben a kerékpáros és a gyalogosforgalom elválasztását szolgálná, részben a nem kívánt gépjármű-közlekedést akadályozná meg - ilyen elemek most is vannak itt a parton.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, a meseösvényt is tovább dolgoztuk. A meseösvény igazából 8 állomásból állna, a piros körök jelzik az állomáspontokat, amiből öt van a Tófarokban, a hatodik az Eötvös Gimnázium alatti területen lenne (a szabadstrand után rész, ahol ki tudunk menni a tóhoz), a hetedik az új játszótérnél (a régi Fedeles lovardánál) lenne, és végül a nyolcadik állomás, ami a Vár területén helyezkedne el. A meseösvény teljes hossza 4 km, ami egy egész délutáni program lehet egy család számára.

Az ösvény állomásait úgy helyeztük el, hiszen ez Natura 2000 terület, hogy mindegyik önkormányzati tulajdonú területen legyen. Jelenleg van egy olyan tornapálya elem, ami állami tulajdonú helyrajzi számon van – ezekre nagyon figyeltünk a tervezés során. A meseösvény forgatókönyvét elkezdtuk kidolgozni, itt Mátyás király életét és erényeit (őszinteség, rejtőzködés, álcázás, bölcsesség, ügyesség, találékonyság, jószívűség) ismerheti meg a látogató, miközben Tata és az Öreg-tó természeti és történelmi értékeire is felhívjuk a figyelmet. A meseösvény során Corvus a kis holló – Mátyás király krónikása (mint narrátor) minden helyszínen megjelenik. Minden állomáson van Mátyás királyhoz kapcsolódó népmesénk, mindenhol megjelenik egy természeti érték, amik általában állatvilágot mutatnak be. Lesz egy satírozó tábla (amit az első állomáson lehetne venni – 16 oldal), amin a természeti értékeket kellene zsírkrétával kisatírozni és lenne még egy kódfejtő játék, ami a természethez kapcsolódó zavaró tényezőt mutat be. A kis füzetet kinyitva minden állomáson egy oldal ki kell satírozni és akkor jön ki az a természeti érték, amit arra az állomásra kitaláltunk. A kódfejtő játék valamelyik táblára lenne ráragasztva, ezek betűsorokat tartalmaznának, amiből mindig kijön egy természetet zavaró tényező, pl.: sétálás közben ne zavarod a madarakat vagy ne használj drónt. Minden állomáshelyszínen lennének fix tábláink, egy irányjelző tábla, kétfajta interaktív tábla (egy döntött és egy álló tábla). Ezenkívül lenne egy 3D corvina, egy döntött kódex, amin Corvus a kis holló a Corvina kódexből mesél meséket Mátyás királyról. Az állomásokon lévő táblákat elkezdtek pontos tartalommal kidolgozni, leadtunk egy forgatókönyvet, ami jelenleg 36 oldal, ebben pontosan próbáltuk leírni, hogy mit fog mesélni Corvus a kis holló, hogy miként mutatjuk be Mátyás király életútját, illetve Tata élővilágát. A grafikus csapat – Patkó Stúdió – elkezdte a beltartalmat feldolgozni - ezek nyers táblák, forgatható elemek, az egyik oldalra az Öreg-tó térképe kerül, benne vájatosan, ahogy a meseösvényen végig lehet menni, közben megjelenítve Tata természeti értékeit, a másik oldalon a Vár képe. Az összes állomáshoz készülnek belső tartalommal táblák, mindegyikhez téma szerint felépítve találtuk ki a szöveges részeket. A hét állomás végén a 8. állomásnál egyrészt az lenne a célunk, hogyha kisatírozták a gyerekek a természeti értékeket, másrészt a kódfejtővel megfejtették a természetet zavaró tényezőket, akkor a Várba menet bemutatva ezt a kis füzetet vagy a kódfejtő játék eredményét, akkor megkapnák a Mátyás király természetőre oklevelét. Ezt átvehetik kinyomtatott formában, hozzá Mátyás király portréját és a tatai Várat ábrázoló csokipecsét vagy müzli kíséretében – ez még csak egy ötlet. Ha erre nincs lehetőség, akkor digitálisan (e-mail-ben) elküldi magának a Mátyás király természetőre oklevelet. A táblák grafikai tartalmát a Patkó Stúdió csapatával elkezdtek kidolgozni, de ez még csak egy nyers verzió – pl.: a képen látható táblán a természet őszinte hangjait mutatnánk be – telefon segítségével beolvassák a QR-kódot és akkor meghallják az adott állat hangját, pl.: béka, vaddisznó, amik itt jellemzőek. Ezen kívül bemutattunk másik táblákat is - a forgatható elemek, a vájatos, húzogatós táblák, illetve kialakítanánk fél 3D-s elemeket a táblákon, amit a látássérültek is tudnak használni. A képeken láthatjuk, hogy milyen állat és növényvilágot hoztunk ide a táblákra, oktatási jelleggel. A Tófarokban felmértük a Geodétával a helyszíneket (amiket korábban meghatároztunk), annak érdekében, hogy miként férnek el az adott elemek, az öt tábla elhelyezése egy 25 m² ülőfelülettel elhelyezhető, mivel az volt az eredeti ötlet, hogy a közelben helyezük el a tornapálya helyszíneket, ezért megpróbáltuk egy térbe és egy faapríték burkolatra elhelyezni. A meseállomások, mint kis „szobák” jelennének meg, de nem raktunk plusz növényzetet, a képen a sötétebb fák a geodéta által bemért fákat jelentik, hátul pedig a bozotos erdőrészlet van, ezzel azt próbáltuk érzékeltetni, hogy mennyi szabad helyünk van. Mivel az egyes állomáshelyszínek mérete különböző, ezért próbáltuk ahhoz alakítani a funkciókat is.

P o t t y o n d y Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezető elmondja, kérés volt, hogy mérjük fel a lehetőségeket akadályfutó elemek elhelyezésének, ezzel kapcsolatban felvettük a kapcsolatot a Szövetséggel.

A Szövetség által delegált szakértővel végig beszéltük a lehetőségeket, ők miket szeretnének, illetve mi az, aminek sporttechnikai értéke is van. Ezek az eszközök, amik most itt megjelenítésre kerültek, ezeket leegyeztettük a Szövetség képviselőjével. Most egy kombinált elemrendszer, amit felraktunk, ezt gyerekek és felnőttek egyszerre tudják használni. Ez két szinten működik (látványrajzon jól látható), az egyik a felnőtt magasságot, a másik a gyermekmagasságot hozza (ki mit ér el, használható legyen) – hasonló vagy ugyanazon elemek szerepelnek. A felnőtt rész megfelel a 2028-as olimpián az öttusa számban, mint akadályversenyelem akadályrendszerének, próbáltunk előremutatóak lenni. A gyerekelemek néha könnyítettek, hogy mindenki számára használható legyen, mégis kihívást jelentsen. Méretbeli helyigényt jelent, mert a biztonságos használat miatt az oszloptávolságok a felnőtt pályánál 3 méter, a gyerek pályánál 2 méter. Több olyan felnőtt pálya van, ami kétsoros, akár verseny is kialakítható rajta. Ez a hét különböző feladat (pl.: majomlétra, korlát, fogódzkodók) egymás utáni ismétlése bemelegítés, illetve futás szempontjából is az ideális sort hozza. A robusztusságát azzal próbáltuk kompenzálni, hogy a festésnél barna oszlopokat és zöld átmenő rudakat használtunk, ezzel rejtenénk el ezeket az elemeket. Az eséstér alatt 25 centi faapríték lenne, tehát abszolút természetes anyagokat használnánk. Van egy korlátelem is, ami alacsony, így kevésbé nagy helyigényű. Az erdei út mellett a futópályáról, illetve az ösvényről lekanyarodva (egy kis kitérővel) lehetne ezeket a kihívást jelentő elemeket használni - egy tókörnél vagy oda-vissza futásnál akár többször is meg lehet állni. Ezek az elemek bonthatók, érdemes megvizsgálni, hogy csak a felnőtt elemeket hagyjuk meg vagy a felnőtt és gyerek elemeket is meghagyjuk. A felnőtt és gyerek elem 5 x 6 méter, ha a gyerek elemet levesszük, akkor 6 x 3 méter, ezt még érdemes átgondolni. A rajzokon látszik, hogy ezek az elemek a meseelemekhez mérten eléggé nagy területigénnyel bírnak, a meseelemnek a hangulatát kicsit ledominálja az OCR eszköz, de elhelyezhetők. Nem szívesen húznánk szét két külön elemre az erdőben, mert akkor „teli bútorozzuk” az erdőterületet.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, vannak olyan helyszíneink, ahol a bozótos vagy az erdő olyan közel van a sétányhoz, hogy oda csak a felnőtt elemet helyeztük el, mert ha hozzá rakjuk a gyerek elemet és a védőtávolságot (1,5 méter), akkor egy picit bele megyünk az erdőbe – egy-egy helyszínen nem férnek el.

M i c h l József polgármester elmondja, kiegészítés helyett kérdeznék egyet – minden helyszínen a felnőtt és gyerek „kínzó eszközök” kellő közelségben vannak a mesetanösvényhez – ezt azért fontos, ha a család egyszerre megy ki, akkor a gyermek tud játszani, amíg a szülők eddzenek (látják egymást)?

P o t t y o n d y Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető elmondja, ez pontosan így van.

M i c h l József polgármester elmondja, csak egy megerősítést szerettem volna erre kapni, köszönöm. Szerintem teljesen rendben van, de a gyerekeszközöket is mindenhol be kell tervezni, már csak azért is, mert akkor az általános iskolás diákok is jól tudják használni.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy az utolsó OCR pont az új játszótér mellett lenne?

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, igen az utolsó elem oda kerülne.

M i c h l József polgármester elmondja, arról is beszéltünk, hogy a Lovardánál nemcsak OCR eszközöket, hanem fitness eszközöket is tehetünk, mert az a rész alkalmas arra, hogy a család csak oda megy le (nem körbe a tó körül) és sajnos a tópartnak ezen az oldalán nincsenek ilyen eszközök.

A másik oldalon az Építők-parkjában van, az Ökoturisztikai Központ mellett van, de ezen az oldalon nincs. Az lenne a kérésem, hogy erre a helyszínre még tervezzük be ezeket az eszközöket. Nézzünk meg 3 – 4 variációt, illetve a másik oldalt megvizsgálva, hogy mit lehetne itt elhelyezni – nem kell ugyanolyan, mint az Építők parkjában, lehet más fajta, de tegyük mindenképpen oda.

B a l l a b á s Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagja elmondja, végig nézve az eddigi terveket, láttam, hogy a régi elemek is elbontásra kerülnének (talán 4 db elem), és egynek a helyére kerül egy kombinált elem, viszont a másik három helyre nem került se meselem, se OCR pályaelem. Az egyiket elmondták az előbb, hogy állami tulajdonban van, a másik kettő esetében mi a helyzet? Egyébként is ugyanilyen funkciójú terület volt, nem helyezhető el oda vagy van más szempont is?

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, a térképen a B, B1, B2, B3, B4, ahol a bontandó elemek vannak. Valóban van olyan, ami állami tulajdon, van, ahol a szintkülönbség van és nem nyúlnánk hozzá a terephez és van, ami nagyon picike terület. Amikor sétáltunk és néztük a meseállomásokat, akkor megpróbáltuk egységesen, hasonló távolságokra elhelyezni az állomásokat és mindenképpen a játszótérnél lett volna vége. Az utolsó előtti állomásponthoz kapcsolatban szóba jött a szabadstrand melletti terület, de a Gimnázium alatti részen lesz megfelelő helyen.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a képen a kék színnel jelölt rész, az valamilyen tanösvény része? Azt nem értem teljesen, vagy csak a befolyás és nem lesz mellette kialakítva semmi ösvény?

P o t t y o n d y Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető elmondja, az az Által-ér, de nem lesz mellette kialakítva semmi. Csonka Péterrel beszélgettünk és az volt a kérése, hogy a tó felé, a tó irányába ne tereljünk senki, mert ez a nyugalmas része a tónak, ahol nagy biztonságban tudnak költeni, telelni, pihenni a madarak. Van egy rettentően nagy potenciával bíró kicsi, apró sziget is, amit gyönyörűen ki lehetne alakítani, de az volt a kérés, hogy emberi zaj által az alsó részt ennél jobban ne zajosítsuk, ezért nincsen semmilyen a tóra merőleges betörés az elemek kialakításánál. Valamint mindenhol törekedtünk arra, hogy ahol természetes kiteljesedés van vagy meglévő elem és annak a bontásával kialakítható, akkor oda kerüljön – nem harapunk ki új részeket az erdőből.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha már itt a természetvédelem is szóba került, még azt szeretném megkérdezni, hogy főleg az erdei helyszínek, de a tóparti részek a Természetvédelmi és Erdészeti Hatósággal egyeztetve vannak? Hiszen minden tanösvény engedélyköteles (mind a két részre), nehogy az legyen, hogy most eldöntünk valamit és ők nemet mondanak.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, még nem, de semmilyen fakivágással járó területünk nincs, mindegyik nyílt terület.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagja elmondja, nagyon jó a terv, nagyon tetszik egy-két része. A kérésem az lenne, hogy az anyaghasználat már eldöntött? Kész tervek vannak? Nem mindegy a fenntarthatósága, az időt állósága.

P o t t y o n d y Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető elmondja, már minden anyag tisztázva van, gyakorlatilag a meseösvény elemeinek az anyaga is már egyértelmű (többszörösen laminált, vandál biztos). Az OCR eszközök pedig porfestett fémelemből lesznek, nem tudunk fát használni, mert nem lesz időtálló. A fémnél, a kisátmérőjű anyagok tekintetében látható, hogy azt is tönkre tudják tenni (régielemek). Itt nagy átmérőjű, nagy falvastagságú fémelemeket, illetve jó minőségű faanyagokat használnánk.

F i s c h e r Márta tájépítész társtervező elmondja, a táblának az interaktív részei és a beltartalma sem csak fa, hanem egy fehér anyag, ami nem PVC. Voltam a Patkó Stúdiónál és láttam 15 éves táblákat, ezek nemcsak rá van nyomtatva egy speciális papír (amit ráragasztanak), hanem le is laminálják. Amiben ők még kifejezetten jók, hogy nemcsak lelaminálják, hanem az összes él mentén fózolják a felületet, ezzel meggátolják a felületelválást és természetesen UV állók – nem lehet visszaszedni, nem lehet felkaparni.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a határozati javaslat első részéről tudunk dönteni – „megismerte és jóváhagyja a tájépítészeti és közlekedési engedélyezési tervdokumentációt”

M i c h l József polgármester elmondja, azért van így a határozati javaslat, mert a Képviselő-testületi ülésre jön vissza, ott már a kilátónak is a továbbdolgozott verzióját láthatjuk. Tartottunk egy tájékoztatást a kilátóról, ahova csak néhány képviselőtársunk (három) tudott eljönni, de ott került bemutatásra a múltkori vázlat továbbdolgozása, egy egységes verziója, amin az építész továbbdolgozik és a testületi ülésen bemutatjuk. Jelenleg a határozati javaslat 1. pontjáról, első feléről kell döntést hoznia a bizottságnak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról** szóló határozati javaslat 1. pontját

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
38/2026.(II.18.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló határozati javaslat 1. pontját – ismerje meg és hagyja jóvá a tájépítészeti és közlekedési engedélyezési tervdokumentációt.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ebben az előterjesztésben arról van szó, hogy a bölcsődei gondozási díj maradna 1.500 Ft, de a bölcsődei és óvodai étkezés összege emelkedne. Ugyanakkor a 11. napirendként felvett anyagban - Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei – az szerepel, hogy a bölcsődei gondozási díjat javasolt megemelni, így a kettő ütközik. Én értem félre az egészet?

M i c h l József polgármester elmondja, nem változik a bölcsődei gondozási díj.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, akkor abban az előterjesztésben tévesen szerepel a javaslatban vagy az csak egy távlati terv?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a 11. napirend egy strukturális átalakítással kapcsolatos I. olvasatos előterjesztés, amiben felvetődik egy lehetőség a racionalizálásban, költséghatékonyságban. Ez az anyag pedig a jogszabályok és a szolgáltatók alapján szükséges árkorrekció, a kettőnek ilyen módon direkt összefüggése nincsen.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ha abban a racionalizálásban ésszerűnek tűnik a gondozási díjnak a megemelése, akkor most miért nem javasolt ebbe az előterjesztésbe? - nem értem.

M i c h l József polgármester elmondja, azért mondtam, hogy ne keverjük össze a két előterjesztést, mert egész másról szól. Ez az anyag - Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról - erre az esztendőre szóló, a rendeletünk módosítását tartalmazó előterjesztés, ami a gyermekek étkeztetésével összefüggő változásokat taglalja. A másik előterjesztés - Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei - az arról szól, amit a Képviselő-testület korábban kért, hogy végezzük el és tegyünk javaslatot arra, hogy milyen módon lehet racionalizálni, összevonni, szétvonni, megújítani az intézményeinket, nem is kell most dönteni, hiszen első olvasatként tárgyalja a bizottság. A mostani esztendőre szólóan a bölcsőde számítása azt hozta ki, hogy erre az esztendőre nem javasolják a gondozási díj emelését, így függ össze a két dolog, tehát az egyikből nem következik a másik. Ez az előterjesztés erre az esztendőre vonatkozó étkezési, illetve gondozási díjak megállapításáról szól ez a tárgyalás alatt lévő napirend, a másik pedig egy hosszabb vagy középtávú átalakítása a rendszernek (azon belül több felvetéssel).

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a számokat átnézve az látszik, hogy a bölcsődei gondozási díj változatlanul hagyása (1.500 Ft) inkább szociális érzékenységen alapuló döntés, minthogy gazdasági, hiszen a 11. számú napirend alatt tárgyalandó előterjesztésben a számok alátámasztják, hogy a gondozási díj emelése sok kisgyermek mögött lévő család esetében nem okozna problémát (olvashatjuk, hogy sokan nem hoznak keresetigazolást). Elfogadom, hogy ebben az évben maradjon 1.500 Ft, de csak a téma szociális érintettsége miatt, de gazdasági oldalról nem megalapozott ez a döntés.

M i c h l József polgármester elmondja, a bölcsőde vezető asszony jelen van, ha képviselő asszony szeretné, akkor ő még tud további érveket mondani, de teljes mértékben megértem és elfogadhatónak tartom az Ön érvelését.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
39/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló
2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Kölyök Kft-vel a tankerületi központ fenntartásában működő általános iskolák, valamint a Tatabányai Szakképzési Centrum fenntartásában működő Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött koncessziós szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
40/2026.(II.18.) határozata**

**a Kölyök Kft-vel a Tankerületi Központ fenntartásában működő általános iskolák,
valamint a Tatabányai Szakképzési Centrum fenntartásában működő Bláthy Ottó
Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött koncessziós
szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kölyök Kft-vel a Tankerületi Központ fenntartásában működő általános iskolák, valamint a Tatabányai Szakképzési Centrum fenntartásában működő Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött koncessziós szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
41/2026.(II.18.) határozata**

**a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola,
Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai
Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Pikante-Gasztró Kft-vel az Eötvös József Gimnázium és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
42/2026.(II.18.) határozata
a Pikante-Gasztro Kft-vel az Eötvös József Gimnázium és Kollégium
gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Pikante-Gasztro Kft-vel az Eötvös József Gimnázium és Kollégium gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. NAPIREND

Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

- A. A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak
- a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
 - b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
 - c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
 - d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása

- B. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: A) Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e köszönti a meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s A l í z b i z o t t s á g i t a g elmondja, az előterjesztésből jól látható, hogy a múzeumnak felmerült 3 fős létszámgigény emelése. Látjuk, hogy a recepciós szolgálat, a biztonsági szolgálat ellátását külső szolgáltató bevonásával szeretnék megoldani – ezt olvastam ki az anyagból. Az egyik kérdésem – ha a múzeumnak 3 fő emelésre van szüksége, akkor a Városkapunál ezzel szemben elvárható, hogy 3 fő létszámcsökkentés lesz? A másik kérdésem, hogy jelenleg a recepciós és a biztonsági szolgálat miként van megoldva?

P a p T i b o r v e z é r i g a z g a t ó, T a t a i V á r o s k a p u K ö z h a s z n ú Z r t. elmondja, a létszámcsökkentés vagy létszámváltozás nem egyértelműen következik az egyik a másikból. Van kilenc létesítményünk és eddig sem fixen dolgoztak ott a kollégák, hanem rotációban vannak a különböző létesítményeknél, pl.: a jegypénztárosok. Nem terveztem és nem is terveznék ennek kapcsán létszámcsökkentést, elég sok feladatunk van és eddig is a legszűkebb létszámkerettel igyekeztünk megoldani a feladatokat és ezután is erre fogunk törekedni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, mindennemű átszervezésnél készíteni kell egy létszámmal kapcsolatos munkaerő-mérleget. Készült-e ez jelen esetben? Feltételezem, azzal, hogy ez a két ingatlan átkerül az ő kezelésükbe, ők felmérték – ennyi helyszínen, ilyen nyitvatartással, ilyen üzemeltetéssel stb. – mennyi létszám kell, illetve figyelembe vették ezt a két ingatlant, aminek a nyitvatartása még felemészt 3 főt. Ugyanakkor a Városkapu részéről volt-e ilyen munkaerő-mérleg készítés, hogy esetleg lehet-e csökkenteni a létszámot? Értem, hogy rotációban dolgoztak az emberek, de ez azt jelenti, hogy napi szinten két ember dolgozott ott 8 órában, vagy egy ember, vagy csak egy négyórás volt, vagy valaki 2 órába odament, mert szétnézett, ott volt egy kicsit és ment tovább? A recepciós és biztonsági szolgálatra szeretnék még egyszer rákérdezni – jelen pillanatban van-e ilyen, volt-e ilyen korábban? Ha nem volt, azt tudomásul veszem, viszont most szükség van rá és a múzeum ezt bevállalja?

P a p Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. elmondja, a recepciós és biztonsági szolgálat kérdése – biztonsági szolgálatunk nem volt, távfelügyelet van, távbiztonsági őrzés volt, de ez attól is függ, hogy milyen értékek, milyen tárgyak őrzése zajlik. A részünkről és a Herendi részéről sem merült fel, hogy ott folyamatos személyi őrzést kellene biztosítanunk, ez nem volt. A többi létszám kérdéssel kapcsolatban továbbra is annyit tudok mondani, hogy jelen pillanatban pl.: a Celláriusz és a Kiskastély nyitvatartását egy személy látja el. A Celláriuszban van, ott lehet megvenni a jegyet, amikor valaki be akar menni a Kiskastélyba, addig bezárta a Celláriuszt (rögtön jövök tábla kihelyezésével) és kinyitja a Kiskastélyt. Azt nem tudom, hogy a múzeum milyen megoldásban gondolkodik vagy, hogy tervezi, de nálunk ez volt a humán erőforrásgazdálkodás, hogy egy fővel oldottuk meg. A takarítás is hasonlóképpen volt – a Malomkert, az Angolkert, a Kiskastély és a kajakház egy takarítóval dolgozik, aki felváltva megy a különböző helyekre (két vagy három naponta megy a másik helyre).

M i c h l József polgármester elmondja, ha jól értem osztott munkakörben dolgoztak a kollégák eddig. Egyrészt a múzeumnál más előírásoknak is meg kell feleljenek, az én tudomásom szerint. Amikor kiállítóhelyként van megjelölve az intézmény a rendszerben, azt a Minisztériummal is jóvá kell hagyatni, ilyenkor más személyi feltételeket kell produkálni. Másrészt, az igazgató úr azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy lényegesen gazdagabb kínálatot szeretné a Kiskastélyt (Nyári lakot) üzemeltetni, ami azt jelenti, hogy az eddigi nyitvatartási rend, lehetőség, amit biztosított a Városkapu, az megváltozik, lényegesen jobban látogatható, gazdagabb kínálatot rendelkező új helyszín jön létre. Igazából a módosításunknak az egyik fő csapása ez volt (nem annyira a takarékoság, amire teljesen joggal kérdez rá képviselőasszony), hogyha már ott van az a gyönyörű Kiskastély, akkor ott egy gazdagabb lehetőség nyíljon és erre a múzeum alkalmasabb, ezért volt ez a módosító javaslatunk. A Városkapu, ahogy a többi cégünk, intézményünk létszámhiánnyal küzd olyan értelemben, hogy tudnának jóval több embert is foglalkoztatni, de valahol meg kell húzni a vonalat.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, kicsit szeretném ezt kiegészíteni. A múzeum SZMSZ-ét a Humán Bizottság elfogadta az előző ülésen, de miután Richárddal végig tárgyaltuk az SZMSZ-nek a részleteit, kiderült, hogy nála ez a három fő nem egyszerűen csak, ami eddig volt, azt veszem át alapon van, mert arra kettő fő volt számítva. Nála ez a kettő fő az üzemeltetésnek a teljes körű vagy sokkal szélesebb körű üzemeltetése, de egy fő viszont részben már a szakmai munkának a központi támogatása is, ami az állomány gyarapítástól elkezdve minden, ami ezzel együtt jár. Az új SZMSZ-ben már kiállítóhelyként fog szerepelni a múzeumnál. Kicsit inkább kettő plusz egy fő és az nem teljesen csak a Celláriusz miatt jött létre, egy feladatstruktúra váltás is van benne.

Sajnálom, hogy Richárd nincs itt, de nagyon egyértelműen és tisztán le van vezetve az összes feladatnak a szétszítása (mitől keletkezett ez nála). Az SZMSZ-ben több változás is van, nem csupán a Celláriusnak az átvételét jelenti az ő portfóliója, változása. A Humán Bizottságnak megküldtük az anyagokat.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, még egy kérdés merült fel – hétfőtől vasárnapig milyen nyitvatartás van?

P a p Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. elmondja, jelen pillanatban keddtől vagyunk vasárnapig nyitva, hétfőn nem vagyunk nyitva. Téli szezonban 4-ig vagy 5-ig vagyunk nyitva, ősszel hatig és a nyári szezonban hétig, de ehhez igazodik a reggeli nyitás.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, akkor csúsztatott nyitvatartás van?

P a p Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. elmondja, igen a nyitvatartás van elcsúsztatva.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, nagyságrendileg 8-10 óra?

P a p Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. elmondja, igen és ennek okán is van több létszámszükség, hiszen egy emberrel 6 napot nem lehet 8 órában dolgoztatni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet**

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
43/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közművelődésről szóló 12/2019.(IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
44/2026.(II.18.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
45/2026.(II.18.) határozata

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
46/2026.(II.18.) határozata

A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
47/2026.(II.18.) határozata**

A Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kuny Domokos Múzeum egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja *Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti közművelődési megállapodás módosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
48/2026.(II.18.) határozata**

Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti közművelődési megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti közművelődési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
49/2026.(II.18.) határozata**

**A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú –
természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius - ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzata és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti közművelődési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
50/2026.(II.18.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti közművelődési
megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. közötti közművelődési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
51/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
52/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy apró észrevételem lenne – az előterjesztés is tartalmazza, hogy ezt a megállapodást, illetve ezt megelőzően az összes ilyen megállapodást meg kell küldenünk az Európai Unió Minisztérium Támogatásvizsgáló Irodája részére. Az iroda részéről megérkezett az állásfoglalás, jelen tartalmában (ahogy, most a bizottság előtt van), elfogadásra javasolja, megfelel az Unió jogszabályoknak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
53/2026.(II.18.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. NAPIREND

A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pap Tibor, a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány kuratóriumi elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti a meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila ügyvezető elmondja, a Felügyelő Bizottság megtartotta az ülését és döntést hozott a módosító javaslatról, egyhangúan javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő kérdése, hogy mikor volt a Felügyelő Bizottság ülése?

B e r c z e l l y Attila ügyvezető elmondja, hétfőn volt, de azt nem tudom, hogy a jegyzőkönyvet eljuttatta-e?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a testületi anyaghoz már hozzá tesszük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
54/2026.(II.18.) határozata**

A Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. és a Peron Music Foundation – Zeneműkiadó és Tehetség gondozó Alapítvány között fennálló bérleti szerződés módosítás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

8. N A P I R E N D

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának több tervezési feladatra szóló módosítása véleményezési szakaszának lezárása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez még nem érinti az észrevételek beérkezését?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez nem az általános, ez a szakaszokból álló, részleges módosítás. A folyamatban lévő építési szabályzat módosítás, a Képviselő-testület döntött, hogy mely pontokban érinti. Az előterjesztésben azok szerepelnek tételesen, amelyek esetében változás van, az Örökségvédelmi Hivatal észrevétele alapján kivettük azokat a módosításokat, amiket nem tartottak jónak (durván 36, 37 pontnak a módosítása van az eljárásban).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
55/2026.(II.18.) határozata
Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása
partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat több tervezési feladatra szóló módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, első olvasatként az mondanám, hogy érdekes, de tetszik és látok benne fantáziát, ez egy átgondolt racionalizálás lenne, még ha vannak benne olyan részek, amit újra kell gondolni. Első olvasatra teljesen jó.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, döntést nem kell hoznunk mivel első olvasatban van a bizottság előtt.

10. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, azzal szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a Zöld-kék infrastruktúra fejlesztés elnevezésű pályázatot a tegnapi napon benyújtottuk (a korábbi felhatalmazást is figyelembe véve), mivel a múlt héten olyan információkat kaptunk, hogy egyre több pályázatot nyújtanak be. Mivel kb. 70 milliárd forint a kerete ennek a pályázatnak és az szinte teljesen lefedésre került (80 %-ban) péntekre. Az a szokás, hogyha 130 %-ig elmegey ez a szám, akkor leállítják a pályázatok befogadását, és amíg azokat nem értékelték, addig a további kiírási időpontok is felfüggesztésre kerülnek. Talán emlékeznek képviselőtársaim, hogy a pályázatot úgy terveztük, hogy a három beadási időpont közül a középsőt céloztuk meg, azaz áprilisban nyújtjuk be. Azt gondoltuk, hogy addigra teljes részletességgel, precízen ki tudjuk dolgozni, viszont a hallottak, olvasottak következtében pénteken arról intézkedtünk, hogy a pályázatot villámgyorsan be kell fejeznünk.

A munkatársaink, a pályázatíró egész hétvégén dolgoztak, így olyan pályázati anyagot tudunk benyújtani, ami a kötelező feltételeknek mindenben megfelel, ha pedig hiánypótlást kapunk, azt utólag tudjuk teljesíteni. Így sikerült a pályázatot beadnunk és megmaradt az esélyünk, nem kell attól félnünk, hogy lezárják a pályázati beadási lehetőséget és teljesen elesünk ettől a pályázati formától. Közel br. 2 milliárd forintra nyújtottuk be a pályázatot, azaz nettó 1,6 milliárd forint. Ahogy korábban is elmondtuk, ezt a pályázatot a Réti tavak rehabilitációjára készítettük el. A bizottságon és a testületen egy alkalommal tárgyaltuk, a Réti tavak természet szempontú rehabilitációja, vízmegtartó képességének a megerősítése a pályázatunk célja és tartalma. A Kismosó-patak VIII-as tó alatti szakaszának olyanfajta megerősítése szerepel a pályázatban, aminek segítségével a hódok által okozott károkat mérsékelni vagy teljesen meg tudjuk szüntetni. A hódok által élettérként használt területeket a tervezők (hódszakértő, kutató segítségével) igyekeztek úgy kialakítani, hogy nem elüldözni szeretnénk őket, hanem beszorítani egy olyan rendszerbe, ahol sem vagytonba, sem a környezetben nem tudnak nagyobb kárt tenni. A tervezet előkészítés szintjén kezelheti egy tanösvény létrehozását, direkt nem lehet tanösvényre pályázni, de azt kértük a tervezőktől, úgy alakítsák ki a projektet, hogy a későbbiekben erre ráülthető legyen egy tanösvény (sétaútvonalakat lehet bele tenni), tehát egy nagyon komplex, jó pályázat készült el. Pénteken lesz egy projektzsűrizése az anyagunknak, ez is előírása a pályázatnak – izgalommal várjuk és nagyon reméljük, hogy pozitív támogatást kap. A pályázatírók szerint egy erős pályázatot sikerült készíteni, ami a tartalmát illeti – jó eséllyel várhatunk pozitív döntést. A legutóbbi alkalommal is beszámoltunk arról, hogy a tulajdonviszony kialakításában milyen lépéseket tettünk - elment a levél a Minisztériumnak, amiben megerősítettük, hogy igényünk a hat évvel ezelőtt beadott pályázatunkban foglaltakat, miszerint a terület ingyenes használatba adását az Állam tegye meg (adja oda nekünk). Mivel van más érdeklődő is a területre, így igyekszünk fenntartani az önkormányzati érdeket és mindent megteszünk, hogy az önkormányzat kapja meg ezt a területet. Egy kérdés még mindig függőben van, hogy a Mezőgazdasági Zrt. „felépítményeit” (gát, műszaki egységek) hogyan tudjuk „elbotolni”. Ezzel kapcsolatban megkezdtük az egyeztetést a felszámolóval, nem zárkóznak el az átadás elől, a vita azon van, hogy mennyit ér. Ér-e valóban valamit, azaz kíván-e pénzügyi teljesítést. A cégnek is bizonyítania kell, hogy mennyit tettek ők ebbe, milyen módon jelent ez értéket. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni az előterjesztést, a testületi anyagba írásban is lesz róla szó.

A legfontosabb, hogy kényszer miatt intézkedtünk a pályázat beadását illetően. A pályázatról szóló tájékoztatót egy későbbi alkalommal, egy informális ülés keretében fogjuk megtenni, amikor a pályázat készítőit meg tudjuk hívni, annak érdekében, hogy mindenki tisztába legyen azzal, hogy mire pályáztunk, milyen feladatokat tudunk elvégezni, amennyiben nyerünk.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, kíváncsiságból szeretném megkérdezni, hogy a területen lévő tájépítészeti vagy vízügyi felépítményeknek a felmérése (nagyságrendileg milyen összeget képviselnek) megtörtént-e vagy ez csak elgondolás szinten van? Ha vásárlásra kerülne a sor.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs felmérés róla. A felszámoló azt állítja, hogy az ő könyveikben szerepelnek ezek az eszközök valamilyen összegben, de azt nem árulta el, hogy milyen összegben, de a beszélgetésekből az derült ki, hogy 100 milliós nagyságrendet képviselnek, de erről még hosszan kell beszélgetnünk, mert annyit biztos nem ér.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja az *Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
56/2026.(II.18.) határozata
Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló
beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

11. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r elmondja, a 2025. évi költségvetésünk utolsó módosítása van előttünk. Ennek a módosításnak az elfogadása azt jelenti, hogy a kollegáink elkezdhetik a májusi beszámolót elkészíteni. A költségvetés utolsó módosításából látható, hogy az eredeti tervhez képest bizonyos számokat drasztikusan módosítani kellett, és ezeknek az átvezetésére került sor. Ilyen például az egyik az adóbevételünk, amelyiknél pozitív irányba volt lehetőség módosítani, az eredeti költségvetésben 4.148.200.000 forinttal szerepelt a közhatalmi bevételek sor. Ezt időközben egyszer már módosítottuk, a februári módosítás azt tartalmazza, 4.527.654.995 forintra teljesült a 2025. évi adóbevételünk. Ebből könnyen kiszámolható, hogy közel 400.000.000 forinttal nőtt az önkormányzat adóbevétele 2025-ben a tervhez, az eredeti költségvetéshez képest. Egy másik ilyen szám, amire fölhívnam a figyelmet, az pedig az állami normatíva, az állami támogatás, ami pedig mintegy 180.000.000 forinttal lett több az év végére, mint amennyit az eredeti költségvetésünk tartalmazott. Ez azt jelenti, hogy 600.000.000 forint az az összeg, ami ezen két soron pluszban érkezett az önkormányzathoz. Az eredeti tervünkhöz képest 1,9 milliárd forintos ingatlanértékesítést először 1,6 milliárd forintra csökkentettük, most látható, hogy 44 millió forintra csökkentettük le. Ezzel a többlettel és az év közbeni megtakarításokkal együtt az az eredmény született, hogy a tavalyival ellentétben (712 M Ft) az idei esztendőben 625 M Ft-ra csökkent a likvidhitel állomány, úgy, hogy közben (december 31-én) 300 M forintnyi összeg egyéb számláinkon volt, ja és közben a Várarkot is megvásároltuk. A Képviselő-testület által kért nagyon szoros költségvetési gazdálkodással, az előre tervezett feladataink egy részének az elhagyásával született meg ez az eredmény, amely jelen állás szerint egyensúlyt mutat. Tehát, ha az összes bevételt és az összes kiadást tekintjük, az eredmény nulla.

A másik bizottságban is szó volt erről, hogy az a konszolidációs folyamat folytatódik, hiszen a 2025-ös évet úgy tudtuk végig csinálni, hogy a likvid hitelállományunk csökkent. Még egy nagyon fontos szempont van, a tavalyi esztendőben (2025-ben) egy elég komoly fejlesztési hitel visszafizetési kötelezettségünk is volt, aminek az utolsó részletét kifizettük, majdnem teljesen kifizettük, már csak 19 M Ft maradt – ez az idei költségvetésben látható, ott beszéltünk róla.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
57/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló
5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

12. NAPIREND

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az előttünk lévő költségvetési tervezethez az első és legfontosabb megjegyzés, hogy három döntésre van szükség, egyrészt a rendeletről, másrészt az adósságot keletkeztető ügyletekről, harmadrészt Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról. Ahogy észrevették képviselőtársaim, bizottsági tagok, új bevezető készült az előterjesztéshez, Könyves Gusztáv képviselő az előző verzióhoz küldött egy javaslatot, arra vonatkozóan, hogy milyen szempontokat tartana fontosnak az előterjesztés felvezetésében. Köszönöm szépen a Pénzügyi irodának, hogy ezeket kigyűjtötte, elkészítette, hozzátette az anyaghoz. Biztosan van informatív ereje, üzenete képviselőtársaim számára ennek a bevezető résznek is.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy négy módosító indítvány érkezett a költségvetéshez, kettőről már az előző januári ülésen döntöttünk (Bányai Tihamér és dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr módosító javaslati). Alpolgármester úr módosító javaslata módosította Bányai Tihamér anyagát. Ezt követően Komondi Ágnes és Robozné Schönfeld Zsuzsanna módosító indítványát kaptuk meg, ami megküldésre került a napirendhez. Az anyaghoz a Pénzügyi Iroda készített egy precíz táblázatot, javasolom ezt tekintsük tárgyalási alapnak. A bevezetőn kívül az eredeti szöveg és a táblázatok nem változtak. Az utolsó oldalon lévő táblázatban (amely tartalmazza a módosításokat) precízen követhető minden változás az eredeti előterjesztéshez képest. Szeretném megjegyezni, hogy Komondi Ágnes által beadott módosító, Szekeres Aliz és Hörömpöli Éva javaslatait is tartalmazta, ők egységesen foglalták össze a gondolataikat, javaslataikat. Ezeket és Robozné Schönfeld Zsuzsanna javaslatát (a nem pedagógusi munkakörben alkalmazott munkatársak (bölcsőde és óvoda) fizetésében szereplő önkormányzati részt (10.000 Ft) emelését befogadtam, így egységesen tudunk róluk tárgyalni, a módosító indítványokról nem szükséges külön dönteni. Kiegészült ez a táblázat néhány aprósággal – visszakerült a használt kisbusz vásárlása a hivatal számára, valamint szeretném, hogy a Hősök tere park felújítását átemeljük ebbe a költségvetésünkbe a korábbi listából. Százéves évfordulója lesz a Trombitás katonának a Hősök terén, ezért szeretném javasolni, hogy ezt a felújítást tavasszal végezzük el, annak érdekében, hogy méltó módon tudjunk megemlékezni ennek a szobornak a felállításáról. Jó hír, hogy év elején 95 M Ft adóbevétel jelentkezett, amelyet az iroda nem számolt be a tervezetbe, ezért ennek egy részét fedezetként fel tudtuk használni a NOKS-os módosító indítványnál, a fennmaradó rész a tartalékot növelte. Az állami normatíva is láthatóan változott (növekedett), részben az intézmények fenntartását, részben a hivatal fenntartását illetően, ezért azt is be tudtuk tenni ebbe az anyagba – 250 M Ft-os növekedést jelent az eredeti összeghez képest (az előre beírt átomárhoz képest 100 M Ft-tal nagyobb összeg jött).

Tehát ez a módosító táblázat, mind a bevételi, mind a kiadási oldal nem borítja fel a költségvetést, így azt remélem, hogy olyan előterjesztést tudunk készíteni, ami már elnyeri a képviselőtársaim tetszését is.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nagyon jók ezek az összefoglaló adatok, táblázatok – látványosak. Láthatjuk, hogy az adóbevételeknél a növekedés üteme csökkent, ami átfordult egy valós csökkenésbe is. A kérdésem - a 2026. év adóbevételnek mi a viszonyítási alapja, melyik évnek az adóbevétele, árbevétele szabja meg az adóbevételt?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, márciusban a 2024. évi alapján fizetnek adóelőleget a cégek, majd májusban benyújtják a 2025. évi bevallást, kifizetik a különbözetet és a bevallás alapján előírjuk az idei szeptemberi és a jövő év márciusi adóelőleget.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az átomlista – Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda dologi kiadások – Erdősítés, erdőfelújítások ápolása, fakitermelés az elfogadott éves erdőgazdálkodási terv végrehajtása sort érinti-e a Versenyképes járások programban lévő pályázatnak az az összege, ami konkrétan az erdőkre vonatkozó koncepciót hivatott (azt megnyertük, ha jól tudom), ezt az összeget befolyásolja valamilyen szinten?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Versenyképes járások program keretében elnyert támogatás szerepel a rendes költségvetésben (nem az átomlistán). A Tófarok és Tata további erdőterületeinek a felmérése és az azzal kapcsolatos intézkedési tervnek a tervezése van benne, nem konkrét beavatkozás, hanem a teljes felmérése, intézkedési terv elkészítése az Angolkerttel együtt.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a Versenyképes járás program pénzügyi része (bevétel, kiadás) a kistérségnél szerepel, nem az önkormányzat költségvetésében, abból csak 100 M Ft van a 2026. évi költségvetésben – a Güntner melletti telkek megvásárlásával kapcsolatban a decemberi döntés alapján a kistérségnek 100 M Ft-ot át kell adnia az önkormányzatnak, mert az önkormányzat köti meg a szerződést a tulajdonosokkal. Polgármester úr által elmondottakhoz annyit tennék még hozzá, hogy a módosító javaslatokat feldolgoztuk és a táblázatban egy kivétellel (Robozné Schönfeld Zsuzsanna módosító indítvány később érkezett meg), de azzal együtt kell majd döntést hoznia a bizottságnak (táblázat nem tartalmazza), a testületi ülésre bedolgozzuk a megfelelő költségvetési sorba. A szöveges résszel kapcsolatban – nem újat írtunk, hanem egy kiegészítést a régihez, de mivel a táblázat miatt megváltoznak a számok a költségvetésben, ezért abban a szöveges részben is változnak a számok (állami támogatás, adóbevétel stb.), így a százalékok is változni fognak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről** szóló rendelet-tervezet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
58/2026.(II.18.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
59/2026.(II.18.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
60/2026.(II.18.) határozata
a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Gönczy Mihály bizottsági tag megérkezett.

13. N A P I R E N D

Integrált, környezetkímélő szúnyogirtalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, kritikaként merült fel, hogy talán későn ment el és nem volt mindenkinek kellő ideje, hogy megfelelő minőségben átolvassa. Az első kérdés, ami eddig jött a pénzügyi háttérre vonatkozott, honnan a pénz? Ami kiindulási alap volt, hogy az egészségkártévő irtás, illetve azoknak kezelése az önkormányzati feladat, egy kötelező feladat. Erre eddig is volt pénz, az én tudomásom szerint állami támogatást is élvezett katasztrófavédelmen keresztül – erre mindenképpen kell találnunk költségvetési keretet. Már csak azért is, mert ez minden évben felmerült probléma volt és kezeltük is (eddig is költöttünk rá). Itt nemcsak helyi problémáról van szó, tehát nemcsak a Remeteség lakóinak okoz problémát. Beszéltem ott lakókkal, felmértük a problémát – többen jelezték, hogy évről évre visszatérő problémáról van szó, elég égető probléma, ami nem csak a Remeteséget érinti, ez Tatán más területeken is megjelenik, ezzel foglalkoznunk kell.

Nem akarom túlbeszélni az előterjesztést, mert nem annyira hosszú, hogy ne olvashatták volna el. A biológiai szúnyoggyérítésre több városban van működő példa, ezek alapján elmondható, hogy ez egy költséghatékony, működő megoldás.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, a módosító javaslatom, amellet, hogy egyetértek Könyves képviselő úr beadványával egy kicsit pontosítja, kicsit mérhetőbbé teszi az előterjesztését.

A módosító előterjesztésemnek a célja, hogy szakmai, jogi és végrehajtási pontosságát növeljem a képviselő úr eredeti előterjesztésének, így Tata város sajátos ökológiai és vízrajzi adottságaihoz inkább igazodjon. Arról nem beszélve, hogy egy kicsit mérhetőbbé teszem, tehát konkrétabb számadatokat foglaltam bele a módosító előterjesztésembe.

Jobban kitérek arra, hogy a kémiai védekezést milyen esetekben tartom indokoltnak és ennek milyen megalapozásai lehetnek, például: a lakossági panaszok száma - ha a heti bejelentések száma meghaladja a kritikus szintet, akkor elő kell venni és gondolkodni kell a kémiai szúnyoggyérítés folyamatán.

Összességében a biológiai szúnyoggyérítést támogatom.

M i c h l József polgármester elmondja, egyrészt érdeklődöm az egyeztetés mikor és hogyan történt az előterjesztéssel kapcsolatban, másrészt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak milyen kompetenciája van ebben? – pénzügyi vonatkozást nem tartalmaz a javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, pontosítsuk Polgármester úr, kivel kellett volna egyeztetni? Mire gondol – lakókkal, Önökkel, szakhatósággal? Másrészt, mit ért azon, hogy mi köze a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak? Éppen az imént mondtam el, hogy ennek pénzügyi vonzata is van. Visszakérdeznék – eddig mennyit költött a város szúnyoggyérítésre? Milyen hatékonysággal? Én abból a feltételezésből indultam ki, ami számomra információ volt, hogy eddig is költöttünk minden évben és mivel ez a szúnyoggyérítési módszer költséghatékonyabb és valóban hatékonyabb megoldás, valamint semmivel nem igényel több ráfordítást. Ennek ellenére elkészítettem egy javaslatot (kb. 2 órán belül meg is fog kapni Polgármester úr), egy módosítást a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság előterjesztésével kapcsolatban. Nekünk a költségvetéssel összefüggésben kell készítenünk egy felhasználási tervet, hogy a megszavazott 10 M Ft-ot hogyan használjuk. Ami plusz költségként jelenhet meg, az a lakosság bevonása, hiszen a lakosság bevonása növeli a hatékonyságot, és gyakorlatilag a szúnyoggyérítéssel kapcsolatosan nekik is lennének teendőik. Azt gondolom, hogy méltányolhatjuk akár úgy is, hogy támogatjuk a tabletták kiosztásával – ennek valóban lehet plusz költsége, de a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság rendelkezésére álló keretéből meg lehet oldani – majd a bizottság, illetve a testület eldönti.

Kérem pontosítsa a kérdést.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a magam részéről történt egyeztetés. Egyeztettem többek között a lakosságnak az általam elérhető részével, ezenkívül egyeztettem több olyan önkormányzattal, szakmai civil szervezettel – pl.: Agárdon képviselővel, Győrben, Balatonparti településekkel, ahol már működik a biológiai szúnyoggyérítési rendszer. Hogy miért tartozik a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe? – a rendszer bevezetésekor, akár lehet drágább, mint a kémiai szúnyoggyérítés, viszont hosszú távon sokkal költséghatékonyabb, de a lakosainknak, a gyermekeinek az érdekei, az egészségük úgy gondolom pénzben nem kifejezhető. A kémiai szúnyoggyérítő szerek a kitergetett ruhákra, a szabadtéri játékokra, a medence vizébe is bekerül, nagyon súlyos egészségkárosító hatásai lehetnek - ezzel ellentétben a biológiai szúnyoggyérítésnek nincsenek.

M i c h l József polgármester elmondja, azért tettem így fel a kérdést, mert az előző bizottsági ülésen „kaptam a fejemre” Könyves Gusztáv képviselő úrtól, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjaival nem történt előzetes egyeztetés Környezetvédelmi Alap felhasználásáról, ezért bátorkodtam megkérdezni, gondolom ő a saját elvei szerint járt el, amikor egy ilyen előterjesztést készített és azt hittem azért csúszott a beadása (hétfőn kaptam meg). A kérdésem arra vonatkozott, hogy a hivatal munkatársaival a korábbi ezen a területen történt önkormányzati feladatellátással összefüggésben történt-e egyeztetés?

Az, hogy a tataiakkal találkozunk és zavarja őket a szúnyogcsípés, azt megértem, de ezt kár volt felmérni, mert ezt mindannyian tudjuk, hiszen precíz, pontos monitoringrendszerünk van ehhez. A szúnyoggyérítést az önkormányzat már hosszú évek óta végzi, erre vonatkozóan a pontos részleteket Mürkl Levente irodavezető úr fogja elmondani – lehet, hogy ezt az előterjesztést megspórolhatták volna, ha megkérdezik őt, miként történik ez.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a biológiai szúnyoggyérítés nem ismeretlen fogalom nekünk sem, hiszen mi is utánanéztünk többször, illetve szakértőkkel is egyeztettünk. Tata ebből a szempontból, mint az említett Győr, Debrecen, egy vizenyős terület, ahol elég sokrétű és nagy kiterjedésű vízfelülettel rendelkezik. Több, mint 200 hektáron kellene biológiai szúnyoggyérítést végezni, elkezdtem én is számolni (nem kútfőből), az oldószer kijuttatása csak a biológiai szúnyoggyérítés esetében nettó 58.000 Ft/hektár (monitoringozás költsége nem volt benne), 2 liter/hektáros dózis kijuttatással (szakértő szerint 2-3 alkalom kellene) számolva br. 40 M Ft fölött van. Ha 1,5 literes dózissal számolunk, ami hatékony lehet, meg lehet próbálni – akkor becsúszunk a 40 M Ft alá, amit a költségvetésünk áomlistája is tartalmaz. Nem véletlenül raktuk bele a 40 M Ft-ot, számításon alapul. Azt kell tudni Tatáról, hogy itt a Katasztrófavédelem nem végez semmilyen gyérítést, mint a példában említett Győr és Debrecen esetében, mert Tatát nem sorolja sem a dunai, sem a balatoni, sem egyéb térségbe, Tata egy külön turisztikai térség. Az említett településeken is a biológiai, a kémiai gyérítést, a kémiaiak belül is a meleg, illetve a hideg kötős gyérítést is együttesen alkalmazzák, nyilván akkor, ha erre szükség van. A biológiai gyérítés a legelső feladat, lárvá állapotban történik, ahogy az az előterjesztésben is le van írva, egy bizonyos bacilust juttatnak a vízbe (golyók által), ami meggátolja, hogy a szúnyogok röpképes állapotba kerüljenek, de ezen felül mindkét település végez kémiai gyérítést is. Győr esetében négy évvel ezelőtt külön engedélyt kellett kérniük a hatóságtól légi gyérítésre, mivel az EU betiltotta, mert olyan csípésszámot észleltek a biológiai és a melegkötős gyérítés után, hogy szükség volt a kémiai gyérítésre is. A lakosságnak kiosztható tablettákkal kapcsolatban – az EU idén betiltja, nem lesz elérhető. Nyilván ez a tabletta rendszer akkor működne, ha az önkormányzat hozzátenné az előbb említett nagyságrendű összeget, amelyet az önkormányzati, illetve állami vízfelületeknek a kezelésére költene. Ezeknek a vízfelületeknek a kezelése történhet légi, hátipermetező vagy járműről kijuttatásos módszerrel. A monitorozásuk megint külön költség, ezt nem számoltam bele ebbe az 58.000 forintba, valamint ezeknek a vizenyős területeknek a felmérése szintén egy költséges feladata. Az elmúlt évekre vonatkozóan csak pár adat – teljesen változó, hogy milyen gyérítést alkalmaztunk, utoljára 2021-ben volt légi gyérítés, amit az Országos Katasztrófavédelem keretében végeztek, 2023-ban volt földi melegkötős gyérítés országos finanszírozásban. 2024-ben négyszer kellett beavatkozni, túlnyomó részt az időjárás a befolyásolója a szúnyogos időszakoknak, tavalyi évben kétszer elég volt a beavatkozás. Ezt nem úgy határozzuk meg, hogy a hasunkra csapunk, hanem a csípésszám indokolja. Mindenkinek más az ingerküszöb, van, aki a repülő szúnyogot is zavarónak tartja és van, aki a 10 csípés/perc szúnyogot tartja zavarónak, a kettő között ég és föld a különbség. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy kémiai gyérítésre van szükség az lakossági bejelentések és monitoring által alá van támasztva. Az idei költségvetés tervezetben 8 M Ft szerepel a földi melegkötős, kémiai gyérítés, ez a tavalyi adatok alapján 4-5 gyérítésre elegendő, de természetesen a helyzetnek megfelelően fogjuk hívni és alkalmazni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, igazság szerint nem vagyok olyan nagy környezetvédő, mint Szalay Ildikó képviselő asszony és nincs olyan tudásom a környezetvédelemmel kapcsolatban, de úgy gondolom, ezt a kérdést globálisan kell kezelni és mindent is figyelembe véve.

Természetvédelemmel és madárvédelemmel foglalkozó szakember által feltett kérdést tolmácsolnék - az elmúlt néhány évbe a fecskéknek, denevéreknek a száma fokozatosan csökkent, illetve nagy valószínűséggel ez a tendencia meg is marad. A szúnyoggyérítés globálisan lett-e felmérve, figyelembe vették, hogy a fecskék, denevérek és számtalan élőlény is veszélyben vannak? - hiszen szúnyogokat esznek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr kérdése volt, hogy kivel egyeztettem, miért nem – nem csak arról van szó, hogy csíp a szúnyog és ezt egyeztettük, ezt evidenciaként kezeltük és azt is, hogy ez a lakosoknak a közérzetét negatívan befolyásolja, mondjuk úgy, hogy a terület élhetőségét is. Azt is egyeztettük, hogy milyen tapasztalataik voltak az elmúlt években, mit szoltak a kémiai gyérítéshez, az milyen hatékonyságú volt, tehát több szemszögből próbáltuk megközelíteni, egyeztettünk olyan önkormányzatokkal, akik ezt alkalmazták és megkérdeztük őket mi a tapasztalat. Az, hogy Önökkel egyeztettünk-e, nem – elküldtem az előterjesztést. Számtalan előterjesztést küldtünk már Önöknek, amiben nem nyújtottak segítséget. Ez a PART-FÜGE Frakció előterjesztési javaslata, ha tetszik megszavazzák, ha nem tetszik nem, ha kell módosítják, ha kell segíthetnek. Egyébként elég sok feladat keletkezik ezáltal az önkormányzatnak, ahol kibontakozhat segítség terén. Azt gondolom nemcsak az én elveim mentén íródott, ez lakossági igény alapján, egy probléma megoldásaként – ez egy olyan megoldás, ami máshol működik. Amit eddig használtunk, annak is költségvonzata van, nem is kevés – cserébe nem hatékony (ezt tapasztalatok igazolják). Lehet, hogy irtottunk, lehet, hogy valamennyire működött, de nem volt kellően hatékony, ha továbbra is panaszokat okoz a lakóknál. Környezetkímélés szempontjából nem kérdés, hogy nem környezetbarát valami, ami egyébként szúnyogokat irt ki, de a kémiai gyérítés nemcsak a szúnyogokra hat, tehát ilyenén formán a madárpopulációra még károsabb. Ez kimondottan csak a szúnyoglárvákra hat, más egyébként fontos rovarokra nem kártékony, tehát igen történt, ahogy képviselő asszony fogalmazott globális felmérés, de ezt nyilván csak a szerről leírt tanulmányok, a technológiával kapcsolatosan fellelhető információk, valamint az alkalmazott helyeken vélt tapasztalatok alapján szűrhetjük le. Azt nem tudom mondani, hogy ettől a fecskék boldogok lesznek, az biztos, hogy kevesebb fajt fog kiirtani, kevésbé lesz káros a méhekre. Tudom, hogy a méheknél is vannak megelőző intézkedések, megvan, hogy milyen időszakban lehet kémiai gyérítést használni. És mi sem zárjuk ki, az előterjesztés is azt mondja, hogy kombinált gyérítésre van szükség, de végső érvként, utolsó megoldásként használhatjuk csak a biológiai gyérítés mellett a kémiai gyérítést. Ha megnézik az előterjesztést elég jól strukturált, ez egy rendszer és ebben az önkormányzatnak is komoly feladata van, pl.: kockázati térkép elkészítése (amivel csökkenthetjük a kiadásokat). Irodavezető úr mondta, hogy több hektárra kell eljuttatni a vegyszereket, ha nincs kockázati térkép, akkor mi alapján juttattuk el eddig? Feltételezés alapján, menjünk és szórjuk vagy ahol jobban csípett a szúnyog, itt azért látjuk, hogy ezzel és a folyamatos monitorozással csökkenthető a költség. Arról nem volt információ, a jövőbe nem láttam, máshol nem értem el, hogy a tableta be lesz tiltva - örülnék, ha erről kapnánk bővebb információt. A lakosoknál nemcsak arról van szó és nemcsak annak van költségvonzata, ha tablettát osztunk ki, hanem edukáció – az is benne van az előterjesztésben. Osztogattuk az esővízgyűjtőket, de látni kell ennek a veszélyeit is, veszélyét annak, hogy a lakosoknál hol jelennek meg a szúnyogoknak kedvező életkörülmények, ami növeli a szúnyogpopulációt Tatán belül. Megoldásokat kínál lakossági szinten, hogy ők hogyan járulnak hozzá, mit tehetnek ennek érdekében és ne csak azt várják, hogy mi irtsunk. Ez egy komplex program, nem vonja az előterjesztés kétségbe, hogy eddig is dolgoztunk, hogy eddig is próbáltunk megoldást találni, de azt be kell látni, hogy nem volt túl hatékony. Erre van a megoldási javaslatunk, Önök meg eldöntik, hogy támogatják vagy nem.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, tisztelt képviselő asszony, azt azért hadd mondjam el, hogy ezek a kémiai szúnyoggyérítő szerek nemcsak a szúnyogokat, hanem minden hasznos rovarot is kiirtanak és elpusztítanak. Gyakorlatilag attól, hogy a kémiai rendszerről (ami mindent visz, mint a piros hetes) áttérünk egy olyan biológiai rendszerre, ami célzottan a szúnyoglárvát irtja, ettől nekünk nem lesz se kevesebb a denevérünk, se kevesebb a fecskénk, pont ellenkezőleg. Alapvetően, ha az ember nyúlt volna bele annak idején a biológiába, az egész rendszerbe, akkor lennének fecskék, lennének denevérek – akkor nem volt kémiai szúnyoggyérítés. Onnantól kezdve, hogy a gyermek, vagy bárki hozzányúl ezekhez a tárgyakhoz, játékokhoz, gyakorlatilag a mérget fogja a kezére juttatni. Nem hiszem, hogy egészséges-e, ha a gyermek gyérítés után megfogja a hintát, majd a szájához nyúl, szerintem vannak olyan kérdéskörök - nagyon fontos a város gazdasági helyzete ez nem vitatható -, de amikor az emberek egészségi állapota kerülhet veszélybe, akkor az annyira nem pozitív.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, reagálnék 2-3 dologra. Edukáció - amikor az esővízgyűjtő tartályokat kiosztottuk, minden esetben adtunk hozzá használati utasítást, amiben benne volt, hogy minden esetben tegye rá a tetejét. Bekezdéseken keresztül leírtuk, hogy a szúnyoglárvák elszaporodása miatt kérjük a fokozott figyelmet a megfelelő használatra, tehát az edukációt ebben az esetben próbáltuk eljuttatni a lakossághoz. Térképeink vannak, rendelkezésre állnak – fontos, hogy mi alapján juttatjuk ki, milyen prioritások vannak, nemcsak vaktában megy a szakember. Szerettem volna még nyomtatékosítani, hogy nem a kémiai gyérítés mellett harcolunk, hanem a szúnyoggyérítést szeretnénk. A tavalyi bruttó 2,8 M Ft szúnyoggyérítés kinek nem volt meglepődésére, hol nem volt megfelelő nem tudom, mert hozzám nem jutottak el negatív válaszok. Nyilván az lenne az igazi, ha a biológiai a kémiaival együtt lehetne alkalmazni.

M i c h l József polgármester elmondja, mielőtt az a vád érne bennünket, hogy nem tartjuk fontosnak ezt a témát, azért szeretném aláhúzni, hogy nem erről van szó - egy kicsit úgy tűnik nekem ez az előterjesztés, hogy valaki feltalálta a kanálban a mélyedést. Azért kérdeztem, hogy volt-e konzultáció a munkatársainkkal, mert ez az előterjesztés arról szól, amit mi csinálunk. Persze ilyen szerkesztésben is elő lehet adni ezt a történetet, de azt sem nézte meg képviselő úr, az sem jelenik meg az anyagban, hogy eddig mennyi pénzt költöttünk – tehát olyan komolyan nem nézett utána annak, hogy mi történik ezen a fronton. A másik dolog, hogy kicsit politikai íze lett ettől az egész előterjesztésnek – látom filmfelvételek is készülnek a Pulzuson, rendesen dobogjon majd a szív a szúnyogirtásért. Ennek az előterjesztésnek a mentén dolgozunk, ahogy elmondta irodavezető úr van térképünk, ami alapján végezzük a feladatainkat, kicsit hülyén is nézne ki, hogyha csak úgy szaladgáltak volna a kollégák a városba, és csak úgy gyérítették volna a szúnyogokat. A repülőgépes irtásról már régen leálltunk, a meleg ködös megoldásra nagyon pozitív visszajelzéseket kaptunk. Igyekeztünk az alkalmakat nemcsak az időjáráshoz, hanem a városban zajló nagyobb rendezvényekre is különösen odafigyeltünk, hiszen ilyenkor még többen tartózkodnak este a szabad levegőn. Az, hogy ki, mit és mennyire tart jónak a tataiak körében a szúnyoggyérítéssel kapcsolatban, abban megegyezhetünk, hogy az szubjektív benyomás, egyrészt ki, hol lakik a városban, másrészt kinek, mekkora a tűrőképessége a csípések kapcsán. Van, aki két csípés után ideges lesz és van, aki a több csípést is elviseli, tehát ilyen szempontból nagyon nehéz meghatározni, hogy a lakossági vélemények, érzékelések, visszajelzések milyen nagyságrendet képviselnek vagy hol van az a nagyságrend, amikor egy másfajta beavatkozásra van szükség.

Köszönöm szépen a figyelemfelhívást, én annak tekintem ezt az előterjesztést, másnak nem tudom tekinteni, mert az a határozati javaslat, ami az előterjesztés végén szerepel, arról nem kell dönteni, hiszen így csináljuk.

Az, hogy külön a Polgármester még külön számoljon be a program eredményéről – szerintem, ha képviselő úr felteszi a kérdést, mindig szívesen elmondjuk a rendelkezésre álló információkat (hány gyérítés történt, mikor, milyen módon). Attól az emberek nem fogják jobban érezni magukat, ha a Polgármester beszámol a szúnyoggyérítés menetéről (hány alkalommal, hogyan), de ha ez az igény, akkor még ezt is megtehetjük. A tataiakat folyamatosan tájékoztattuk, mind a televízióban, mind a város elektronikus oldalain (facebook, honlap) ha jól emlékszem a helyszíneket előre megjelöltük (hol lesz gyérítés). Még egyszer köszönöm szépen a javaslatot, megerősítésnek tudom fogadni, hogy jól csináltuk eddig is és van értelme ezen tovább dolgozni – a kémiai gyérítés helyett olyan eljárásokat keresni, amit az EU nem tilt be hetente és talán a szúnyogokkal is sikerül barátságot kötnünk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr idehozta a politikát, Önök csinálnak ebből politikai kérdést, de számomra ez nem politikai kérdés volt, ez város közérzeti kérdése vagy a város érdekével kapcsolatos előterjesztés. Ön itt Pulzusozik az elnök úr „baloldalazik” – célozgatnak. Szóval ki csinál ebből politikai kérdést? Ez a narratívájuk, hogy mindent megpróbálnak politikai kérdésben beállítani vagy elhitelteleníteni azt, aki érdemben próbál valamit tenni (kivételesen ezek nem Önök). Az, hogy vannak térképek, azt nem kétlem és természetes, hogy térkép alapján mentek ki – vállalkozónak oda adták a térképet és elmondták, hogy erre a területre menjen ki. Nem erről szól a kérdés, nem erről szól az előterjesztés. Azt kérdeztem, hogy monitoring és kockázati térkép van? – ha igen, azt csatolják a következő testületi ülésre. Szerintem nincs, szúnyogmonitoring, lárvafelmérés, szükség szerint csapdázással végeztek ilyet? - nincs róla tudomásom. Azt mondja Polgármester úr, hogy Önök ezt csinálták, ami itt benne van, akkor miért gond, ha ezt megszavazzuk, és tovább teszik a dolgukat. Megelőzés és a tenyésztőhelyek csökkentése - itt árokrendszerek, csapadékvízvezetők, elhanyagolt mesterséges pangóvizek, ezekről van szó többek közt. Én is ilyen területen lakom és megmondom őszintén oda senkit nem küldtek gyéríteni, pedig esős időszak után kb. 100 m²-es kis tó alakul ki, mai a szúnyogoknak egy kedvező élethely.

Ha eddig is ezt csinálták, nem értem, hogy miért gond – másrészt azt nem vitattuk, hogy csinálták vagy nem csinálták, azt vitatom, hogy mennyire volt hatékony. Azt ne az egyéni preferenciába soroljuk, hogy a lakosok panaszkodtak egy-két szúnyogcsípés miatt, ha valaki nem fogadja el tényként, hogy a szúnyog városi szinten probléma (minden szezomban), akkor nem tudom melyik városban él. Érdekes, amikor fesztiválok (Patara, Víz-Zene Virág Fesztivál) vannak, akkor rendszeresen ki küldik a kártevőirtókat, teszem hozzá, hogy azokat a költségeket mi viseljük, nem a rendezvényszervezők. Szívesen látnám, ha beszállnának a rendezvényszervezők, mondjuk abból a támogatásból, amit a részükre biztosítottunk.

Ez nemcsak arról szól, amit eddig csináltak, ez kicsit több szól – nem tudom, miért félnek attól, hogy ezt végre kell hajtani és miért félnek attól, hogy ez a tevékenység, ami egyébként nagyban meghatározza a városban élők közérzetét, azt egy kicsit átláthatóbbá tesszük. Nekem nem probléma, ha nem szavazzák meg, a képviselők döntésére van bízva – mi előterjesztettük és szükséges mértékben egyeztettünk.

Pár perccel ezelőtt megküldtem a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságban tárgyalt költségvetéssel kapcsolatos javaslatunkat, amiben már ez is megjelenik.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, most nagyon könnyű helyzetben vagyok, mert én pártfüggetlen centristaként nézem ezt a kérdést. Véleményem szerint mindenki tud hibázni, ahogy a Képviselő-testület is hozott rossz döntést, a Kormány is hozott rossz döntés, az Európai Unió is hozott már rossz döntést, de arra nekem nincs ráhatásom. Attól, hogy egy döntés nem jó és azt az Európai Unió hozta, attól még nem fogok vele egyetérteni.

Továbbra is azt gondolom, hogy a biológiai szúnyoggyérítés manapság egy olyan kérdéskör, mai az emberek egészségére hatással van, pozitív hatással van – ellenben a kémiai

szűnyoggyérítéssel, ami negatív hatással van. Ugyanazt tudom mondani, mint Könyves Képviselő úr, nekem mindegy, hogy megszavazzák vagy nem, nekem ettől sem jobb, sem rosszabb nem lesz, de hogy a lakosoknak jobb lesz-e a biológiai szűnyogirtás? – határozottan igen a válaszom, sőt a fecskéknek, a denevéreknek, a méheknek és mindenki másnak is.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem nagyon akartam a tartalmi részéhez szólni, de egy kicsit ahhoz is fogok, nézzük meg az előterjesztést és a módosító indítványt. Egyelőre semmi olyan döntés nincs benne, amelyik meghatározott pénzügyi keretet tartalmazna, gyakorlatilag van egy felhívás egy módszernek a bevezetésére, amire Mürkl Levente irodavezető úr elmondta, hogy ott van az álomlistában, azzal a nagyságrenddel, ami a biológiai szűnyoggyérítés végrehajtásához szükséges (nincs benne monitoring és egyéb részek). Amennyiben pozitívan dönt a Képviselő-testület erről, akkor az első pont úgy szól, hogy elvi döntést hoz egy ilyen típusú rendszernek a megvalósításáról. Utána ugyanazt leírjuk az előterjesztésben (ha ez a döntés), amit eddig is tudtunk – ennek mik a feltételei, be tudjuk árazni. Majd a testület tud dönten, hogy általános tartalék terhére vagy máshonnan finanszírozza ezt, ez a menetrendje, mert jelen pillanatban csak az a 8 M Ft van, amit kémiai beavatkozásra tettünk be, ami az előterjesztők és javaslattevők szerint egy kiegészítő tevékenység lehet. Másrészt ne beszéljünk mérgekibocsátásról, meg mérgezésről, mert minden egyes szer engedélyezett, hatóság által bevizsgált szer. Azt lehet mondani, hogy nem ért egyet vele az ember, de nem mondjuk, hogy mérge, mert akkor az terjed el a köztudatban, hogy mérgezik a lakosságot. Senki nem mérgezi a lakosságot, mint ahogy vannak szigorítások, hisz a leghatékonyabb szűnyoggyérítési módszert, a légi szűnyogirtást és annak hatóanyagát kitiltották. Most van egy másik szer, aminek a hatékonysága szubjektív, mert nagyon sok dologtól függ – kihelyezés időpontjától, az időjárástól, a csapadéktól, a hőmérséklettől, ahogy a biológiai irtás is.

Harmadrészt – aki tavaly járt a Balaton partján (ami kiemelt övezet, kiemelt szűnyoggyérítés van, központilag, rendszeresen elvégezve) az tapasztalta, hogy július végén, augusztusban az árvaszűnyogok miatt élvezhetetlen volt. Úgy tűnik nem ilyen egyszerű kérdés, hogy most eldöntjük, hogy ettől jobb lesz, jobb lehet, de nincs rá garancia.

Természetesen, ha lehet több és jobb irtást végezni, az biztos, hogy mindenkinek a megelégedésére lesz, de most csak azt lehet mondani, hogy erről készülünk tovább, de utána pénzt kell mellé rendelni – a mai kereteinkből nem tudjuk ezt megvalósítani. Azt tényleg nem mondjuk, hogy senki nem tett semmit és végre valaki most tesz valamit – ez a verzió eddig is ott volt előttünk csak költségvetési fedezet nem volt rá. Ha lesz rá fedezet, akkor ezt is meg lehet tenni, nem azon fog múlni, hogy ezt mi nem akarjuk, mert a hivatalnak az a dolga, hogy ezt megcsinálja.

A szűnyoggyérítést pontosan lehet tudni, hogy mikor van, hiszen arról nap-nap után kell tárgyalni, melyik napon legyen, mikor legyen indítva, hogy hatékony legyen – a meteorológiai szolgálattal is előre egyeztetünk, ez elég bonyolult történet. Hozzáteszem, ha ilyen összegről beszélünk, akkor közbeszerzési eljárást is le kell folytatni, mert ez már a 20 M Ft-os összeghatárt bőven meg fogja haladni – ez egy összetett kérdés lesz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, egy-két dolgot szeretnék megosztani ezzel kapcsolatosan. Az egyik egy kedves emlék – Tata 1-5 éves korosztály mindig az ablakokban csüngött, amikor az a sárga hidroplán megjelent a városban, tudva azt, hogy ez egy kémiai szűnyogirtás volt. A mögöttes tartalom már az elvből adódóan, hogy mire hatott az egy másik meg gondolás – de azt tudom, hogy nagy élmény volt a gyermekeimnek.

A másik viszont egy szomorú adat (talán irodavezető úr is meg tud benne erősíteni), a tavalyi békamentés kapcsán a Fekete úton kb. 10 pár egyedét sikerült összeszedniük, nem volt olyan hét, hogy nem szedtek össze békát – számos oka lehet, hogy a békák egyedszáma így lecsökkent. Nem tudom, hogy Szalay képviselő asszonyék egyeztettek-e a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal, nekik mi a meglátásuk, bár gondolom a kémiai helyett ők is a biológiai irtást részesítenék előnyben – a hatásokat nem látom tisztán. Biztos vagyok abban, hogy a két évnek az aszályos időszaka is komolyan belejátszott – itt komoly összefüggés van.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, amíg nem volt biológiai irtása, addig is csökkent a számuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, komoly ráhatásuk van, hogy mennyi lárva van a vízben – van összefüggés, hiszen azt eszik. Ezért szerettem volna tudni, hogy volt-e valamilyen egyeztetés, hiszen ők látnak rá erre a legjobban.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, irodavezető úrtól megtudtam, hogy nincs Tatán biológiai szűnyogirtás, ennek ellenére eltűntek a békák, de olyan szinten, hogy nem érdemes békamentést szervezni, mert nincs mit menteni. Kérem én, ha eddig nem volt biológiai szűnyogirtás, csak kémiai, akkor miért akarjuk ráterelni a biológiai szűnyogirtás hatására a békák számának csökkenését – semmi köze a kettőnek egymáshoz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nem tudom, hogy van-e valamilyen korreláció a békák száma és a szűnyoglárvák száma között. Volt-e valamilyen egyeztetés, ők látják a legjobban ezeket a dolgokat, ha már biológiai szűnyogirtás - ők a legnagyobb biológiai szűnyogirtók szerintem, de lehet, hogy én nem tudom jól, biztos esznek szűnyoglárvát.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, én a fecskékkel vagyok (mindenki tudja rólam). Szakmai kérdést szeretnék feltenni, aminek pénzügyi vonzata van. Irodavezető úr elmondta, hogy három biológiai irtást kellene végezni, kérdésem, ha egyet csinálunk az teljesen eredménytelen? Vagy, ha kombináljuk egy ilyen, egy olyan? Vagy csak úgy lehet, hogy teljesen átállni és a kémiait elfelejteni? Szakmai szempontból van-e más megoldás?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, szakértővel egyeztettem, azt mondta, hogy ekkora városban, ekkora vízfelülettel legalább háromszori irtás szükséges, bocsánat biológiai irtás szükséges. Ezen felül még lehetséges, hogy a kémiaival ki kell egészíteni – hatékonyság szempontjából akkor lesz a legjobb.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az kb. 50 M Ft.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ha monitoringozásról is beszélünk, arra kaptam indikatív árat – kb. 1 M Ft/hektár.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nemcsak szakmai, hanem pénzügyi is. Nyilván valahol minden a pénzről szól. Elhangzott az is, hogy nincs pénzünk – van pénzünk, 22 milliárdunk van. Nem az a kérdés, hogy van-e pénzünk vagy nincs, az a kérdés, hogy mire van pénzünk – azt pedig mi döntjük el, hogy mire költjük, mi a prioritás. Ha Önök azt mondják, hogy a szűnyoggyérítés nem prioritás, mert fontosabb, hogy a xy egyesületnek adjuk pénzt vagy támogassuk a vízi sportot, ami éppen a szezonban ellehetetlenül, mert annyi lesz a szűnyogcsípés, akkor annak fogunk adni.

Egyelőre azért azt szögezzük le, hogy az egészségügyi kártevőirtás az kötelező feladat, az önkormányzatnak kötelező feladata, ezt el kell látni. Akkor erre legyen pénz vagy ne legyen pénz és persze a nem kötelezőre meg legyen. A másik a hatékonyság – lehet matekozni, háromszori irtás, meg a kombinált irtás 50 M Ft, csináljunk egyet vagy kettőt vagy ne csináljunk semmit. Ha tudjuk, hogy az nem hatékony csak olcsó, akkor kidobunk 8 M Ft-ot mert egy irtást kifizetünk – az pénzkidobás. Ha 50 M Ft lesz, de hatékony, akkor ki kell fizetni az 50 M Ft-ot. A kérdés az, hogy el akarjuk érni, hogy a szúnyogok ne csípjenek vagy nem. A békákkal kapcsolatban értem az aggodalmat, de a biológiai eljárás célzottabb, mint a kémiai. Az ebihal algát, növényi törmeléket és biofilmet (a víz alatti felszíneken kialakuló baktérium-, alga- és szervesanyag-réteg) – ezt írja a tudomány. A békák rovarokat (legyek, szúnyogok, bogarak, tücskök, sáskák, férgek, csigák, pókok) esznek. Ha ezt megnézzük és a kémiai irtást vesszük, akkor már látszik, hogy itt nem csak a szúnyogokkal lesz gond, hanem az összes többivel, van köztük összefüggés.

Olyan eljárást, rendszert kell felépíteni, amiben minimalizáljuk a kémiai irtást, ez a javaslat egy ilyen rendszer, de azt mondták ezt csinálnánk. Akkor mi a gond? Megszavazzuk, megcsináljuk, átláthatóbb lesz és mindenki megnyugszik. Az sem érdekel, ha valaki odaírja a nevét, hogy ő az előterjesztő – nem lesz ez nekem politikai kérdés, csak csináljuk. Amit eddig csináltunk az szemmel láthatóan és a testünkön érezhetően nem volt hatékony – ahol én élek és nem a tó partján, ott ez égető probléma. A lakosok fellépnek, mert a lakosok valahogy megrendelhetik a kémiai szúnyogirtást, ott ment el az autó és azt sem tudtuk, hogy jön. Nyilván nem tettek eleget a kötelezettségeiknek, hogy bejelentsék és éppen a teraszon ücsörögtünk. Persze utána olvastam, hogy nem mérgező határértékek vannak, de azért mégiscsak az a javaslat, hogy amikor a gyérítés történik, akkor menjünk be és zárjuk be az ablakot. Nem hat mérgezően, de ezt a szúnyogokkal ne közöljük ilyen határozottan. Hozzáteszem, láttunk már csodát, ami egyszer nem volt mérgező utána mégiscsak betiltották, tehát én mégiscsak fenntartásokkal kezelem.

Nem arról szól, hogy most ki terjesztette be vagy ki nem – lassan itt a szezon, valamit lépnünk kell, Önök meg eldöntik, hogy prioritás a várossal kapcsolatban a szúnyogkérdés, ha nem prioritás, akkor hagyjuk – majd csináljuk, ahogy eddig is.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretném megerősíteni, hogy senki nem tartotta eddig ezt nem kötelező feladatnak és szeretném aláhúzni, hogy eddig is végeztük a szúnyoggyérítést, kötelező feladatunkként. Irodavezető úr elmondta, hogy egy korrekt, precíz rendszerben történt a szúnyoggyérítés. Azt mondja most az előterjesztő nem érdekli, hogy milyen döntés születik, de ha van 22 milliárd forintunk, akkor nem igaz, hogy nincs 40 M Ft szúnyoggyérítésre. Erre a politikai megfogalmazásra utaltam az előbb, mert pontosan az a politikai jellegű hozzászólás, ami az előterjesztésnek az üzenete, ha nem az, akkor úgy lett volna korrekt, ha előzetesen egyeztetett a kollégáinkkal és megkérdezi, hogy jelenleg milyen formában történik. Láta és tudta, hogy a költségvetést most fogjuk tárgyalni, akkor rögtön ezzel egyidejűleg, ezzel párhuzamosan benyújthatta volna költségvetési módosításra a javaslatát, úgy mondhatnám, hogy valóban anyagilag is alátámasztotta javaslatát és nem tőlünk várja el a megoldást (mit húzzunk le, ahhoz, hogy a teljes összeget be tudjuk tervezni).

Még egyszer szeretném megerősíteni, hogy kötelező feladatként ezt a munkát az önkormányzat eddig is ellátta, ezután is el fogja látni. Örömmel veszem a javaslatokat, hogy mivel egészítsük ki vagy mivel javítsunk a helyzeten. Sajnáljuk, hogy az Európai Unió nem ért egyet Önökkel vagy nem kérdezte meg Önöket, hogy a tablettás megoldást Magyarországon szeretnénk-e fenntartani vagy elutasítjuk mi is? A lehetőségeket kihasználva végeztük el eddig is ezt a munkát. Abban kérem a segítséget, hogy ilyen értelemben a jövőben támogassák a költségvetés módosítását, várom a javaslatokat, hogy honnan teremtsünk elő erre fedezetet.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem azért tettem fel azt a szakmai kérdést, hogy próbáljak faragni a költségeken, hanem azért, mert nekem az a véleményem, hogyha úgy döntünk, hogy legyen biológiai, akkor ne variáljuk olyan megoldással, ami nem hatékony, csak azért, hogy 25 M Ft legyen. Ki kell fizetni az 50 M Ft-ot, ha a szakember azt mondja, hogy csak így hatékony – a félmegoldás kidobott pénz.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, mi méreg és mi nem méreg – a citromot is kezelik Spanyolországban mikor megérik és hazánkba kell szállítani, de senkinek nem ajánlom a bolti citromhéjának elfogyasztását (nem véletlenül) - szerintem ugyanez a helyzet itt is. Másrészt egyértelmű tény, hogy ennek a rendszernek (biológiai szünyogirtásnak) a bevezetése kezdetben drágább, de nem veszélyes sem embere, sem állatra, sem a Natura 2000-es területeinkre – ez nagyon fontos szempont. Harmadrészt hosszú távon olcsóbb és fenntarthatóbb, ezt nem én állítom, ez bizonyított tény, hiszen számtalan településen bebizonyították.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, döbbenet hallgatom Polgármester úr politikai pamfletjeit, hogyan próbálják kiforgatni a szavainkat és az előterjesztést átfordítani. Nem azt mondtam, hogy nem számít, hogy megszavazzák-e vagy nem, nekem számít a város érdekében, de nekem nem ettől lesz jobb vagy rosszabb. Én azt mondtam, az nem számít kinek a neve alatt megy. Ha az a gondjuk, hogy a mi nevünk alatt ment, akkor írják át és döntsenek róla, de a költségvetésnél alapelveként megfogalmaztuk, hogy első a kötelező kiadás. Ez kötelező feladat, döntsük el, hogy ezt, mint kötelező feladatot el akarjuk végezni ilyen módon vagy nem – ez csak egy módszer. Úgy beszélünk pénzről, hogy még azt sem tudjuk mennyibe kerül. Az előterjesztésnek az lenne a lényege, ha eldöntöttük, hogy ezt szeretnénk, akkor kidolgozza ezt a programot és akkor megtudjuk mennyibe kerül. Itt azért megint tévedésben vagyunk és Polgármester úr összecseréli a szerepeket, nem az én dolgom, hogy az egyes tételeket húzogassam. Eldönti a Képviselő-testület, hogy ez fontos-e neki annyira, hogy e mentén dolgozzunk és kötelező feladatként azt mondjuk, ezt ilyen módszerrel szeretnénk ellátni. Kötelező feladatként a jegyző úr, a hivatal kidolgozzák ez mennyibe fog kerülni, mi a módszer lényege, mi pedig eldöntjük, hogy igen, mehet. Önök töltötték fel a nem kötelező kiadásokat, hát akkor baromi egyszerű a megoldás, ha a kötelezőknél ez megjelenik és úgy döntöttünk, hogy hajtsuk végre (meghatározott módszerrel, mert az hatékonyabb, környezettudatosabb), akkor amit Önök beirkáltak nem kötelező közé, elmondhatják mi az, ami nem annyira fontos. Egyébként azt senki nem mondta, hogy a környezettudatos gondolkodás az olcsóbb lesz, de hosszú távon biztos, hogy olcsóbb lesz. Tehát a környezettudatos gondolkodásnak pont az a lényege és egyben a csapdája is talán, hogy igen, van, amikor többletköltséggel jelentkezik az életünkbe, de hosszú távon pontosan azért, mert környezettudatos, kevesebb kárt okozunk, kevesebb dolgot kell majd helyreállítanunk, az életminőségünk javul (ez is pénzt spórol nekünk). Lehet, hogy nem az Ön ciklusában jelenik meg (tudom, hogy Ön egy ciklusra gondolkodik), hanem majd később, azaz hosszú távon megtérül. A hatékonyságáról - nem keverném ide bele az Európai Uniót, mivel ez a jelen állás szerint nálunk engedélyezett módszereket tartalmazza. Ez más városokban működik, pl.: Debrecen – vannak mutatószámok, objektív mérőszámok, amivel igazolják, hogy ez a módszer hatékonyabb és én ezzel nem kívánok vitatkozni. Nyilván spóroltam a munkával, mert ez az anyag ezeknek a városoknak az előterjesztése és tapasztalatai alapján készült. Nem én találtam föl a kanálban a mélyedést, nem is szeretném feltalálni, nem ezért ülök itt, én már azzal megelégednék, ha a rendelkezésre álló erőforrásainkat hatékonyan használnánk és ahhoz nem a kanálban a mélyedést kellene kitalálni, hanem kicsit a város érdekében gondolkodni és nemcsak zsebre dolgozni.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretném megkérdezni, hogy mit mondott a végén, mi volt az a félmondat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tudom mit hallott Polgármester úr?

B e r c z e l l y Attila elmondja, a város érdekében gondolkodni és nemcsak zsebre dolgozni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mit mondtam, arra nem emlékszem, de ilyet biztos nem mondtam.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, én sem nem hallottam, mit mondott?

M i c h l József polgármester elmondja, a jegyzőkönyvben benne lesz, de kikérem magamnak

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hallottam, nemcsak zsebre dolgozni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, miért vette magára Polgármester úr?

M i c h l József polgármester elmondja, miért ki vegye magára?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem tudom, én nem Önhöz beszéltem.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ilyet tényleg nem kellene.

M i c h l József polgármester elmondja, velem beszélt, nekem magyarázta a választ.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem, általánosságban beszéltem. Magára vette?

M i c h l József polgármester elmondja, szégyellje magát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Ön szégyellje magát, ha magára vette, Ön helyett is szégyellem magam, mert elég szégyenteljes, amit most csinál.

M i c h l József polgármester elmondja, majd, ha a magával végzett, akkor kezdje az enyémet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Polgármester úr nem kell félnie, nyugodjon meg – most beszélgetünk.

M i c h l József polgármester elmondja, nem félek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ja és a másik – pont Ön kérdezte az előző bizottsági ülésen, hogy miért nem egyeztettünk, most van itt az egyeztetés ideje, most éppen egyeztettünk Polgármester úr, ahogy Ön igényli. Nyugodjon meg, mert tőlem aztán tényleg nem kell félnie és viselkedjen úgy.

M i c h l József polgármester elmondja, ne reménykedjen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, én egy egyszerű kis ember vagyok, egy egyszerű kis szürke állampolgár, teszem a dolgom és kérdezek. Ha Önben ez félelmet kelt, félelmetes vagy ingerült lesz emiatt.

M i c h l József polgármester elmondja, ne reménykedjen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nem akarom ezt a témát elbagatellizálni és értem a fontosságát, de az, hogy kvázi obstruktív módon ráhúzza az egész költségvetésre azt már nem tudom elfogadni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mit húzok rá a költségvetésre?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, háromszor említette a 22 milliárdot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Önök mondták, hogy nincs pénz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ezzel a tétellel támadja az egész költségvetést – ezt én nem tudom elfogadni.

M i c h l József polgármester elmondja, senki nem mondta, hogy nincs pénz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Ön mondta, hogy nincs pénz.

M i c h l József polgármester elmondja, én nem mondtam, hogy nincs pénz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, de Ön mondta, hogy nincs erre pénz és erre mondtam én, hogy van pénz, 22 milliárd forintunk van, amit mi döntünk el, hogy mire költünk. Ha Önök azt mondják, hogy erre nem akarják költeni, akkor nem költjük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, innentől ezt obstrukciónak tekintem.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nekem támadt egy ötletem. Délelőtt már említettem, hogy lehet az önkormányzatoknak pályázni az Államnál, erre esetleg pályázhatnak. Kötelező feladatellátás, Natura 2000, Ramsari – Tata szeretne áttérni a biológiai szűnyogirtásra és ehhez kérünk támogatást.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ez benne van a módosító előterjesztésben.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a támogatás kérés az nem pályázat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, meglátjuk majd a pályázati kiírást, tegnap szóltak, hogy gondolkodjunk el mire kérjünk – ez is egy ötlet, erre is kérhetünk szerintem, vagy kapunk vagy nem.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, új osztályvezetőnk van, hiszen ellátja Mürkl Levente feladatát, kettő az egyben.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, dehogy is, ez pénzügyi feladat.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez már nem tartozik a napirendhez.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, Könyves Gusztáv képviselő úr befogadja Szalay Ildikó képviselő asszony módosító javaslatát?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ebben a formában nem, fenntartom az eredetét. A testületi ülésre nyilván véleményezni kell szakmailag is, ezért várom a véleményt az előterjesztéshez. Az a része, ami szakmailag kiegészíti, a szakmai alátámasztást az befogadom, a konkrét javaslati pontok kiegészítését azért nem, mert átfedést látok, gyakorlatilag azt erősíti meg, ami benne van. Részletességet ez akkor fog majd nyerni, illetve akkor kap értelmet a részletesség, hogyha a feladatot a hivatal elvégzi.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, kérem Szalay Ildikó képviselő asszonyt, fontolja meg, hogy ezek után a módosító indítványát fenntartja-e? Igazából úgy látom, hogy az Ön által megfogalmazott hat pontból az első, második, ötödik, hatodik pontot tartalmazza az eredeti előterjesztés, ha nem is szó szerint a harmadik és negyedik pont pedig szinte szó szerint megegyezik az eredeti második pontjával (kettőt egymás mellé rakni elég nehéz). Amennyiben úgy dönt a bizottság, hogy mind a kettőt befogadja, akkor egész biztos, hogy egy olyan határozati javaslatot kell összeállítanunk, ami a kettőt együtt kezelhetővé teszi. Az előterjesztő az indoklást és a tartalmi részt befogadta, így kérem fontolja meg képviselő asszony, hogy fenntartja-e az indítványát.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, az én módosító előterjesztésem nem változtatja meg az eredeti koncepciót, csak szakmailag alátámasztja és megerősíti. Én látok olyat a módosító anyag határozati javaslatában, amit fontosnak tartanék beemelni, de ettől függetlenül eltekintek tőle, nem csinálok abból presztízskérdést, hogy kinek az előterjesztése és ki, mit módosít rajta.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, Szalay Ildikó képviselő asszony fenntartja a módosító javaslatát?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem tartom fent, visszavonom.

Gönczy Mihály bizottsági tag megérkezett.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetéséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **2 igen szavazattal és 3 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
61/2026.(II.18.) határozata
az integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

14. NAPIREND

Tata, Szélkút u. 5-7. G. ép. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Roskó Bettina és Menyhért Tamás kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
62/2026.(II.18.) határozata
Roskó Bettina és Menyhért Tamás kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Roskó Bettina és Menyhért Tamás (a továbbiakban Bérlők), a Tata Szélkút u. 5-7. G. ép. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőinek engedélyezi a bérlakásban a parketta cseréjét azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérlőknek kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérlők feladata. A munkálatok befejezése után a Bérlők kötelesek a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. március 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

15. NAPIREND

Tata, Kosztolányi u. 2. szám alatti társasházban lévő üzlethelyiség megnevezésű önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Bohács Gyuláné, a Bonéráb Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez most üresen áll, ott régen fodrászüzlet volt. Van a 15 M Ft ár helyett a bizottságnak ellenjavaslata? – Nincs.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Kosztolányi u. 2. szám alatti társasházban lévő 1472/22/A/4 hrsz.-ú üzlethelyiség megnevezésű önkormányzati ingatlanról** szóló határozati javaslat A. variációját

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
63/2026.(II.18.) határozata
Tata, Kosztolányi u. 2. szám alatti társasházban lévő 1472/22/A/4 hrsz.-ú üzlethelyiség
megnevezésű önkormányzati ingatlanról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. értékeseíti Tata Város Önkormányzata tulajdonában lévő, a tatai 1472/22/A/4 hrsz.-ú üzlethelyiség megnevezésű 18 m² térmértékű ingatlant, a Kosztolányi u. 2. szám alatti ingatlanban tulajdonostárs Bonéráb Kft.-nek, nettó 15.000.000.- Ft-os áron,
2. elfogadja a I/11-4/2026. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező adásvételi szerződést,
3. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. március 05.
3. pont esetén: 2026. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

A 16. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:18-kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

S o m o g y i Balázs
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja