

**Szám:** I/13-7/2026

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. március 18-án 14:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Szekeres Alíz elnökhelyettes  
Gönczy Mihály bizottsági tag (1. napirend közben érkezett meg)  
Kiss Tamás bizottsági tag  
Somogyi Balázs bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Michl József polgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
dr. Horváth József jegyző  
Komondi Ágnes képviselő  
Szalay Ildikó képviselő  
Könyves Gusztáv képviselő

**Hivatal részéről jelen van:**

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, Gönczy Mihály bizottsági tag jelezte, hogy késik.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
65/2026.(III.18.) határozata  
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot bízza meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** az eredeti meghívóban 23 napirend szerepel, van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

Egy sürgősségi előterjesztésről tudok a **„Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról”** szeretném kérni, hogy ezt a napirendet, a Tatai Városkapi Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve után tárgyaljuk meg. Illetve a vendégekre tekintettel a 9. napirendi pontot - **„Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntés meghozatala”** és a 18. napirendi pontot - **„tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m2 térmértékű területrészt értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala”** 2. napirendként, egyben tárgyalja meg a bizottság, valamint a 8. napirendi pontot – **„A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlanl kapcsolatos döntés meghozatala”** 3. napirendként tárgyalja meg a bizottság. Szalay Ildikó képviselő asszony jelezte, hogy lenne egy anyag, amelyet szeretne, hogy a bizottság napirendre venne – **„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása”**.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** szavazásra bocsátja a **„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
66/2026.(III.18.) határozata**

**„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság **„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása”** című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán bizottság elnök kérdése**, hogy van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egy sürgősségi indítványa a PART-FÜGE Képviselőcsoportnak, amelyet szeretnénk, ha megtárgyalna a bizottság:

- **Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása**

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** szavazásra bocsátja a **„Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**67/2026.(III.18.) határozata**  
**„Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** szavazásra bocsátja a „*Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról*” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**68/2026.(III.18.) határozata**  
**„A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-6/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek, valamint a sürgősséggel felvett előterjesztések megtárgyalására a korábban javasolt sorrend módosítással:

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
  - B) A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala
- Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

2. A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője  
  
A tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m<sup>2</sup> térmértékű területrész értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője
3. A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője
4. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
5. Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Az Ipari Park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője
11. Városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

12. Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
13. Döntés a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
14. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
15. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
16. Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
17. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyaltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Nemes Lilla Petra egyéni vállalkozó, mint Bérlő
19. Tata, Pálóczi H. Á. u. 10.fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Tata, Szélkút u. 5-7. E. fsz/1. és Tata, Tavasz u. 136. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
21. Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő
22. Döntés az „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Döntés módosítása a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

24. Tata Város Önkormányzat munkavállalóinak szerződés módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**Meghívottak:** Cserteg István, Schultz Ildikó munkavállalók

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**69/2026.(III.18.) határozata**  
**a bizottság 2026. március 18-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-6/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztéseket az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

2. A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

A tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m<sup>2</sup> térmértékű terület rész értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

3. A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlanl kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

4. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

5. Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Az Ipari Park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője
11. Városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
12. Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
13. Döntés a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
14. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző  
Bálint Anita humánszolgálati irodavezető
15. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
16. Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

17. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyaltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Nemes Lilla Petra egyéni vállalkozó, mint Bérlő
19. Tata, Pálóczi H. Á. u. 10.fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Tata, Szélkút u. 5-7. E. fsz/1. és Tata, Tavasz u. 136. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
21. Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő
22. Döntés az „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
23. Döntés módosítása a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
24. Tata Város Önkormányzat munkavállalóinak szerződésmódosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens  
**Meghívottak:** Cserteg István, Schultz Ildikó munkavállalók

## **1. NAPIREND**

- A. Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
- B. A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, jól értelmeztem, hogy abban az esetben, hogyha a görögkatolikus egyház megkapja ezt a kápolnát, akkor bejegyzett haszonélvezeti jog kerül? Meg lehet úgy oldani, hogy hosszú távra megkapná a görögkatolikus egyház használatra (akár 50 évre, vagy a jogilag maximumra) úgy, hogy nem kellene fizetni - ingyen kapnák meg és ők saját maguk a felújítást vagy amit el szeretnének végezni, azt saját finanszírozásból oldanák meg? Van erre lehetőség? – de úgy, hogy a tulajdonjog és a haszonélvezeti jog is megmaradna az önkormányzatnak (nem kerülne át a görögkatolikus egyház részére)?

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kérdésre válaszolva, tulajdonképpen akár lehetne így is, de azért nem tud így lenni, mert ahhoz, hogy állami finanszírozásban, támogatásban részesüljön a görögkatolikus egyház, erre az ingatlanra vonatkozóan, valamilyen biztosíték kell neki - vagy tulajdon, vagy minimum haszonélvezeti jog. Az egy olyan erős jogi biztosíték, amire már nyugodtan tud kérni a Magyar Államtól. Ígervényük van arra vonatkozóan (az államtitkár úr is mondta), hogy első lépésként 45.000.000 Ft-ot kapna az egyház arra, hogy elkezdje a sekrestye és a szentély rendbetételét, világítást, a bejáratú ajtó zárhatóvá tételét. Olyan állapotra tudná hozni ebből a pénzből, hogy használni tudja, de utána is folyamatosan szeretné újítani. Egy szórványlelkésziségről van szó, akiknek nincs állandó otthonuk a környékünkön, ezért ez egy nagyon jó lehetőség lenne a számukra. Számunkra az lenne benne a jó lehetőség, hogy egy olyan gazdája lesz ennek a szakrális helynek, kápolnának, ami méltó a kápolnához és a piaristák elmúlt 200 évéhez.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** kérdése, abban az esetben, ha a görögkatolikus egyház megkapná ezt a kápolnát használatra, akár haszonélvezeti joggal, akár anélkül, akkor a továbbiakban semmiféle más egyesület, szervezet bármilyen rendezvényt ott nem tudna tartani? Itt arra gondolok, hogy az elmúlt időszakban komolyzenei kiskoncertek voltak ott, amelyek nagyon hangulatosak és nagy részvevői létszámot mutattak – itt ütközne. Használhatná-e továbbra is a szervező erre az alkalmakra (nem sok volt, az elmúlt évben néhány alkalomról volt szó), tehát megmaradna ez a lehetőség vagy teljesen megszűnne?

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha átadjuk a kápolnát a görögkatolikus egyháznak, ennek a szórványlelkésziségnek, onnantól ezek az ő döntéseik lesznek – eldöntik, hogy azok a rendezvények az ő szakrális helyükre illik vagy nem. Most is így van, ha valaki valamelyik templomba kíván egy előadást, rendezvényt (koncert) tartani, akkor az adott lelkész vagy plébános, templomért felelős, egyházi személy dönti el, hogy azt beengedi-e. Tájékoztatásuk szerint ilyen náluk is van és ezeket továbbra is be tudják fogadni – amennyiben olyan szakrális, a helyhez illő előadásról, koncertről van szó. Pl.: felmerült a magyarkanizsai testvérvárosunkban, hogy egy nagyon szép oltárterítő gyűjtemény állítanának ki – ennek Tatán a kiállítási lehetősége hol lenne a legszebb – logikusan ebben a kápolnában, hiszen egy abszolút oda illeszkedő dolog lenne. Biztos vagyok benne, hogy továbbra is lesz lehetőség erre – ezzel a megszorítással (egyrészt ők adnak rá engedélyt, másrészt ezzel a szűkítő szemponttal).

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úr a szavaiból egy kifejezés megütötte a fületem –gondos gazdája lesz a görögkatolikus egyház – ezek szerint a város nem volt gondos gazdája a területnek? – ez lenne az egyik kérdésem. A másik, van nekünk két cégünk, amelyik arra hivatott, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat hasznosítsa, ezek szerint ez a két cég nem tudta ezt hasznosítani? Nem tudják megfelelően működtetni, üzemeltetni? – ezért kell átadnunk vagy más van a dolog mögött?

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, én nem visszafelé, hanem előrefelé szeretnék menni. Szeretném megkérdezni, hogy van-e lehetőség további tárgyalásokra, hogy egyeztetve az államtitkár úrral egy megállapodás, szerződés születhessen a görögkatolikus egyház és az tatai önkormányzat között (hosszú lejáratú), ami alapján sem a tulajdonjog, sem a hasznélvezeti jog nem kerülne át?

**M i c h l József polgármester** elmondja, nincsen. Nem azért, mert irigyek vagy nem akarják így odaadni, hanem a jogszabály így köti az államtitkárságot. Könyves Gusztáv képviselő úrnak válaszolva szeretném elmondani, hogy a kollégáim kiválóan, méltó módon hasznosították eddig is a kápolnát, amit külön köszönök. Amikor olyan jellegű kiállításra, koncertre volt lehetőség, azt megszervezték. Szeretném megjegyezni, hogy ez a kápolna, több, mint kétszáz éves piarista kápolna, amit a kommunisták szétverték – be kell csak menni és megnézni (befalazták, szétverték, tönkretették és raktárnak használták). Amikor a Tatai Rendház Nonprofit Kft. átvette az épületet, akkor kitakarították, rendbe tették és a legminimálisabb költségekkel olyan állapotba hozták, hogy használni lehessen. Ebben az állapotában egy méltó mementója a kommunista diktatúra csodálatos cselekedeteinek, és annak, miként bántak el a bolsevikok a magyar szerzetesrendekkel. Azóta is érezhetjük, hogy micsoda kárt okoztak a piarista atyák elüldözésével – sajnos nincsenek itt a városunkban. A rendszerváltást követően a Piarista rendház nem tudta az összes ingatlanát visszavenni, egyrészt, mert nem volt akkora a létszámuk, hogy méltóan hasznosíthatták volna – lemondtak erről az épületről, amit kaptak kártérítést, azt a Budapesti Piarista Gimnázium felújítására költötték (így lett gimnáziumé). Az épületet a legjobb tudásunk és a rendelkezésre álló pénz szerint folyamatosan újíttuk fel. Most arra nyílt lehetőség, hogy egy másik csatornán keresztül hozzunk ide pénzt, annak érdekében, hogy a kápolna megújuljon és a közösségnek megfelelő otthont biztosítson.

#### **Gönczy Mihály bizottsági tag megékeztet**

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, szeretném elismételni, amit a Humán Bizottságon elmondtam, hogy milyen különleges, szerencsés helyzetben van a bizottság, a testület, mert, ha megnézzük az épített vagy Esterházy örökségünket nem tudom van-e még olyan ingatlan, ami megtartotta vagy visszakapta eredeti funkcióját. Ez egy kápolna, egy kis templom, ami (ahogy Polgármester úr fogalmazott) egy szakrális hely. Azzal a céllal épült, hogy ott a tanítók és a tanulók lelki életet éljenek, megtartsák a szentmiséjüket – ezt a funkciót kapná vissza. Remélhetőleg az ő kezelésükben nemcsak lelki és spirituális értelemben következne be, hanem az épület megújításával, szakszerű felújításával. Azt gondolom, hogy a legjobb, amit ezzel a kápolnával tehetünk, hogy visszaadjuk.

**S o m o g y i Balázs bizottsági tag** elmondja, egy apró megerősítést tennék az előttem szólóhoz, illetve mindenkihez, aki azt gondolja, hogy egy szakrális helynek szakrális helyként kell üzemelnie. Javaslom mindenkinek az ICOMOS Velencei Karta elolvasását, aminek az alapfeltétele, hogy minden védett műemlék hosszú távon, a legszebben, a lehitelesebben, akkor védhető, ha az eredeti funkciójaként üzemel, de ennek ellenére valamilyen szinten egyet kell értek Szekeres Alíz képviselő asszonnyal. Egyházzal és annak közösségéről lévén szó, azt gondolom, hogy az adott szó elég sokat ér, ezért nagyon örülnék, ha lenne egy szóbeli megállapodás (egyház képviselője és a Polgármester között), ami kimondja, hogyha egy városi cég kulturális rendezvény szempontjából igényt tartana a kápolnára, akkor az elsőbbséget élvez (még ha nincs szakrális tartalma, akkor is) – pl.: komolyzenei koncertek. Nem hiszem, hogy ezt írásban kellene rögzíteni, az erőltetett lenne, de jó lenne egy szóbeli megállapodás, annak érdekében, hogy az eddig megkezdett kulturális rendezvénysorozatnak a továbbiakban is helyet biztosítana, ami egy olyan szituációt hozna, amikor a hasznélvezeti jog már nem lenne kényelmetlen, szűk megállapodási keret. Egyébként az teljesen nyilvánvaló, hogy pénzügyi segítséget nem fognak kapni anélkül a jog nélkül.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, úgy tűnik számomra, hogy az előterjesztésben arról van szó, hogy a haszonélvezeti jog átruházása egy szerződés keretében fog megvalósulni és erről külön dönt a testület – jól értelmezem?

**M i c h l József polgármester** elmondja, igen ez így van.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, így már egészen más a történet, hiszen így lesz még beleszólása (akár írásban), amit bizottsági tagtársunk javasolt. Másrészt értem az érvelést, főleg a szakrális részét és szeretném, ha ugyanezt az elvet követnénk a Zsinagóga esetében és arra is lenne valami hasonló jó ötlet.

**S o m o g y i Balázs bizottsági tag** elmondja, jogot érzek a válaszra, a Zsinagógáról lemondott az Izraelita hitközség – azzal a feltétellel, hogy mindenféle szakrális jelképtől megfosztják, így volt Zsinagógaként definiálандó (nem összekeverendő a kettő)

**M i c h l József polgármester** elmondja, ezzel együtt is a Zsinagógában is vannak olyan rendezvényünk, amely a zsidó közösség szakrális találkozájaként szerepelt. Nemrégiben volt egy ilyen alkalom, amit az egyik budapesti hitközség szervezett ide. Már párszor elmondtam, hogy amint lesz lehetőségünk továbblépni ez ügyben, akkor a „Bibliai örökségünk háza” című projekt, amit szeretnénk ott megvalósítani. Ezzel kapcsolatosan már a zsidó hitközséggel egyeztettem, sőt folyik az előkészítése és a keresztény egyházak támogatását is bírja ez a gondolat. Nagyon szép lehetőség arra, hogy a méltóságát is megőrizzük az épületnek, és mindannyiunk számára, gyerekeink számára, az idelátogatók számára egy olyan kuriózum legyen, amit mindenki méltó módon tudna használni. Sem írásban, sem szóban nem szeretnék a görögkatolikus közösséggel beszélni arról, hogy engedjenek meg akármilyen kulturális rendezvényt a cégeink részére. Ők azt mondták (és én tiszteletben tartom), hogy bárki fordulhat feléjük, és majd eldöntik, hogy beleillik-e az ő házirendjükbe vagy nem. Pl.: ha az önkormányzatunk bérbe adja vagy haszonélvezeti joggal átadja bármelyik ingatlanát, akkor sem szervezünk oda rendezvényt, nem megyek be egy szombat délután egy társasággal főzni. Ezzel csak azt akarom mondani, ha átadjuk, akkor átadjuk, ha úgy dönt a testület, hogy nem hajlandó átadni, akkor így marad, de ilyen értelemben ne szorítsuk magunkat se és őket se. A későbbiekben arra kellene majd pénzt költenünk, hogy a Piarista rendházban a refektóriumot rendbe hozzuk – nincs fűtés és jelenleg egy minimális világítás van. Az üzemeltető, jelen esetben a Studium Kft. szépen alakítgatja, tudjuk is használni sokféle rendezvényre ezt a szép barokk termet. Koncertekre kiváló, a katonazenekar és énekkar sokszor lépett már fel, még ha a kápolnát hangzásban, akusztikában nem tudja utánozni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az *Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet***

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
70/2026.(III.18.) határozata**

**Rendelet-tervezet az önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás  
szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló  
31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolna hitéleti célra történő használatáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
71/2026.(III.18.) határozata**

**A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolna hitéleti célra történő használatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolna hitéleti célra történő használatáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **2. N A P I R E N D**

A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

A tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból – természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m<sup>2</sup> térmértékű területrészt értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti a meghívottakat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**F e l l e g i Béla Zoltán projekt vezetője** elmondja, szeretnék erről a projektről pár szót mondani, mit is szeretnénk itt alapvetően létrehozni. A Toast Invest Kft. tulajdonosa, Kiss Csaba ül mellettem, alapvetően egy kertváros lakópark névre hallgató 18 lakásos társasházat szeretnénk létrehozni ezen a területen. Az Országos Tervtanács által jóváhagyott anyagból mutatnák be néhány fotót, képet, tervanyagot, illetve néhány fontosabb adatot, hogy Önök is értelmezni tudják. A képen a volt kertváros pékségnek az épülete látszik, még az elbontás előtti állapotban – gyakorlatilag ennek az épületnek a bontását már végrehajtottuk, a jövő hét folyamán véget érnek. Egy-két adat arról, hogy mi volt, majd a következő képen már látszik, hogy mi lett – gyakorlatilag a beépítettség, a burkolt felületek és a zöld felületek arányai fognak változni jelentősen. A beépítettség csökkeni fog, a burkolt felületi arányok lényegesen csökkeni fognak és sokkal több zöldfelület fog megjelenni – ez mind a telken belüli és a telken kívüli részekre is vonatkozik. A telek ezen részén látszik, hogy a meglévő épületrész lelogott a telekről, a másik érintett terület a telek előtt és a Deák Ferenc utca közti rész – ahol most aszfaltos parkoló áll (ez még megvan) – és ehhez képest egy a képen látható állapotot szeretnénk megvalósítani. A képen megjelöltük azt a részt, amit szeretnénk megvásárolni az önkormányzattól, illetve a Deák Ferenc utca és a telek előtti részét pedig saját költségen szeretnénk rendezni. Látszik, hogy mind a beépítettség, mind a burkolt felület, mind a zöldfelület kivétel nélkül jelentősen pozitív irányban fog változni (kevesebb burkolat és sokkal több zöld kerülne kivitelezésre). A telek előtt megszüntetnénk ezt a nagyon régi aszfaltos parkolót, valamint az alapkonceptióban az Eszperantó téri parkot (ami jelenleg északi irányban van), azt befordítanánk a telek elé a Deák Ferenc utcával párhuzamosan. A parkolót kiváltanánk merőlegesen megközelíthető térkövezett parkolókkal (a tömbök előtt déli irányban is ilyenek vannak), járdával ellátva. Megmaradna a mostani megközelítése a teleknek, de itt is burkolatot váltanánk és az Eszperantó téri park benyúlna a telek elé – ezzel is a zöld felületi arányokat növelve. Megtartanánk, sőt kiegészítenénk a Kőrös fasort – a Deák Ferenc utca felé is létesülne egy fasor, valamint ahogy a jogszabály is előírja a parkolók között is zöldfelületeket létesítenénk.

Az épületről – két tömeget képzeltünk el, az egyik követi a Deák Ferenc utcának a vonalát, a másik pedig a telek geometriájához igazodik – egyetlen egy közlekedő köti össze a két épületet. A telken belüli parkosításból az látszik, hogy a régi állapothoz képest az épített elemeken körbe-körbe, mindenhol zöld jelenik meg, valamint emelt szintű parkosítás fog végig futni a két épület között, ami az Eszperantó téri zöldet, illetve délre a tömbök felé lévő zöldfelületeket kötné össze.

Ami még nagyon fontos és a környékbeli lakókat is érintené, hogy mélygarázs létesülne (ez az alaprajzon látszik) a jobb oldali épületszárny és a két épülettömeg között – kicsit túlteljesítve az előírásokat. Jelenleg minden rendeltetési egységhez egy parkolót jelöl, de mi a nagyobb méretű lakásainkhoz alapvetően két parkolóval számoltunk. A parkolók megvételét kötelezővé tesszük a leendő vevőink számára (a nagyobbhoz kettőt, a kisebbhez egyet). Mindegyik lakáshoz tartozik tároló, itt is lehetőség van, hogy a nagyobb lakásokhoz kettőt vegyenek. A mi vevőink közterületet nem érintően el tudják helyezni a járműveiket, valamint dolgaikat a tárolóban. 18 lakásból a Deák Ferenc utca felőli épületszárnyban három lakás van, míg a másikban négy lakás van a földszinten, ezek kertkapcsolatos lakások. Ugyanez a lakáselosztás jelentkezik az első emeleten, ahol szintén 7 lakás kerül kialakításra és négy penthouse lakásunk van – így jön ki a 18 lakás. A tizennyolc lakáshoz huszonhárom parkoló tartozik a mélygarázsban.

A következő látványterven a projekt Eszperantó tér felőli homlokzata, illetve tömegmegjelenése látszik – az első emeleten a két tömeg között látható egy hídszerű, üvegezett rész, ez a társasház közösségi tere (csak belső használatra).

A bal alsó sarokban látjuk a jelenlegi bejárónak a folytatásában a mélygarázs lejáróját, a két épületet, illetve hátul a sorházakat. Ezen a látványterven jól látszik, hogy ez a hátsó rész északra, az Eszperantó téri park fordulna ide be.

A jobb alsó sarokban lévő látványterv északnyugati irányból mutatja a projektet, látható az Eszperantó téri park és látszik körbe a zöldfelület – az lenne a fő hangsúlyunk alapvetően, hogy az Eszperantó téri zöld parkot „átfolyassuk” a projekt előtt és magán a projekten is. Tervezünk homlokzatra felfutó zöldeket, zöld falakat is. ezzel is, oldva az épített tömeget.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, nekem tetszenek a tervek, szép, látványos és annak ellenére elfogadom, hogy a testület egy része az ingatlaneladást nem igazán támogatja. Úgy gondolom, hogy ennek az ingatlanrésznek az eladását mindenképpen támogatnunk kell. Ha jól láttam 103 m<sup>2</sup>-ről van szó, ami 10.300.000 Ft-ba kerülne.

Módosító javaslatom lenne – az értékesítés, az eladás összegét emeljük meg a duplájára 20.600.000 Ft-ra. Figyelembe véve, hogy milyen helyen van, figyelembe véve a tatai árakat én ezt a javaslatot tudom támogatni.

Arra az összegre, amivel többel sikerülne eladni, annak a felhasználására is lenne javaslatom, egyrészt az előterjesztések között szerepel homlokzatfelújításra 5 M Ft, ezt javasolom megemelni plusz 5 M Ft-tal, másrészt a tavalyi évben a Vadlúdsokadalomra elég nehezen tudtuk kihozni a költségvetésből az 5 M Ft-os támogatást, ezért ide tenném a másik 5 M Ft-ot.

Ezzel a javaslattal maximálisan támogatom ezt az ingatlan értékesítést.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, térben és időben kicsit előre ugrottunk, szerintem nem mindent kell úgy értelmezni, ahogy elhangzott. Az, hogy mit támogat a Képviselő-testület, az majd eldől. Elhangzott képviselő asszonytól, hogy a 10.300.000 Ft-ot duplázzuk meg, akkor már miért nem háromszorozzuk meg, de maradjunk inkább a tényeknél. Nekem úgy tűnt, hogy nem kifizetik a 10.300.000 Ft-ot, hanem városfejlesztési megállapodás keretében ellentételezik,

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a 10.300.000 Ft-ot a Kft. kifizeti, az vételár lesz és egy városfejlesztési megállapodás keretében parkolók, zöldterületek kerülnek kialakításra. Ennek kompenzálásaként kérte a Kft., hogy (ahol a bejáratuk lesz) kb. 500 m<sup>2</sup>-es közterületi részt átmenetileg használhassanak – építkezés időtartamára. Annak a közterület-használati díj ellentételezéseként vállalják ezeket a közcélú beruházásokat.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, a vételár befolyik a kasszába és a városfejlesztési megállapodásnak semmi köze az ingatlaneladáshoz – inkább a közterület használathoz van köze.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem tudom befogadni a javaslatot, az előterjesztésben szereplő összeget úgy állapítottuk meg és erről a feleket is tájékoztattuk, hogy értékbecslést készítettünk erre a területre. Ha egyszer a hasunkra ütünk és megduplázzuk, akkor valóban (ritkán szoktam mondani), de még Könyves Gusztáv képviselő úrnak is igaza lehetne, hogy miért nem háromszorozzuk meg, tehát nem értek egyet a javaslattal, nem tudom befogadni. Amint ezt a napirendi pontot tárgyaljuk eszembe jutott Somogyi Balázs és Hörömpöli Éva nagy értékű filmje, a kampányban végigsétáltak a volt kenyérgyár fala mellett és rám szórta nagy mennyiségű hamut, amit magamra kellett volna vennem és el kellett volna szégyelljem magam, mert micsoda terveim vannak ezzel az ingatlannal. Ha hiszi, ha nem egyáltalán nem tudtam róla, hogy milyen lakásokat építenek oda, mit fog tartalmazni a fejlesztés. Amit akkor elmondtak, hogy milyen magas, csúnya építmény lesz, ha nem hiszi kérem pörgesse vissza a videót, úgy adták elő, hogy milyen gonosz a Polgármester, mert ilyeneket enged meg, de nem probléma, hiszen ez a kampány, de más a valóság. A valóságot most tetszetek látni, szeretném megköszönni a tulajdonosnak, eddig is jó viszonyban voltunk a céggel és remélem abban is maradunk.

Arra biztatom képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az értékesítést, mert példaértékű projekt jön létre a város szövetében van egy ipari létesítmény, egy üzem, aminek nincs ott a helye. Körbeépítették házakkal, lakóházakkal, beépült a környezet. Ott lakunk a közelben, fiatalkoromban sokat jártam oda boltba, ismerem a környéket. Polgármesterként mindig meghallgattam az ott lakók fájdalmát, problémáját, mivel éjjel a sütés közben az ott dolgozó munkatársaknak ki kellett menniük és egy hosszú doronggal ütni a liszttartályt, hogy lecsússzon a liszt, mert nem tudták kivenni, rátapadt az oldalára.

Azt gondolom, egy olyan példaértékű fejlesztés jön létre, amit mindenképpen van értelme támogatni. A cég az építkezési területként használnának egy területrészt, ennek a költségét visszafordítaná – magyarul szűrért szűrt javasolnak – a projektbe, a telek értékét pedig kifizetik. Lehet ezen emelni, csak akkor nem fogják megvenni és még 10 M Ft-ot sem kapunk, de akkor ki járt jól? – igazából senki, ha azt a darabot nem teszik hozzá. Valóban úgy lesz egységes és normálisan kinéző az az ingatlan és maga a fejlesztés. Tudom, most meg fogom kapni, hogy én „lebratyztam” a fejlesztőkkel, van itt bőven, aki majd mondja ezt – ezeket is jó szívvel felvállalom, mert arról van szó, hogy valami megszépül kertvárosban. Korrekt volt nagyon a tulajdonos, mert függetlenül attól, hogy nem termelt pénzt az ingatlan, kívülről mégis rendbe tetette, hogy ne az a csúfondáros oldala nézzen az Eszperantó tér felé (vakolta, kicsinosította, rendbe tette). Mindent megtett, hogy az összes fát megvédje, sőt úgy bontották el az épületet, hogy a környékről egy rossz szó nem jött – pillanatok alatt eltűntették. Egész másképp néz ki most az a terület és ez az épület is nagyon szép lesz. Azokat a régi szocialista paneleket, házakat, hála Istennek a zöld nagyon szépen körbevette, de ennek a fejlesztésnek a következtében egészen más arculata lesz az Eszperantó térnek. Ehhez a szép arculathoz fog még majd hozzájárulni, ha megépül az óvoda, akkor elmondhatjuk, hogy azt a területet teljesen megújítottuk – közösen a fejlesztőkkel. Az a kérésem képviselő asszonyhoz (Szekeres Alíz), hogy fogadja el ezt a választ és ne kérjen erről a javaslatról szavazást, valamint ezzel a kis kiegészítéssel fogadja el az előterjesztést. A testületnek kell dönteni, itt most csak egy előzetes „boksmeccs” megy és a testület a végén meghozza majd a döntését, ami remélhetőleg pozitív lesz.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnök** kérdése, Szekeres Alíz képviselő asszony szeretne döntést a javaslatáról?

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, igen szeretnék döntést a javaslatomról.

**G ö n c z y Mihály bizottsági tag** elmondja, annak nagyon örültem, hogy mélygarázsok is épülnek, így nem fog úgy kinézni a környék, mint a Bajcsy Zsilinszky utca (ami már hasonlít az Andrássy utcához), de mégsem tudom ezt támogatni. Nem azt mondom, hogy Tata megtelt, vannak eladó ingatlanok, nem akarok új lakásokat – ez az alapfeltevésem. Nem kellene ide új beköltözők, másrészt pedig nem akarok önkormányzati ingatlant (még ha csak 100 m<sup>2</sup>) eladni. nem támogatom ezt a javaslatot.

**M i c h l József polgármester** elmondja, én kérek elnézést.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, Polgármester úrral ellentétben én nem kérek elnézést, meghallgattuk a képviselőtársam véleményét, ezt tiszteletben kell tartani. Én fenntartásokkal kezelném, mert itt magántulajdonról beszélünk. Van hatályos építési szabályzatunk, ami alapján bárki építhet, ha az ott leírtakat betartja. Amit én egy kicsit aggályosnak tartok és ha ezekkel kiegészítenék az előterjesztést, akkor számomra még inkább érthető és támogatható lenne – mire is gondolok.

Arra, hogy nem látom ebben az anyagban, hogy mi történik akkor, ha a beruházó részben teljesíti a beruházást vagy csúszik vagy a közérdekű beruházások műszakilag nem olyan minőségben valósulnak meg, ahogy azt most a testület feltételezi. Látom, hogy van 18 M Ft + ÁFA ügyvédi letét, de számomra az sem egészen világos, hogy ez a csomag mit tartalmaz. Benne van a világítás, a tervezési díjak vagy csak a kivitelezés? Azt feltételezem, hogy ez egy komplett csomag, ebben benne van a tervezéstől kezdve, az engedélyeztetés, a kivitelezés, a közterületi parkolóknál a világítást is odagondolom, de ez csak egy gondolat – konkrétabb megállapodást szívesebben látnék. Szívesen látnám, hogy milyen műszaki tartalom van és mi történik akkor, ha nem abban a műszaki tartalomban valósul meg. Hiányzik a megállapodásból szerintem a részletes, számonkérhető önkormányzati ellenőrzés és szankciómechanizmus. Nyilván Önöknek is egy védelem, illetve nekünk is, ha világosan, egyértelműen megfogalmazzuk a műszaki tartalmat. Ki ellenőrzi?

**F e l l e g i Béla Zoltán projekt vezetője** elmondja, műszaki ellenőr lett kijelölve, benne van a szerződésben.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, értem, de ez hogyan fog működni, de ha azt mondják benne van, akkor irodavezető úr mindjárt elmagyarázza nekem. Nézzék el, hogy első olvasatban nem minden világos. Számonkérhető önkormányzati ellenőrzés és szankciómechanizmus - ezt így megfogalmaznám, hogy lássuk, hogy milyen határidők vannak, milyen ütemezés, ennek megfelelően tudnak Önök is tervezni. Amit még szívesen látnék, hogy mikor kerül át teljes joggal az önkormányzat tulajdonába? – onnan kezdve a saját cégünknek ezzel kapcsolatban már költségei, feladatai jelentkeznek. Gondolom a Városgazda üzemelteti, kezeli, gondozza – ha ezek egy kicsit pontosítva lennének, akkor nem a mi gondolatainkra lenne bízva, hogy mit látunk bele ezekbe a tartalmakba és a későbbiekben nem ad táptalajt a vitáknak. Amennyiben ezekkel a javaslatokkal kiegészítésre kerülne, akkor részemről mindenképpen támogatható ez a történet.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, képviselő úr által felvetett kérdésekkel kapcsolatban nagyon röviden válaszolnék, de a városfejlesztési megállapodás is választ ad. A beruházónak a teljes projektet végig kell vinni, értem ezt a tervezéstől az engedélyeztetésen át egészen a kivitelezésig. Amikor elkészülnek a tervek, minden egyes alkalommal be kell nyújtania egyeztetésre és miután mi hozzájárultunk, abban az esetben jogosult az engedélyeztetési eljárást lefolytatni. Az engedélyeztetési eljárást lefolytatását követően magát a beruházást az általunk kijelölt műszaki ellenőr felügyelete mellett valósítja meg. A városfejlesztési megállapodás 6. pontja rögzíti, hogy ennek keretében a műszaki ellenőr jogosult ellenőrizni, tájékoztatást kérni, esetleg utasítást adni, amennyiben szükségessé válik a beruházó irányába, aki azt a jogszabályban meghatározott keretek között köteles végrehajtani. Az ellenőrzési mechanizmus – a 10. pont rögzíti, hogy amennyiben a közcélú beruházást nem a 3. pontban meghatározott határidőkre vagy nem az engedélyes vagy kiviteli tervdokumentációban foglalt műszaki tartalom szerint valósítja meg és az önkormányzat felszólítására sem tesz eleget és a határidő lejár, akkor az önkormányzat a 12. pontban meghatározott szankciót jogosult érvényesíteni, azaz az ügyvédi letétből ezt az összeget lehívni. Tehát a vállalkozó felelőssége teljes egészében a megállapodás alapján rögzítésre kerül. Arról, hogy mikor kerül át az önkormányzat tulajdonába, mivel forgalomképtelen vagyontárgyról van szó, ebben az esetben a megépítéssel egyúttal a tulajdonunkba fog kerülni – forgalomképtelen vagyontárgyon osztott tulajdon nem hozható létre. Ugyanakkor a városfejlesztési megállapodás 11. pontja rögzíti, hogy a forgalomba helyezési eljárás lezárultáig a parkolók karbantartásáról a vállalkozó köteles gondoskodni a saját költsége terhére. Ha megvalósul a forgalomba helyezés utána jelent ez az önkormányzat részéről költségvállalást, előtte nem.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, két napirendet összevontunk, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész forgalomképtelen vagyoni körből való kivonásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **4 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
72/2026.(III.18.) határozata**

**A tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület -  
103 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész forgalomképtelen vagyoni körből való kivonásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész forgalomképtelen vagyoni körből való kivonásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Toast Invest Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **4 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
73/2026.(III.18.) határozata**

**A Toast Invest Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Toast Invest Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, összevontuk a 18. napirenddel, ahol az összezszerúségről kell dönteni, a 103 m<sup>2</sup> térmértékű területrésznek az értékesítéséről, A. és B. variáció van, illetve amennyiben Szekeres Alíz képviselő asszony fenntartja a javaslatát, akkor először arról szükséges döntést hoznia a bizottságnak.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, igen szeretnék döntést a javaslatomról.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, szeretném felhívni a figyelmét a bizottságnak, hogy a szavazást úgy lehet lefolytatni, hogy először arról kell döntenie a bizottságnak, hogy el kíván-e térni az eredeti összegtől és 20.600.000 M Ft-ot javasol. Ha ezt a javaslatot támogatják, akkor az Képviselő-testületi döntést igényel, így a bizottságnak egy javaslata van a testület felé. Ha nem fogadják el, akkor a 10.300.000 Ft-ról a bizottság hoz döntést.

**Fellegi Béla Zoltán projekt vezetője** elmondja, egy gyors reflektálás a javaslattal kapcsolatban – azt mondta, hogy figyelembe vette a tatai árakat, de nem tudom, hogy Ön és a többi bizottsági tag tisztában vannak-e, hogy Tatán milyen ingatlan árak vannak? Jelen esetben egy olyan ingatlanról beszélünk, amit semmilyen közmű nem érint. Tatán összközműves telkeket a legutóbb (tudomásom szerint) 50-60 ezer forint körül árultak (Szönyeggyári szigeten). Ahhoz képest a 10.300.000 Ft-os ár az 100.000 Ft-os négyzetméter árat jelentene. Úgy gondolom, hogy alapvetően a mi oldalunkról ez is sok, de egy értékbecslés alapján el tudjuk fogadni, de azt, hogy ezt megduplázzuk (200.000 Ft-os négyzetméter árat, közmű nélküli zöldfelületért) azt abszolút irreálisnak tartjuk. Eddig Tatán még soha nem cserélt gazdát olyan áron (az a szám, amit Ön javasolt, ekkor négyzetméterre vetítve) ingatlan.

**Michl József polgármester** elmondja, senki más nem tudja megvenni ezt a telket, csak ők és a 10.300.000 Ft-tal is nagyon jól járnánk, de ha nem veszik meg, akkor maximum egy vagy két lakással kevesebbet építenek (nem tudom, hogy kell-e áttervezniük a házat).

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazás a bocsátja** Szekeres Alíz módosító javaslatát - tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból a változási vázrajz szerinti 103 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész ne a szakvéleményben meghatározott áron (10.300.000 Ft) kerüljön értékesítésre a beruházó részére, hanem nettó 20.600.000,-Ft összegben.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen, 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**74/2026.(III.18.) határozata**  
**A tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból 103 m<sup>2</sup> térmértékű területrész értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból a változási vázrajz szerinti 103 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlanrész ne a szakvéleményben meghatározott áron (10.300.000 Ft) kerüljön értékesítésre a beruházó részére, hanem nettó 20.600.000,-Ft összegben.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Michl József polgármester** elmondja, Gönczy Mihály képviselő úr most megszavazta, hogy eladják.

**Gönczy Mihály bizottsági tag** elmondja, nem azt szavaztam meg, hogy eladják, hanem azt, hogy Képviselő-testület elé menjen.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, a bizottság nem döntött a kérdésről, javaslatot tett a Képviselő-testületnek, és a testület úgy dönt, ahogy szeretne, ott dönthet az eredeti 10.300.000 Ft javaslatról is.

### **3. NAPIREND**

A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Szvatekné Kugli Évát, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos pályázati kiírás módosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
75/2026.(III.18.) határozata**

**A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos pályázati kiírás  
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos pályázati kiírás módosításáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KuBa 2018 Kft.-vel bérleti előszerződés megkötéséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
76/2026.(III.18.) határozata**

**A KuBa 2018 Kft.-vel bérleti előszerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KuBa 2018 Kft.-vel bérleti előszerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

#### **4. NAPIREND**

A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Berczelly Attilát a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**B e r c z e l l y Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, van két programelem az előterjesztésben, az egyik a Magyar Ház Coworking galériája, a másik pedig a Kápolna gyertyafényes koncertsorozata, amelynek a hónap elején a Magyar Marketing Szövetség Városmarketing Gyémántdíjat.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
77/2026.(III.18.) határozata**

**A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

#### **5. NAPIREND**

Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Bizottsági döntés nem kapcsolódik hozzá. A Német Nemzetiségi Önkormányzattal is van ezzel kapcsolódóan együttműködés?

**B e r c z e l l y Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, ez egy illúzió, nyilván tapasztalatokra, lehetőségekre, az anyagban megfogalmazott kritérium és adottságrendszerben jött létre. Az anyagot eljuttattam dr. Schmidt Mayer Richárdnak, azzal a céllal, hogy bátran véleményezze és fűzzön hozzá, ő annyit tett hozzá szóban, hogy nem rossz, de hivatalos válasz még nincsen. A testület első olvasatban tárgyalja, megismeri – ez ilyen területen is tud lendületet adni a dolgoknak. Nyilván ez hosszú ideig egy terv marad, de a lényege, hogy van egy felvázolt jövőkép és bármilyen lépésről-lépésre történő előrehaladás van, azt alá lehet rendelni egy nagyobb, hosszú távú célnak. Ezzel gyakorlatilag nem történik meg az, hogy olyan változtatások jönnek létre, ami a későbbiekben akadályoz valamit, így nem a gombhoz kell varrni a kabátot. Ebből a szempontból beépülhet ez egy városi stratégiába, nyilván át kell futni azokon a szervezeteken, közösségeken, akiket ez szolgálni kíván.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, üdvözlöm, hogy az Ökofalut is, mint partnerként szólítják meg. Úgy gondolom, hogy minden ilyen lehetőséget meg kell ragadni, mert ha minél több partner, együttműködés van, annak multiplikáló hatása lehet mindegyik szervezetre, létesítményre – remélem valami ilyesmi majd kialakulhat, akár az agostyáni részen belül is. Sokféle szervezet érintett (NatúrPark, tájvédelmi körzet stb.) egy területen. Üdvözlendőnek tartom, hogy ilyen együttműködést is érinthet ezen a környéken.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, nagyon tetszett ez a 36 oldalas anyag, a látványtervek kimondottan, szinte már mögé képzeltem, hogy milyen élet lesz majd. Látom a Német Nemzetiségi Múzeum is be van vonva, de úgy gondolom, hogy összes Agostyánt, illetve Tatát érintő egyesületet célszerű lenne megkeresni. Bízom benne, hogy ez nem csak illúzió lesz, hanem a megvalósítás is elérkezik hamarosan.

**B e r c z e l l y Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, lehet ezt az anyagot kritizálni, ez túlságosan tömény, olyan, mint egy túlmozgásos svájci bicska, de ez azért van, mert ez egy vitairat. Nyilván felvázol alternatívákat és majd azok, akik ezzel foglalkoznak visszabontanak belőle, ha úgy érzik szükségét. Az alapkoncepció az, hogy ennek az épületkomplexumnak lenne egy olyan feladata, amit túlnyúlik a helyi lehetőségeken. Ez lehet több okból is, egyrészt, miért ne gondolkodhatna Agostyán is abban, hogy fogad vendégeket, amiből van plusz bevétele vagy aki finanszírozni fogja ezt a tevékenységet, ami a jövőben elképzelhető. Egy biztos, hogy van két épületünk, amiből az egyik elég rossz állapotban van és a másikra is ráférne egy felújítás – ezekről gondoskodni kell, ki kell találni, hogy milyen funkciót kapjon. Amennyiben a városnak lesz lehetősége fejlesztésre forrást biztosítani, akkor már lesz egy ilyen elképzelés (sok más mellett).

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén megköszönöm ügyvezető úrnak, hogy eljött a bizottsági ülésre.

## **6. NAPIREND**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Pap Tibort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Lehet, hogy benne van az anyagban, csak nem vettem észre, mikor nyit a strand?

**P a p Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, a tervek szerint június 19. Június 15-ig tart a tanév és utána való hétvégén.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, régen május környékén nyitott?

**P a p Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, a fürdő május 1-jével nyit a strand nyit később.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**78/2026.(III.18.) határozata**  
**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **7. NAPIREND**

A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**P a p Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, van egy nyertes pályázat, amelynek keretében a Fényes-fürdőn található faházak meg tudnak újulni. Ennek a nyertes pályázatnak a szerződéskötéséhez szükséges egy elvi lépés (2028. június 30-tól – akkor zárul a projekt - számított 10 éven belül a területet, ne lehessen elidegeníteni), ezért a Városkapu Közhasznú Zrt. és Tata város között fennálló megállapodást ilyen módon kell módosítani. Ez az alapfeltétel, kritérium ahhoz, hogy a szerződést egyáltalán alá tudjuk írni a pályázat kapcsán.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**79/2026.(III.18.) határozata**  
**A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés**  
**meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **8. NAPIREND**

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről

**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Hlavács Attilát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és kollégáját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, nem szeretném kiegészíteni, ellenben szeretném bemutatni gazdasági vezetőnket – Pál Erikát.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
80/2026.(III.18.) határozata**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **9. NAPIREND**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az előző évi tervhez képest kicsit kiugrik a várható (bár a 2025. évi tény az nincs itt) – 74 M Ft áll a tervvel szemben, ezt mivel tudnák indokolni?

**P á l Erika Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője** elmondja, nyilván arról az időszakról tudunk elsősorban beszámolni, amelyben az új ügyvezető úr már jelen volt. Így az első félév tevékenységét nem tudjuk értékelni, valamint azt sem tudjuk, hogy miért így készült el az üzleti terv. Arról tudjuk tájékoztatni Önöket, hogy óvatos, takarékos és felelősségteljes gazdálkodás folyt a második félévben, amelynek eredménye látható. Mindemelllett a minőségi munkára törekedtünk, hogy hatékony legyen a Kft. további tevékenysége. Természetesen szükséges olyan fejlesztéseket, beruházásokat megtenni, amit már részben 2025-ben is meg lehetett volna valósítani, de mivel új a menedzsment szeretnénk volna időt hagyni, illetve stratégiai tervet alkotni (melyik feladatra, milyen erőforrást kell biztosítani, akár humán, akár tárgyi eszköz területén). Azt már látjuk, hogy szükséges a gépjárműparkot fejleszteni, megújítani, fiatalítani. Látjuk, hogy humánerőforrás terén több és szakképzetesebb személyre,

személyekre van szükség, ennek a megvalósítását erre az évre tervezzük. A tavalyi évben képződött többletbevételünket (természetesen még nem tény, mert a beszámoló és a mérleg még nem készült el) erre szeretnénk fordítani – fejlesztési lehetőségek meglegyenek a következő évben.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, az anyagi jellegű ráfordításoknál 90 M Ft és a személyi jellegűnél 40 M Ft eltérés van – elfogadható, hogy egy takarékosabb gazdálkodás mellett nem volt annyi anyagi jellegű ráfordítás vagy igénybe vett szolgáltatás (ott is van egy 60 M Ft-os tétel). Az utóbbi években előjött a szakember hiány - a béreknél nem használták ki a lehetőséget? Nem volt olyan szakember, aki alkalmas lett volna a feladatra? – ezért nem került felhasználásra. Hogy látják ezt?

**P á l Erika Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője** elmondja, a tervezést nem látjuk, nem tudjuk miért volt ott 531 M. A meglévő létszámmal valósítottuk meg az évet, sőt létszám bővítés és fejlesztés is volt, sőt még fluktuáció is volt a társaságnál - ezt nem mi terveztük még.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, annyival egészíteném még ki, hogy a működési támogatásunk, bértámogatásunk teljes egészében felhasználásra került. Ez a többletbevételünk, ami még jelenleg egy nyers szám, még nem egy végleges szám, majd májusra, a beszámolóra fog elkészülni, a vállalkozási tevékenységekből megmaradt összeg - még vannak olyan tartalmak, például 12.000.000 forint, amit tavaly az önkormányzattól kaptunk járművásárlásra. Ez is eredményként jelentkezik, mivel ennek az amortizációját, az értékcsökkenését évente tudjuk (20 %-kal) csökkenteni – eredményből. Ez is növeli az eredménynek az összegét.

**G ö n c z y Mihály bizottsági tag** elmondja, a szervezeti ábrán (4.1.) szerepel cégvezető, de ha jól tudom még nincsen. Betöltésre került ez a pozíció?

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, cégkivonatban bejegyzett cégvezető még nincsen, ez még kialakulóban van.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
81/2026.(III.18.) határozata  
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **10. NAPIREND**

Az Ipari Park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Major Dezsőt, a Barina Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, szeretném megköszönni a támogató, segítő hozzáállását az önkormányzatnak, amit eddig tanúsított az Ipari Park fejlesztése érdekében. Napjainkra eljutottunk odáig, hogy az ipari parkban 68. céggként köszönthettük a tegnapi nap folyamán a Ceres Zrt-t, 25 milliárdos beruházásuknak az alapkövetételére került sor. Napjainkra a munkavállalók száma a Tata déli Ipari Parkba elérte az 1800 főt, az összes beruházott érték, amit a betelepült vállalkozások eddig produkáltak, teljesítettek, az kb. 206.000.000.000 forint. A 2024-es év nettó árbevétele, a betelepült cégek árbevételeinek összesítése alapján 98 milliárd forint. Ezek a mutatók már azt támasztják alá, hogy az az elképzelés, ami 2022-től elindult a Tata déli Ipari Park fejlesztése érdekében, az ma már kedvező formációt nyert – mind a helyi adó fizetés tekintetében, mind a munkavállalók tekintetében. Ahogy a még szabad területekre sikerül további befektetőket telepítenünk, úgy ezek a mutatók az elkövetkezendő években is egy komoly progresszivitást mutathatnak.

**G ö n c z y Mihály bizottsági tag** elmondja, a Ceres Zrt. ipari parkba történő betelepülése folytán szükségessé váló fejlesztési munkák alatt mit értenek?

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, ezek bizonyos infrastrukturális beruházásokat jelentenek. A Ceres Zrt. két ütemben vásárol területet, az első ütemhez kapcsolódott a tegnapi alapkövetétel – ott épül meg a gyár. A második ütemmel kapcsolatban, hogy milyen irányultságú a projekt, még nem hallottunk, nem tudjuk, de rövid időn belül kiderül. A második telket, illetve az első telek teljes szélességéig történő közműberuházást részben fedezné az 50 M Ft-os hozzájárulás, természetesen a Barina Kft. is jelentős összeget tesz hozzá. Van egy bővítményi területe az ipari parknak, ami az autópálya és a Tata-Kocs közút között helyezkedik el, és nyilván abba az irányba, történő közműberuházás, illetve útpítési munkálatokhoz kértük ezt a hozzájárulást. Nem a Barina Kft. kéri, nehogy félreértés legyen, nem a tulajdonosok akarják ezt hazavinni, közműráfordítást finanszírozná ezzel az önkormányzat.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, igazság szerint a pénzügyi irodavezető asszonyhoz tennék fel kérdést. Az szerepel az anyagban, hogy tájékoztatást kap a testület - a Tatai Mezőgazdasági Zrt. felszámolása folytán a Zrt. felszámolója 2025-ben bizonyos ingatlanokat sikeresen értékesített, ennek következtében az önkormányzat felé fennálló tartozásból tudott visszafizetni. A kérdésem, hogy mi az az összeg, amivel a Tatai Mezőgazdasági Zrt. tartozott, mi az, amit sikeresen visszafizetett, megfizetett az önkormányzat részére? Jól gondolom, hogy ebből a visszafizetett részből, ami a felhalmozási tartalékba került, abból kerülne 50 M Ft támogatásra?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, tudok válaszolni, de nem fogok tételesen, mert az adótitok gyakorlatilag, hiszen adótarozásról beszélünk. Lehet direkt összefüggést találni a kettő között, de valójában nincs, mert az egyik egy többlet adóbevétel, ez pedig támogatás, ami nem a Mezőgazdasági FA felé irányul. Az, hogy itt van személyi érintettség vagy a Barina Kft. felé a korábbi képviselői látogatás során felmerült támogatásnak így fedezete keletkezik, ez igaz, de úgy fogalmaznék, hogy ezt az összeget meghaladó adót tudott rendezni az önkormányzat felé és ezt az összeget el nem érő tartozása van még az FA-nak.

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, kiegészítésként nem adótitkot felfedve, hogy ezt a támogatást vagy hozzájárulási összeget lényegesen meghaladó összegről van szó. Ha a gazdasági életet nézzük és a gazdasági élet szereplőit baj éri, ne adja isten felszámolás alá kerülnek, az esetek többségében ott térüléssel sem lehet számolni. A Tatai Mezőgazdasági Zrt. esetében ez az adóhiány döntően megtérült a helyi önkormányzat felé és ennek még lesz folytatása. Nyilván a felszámolási eljárás a Cstv. alapján zajlik, a felszámoló köteles a Cstv. minden pontját betartani. Azt, hogy mikor kerül sor a végleges elszámolásra, azaz a hátralévő adókötelem megtérítésére – nem tudom megmondani, majd az élet hozza magával.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, hogy technikailag érdeklő ez a kifizetéses történet, honnan megy? A Mezőgazdasági Zrt-től jött egy bevétel és azt mondjuk, hogy a tartalékból fizetjük ki. Ez a bevétel a tartalékot növelte? vagy kifizetjük a tartalékból az 50 M Ft-ot és ami befizetésként jött, az egész máshol fog megjelenni? Tehát nem abba a tartalékba fog bekerülni, amiből kifizetünk? - ez másra kerül felhasználásra.

A magyarázat az volt, hogy ez a kifizetést (50 M Ft-ot) ugyan a költségvetésbe nem terveztük be, de benne van a kívánságlistában és azt mondtuk, hogy a nem tervezett bevételekből fogjuk fedezni a kívánságlistán szereplő tételeket, akkor van valami sorrend a kívánságlistán? vagy a képviselők döntenek el, hogy azt a pénzt mire fordítják? Hogyan működik ez? vagy így működik, hogy egy előterjesztésbe Polgármester úr beírta, hogy ezt fizessük ki. Mi értelme ennek a kívánságlistának?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, több tételben érkezett be adóbevétel, annak a megfelelő könyvelését el kellett végezni, attól függően, hogy a felszámoló megjelölte-e, hogy milyen típusú adót fizet be, milyen adótarozást rendez. Ahol nem jelölte meg, ott a mi nyilvántartásunk szerint tagolva lettek az egyes adónemekre. A felhalmozási tartalékba azért helyeztünk összeget, mert gyakorlatilag ez teszi lehetővé, hogy ilyen típusú kifizetésre sor kerüljön. Egyrészt bevételeztük és a költségvetésben benne vannak most ezek az összegek, amik adóbevételek és van egy felhalmozási tartalékunk, ami pedig fedezetet nyújt arra, hogy ilyen vagy ehhez hasonló támogatást vagy fejlesztést megvalósítson az önkormányzat. Azért van kicsit időben furcsa egybeesés, mert amikor a költségvetés be lett terjesztve, akkor ezek a bevételek még nem voltak. Ha visszaemlékeznek a képviselők, akkor az utolsó tárgyalásnál szerepelt ez az összeg, fel is tüntettük, hogy külön adóbevétel érkezett az eredeti tervezetben felül. Ott keletkezett ez a plusz bevétel, az úgynevezett kívánságlistáról természetesen a testület dönt. Az a lista azt tartalmazza, hogy miket preferál elsősorban a tisztelt testület, ha van forrás – ebből a Polgármester tesz egy javaslatot, hogy ez legyen az egyik preferált a listáról.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, említette, hogy a Ceres Zrt. még tervez további területet vásárolni és említette, hogy itt lennének ezek a fejlesztések. Ez kinek a tulajdonában áll?

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, a Tatai Mezőgazdasági Zrt. tulajdonában állt és nyilvános pályázaton, meghirdetés útján vásárolta meg a Ceres Zrt.

**dr. Szerencs Richárd alpolgármester** elmondja, Gönczy Mihály képviselő úr feltett egy kérdést, amire Ön azt válaszolta, hogy nem a Barina Kft-hez kerül ez támogatás.

**Major Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, a vételár.

**dr. Szerencs Richárd alpolgármester** elmondja, az 50 M Ft.

**Major Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, az 50 M Ft az igen.

**Michl József polgármester** elmondja, az a Barina Kft-hez kerül.

**Major Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, a támogatás a Barina Kft-hez kerül.

**dr. Szerencs Richárd alpolgármester** elmondja, egy magántulajdonban lévő terület fejlesztésére költenék ezt el. Önkormányzati tulajdonban van az a terület, amire költenék azt a fejlesztést vagy nem? Engem ez érdekel.

**Major Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, külön kell venni, vannak magántulajdonban lévő telkek. Az Ipari Parkban néhány hektár kivételével minden telek magántulajdonban van, de ezek a telkek mindegyike közmű nélküli telek mindaddig, amíg a közmű ellátást nem biztosítja a Barina Kft. Ezek azok a vonalas létesítmények, amik az úthálózat, utak mentén vannak közműsávba lefektetve. Ebbe investált bele a Barina Kft. 4,2 milliárd forintot (2006-óta). Ha a magántulajdonú telek tulajdonosa megfizeti a közműfejlesztési hozzájárulást, akkor és attól lesz összközműves az ő telke, addig egy közmű nélküli telekről van szó. Nem építési telek, hiszen az építési telek fogalma azt jelenti, hogy van közmű kapcsolata (addig csak telek, beépítetlen terület). A közműhálózatot úgy kell elképzelni, hogy részben körvezetékek és részben szárnyvezetékek alkotják. A Barina Kft. előtt álló közműfejlesztés a 800 Millió forintot meghaladja, azzal már a bővítendő tartalék területet is elérjük és közművesíteni tudjuk. Ennek egy szakaszához használnánk fel azt az 50 M Ft-ot, amit támogatásként vagy hozzájárulásként kértünk.

**Michl József polgármester** elmondja, alpolgármester úr kérdésére válaszolnék, magántulajdonban van az ipari park nagy része. A városnak van még egy eladandó ingatlana, a többi az magántulajdonban van. Az utak, magánutak, közforgalom számára megnyitott magánutak, tehát az utakat is nekik kell építeni. A kért összeget az önkormányzat az ipari park fejlesztésére, de egy magáncégnak, magáncégeknek adja, hiszen nem önkormányzati tulajdon lesz az ingatlan, tehát ilyen értelemben közcélra adja. Ugyanakkor az önkormányzat onnan komoly adóbevételt és sok tatai új munkahely létesítését várja el. A támogatásunknak az a célja, hogy új munkahelyek jöjjenek létre és adóbevételt teremtsenek – ilyen szempontból van értelme ennek a támogatásnak.

**dr. Szerencs Richárd alpolgármester** elmondja, köszönöm a válaszokat, de lenne még egy kérdésem. Tegyük fel, nem kapja meg a többséget a kérés és nem kapják meg az 50 M Ft támogatást, mi történhet? Milyen következményekkel számolnak?

**Gönczy Mihály bizottsági tag elhagyja a bizottsági ülést.**

**Major Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, nem kerülünk felszámolás alá – ezeket a munkálatokat nyilván el fogjuk végezni, de nem mindegy, hogy milyen ütemben, milyen gyorsasággal. A betelepülésre váró további 30 hektár minél hamarabb közművesítjük, annál hamarabb várhatjuk az érkező befektetőket.

A 4,2 milliárd forintot, amit eddig a közmű és útberuházásokra fordítottunk, döntően az értékesítésekből finanszíroztuk, tehát nem hazavitték a tulajdonosok a pénzüket, hanem visszaforgatták a közműberuházásba, aminek az az eredménye, hogyha eladás van, akkor a Barina Kft-nek van egy egyszeri haszonvétele, az önkormányzatnak pedig helyi adóbevétele van minden évben. A pénzügyi irodavezető asszonytól kaptunk adatokat még a tavalyi ipari parkos bejárásakor – 2024-ben 731 Millió Ft volt a helyi adóbevétel és ez évről-évre egyre nagyobb lesz – befektetés nélkül. Kérem ne vegye sértésnek képviselő úr, de eddig a befektetést mi tettük bele és most nem dicsekedni kívánok, de ez egy komoly investíció volt. Igaz 15-20 év alatt tettük, de az ipari park jelenlegi állapota azt mutatja, hogy érdemes volt egyrészt kivárni, másrészt megfinanszírozni.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, talán az itt ülők is emlékeznek rá, hogy a gazdasági programba is betettünk egy anyagot a déli ipari park fejlesztéséről. Ha esetleg visszaemlékeznek az utolsó ábrára, egyrészt azt mutatta (vonaldiagramban), hogy milyen ütemben fejlődött, nőtt a város összadóbevétele az elmúlt öt évben, másrészt azt mutatta, hogy ezen belül a déli ipari parkból befolyó adóbevétel miként növekedett az elmúlt öt évben – ez magasabb volt, mint a város átlaga és folyamatosan nyílt az olló. Ebből számomra az derült ki, hogy oda érdemes befektetni, mert ennek az adótermelő képessége jobb, mint az átlag. 2016-ban az önkormányzat E-ON-os közműfejlesztési hozzájárulást is biztosított az ipari parkban, amit akkor tudunk az E-ON-tól visszakapni, ha a beruházók többlet energiaigénnyel élnek és lehívják ezt a kvótát – sajnos nem állunk jól. Nekünk e-miatt is fontos lenne, hogy minél előbb jöjjenek a beruházók és kérjék a plusz energiát – akkor kapjuk vissza a pénzüket (ha nem elszáll). Talán dr. Bakos Zsolt irodavezető úr tudja fejből, de hamarosan lejár a szerződés.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, köszönöm a válaszokat. Azt gondolom, hogy a 100 %-os beépítettsége az ipari parknak garantálni fogja az adóbevételeket, és megnyugtatott engem, hogy ez mindenképpen be fog épülni és most azon van a hangsúly, hogy ez minél hamarabb megtörténjen.

A kérdése, hogy az 50 M Ft mennyiben tudná meggyorsítani? Van erre valami konkrét válasz? Valaki már ott kopogtat az ajtón és amiatt kell gyorsítanunk, ha nincs ilyen ígérvény, nem egy konkrétumra várunk, akkor tudják-e garantálni, hogyha megkapják az 50 M Ft-ot, akkor bizonyos időn belül (korábbi tendenciákhoz képes korábban) tudnak egy adóbevétel termelő céget idehozni (aki miatt megéri az 50 M Ft-ot odaadni)? Tehát megéri az 50 M Ft-ot odaadni és meggyorsítani a folyamatokat.

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, konkrét időtényezőt ne várjanak tőlem, mert nem rajtunk múlik. Mi megteszünk mindent (ahogy eddig is megtettünk), hogy a befektető a lehető legkedvezőbb táptalajt találja itt Tatán az ipari parkban. Ehhez mindig kérjük az önkormányzat, a Polgármester úr segítségét – fogadja a befektetni kívánó társaságokat, így volt a Ceres Zrt. esetében is (nagyon jó kép alakult ki a helyi önkormányzatról). Van kopogtató befektető most is, de nyilván megkérdezik, hogy A-ból B-be mikor tudnak elsétálni (adó jogász vagy gazdasági vezető körömcipőben) – ehhez kell a pénz. Nekünk ott meg kell építeni első ütemben 250 méter utat, illetve letenni az út mellé a közműsávokba a szükséges közműveket (pl.: víz). Ehhez kellene ez az 50 M Ft, plusz a saját erő, hiszen ez eleve több, mint 200 M Ft-os fejlesztés, beruházási érték – amit meg kellene valósítani. A teveink egy része készen van, engedélyes tervek, őszre el tudjuk végezni ezt a munkát. Általában pár hónapig minden befektetőnek van türelme, mert ha beleszeret a helybe (Tatába), illetve az ipari parkba, akkor úgy folytatódik, hogy tőlünk kér megfelelő garanciákat, azaz, hogy szeptember 30.-ára ott út lesz, villany lesz, víz lesz.

Kötünk vele egy előszerződést, ott megadjuk a garanciákat, amit kérnek és akkor válik vevővé. Amikor azt mutatjuk, hogy a horizonton ott lesz az ő telke, az kevés – ha az előszerződésben realizálni tudjuk, akkor elkezdik a tervezésüket, a beruházás megtervezését, eljárnak az építésügyi hatóságnál – ez mind idő. Amire mindennel végeznek, addigra a közművek is ott lesznek, mint ahogy eddig is ott lettek, így lett ennyi vállalkozás az ipari parkban.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, többször elhangzott már testületi üléseken, hogy túl sok olyan beruházása volt a városnak, ami utána nem termel pénzt (inkább viszi), na ez pont nem olyan, ez nem viszi a pénzt, ez hozza.

Ceres Zrt. januárban küldte be a telekadó bevallásukat (számot nem fogok mondani) és tegnap előtt be is fizették – ez nem tervezett bevétel, tehát ez még a végleges, elfogadott költségvetésben sincs benne. Van további plusz bevételünk, ez jó hír.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azzal egészíteném ki az eddig elmondottakat és talán az előterjesztést is kiegészíthetnénk egy anyaggal (most nem volt idő), ami arról szólna, hogy az autópályák építésével párhuzamosan tolódnak az ipari parkok egyre keletebbre. Láthatjuk, hogy Debrecenben óriási autógyár épült, de Szegeden is komoly fejlesztések történtek. Mindezekhez kellett, hogy elérjen oda az autópálya, s minél keletebbre vagy délebbre megyünk annál olcsóbban adják az ipari parki területeket, sőt továbbra is vannak olyan önkormányzatok, amelyek ingyen kínálnak ipari parki területet – rákényszerülnek és nincsenek jó logisztikai helyzetben. Magyarországon, itt a nyugati végeken Tatabánya, Környe, Komárom, Oroszlány (Komárom-Esztergom Vármegye) a legjobb logisztikai helyen, ezért egyre komolyabb kedvezményeket vagyunk kénytelenek kitalálni ahhoz, hogy ide jöjjenek. Amit hozzáteszünk az ipari parki előnyökhöz, az lassabban fog megtérülni, de hosszú távon viszont mi járunk jobban. Még ha néhány éves csúszással jön vissza a pénzünk, akkor is megéri ebbe a fejlesztésbe ilyen formában részt vennünk. Amikor a Barina Kft. létrejött, illetve az elődje, abban az önkormányzat is benne volt, de még korábban megszűnt ez a kapcsolat, az önkormányzat kiszállt az ipari park fejlesztéséből. Volt egy időszak, amikor nagyon nehezen ment az ipari parknak is, mármint a cégnek – a gazdasági válság idején – akkor felajánlotta a tulajdonosi kör az egész ipari parki történet megvételét az önkormányzatnak. Sajnos akkor a város sem állt olyan helyzetben, hogy ebben lépni tudtunk volna. Egymásra vagyunk utalva és szerintem az egy jó föllálás, ha van egy magáncég, aminek érdekeltsége, hogy pénzt keressen, megéljen. Ugyanakkor a városnak termelnek hosszú távon azzal, hogy újabb és újabb fejlesztések jönnek létre. Ha ehhez a város is hozzájárul évente az az önkormányzatot fogja hosszú távon erősíteni, gazdagítani.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, egy kérdésem lenne még – az önkormányzat 456/29 hrsz-ú 1335 m<sup>2</sup>-es ingatlana az ipari parkban közművesített vagy nem? Ezt kívánjuk most értékesíteni.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, annyit szerettem volna még hozzá tenni Polgármester úr megjegyzéséhez, hogy Tatán az ipari park jó helyen van, az autópálya mellett, de ha megnézzük Komárom-Esztergom Vármegye hat járásközpontját adóbevétel szempontjából, akkor az nem azt tükrözi, hogy mi vagyunk a legjobbak – utolsó előttiek vagyunk, csak Kisbér kullog mögöttünk. Első célnak annak kéne lennie, hogy legalább Oroszlányt beérjük, mert ők is nagyon elhúztak, nem beszélve Esztergomról, Tatabányáról és főleg Komáromról. Tatabánya az első adóbevételben és Komárom az egy főre eső szolidaritási hozzájárulásban a legmagasabb.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, picit megzavartak számok, mert nem 1300 m<sup>2</sup>, hanem 11.000 m<sup>2</sup> – 1 hektár és plusz 1335 m<sup>2</sup>. Maga az ingatlan összközműves környezetben található, ennek figyelembevételével közművesítésre lehetőség van annál a teleknél, azzal, hogy a közművek részben a közműszolgáltató, részben a Barina Kft. tulajdonában vannak – velük is meg kell kötni a megállapodást - közművek a telek előtt mennek el. Valamennyi telket úgy értékesítenek, hogy nem viszik be a telekre, hanem előtte megy el, majd a megállapodás megkötését követően a közmű kiállást, a közmű csatlakozásokat a beruházó építi meg.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, elég öreg vagyok ahhoz, hogy több ipari park létesítését lássam itt a megyében. A pénzügyi irodavezető asszony említette, hogy hol áll Tata, de arról is beszélni kell, hogy miért áll ott. 1995-ben itt voltam Tatán, mint tatabányai alpolgármester – Tatabánya saját ipari park létesítésével Tatát kereste meg, hogy közösen létesítsenek ipari parkot, akkor elhajtották Tatáról Tatabánya városát. Ma az ipari park Környének termeli azt a pénzt, amit Tatának termelt volna. A komáromi ipari park – az alapja a Nokia gyár volt, ami anno Tatára akart jönni (Balogh István – isten nyugosztalja – hozta volna ide az üzletkötőjüket), Tatának nem kellett. Az ősbűnök a 90-es években történtek – sajnos, és önkormányzat nem létesített ipari parkot, pedig minden városban az önkormányzatok létesítették. Tatán úgymond magán ipari park lett, magánberuházásban - óriási szerencse, hogy valaki ezt megfogta. Az összes ipari park esetében a 90-es években a kárpótlásból visszakapott földekből alakultak ki, tehát itt csodák nincsenek, mind mezőgazdasági területeken jöttek létre. Az, hogy ezek a városok jóval hamarabb és gyorsabban tudtak ipari parkot létesíteni, annak van még egy fontos történelmi előzménye, az, hogy ott olyan ipari parki beruházások, üzemek voltak, ahol olyan közműlekötések (főleg villamosenergia, csatorna lekötések) voltak, ami Tatán sehol nem volt. Tatán nagyon kicsi ipar volt – ilyen szempontból – az, hogy itt lett egyáltalán egy új területen (minden közművet oda kellett vinni) az nagyon nagy dolog. Ami Komárom-Esztergom Vármegyén belül kicsi, az országosan nem kicsi, tudni kell, hogy jelen pillanatban Tatabánya, Komárom, Oroszlány, Tata (ez a négy ipari park) nagyobb ipari termelési volument produkál, mint a győri ipari park. Ebben, mint Tata kicsik vagyunk, de országos kitekintésben Tata nincs rossz helyen, csak itt helyben – hiszen Komáromban, Esztergomban és Oroszlányban is olyan cégek vannak, amelyeknek nagy a fogyasztásuk (víz, villany, energia).

Az, hogy ma itt közmű nélkül bárki ipart akar telepíteni az elképzelhetetlen, de így nem is tudja hirdetni, kutyát nem érdekel. Olyan gyorsan jönnek a beruházók, akik közműves területet akarnak. Ahogy ügyvezető úr is elmondta, van pár hónap türelem, de utána köszönik szépen van máshol kínálat.

Addig kell lépni, amíg az autópályaátépítés nem valósul meg, mert ha megvalósul, akkor még nagyobb tranzit lesz és még könnyebben eljut majd keletre. Lehet látni, hogy kormányzati szándék is, hogy minél keletebbre tolja az iparosítást, hisz itt alig találunk munkaerőt, csak intenzív munkavállalást lehet megvalósítani. Nem véletlen, hogy Miskolc, Nyíregyháza, Debrecen, Szeged, Kecskemét környékén valósulnak meg a legnagyobb beruházások. Ha valaki tegnap látta a Ceres Zrt. filmjét, akkor látta, hogy milyen gépeket alkalmaznának, nem lesz nagy munkaerő igény (50-100 ember). Ez egy sütőipari vállalkozás, de ebben az üzemben pék lesz a legkevesebb, inkább szakemberek, informatikusok lesznek, akik automatizált gépsorokat, technológiákat tudnak működtetni (szerelik, karbantartják, felügyelik). Hihetetlenül modernizált, gyakorlatilag automata sütőüzem lesz.

Ha valaki kimegy az ipari parkba láthatja, hogy teljesen rendezettek az utak, a csatlakozások, a telekrendszer és szisztematikusan a megyei fejlesztési tervbe beillesztve megy a Kocsi úti aluljáró felé, oda fut ki. Sokkal inkább azon kellene már most gondolkodni, hogy az autópálya másik felén (ahol még vannak tatai területek) lehet-e majd bővíteni, mert itt bezárul a kör.

Ez a 30 hektár van még, amit még közművesíteni kell és miután megveszik, akkor vége lesz a fejlesztésnek. Az NHK is vett új tartalékterületet, hiszen majdnem minden nagyobb cég azonnal megveszi a mellette lévő is. A Gedia-nak ez a legnagyobb baja, annak idején nem akart több területet venni, most meg nehézségei vannak (nem tudta az új termelést biztosítani). A Ceres Zrt. már most úgy gondolkodik, hogy azonnal a második ütemhez rakja.

Amit az önkormányzat tud adni csak egy töredék, de nagyon jelentős, egyrészt kifejezi a szándékát, másrészt a Barina Kft. részére ez egy nagy összeg, hiszen az egy magánbefektetés. Nyugat-Magyarországon nem lehet állami fejlesztési pénzt kapni ipari parkokra – ez kb. 20 évvel ezelőtt lehetett volna, most már nincsen ilyen erre a térségre (ezt már fejlett térségnek tekintik ebből a szempontból). Csak Kelet-Magyarországra az EU-s limitek szerinti mértékben lehet kapni.

Javaslom, hogy minden szereplőtől függetlenül támogassa az önkormányzat, egészen egyszerűen az önkormányzat bevételi oldalát tudja növelni. Maximum öt éven belül, éves szinten eléri azt a bevételt adóban, amibe kerülhet és onnantól csak folyamatosan több.

Ha a Ceres Zrt. elkezd termelni, akkor bőségesen nagyobb adót fog termelni, a jövő évi adóbefizetéssel, ami már építményadót is jelent, nagyságrendileg már befizeti ezt.

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, még Hetényi Tamás polgármester idején történt, amikor az önkormányzati szerepvállalás mellett nem döntött az akkori testület az ipari park fejlesztő cégbe történő részvételéről, de már akkor elhangzott (a Gedia letelepítését követően), hogy a város ezzel a nagyságrenddel (mintegy 50 M Ft-tal) évente hozzá fog járulni az ipari park fejlesztéséhez – látták benne a fantáziát.

Anno vettünk fel 500 M forintnyi svájci frankos hitelt, hogy a Gedia-t le tudjuk telepíteni, na az volt a kockázati tőkebefektetésünk – nem akarom elmondani, hogy mennyit fizettünk vissza - de nem álltunk sorba és nem az önkormányzattól kértük az ígért összeget. Azóta már többször felmerült, többször felemlítettük ezt a régi ígéretet, most újra itt tartunk és erről beszélünk. Kérjük, amennyiben lehetséges ehhez a közműfejlesztéshez járuljon hozzá Tata Város Önkormányzata.

**K ö n y v e s Gusztáv képviselő** elmondja, elnézést, ha kicsit értetlenkedem, de megzavarodtam a fejlesztésbe és ebbe a vonalas létesítményekbe. Ez az 50 M Ft az ingatlanok előtti vonalas közműhálózat fejlesztésére menne vagy konkrétan a meglévő ingatlanok közművesítésére? Jegyző úrtól azt kérném, erősítsen meg, hogy jogilag ez rendezett – most hozunk egy 50 M Ft-os elvi pénzügyi döntést és maga az előterjesztés is kimondja, hogy gazdasági társaság részére támogatás nyújtása főszabály szerint nem megengedett, majd rögtön hozzátesszik, hogy vannak olyan támogatási formák, amelyek révén ez a forrás átadható (ehhez még előzetes egyeztetés és jóváhagyás szükséges, tehát, hogy milyen jogcímen, milyen feltételekkel adható át ez az összeg). Tehát, most úgy hozunk egy elvi döntést, hogy majd ehhez gyártunk valami magyarázatot (milyen jogcímen adjuk át), azaz most egy elvi döntést hozunk. Számomra ez úgy tűnik, hogy megcseréltük a folyamatot, ezért kérem nyugtassanak meg, hogy bőven befér.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a második résszel kezdeném, a képviselő úr által idézett szakasz az Európai Unió működéséről szóló, alapító szerződésben van benne, de ugyanezen szakasz rögzíti azt is, hogy az európai parlament által engedélyezett támogatási formákban ez biztosítható. Jelen esetben ez a cég irányában kétfajta módon valósulhat meg. Az egyik az úgynevezett, de minimis támogatás, ezzel már találkozott a Képviselő-testület, hiszen több alkalommal döntött gazdasági társaságok esetében ilyen támogatásról. A másik, épp a Barina Kft-vel kötöttünk kb. 10 évvel ezelőtt egy hasonló megállapodás – ez a közhasználatú infrastruktúra biztosítására támogatás nyújtása.

Ez a két jogcím merül fel, amelyekkel lehetőség van a Kft. felé támogatás nyújtására. Az, hogy ezek közül melyik legyen és annak milyen feltételrendszert határozzunk meg, ahhoz szükséges az egyeztetés lefolytatása az Európai Unió Ügyek Minisztériumának Támogatásvizsgáló Irodájával. Ezen egyeztetést annak fényében tudjuk elkezdni, amennyiben a testület kinyilvánítja azt a szándékát, hogy ekkora összeggel szeretné és kívánja támogatni (fejlesztés céljából) a Barina Kft-t.

**M a j o r Dezső Barina Kft. ügyvezetője** elmondja, az első kérdésre az a válaszem, hogy ez az 50 M Ft a telkek előtti úthálózat és az abban elhelyezkedő közművek.

A telkeket nem tudjuk előre közművesíteni, hiszen azt sem tudjuk ki mekkorát vásárol, nem tudjuk, hogy hol kéri majd az útkapcsolatot, hol lesz a bejárata, hol kell a csatlakozó vezetékeket lefektetni. Ezt úgy kell érteni, mint lakott területen, az utcában ott vannak a közművek, vesz egy közmű nélküli (azért közmű nélkül, mert a csatlakozó vezetékek nincsenek kiépítve) lakótelket és az ingatlantulajdonos ezekről a gerincekről leágazik és beviszi (általában 15 méteren belül), majd megépíti a fogadó vízmű aknát, az E.ON a villanyórát, illetve az MVM kiépíti, fölakasztja az óráját – ez az úgynevezett csatlakozási szakasz (ezt mindig a telektulajdonos építi). Mi a közműgerinceket, úthálózatot építjük megfelelő kapacitással, de ez mindig túldimenzionált, hiszen előre nem tudjuk, hogy mekkora teljesítményigény érkezik. Amikor megkezdődnek a tárgyalások, rögtön kérjük a teljesítményigényt, illetve elküldjük a szolgáltatókhoz – hiszen jelezni kell a szolgáltató felé. Mi úgy fektetjük le ezeket a rendszereket, hogy az elérhető legnagyobb teljesítményt, kapacitást biztosítsa.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, köszönöm a kérdésekre adott választ és a sok-sok kiegészítést. Nem szerettem volna azt a látszatot kelteni, hogy nem akarom vagy nem értem meg, hogy milyen fontossága van az ipari parki befektetéseknek és ez milyen hozadékkal bír a város részére. Inkább pont azért fogalmaztam meg ezeket a kérdéseket, azért is tettem fel Önnek, hogy mi történne, ha esetlen nem jutna el Önökhöz ez a támogatás.

Ha jól értettem, ráerősített, hogy nem elsődlegesen veszélyezteti ezeket a befektetéseket, hanem időben tolja ki, tehát nem mondhatjuk, hogy ezek a beruházások ne jönnének létre ezen támogatás nélkül. Azt is elmondta, hogy ezt megjósolni nem lehet, nem lehetünk biztosak, de így átfogóan kialakult bennem egy kép erre vonatkozóan.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy tavaly ősszel a Képviselő-testület járt a Barina Kft. épületében. Talán a Ceres Zrt-ről már akkor volt szó, de a Mezőgazdasági Zrt-vel kapcsolatos dolgokról már egészen biztos. Az ott felvázoltakban egy olyan tételre emlékszem, ami kb. 100 M Ft és valamilyen villamos beruházáshoz kapcsolódik. Azzal is azonosulni tudok, ha ez most úthoz kapcsolódik vagy bármi más közműhöz. Amikor volt a költségvetés előzetes megtárgyalása, már akkor is rákérdeztem, hogy ez az összeg hova kerül be? – kívánságlista vagy költségvetés. Akik ott jelen voltak, azok teljesen világos képet kaptak arról, hogy az a pénz, amit már akkor kért a Kft., annak mi lesz a sorsa és azzal messzemenőig azonosulni tudok, mert, ha ezt az 50 M Ft-ot berakjuk, akkor az kamatostól fog visszatérülni (ahogy irodavezető asszony is mondta), de inkább multiplikáló hatása van, sem, mint összegekről beszéljünk – én támogatom.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére határozati javaslatot**

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen, 2 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**82/2026.(III.18.) határozata**  
**Az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtását a Barina Kft. részére.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, ügyrendi javaslattal élnék, mert az eredeti 17. napirendhez (A Hősök terén lévő volt Rózsa fagylaltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatala) megérkezett a meghívott, ezért kérem a napirend előbbre vételét.

**Boglári Zoltán a bizottság elnöke** javaslatot tesz, hogy az előzetesen megküldött I/13-6/2026 számú írásos meghívón szereplő 17. napirendet 11. napirendként tárgyalja meg a bizottság

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**83/2026.(III.18.) határozata**  
**A bizottság 2026. március 18-i ülésének napirendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadja, hogy az előzetesen megküldött I/13-6/2026. számú írásos meghívón szereplő 17. napirendet 11. napirendként tárgyalja meg a bizottság.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**11. NAPIREND**

A Hősök terén lévő volt Rózsa fagylaltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Nemes Lilla Petra egyéni vállalkozó, mint Bérlő

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti a meghívottat, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Mikorra várható, hogy elkészül?

**N e m e s Lilla Petra egyéni vállalkozó, mint Bérlő** elmondja, az idei évben. Örökségvédelemmel, főépítész asszonnyal konzultáltunk, illetve a vagyongazdálkodási osztállyal. A héten megkaptam az Örökségvédelem jóváhagyását, így el tudom kezdeni a megrendeléseket, bár a jelenlegi infrastruktúrával múlt héten megnyitottunk (a villamos munkálatokat és a vízszelést előre megcsináltuk).

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Hősök terén lévő volt Rózsa fagyraltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről** szóló határozati javaslat A. variációját

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
84/2026.(III.18.) határozata**

**A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyraltozó felújításával, korszerűsítésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadja a I/ 11-8/2026. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező az önkormányzat tulajdonában lévő Tata, Hősök terén lévő, a tatai 1670/1 és az 1670/3 hrsz.-ú ingatlanokon lévő épületen Nemes Lilla egyéni vállalkozó, mint bérlő által elvégzendő korszerűsítési, felújítási munkálatok megtérítéséről szóló megállapodást és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** értesítésre: 2026. március 31.  
szerződés megkötésére: 2026. április 10.

**Felelős:** Michl József polgármester

## **12. N A P I R E N D**

Városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez nincs nevesítve, ez csak a pályázat kiírása?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a bizottság ezt véleményezi, mert ez testületi hatáskör.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, korábbi előterjesztésnél javasoltam, hogy amennyiben van többlet forrás, akkor 5 M Ft-al kerüljön megemelésre, 10 M Ft-ra, azért is, mert nagyon komoly kööttségek vannak a műemlék jellegű épületek felújításánál. Utána érdeklődtem, hogy sok esetben egy átlag épület felújítási költségének a kétszeresével kell számolni. Van a városban elég sok épület, ezért minél több lehetőséget kell adjunk a pályázatra jelentkezőknek. Mivel a korábbi években is 5 M Ft volt, ezért gondoltam, hogy ha van rá lehetőség, akkor kerüljön megemelésre 10 M Ft-ra – az elmúlt években nagyságrendekkel magasabbak lettek az építőanyag árak is.

**M i c h l József polgármester** elmondja, el tudom fogadni ezt a javaslatot, de mi lenne, ha a pályázatba azt írjuk bele, hogy az önkormányzat a beérkezett pályázatokat figyelembe véve módosíthat a kereten – lehet nem duplájára kell emelni. Nem biztos, hogy van értelme most előre lekötni a pénzünket, ráadásul ezt jövőre kell majd kifizetnünk. Javaslom így módosítani a pályázat szövegét.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, ezt a részét befogadta Polgármester úr.

**M i c h l József polgármester** elmondja, azzal a megoldással, amit az előbb elmondtam – azaz nem az összeget emeljük meg, hanem annak a lehetőségét fogalmazzuk meg a pályázatban. Irodavezető úr erre van lehetőség?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ez a része működhet azzal, hogy visszakerül majd a Képviselő-testület elé maga a bírálás, azzal egyidejűleg a költségvetési fedezet biztosításáról is dönteni kell.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, úgy gondolom egy felső határt akkor is kell szabni vagy nem?

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem kell, nem adunk annyit – annyiról döntünk, amennyiről akarunk – sajnos nem szokott sok pályázat lenni.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, tavalý volt a kapu (ha jól emlékszem).

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
85/2026.(III.18.) határozata  
a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról szóló határozati javaslatot az ülésen elhangzott módosító javaslattal:  
„A kiírás tervezet módosításra került a tekintetben, hogy amennyiben a benyújtott pályázatok által igényelt támogatás összege meghaladja a rendelkezésre álló összeget, úgy az elbíráláskor a Képviselő-testület jogosult a keret megemeléséről dönteni.”

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

### **13. N A P I R E N D**

Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Ramsari Városok 4. Kerekasztalmegbeszéléséről szóló beszámolórol** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**86/2026.(III.18.) határozata**  
**a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámólóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolót.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**14. NAPIREND**

Döntés a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatának biztosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**87/2026.(III.18.) határozata**  
**a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”**  
**tárgyú pályázat előirányzatának biztosítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatának biztosításáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**Gönczy Mihály bizottsági tag visszajött az ülésre.**

## **15. NAPIREND**

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez már első olvasatként volt a bizottság és a testület előtt.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, módosítás nem volt és az előterjesztés sem tartalmaz módosítást.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, nyilván ezek csak javaslatok.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, speciális bölcsődei csoport megszüntetését jogszabály írja elő (nem lehet szegregáltakat őket kezelni)?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, igen.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *tatai Csillagsziget Bölcsőde átszervezéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
88/2026.(III.18.) határozata  
a tatai Csillagsziget Bölcsőde átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai Csillagsziget Bölcsőde átszervezéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetési feladatok átszervezéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**89/2026.(III.18.) határozata**  
**a saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetési feladatok átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetési feladatok átszervezéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**16. N A P I R E N D**

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ha egy szóban kellene jellemezni, akkor heroikus volt ez az év vagy lehet még fokozni?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ha egy szóval kellene jellemezni, akkor azt mondanám, hogy izgalmas.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, mindenesetre köszönjük a hivatalnak az előkészítő munkát és minden egyéb olyan teendőt, amit el tud végezni. Úgy látom az idei év is izgalmas lesz,

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, a FÜGE képviselői részéről köszönjük az önkormányzati dolgozóknak a 2025-ben teljesített hozzáállását, a feladatok ellátását, a kitartásukat, a türelmüket és még sorolhatnám azokat a minket elviselő jelzőket, amivel segítettek a munkánkat és hónapról-hónapra felkészülten hozzátették a munkájukat az előterjesztésekhez, illetve elviseltek minket. Köszönöm.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z s r a** bocsátja a *Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**90/2026.(III.18.) határozata**  
**a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló**  
**elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **17. NAPIREND**

Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, voltak tervezett ellenőrzések és van egy változás, egy nem tervezett utóellenőrzés. Lehet-e tudni, hogy ez jogszabályi kötöttség volt, változás miatti kötöttség vagy miért valósult meg?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért kérte a Városkapu, hogy egy ellenőrzést pluszban folytassunk le, mert volt egy olyan adózással kapcsolatos eset, amiben az új ügyvezető csak „beleesett”, tehát az őt megelőző időszak eseményeivel kapcsolatos. Kérte, hogy folytassunk le egy ellenőrzést, hogy van-e bármi teendője ezzel kapcsolatban, illetve, hogy miből fakadhatott. Lefolytattuk az ellenőrzést és megállapítottunk olyan teendőket, amivel el lehet kerülni, hogy újra ilyen helyzetbe kerüljön ez a cég – nem volt más törvényi kötelme.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** kérdése, hogy ezzel kapcsolatban a társaságnak van-e bármilyen jogszabályi kihágása, kell-e büntetést fizetnie? Van-e valami következménye ennek az utóvizsgálatnak, utóellenőrzésnek?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, maga az ellenőrzés nem tárt fel semmit olyat, amiből ilyen következett volna, viszont egy plusz ÁFA visszafizetést kellett neki teljesíteni. Ezt úgy okozták a számára, tehát törvényi kötelezettsége volt ezt az ÁFA-t befizetni. Ezért indult meg ez az ellenőrzés, hogy van-e még hasonló.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentésről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**91/2026.(III.18.) határozata**  
**a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentésről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **18. NAPIREND**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
92/2026.(III.18.) határozata**

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

## **19. NAPIREND**

Tata, Pálóczi H. Á. u. 10.fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szennyvízvezeték cseréjéről van szó, mivel meghibásodott és ennek következtében a bérlakás vizesedik. A probléma megszüntetése a lakáson belülről megoldható, ezért a közös képviselő kérte a tulajdonos hozzájárulását.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a határozati javaslatot – **a Tata, Pálóczi H. Á. 10. fsz/1. szám alatti bérlakást érintő szennyvízvezeték cseréjével kapcsolatban**

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
93/2026.(III.18.) határozata**

**a Tata, Pálóczi H. Á. 10. fsz/1. szám alatti bérlakást érintő szennyvízvezeték cseréjével  
kapcsolatban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága engedélyezi az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Pálóczi H. Á. u. 10. fsz/1. bérlakásra vonatkozóan a társasház közös képviselőjének, hogy a társasház szennyvízvezetékének cseréjét a fenti bérlakás padlóburkolatának felbontásával végezzék el, azzal, hogy a bérlakás padlóburkolatát az eredeti állapotnak megfelelően kötelesek helyreállítani, és az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a társasháznak kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a társasház feladata. A munkálatok befejezése után a közös képviselő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett munkálatokat megmutatni.

**Határidő:** értesítésre 2026. április 20.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**20. NAPIREND**

Tata, Szélkút u. 5-7. E. fsz/1. és Tata, Tavasz u. 136. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a B a r a n y a i D e z s ó n é k é r e l m é r ő l** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
94/2026.(III.18.) határozata**

**Baranyai Dezsőné kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Baranyai Dezsőné (a továbbiakban Bérlő), a Tata Szélkút u. 5-7. E. ép. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakásban a nagyszobából gipszkarton fallal hálófülke leválasztását és az előkertben a kérelmében bemutatott tároló elhelyezését azzal, hogy az ezekkel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérlőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérlő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérlő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.

2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

**Határidő:** értesítésre 2026. április 20.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Horváth János és Horváth Jánosné kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának  
95/2026.(III.18.) határozata  
Horváth János és Horváth Jánosné kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Horváth János és Horváth Jánosné (a továbbiakban Bérlők), a Tata Tavasz u. 136. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőinek engedélyezi a bérlakás fürdőszobájában a kád zuhanyzóra történő cseréjét azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérlőknek kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérlők feladata. A munkálatok befejezése után a Bérlők kötelesek a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

**Határidő:** értesítésre 2026. április 20.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **21. NAPIREND**

Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalta és egyhangúan támogatták a napirend testületi ülésre való vételét. Egy dologról még tájékoztatnám a bizottságot, hogy jelen pillanatban a pénzügyi keret nem áll rendelkezésre, de első körben ajánlatot kérünk rá és utána lehet dönteni a tervezés finanszírozásáról.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, a Bacsó Béla út az I. főútnak egy része és a Közútkezelőhöz tartozik. Ha a bekötőútnak az átalakítása, átépítése vagy fejlesztése történik, akkor azt a bekötőút tulajdonosának kell állni vagy a Közútnak is szükséges ebben valamilyen finanszírozást beletenni?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ez teljesen attól függ, hogy mi lesz a forgalomtechnikai javaslat. Ha a forgalomtechnikai javaslat a főutat is érinti, ahhoz is kapcsolódik (pl.: egy gyalogosátkelőnek a kialakítása), akkor elméletileg a Közútkezelőt fogja terhelni ez a kötelem, de a Közútkezelő nagyon szívesen kooperál az önkormányzattal (akár, hogy az önkormányzat költségén tervezze meg, akár azzal, hogy engedélyezi a megvalósítást). Egészen biztos, hogy a Közútkezelővel közösen kell ebben a dologban együttműködnünk, mert nélküle nem lehet semmit sem csinálni. Ha az útnak csak egy felújítása lenne, akkor a becsatlakozó út minket érintene. Ez az előterjesztés kimondottan az ottani forgalmi szabályozásról és a gyalogátkelő biztonságossá tételéről szól, ilyen értelemben a kettőnknek lesz valamilyen módon a költsége?

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, kiegészíteném jegyző úr által elmondottakat. A Közútkezelő a Magyar Közút Zrt., ő csak üzemeltet, fejleszteni vagy átépíteni nem szokott és nem is fog, mert erre nincs költségvetési kerete. A NIF Zrt., aki jelen esetben lehetőség szerint fejleszthet – nyilván nagyon indokolt esetben, én azt látom reálisnak, hogy az önkormányzat (az eddigi évek tapasztalata alapján) tervezetné meg a Közútnak a bevonásával a forgalmi rend módosítását itt. Jelen tudomásom szerint egy lámpás kereszteződésnél többet nem tudok elképzelni, egy körforgalom irreálisan magas költség lenne, illetve nem is kialakítható (véleményem szerint teljesen felesleges). Ez 1-2 milliós tervezési feladat, de nyilván árajánlatot kell bekérni rá és a Közútnak a bevonásával tervezhető meg. Abban is biztos vagyok, hogy a Közút nem fog semmiféle beavatkozást tenni magától. A Képviselő asszony által betérjesztett baleseti adatokat, statisztikát sem ők, sem én nem mondanám magasnak, itt tulajdonképpen a követési távolság megsértése volt a legbonyolultabb. A lényeg, hogy az önkormányzatot terhelné teljes egészében a forgalmi rend tervezés.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** kérdése, a 2026. évi költségvetésben van erre előirányzat? Az előterjesztés benyújtója tett javaslatot arra, hogy előirányzatként szerepeljen a költségvetésben?

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, egy lámpás beruházás érintene önkormányzati utat is. Milyen arányban?

**M i c h l József polgármester** elmondja, majd leülünk egyeztetünk a céggel, volt már szó erről korábban is.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** kérdése, ott egy gombos forgalomirányításnak a kiépítése nagyságrendileg milyen összeg lenne? - hiszen az az önkormányzat büdzsáját terhelné.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az eddigi tapasztalatok szerint, jelen esetben nemcsak a zebra lámpáját kellene megoldani, hanem van két keresztirányú forgalom is, oda is kerülnének lámpák. Az én becslésem szerint 15-20 M Ft lenne minimum, de lehet alábecsültem, mert mostanában nem csináltattunk ilyet.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, fedezet nélkül csak a kérdésnek van értelme.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, nem véletlenül kérdeztem rá, hogy az előterjesztés benyújtójának volt-e korábban erre javaslata, azaz, hogy a 2026. évi költségvetésbe kerüljön be, már csak azért is, mert én személyesen nem vettem részt a költségvetési egyeztetéseken, de a FÜGE részéről az egyik képviselőtársam minden egyes egyeztetésen jelen volt és próbálta a javaslatainkat átvinni, illetve a költségvetésbe beletetetni.

Nagyon jó ötletnek tartom, hogy ott legyen egy ilyen forgalmirend módosítás, gyalogos szempontjából mindenképpen nagyon jó gondolat. Egyetlenegy dolog miatt nem tudom támogatni, ez pedig, hogy a költségvetésben erre nincsen elkülönített összeg és jelen állás szerint kb. 15 M Ft elköltéséről előre kellett volna gondoskodni és betetetni költségvetési sorra.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság döntése alapján van két olyan bizottsági döntés, amire folyamatban van árajánlat bekérés, az egyik árajánlat megérkezett, ami a költségvetésben szereplő összeget elérte, így ott is döntés szükséges, hogyan megyünk tovább – azaz költségvetési forrást biztosítunk még, elnapoljuk vagy a következő költségvetés módosításkor kérünk rá (további költséget kell ide tenni).

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, jelen esetben azt tudnám támogatni, hogy keressük meg a Közútkezelőt, hogy nekik mi a véleményük – ez lenne a javaslat: kezdeményezze a Magyar Közútkezelő a szükséges feladatok elvégzését.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, milyen feladatra kérjük a Magyar Közútkezelőt? Nem tudjuk mi a feladat.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, azt kell megkérdezni, hogy mi a feladat.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, forgalmi rend felülvizsgálatára – maximum.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, akkor viszont egy teljesen új határozati javaslatot kell megfogalmaznia a bizottságnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** kérdése, mit szeretne a bizottság?

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, szeretnénk felkérni a Polgármestert, hogy kezdeményezzen a Magyar Közútkezelőnél forgalomtechnikai felülvizsgálatot.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, jó – mi megcsináljuk a határozati javaslatot.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, erről döntenünk kell.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a határozati javaslat első pontja megmarad és a második, harmadik pont helyett kerülne be az előbbieken megfogalmazott javaslat.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Veszélyes közlekedési csomópont átalakításáról** szóló határozati javaslatot az ülésen elhangzott módosítással

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának**  
**96/2026.(III.18.) határozata**  
**Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a veszélyes közlekedési csomópont átalakításáról szóló határozati javaslatot az elhangzott módosítással:

1. A Bacsó Béla út – Gombkötő u. – Bezerédi u. csomópontban szükséges a balesetveszélyes és forgalmi torlódást okozó állapot megszüntetése.
2. Kérje fel a Polgármestert, hogy kezdeményezze a Magyar Közútkezelő Zrt-nél a forgalomtechnikai felülvizsgálatot.

**Határidő:** 2026. március 25-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**A 22-24. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.**

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:11-kor a zárt ülést megelőzően az ülést bezárja.

Kmf.

**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság  
elnöke

**S z e k e r e s Alíz**  
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság  
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja