

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. május 20-án 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Gönczy Mihály bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Szekeres Alíz elnökhelyettes

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
Komondi Ágnes képviselő
Szalay Ildikó képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, Szekeres Alíz elnökhelyettes jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
102/2026.(V.20.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Gönczy Mihály bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke az eredeti meghívóban 30 napirend szerepel, van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

Egy sürgősségi előterjesztésről tudok „**Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról**” szeretném kérni, hogy ezt a napirendet az önkormányzati cégeket érintő előterjesztések után tárgyaljunk meg. A vendégekre tekintettel a 20. napirendi pontot - „**A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója**”, a 15. napirendi pontot - „**A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása**” és a 17. napirendi pontot „**A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése**” 3., 4., 5. napirendként tárgyalja meg a bizottság.

A cégeket érintő előterjesztéseket egymás után tárgyalnánk – ennek megfelelően a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-ről a 6. 7. napirendben, a Tatai Studium Nonprofit Kft-ről 8. napirendben, a Tatai Öreg-tó Kft-ről 10., 11., 12. napirendben tárgyalnánk.

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. érintő előterjesztéseket az ügyvezető úr megérkezését követően (15. és 16. napirendként) tárgyalná a bizottság.

A napirenden nem lévő előterjesztések közül kettőt javasolnék felvenni

- **Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása**
- **A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése**

Boglári Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy két sürgősségi indítványa lenne a PART-FÜGE Képviselőcsoportnak, amelyet szeretnénk, ha megtárgyalna a bizottság:

- **Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére**
- **Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról.**

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy egy sürgősségi indítványom lenne, amelyet szeretném, ha megtárgyalna a bizottság:

- **Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata**

Boglári Zoltán bizottság elnök elmondja, a Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása című előterjesztés felvételéről nem kell szavazni, mert az időben érkezett.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
103/2026.(V.20.) határozata
„Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
104/2026.(V.20.) határozata
„Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata”** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
105/2026.(V.20.) határozata**

**„Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését
biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a „**Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról**” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
106/2026.(V.20.) határozata**

**„Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő
rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének
leállításáról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a „**A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése**” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
107/2026.(V.20.) határozata**

**„A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című
előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-8/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek, valamint a sürgősséggel felvett előterjesztések megtárgyalására a korábban javasolt sorrend módosítással:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyiné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyiné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

4. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

5. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
6. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete
Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
8. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
9. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.
10. A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
14. Döntés a Tata 460/28 hrsz.-ú ingatlan – természetben Kocsi úti temető - helyi védelem alá helyezéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

15. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
16. A Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
17. Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szeles László
18. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
21. A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
22. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
23. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Horváth József jegyző
Meghívott: Magyar Ákos tervező

24. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

25. Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

(Az 1 – 25., 34. – 35. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. május 27-i ülésének tervezett előterjesztései.)

26. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
27. Tata, Pálóczi H. Á. u. 4. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
28. Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti garázs bérbeadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
29. Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása
Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
30. Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető
31. Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető
32. A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése
Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő
33. Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata
Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és Part Képviselőcsoport
Előadók: Könyves Gusztáv képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Szalay Ildikó képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

34. Közbeszerzési eljárás és ellenőrzésének 2026. évi indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

35. Döntés a „Humán fejlesztések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

36. Tata névhasználat iránti kérelemről

Előterjesztő: Michl József polgármester

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
108/2026.(V.20.) határozata
a bizottság 2026. május 20-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-8/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztéseket az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyiné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyiné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

4. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke
5. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
6. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
D) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
E) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete
Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
8. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
9. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.
10. A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója
Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

14. Döntés a Tata 460/28 hrsz.-ú ingatlan – természetben Kocsi úti temető - helyi védelem alá helyezéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
15. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
16. A Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
17. Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szeles László
18. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
21. A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
22. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

23. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Horváth József jegyző

Meghívott: Magyar Ákos tervező

24. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

25. Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

(Az 1 – 25., 34. – 35. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. május 27-i ülésének tervezett előterjesztései.)

26. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

27. Tata, Pálóczi H. Á. u. 4. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti garázs bérbeadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

29. Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

30. Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

31. Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

32. A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése

Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő

33. Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata

Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és Part Képviselőcsoport

Előadók: Könyves Gusztáv képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Szalay Ildikó képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

34. Közbeszerzési eljárás és ellenőrzésének 2026. évi indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

35. Döntés a „Humán fejlesztések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

36. Tata névhasználat iránti kérelemről

Előterjesztő: Michl József polgármester

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyiné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen résztvevőket a mai napon, jó munkát kívánok. A 2025. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletünk jegyző úr irányításával a munkatársak elkészítették. Ebben a februári módosításban szereplő számokat látják, szöveges és táblázatos kiegészítéssel, megerősítéssel. Bizonyára mindenkinek sikerült áttanulmányozni, látni lehet az előterjesztésből, hogy önkormányzatunk a tavalyi évet sikeresen abszolválta, ennek az egyik oka, hogy mind az állami bevétel, mind az önkormányzat saját bevétele magasabbak voltak, mint ami az eredeti költségvetési tervünkben szerepelt. A költségvetésünk bevételi oldalán egy területen nem tudtuk teljesíteni a tervünket, hiszen ingatlanértékesítés nagyon minimális arányban történt, ezzel szemben ingatlanvásárlás is történt. A kiadási oldalon nagyon komoly takarékossgot hajtottunk végre, ebből látható, hogy az eredeti, terv szerinti kiadási oldal összege is komolyan csökkent. A két oldalnak a hozadéka, hogy durván 600 M Ft-os likvid hitellel mentünk át – ez csak a készpénzforgalmunkat jelenti. A költségvetésünk beszámolójának az adataiból kiolvasható, hogy pozitív szaldóval zártuk a tavalyi esztendőt is.

Készpénzforgalom szempontjából volt szükségünk likvid hitelre, ennek a teljes összegét december 31-ig nem tudta az önkormányzatunk visszafizetni - ezt január első napjaiban tettük meg. Szeretném felhívni a figyelmet és egyben kérni képviselőtársaim kommunikációs munkájában ezt vegyék figyelembe – az önkormányzatunknak semmilyen adóssága nincsen.

Tata Város Önkormányzata 4 Milliő Ft körüli autólízinggel tartozik a banknak, tehát az összes, több mint 1 Milliárd Ft-os, korábbi években felvett fejlesztési hiteleinket visszafizettük, már az idei, maradék 19 Milliő Ft-ot is kifizettük (az a hitelrészlet idei évre volt még ütemezve). Ezen a minimális összegén kívül nincsen az önkormányzatunknak a bank felé semmilyen tartozása. A szolidaritási hozzájárulásunkat is befizettük, bár a Pulzus nevű oldalon kemény kritikát kaptam, hogy milyen jogon utasítom a pénzügyi irodát a szolidaritási hozzájárulás adott részletének, adott időpontban történő kifizetésére. Ha valaki elolvasta az új miniszterelnök ezzel kapcsolatos véleményét, akkor még jobban bebizonyosodik, hogy helyesen jártunk el a befizetéssel kapcsolatban. Egyébként nem kell utasítást adnom, mert a költségvetés ad utasítást, a Képviselő-testület döntése következtében végzi el ezt a munkát a pénzügyi iroda. Kérem az előterjesztés támogatását. Köszönöm

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha nem fizettük volna ki, akkor öt napon belül inkasszáltak volna.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról* szóló rendelet-tervezet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
109/2026.(V.20.) határozata
Rendelet-tervezet a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló
5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyne Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, önkormányzatunk által február 26-án elfogadott költségvetésünket még háromszor fogjuk módosítani, ennek a módosításnak az első verzióját látják képviselőtársaim, átvezettük az elmúlt időszak döntéseit, illetve azt a pozitívumot, hogy a kormány megküldte az előző béremelésekhez szükséges többletfinanszírozást.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, a rendelet-módosításban szereplő számok milyen dátumot rögzítenek? Mikori állapotok ezek? Pl.: likvidhitel felhasználás?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ez még csak előirányzat, ezek tervszámok, nem tényszámok.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, de benne van az idei likvidhitel felhasználási összeg. Milyen dátumhoz köthető?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, de azon nem is módosítottunk, az annyi, amennyi a költségvetésben szerepel.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a keretfelhasználási összeg benne van, hogy 2,5 Milliárd Ft (nagyságrendi számot mondok).

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ebben az anyagban semmi teljesítési adat nincs, csak tervszámok. Ez a költségvetési előirányzatok első módosítása, tényszámok nincsenek.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, egy szubjektív véleményre lennék kíváncsi, előre láthatóan az 5 Milliárd Ft-os keret az idei évre elég lesz? Arányaiban azért már lehet látni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, szerintem elég, kb. úgy haladunk, mint tavaly és tavaly is elég volt. Most még nem tudok számot mondani erre vonatkozóan, minden nap változik. Ma pl. 251,5 Milliárd a mínuszunk, de ez minden nap változik, attól függően mennyi bevétel jön, mennyi kiadás van. Jönnek az adóbevételek, május van, most dolgozzuk fel az iparüzési adóbevallásokat. Van, aki előbb fizet, bár a többség nyilván június 1-jén fog, mivel május 31. vasárnap. Naponta változik a folyószámlahitel igénybevétele, attól függően, hogy egy nap mennyit fizetünk vissza és mennyit veszünk fel. A felvétel kumulálódik és abból jön ki az 5 Milliárd alatti szám. Reméljük elég lesz, de az is lehet, hogy 4 Milliárd alatt marad, de annak semmi jelentősége nincs, hogy ott milyen szám van, a lényeg, hogy ne kelljen állandóan hozzányúlni, indifferens. Olyan szempontból idén jobban állunk - mivel nincs korlát, mint amilyen tavaly volt – nem kellett visszafogni az adóbevételt márciusban, hogy csepegtetve utaljuk vissza a költségvetési számlára, hanem ami bejött, az azonnal ment fel, annak érdekében, hogy minél kisebb legyen a napi igénybevétel, mert az után kell a kamatot fizetni. Az igénybe nem vett rész után a rendelkezésre állás van, de az 0,5 % kamat, a likvidhitel kamat pedig 7,7 %-os.

M i c h l József polgármester elmondja, közben megfejtettem, hogy melyik oszlopot nézte Somogyi Balázs bizottsági tag, így értem a kérdését. A költségvetésben mindig benne van az előző évi teljesítés, vagyis tényszámok. Az előző évi, a 2025. évi teljesítés van benne, ott szerepel a likvid sorban ez a 2.538.000.000 forint.

Ez a tavalyi évre vonatkozott, ez lett a vége, mellette két oszlopban szerepel az 5 Milliárd Ft, az egyik az eredeti költségvetés, a másik a módosítási oszlop, így folyamatosan követhetjük, hogy melyik módosításnál hol állunk.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, tehát nem a május 1-jén rögzített, eddig felhasznált?

M i c h l József polgármester elmondja, nem az a tavalyi szám.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az idei évben mennyit használtunk fel?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, fejből sajnos nem tudom megmondani, de még a kollégák sem, hiszen most zártuk le a tavalyi évet és az idei évre alig tudtunk könyvelni, tehát az ilyen kimutatásokkal nem vagyunk naprakészek.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy a könyvelés halad úgy lehet látni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hogy ezzel kapcsolatban volt kérdése. Polgármester úr felvázolta a beszámolót, hogy minden szép, minden jó, nagyon jól áll a költségvetésünk, nincsen hosszú távú hitelünk. Kérdezem én, ha ilyen jól állunk, miért van szükségünk egy likvid hitelre, amit nem hirtelen jött beruházásokra használunk föl, hanem arra használunk föl, hogy a napi megélhetésünket biztosítsuk, hónapról hónapra. Amit ugyan visszafótlunk, de ha ilyen jól állnánk és lenne tartalék, akkor nem lenne szükségünk erre a likvid hitelre. Tehát azt tegyük hozzá, hogy egy olyan likvid hitelből gazdálkodunk, aminek az éves költsége több mint 80 Millió forint volt. Tehát, ha nem vennénk igénybe a likvid hitelt, hanem egyszer föltöltenénk a számlánkat és mondjuk felelősségteljesen gazdálkodunk a 24 Milliárd Ft-os bevételből (ami elosztva jön) és csak akkor költenénk, amikor van, akkor megspórolnánk a városnak 80 Millió forintot évente. Tehát ha hozzá se nyúlunk a likvid hitelhez, az már 10 milliós nagyságrendű kiadás, tehát ne mondjuk már azt, hogy jól élünk és minden rendben van. Ez pont olyan, mint amikor egy család hitelkártyából él (csak az kicsiben), pedig akkor ott gond van. Akkor most jól élünk, van pénzünk, mert ezek szerint tényleg van és tényleg jól élünk, mert 80 M Ft-ot csak így kidobhatunk vagy mégis vannak gondok.

Másrészt, Polgármester úr én nagyon örülök és úgy gondolom a Pulzus közéleti oldal szerkesztői, üzemeltetői is örülnek, hogy gyakorlatilag minden testületi vagy bizottsági ülésen reklámot csinál az oldalnak - ennek megfelelően látványosan növekszik is a követők száma.

Ha a Pulzus oldalán elhangzott lakossági véleményre magyarázatot ad, akkor az Ön oldalán elhangzott hazugságokra (hazug propagandára, ezerforintos benzinre, a háborúra stb.) mikor fog magyarázatot adni? Itt vannak pénzügyi vonzatok is.

M i c h l József polgármester elmondja, kedves képviselő úr, szívből kívánom és remélem, hogy folyamatosan feltehesse ezt a kérdést és nekem kelljen magyarázkodnom. A másik kérdésére válaszolva, nagyon egyszerű a dolog, ha sikerülne az ingatlanértékesítésünket megoldani, ha tovább tudjuk növelni az adóbevételünket, ha tudunk további saját forrásokat teremteni, akkor abból képezhetünk egy olyan alapot, ami helyett most felvesszük a likvid hitelt. A számokból látszik, hogy durván 2,5 Milliárd forintnak kell lennie a város kasszájában, hogy folyamatosan felhasználható legyen, ami ezeket az időszakokat áthidalja (amikor likvidhitelt kell használni). Ez az időszak előbb vagy utóbb elérkezhet, én is nagy reményekkel nézek az Önök által támogatott kormány elé – várom, hogy milyen segítséget nyújt az önkormányzatoknak, hiszen ez szerepelt a kampányukban, pl.: a szolidaritási hozzájárulás kapcsán, az állami normatíva kapcsán.

Egyelőre még azt halljuk, hogy lehet, hogy az iskolákat, az építéshatóságot is a városnak kell fenntartani, tehát várom, hogy még milyen kiadások keletkeznek a következő időszakban, de én bizakodó vagyok, hogy nem így lesz, hanem sokkal jobb lesz a helyzet. Magyarul 2,5 Milliárd forintja kell, hogy legyen a városnak, amit ezekre a likvid szituációkra tud használni, ha ezt közös erőfeszítéssel meg tudjuk teremteni a ciklus végére, az nagyon nagy dolog lenne. Ha a gazdaság növekszik, ha magasabb lesz az adóbevétel és olcsóbb lesz az élet (pl.: a rezsicsökkentés az önkormányzatokra is érvényes lesz), akkor ennek van esélye.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, szeretném kiegészíteni és Könyves képviselő úrnak elmondani, hogy nincs 24 Milliárd forint bevételünk, az a mérleg főösszegünk, abban duplázódás van. Abban benne van egyszer az 5 Milliárd Ft likvid hitelfelvétel, mint bevételi láb, amit rögtön le kell vonni a 24 Milliárdból, majd le kell vonni az intézményeknek átadott finanszírozást, mivel ez az egész város költségvetése, így az IGH-nak átadott pénz a költségvetésben megjelenik a bevételi és a kiadási oldalon is (amikor átadjuk nekik) – azt is le kell vonni. Valamint le kell még vonni az Uniós pályázati pénzeket, mert az sem szabad felhasználású bevétel.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
110/2026.(V.20.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló
2/2026.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. N A P I R E N D

A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Kapinecz Csabát, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmérnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Két döntést kell meghoznunk, az egyik a jövő évi tervezésnek előkészítése, a másik a vállalási díj fix része. 592,1 Ft/km-re növekedett, ez mekkora növekedést jelent?

K a p i n e c z Csaba, MÁV Személyszállítási Zrt. forgalmi üzemmérnöke elmondja, a tervek elkészítésében nem voltam benne, az anyagot olvastam, de erre a kérdésre nem tudok válaszolni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
111/2026.(V.20.) határozata
A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *közzolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
112/2026.(V.20.) határozata
A közzolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közzolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. N A P I R E N D

A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke

dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, mennyire látja optimistán a pénzügyi helyzetet az idei évre? Hiszen tavaly évvégén szükség volt segítségre, várható idén valami mentőövigény?

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, mindig optimistán indulunk neki és mindent megteszünk, hogy jó legyen, de nem tudom megígérni. Vannak évek, amikor nem kell jelentkeznünk és most is mindent megteszünk, valamint, ha valami pozitívan gyarapítja a kasszánkat, akkor biztos nem kérünk segítséget, de előre ezt nem tudom megígérni.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, hogy pozitívumok között szerepel az 1 % az Önök részéről?

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, igen, de az 1 %-nak is van törvényi előírása arra vonatkozóan, hogy mire tudjuk elkölteni, tehát az nagyban behatárolja az összeg felhasználását.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, hogy az idei évet nézve arányosan egyelőre úgy néz ki, hogy nem kell év végén mentőövet dobni?

V a l a k o v i c s Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, én nagyon bízom benne, hogy nem kell.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, annyit szeretnék hozzátenni, hogy talán a bizottsági tag aggodalma abból fakad, hogyha tavaly nem volt elég, akkor idén miért lenne elég, talán azért, mert az idei költségvetésbe annyi támogatási összeget terveztünk, amit tavaly kaptak és plusz az év végi támogatás volt, azzal előre kalkuláltunk, sőt a tervezett beruházást már elvégezték, amire külön adtunk 6 millió forintot (ezzel el is számoltak).

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, egy percig nem aggódtam, de kíváncsi voltam és ez így megnyugtató.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, anomáliák ettől függetlenül jöhetnek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
113/2026.(V.20.) határozata
A Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
114/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. N A P I R E N D

A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Fekete Évát, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság a kettes határozati javaslatnál az A. verziót támogatta – minibölcsőde létrehozását. Ha ezt támogatja a bizottság, akkor kell csak szavazni a harmadik és negyedik határozati javaslatról, mert azok ahhoz kapcsolódnak, gyakorlatilag befolyásolja a többi sorsát.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Csillagsziget Bölcsődében mini bölcsőde tagintézmény létrehozásáról* szóló határozati javaslat A. verzióját

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
115/2026.(V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsődében mini bölcsőde tagintézmény létrehozásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsődében mini bölcsőde tagintézmény létrehozásáról szóló határozati javaslat A. verzióját.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Csillagsziget Bölcsőde speciális csoportjának megszüntetéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
116/2026.(V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde speciális csoportjának megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde speciális csoportjának megszüntetéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
117/2026.(V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
118/2026.(V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. N A P I R E N D

A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Pap Tibort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Javaslom, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos anyagokat tárgyaljuk egybe, úgy, hogy a döntéseket külön hozzuk meg.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, a Felügyelő Bizottság milyen szavazati aránnyal hozta meg a döntését?

P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal fogadta el az anyagunkat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
119/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
120/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
121/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
122/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

8. NAPIREND

A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, Berczelly Attila üzleti terveit, üzleti jelentéseit nagyon régen ismerem, még a felügyelő bizottsági időszakomból. Ismerem a stílusát, a megfogalmazását és azt kell megállapítanom, hogy az eddigieknél is jobb anyagot készített. A korábbiaknál is részletesebb elemzést készített magáról a mérlegről, az eredménykimutatásról, a kiegészítő mellékletekről, tehát gazdaságilag is egy sokkal tartalmasabb üzleti jelentést, beszámolót készített. Ha esetleg valakinek feltűnt, hogy vesztességgel zárta az évet, annak elmondanám, hogy ettől, nem kell megijedni, hiszen a tőke tartaléka, eredmény tartaléka miatt nincs aggódni valónk. Tulajdonképpen ez a negatív eredmény most annak köszönhető, hogy tavaly az önkormányzat kérésére lemondott az önkormányzati támogatásról azért, mert előző évből pénzmaradványa volt, és bevállalta, hogy ő ezt felhasználja, ami nyilván a következő évi mérlegben így jelentkezik, de attól még itt aggodalomra semmiféle ok nincs – a finanszírozása biztosított.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, miként véleményezte a Felügyelő Bizottság?

B e r c z e l l y Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a Felügyelő Bizottság kivételesen már meghozta a véleményét tegnap, de sajnos még nem tudtuk dokumentálni. Három igen szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek az anyag elfogadását.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a testületi anyagban már benne lesz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
123/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
124/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Stamler Jánosnét, az ASC Adószakértő Kft. érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a határozati javaslatok közül az 1., 2., 3. kapcsolódik össze, ezek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-re, míg a 4., 5., 6. szintén összekapcsolódik, de azok a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-re vonatkoznak, tehát a határozat két kérdéskört foglal magába.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a megbízási díj összege 250.000.-Ft + ÁFA/hó az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint, van valakinek más javaslata?

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
125/2026.(V.20.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
126/2026.(V.20.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
127/2026.(V.20.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízatásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
128/2026.(V.20.) határozata**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízatásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
129/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
130/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról** szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

10. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. N A P I R E N D

A Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Kocsis Sándort, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ha a bizottságnak nincs ellenvetése egyben tárgyalnánk a Tatai Öreg-tó Kft.-re vonatkozó előterjesztéseket és külön hoznánk meg a döntéseket. Egy kérdésem lenne, hogy az intézkedési terv ütemezését, időrendjét kivitelezhetőnek tartja ügyvezető úr?

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője elmondja, azért is állítottuk így össze ezt az anyagot, mert reményeink szerint így megoldható. Elkövetünk mindent annak érdekében, hogy ezt teljesíteni tudjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranyponty Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
131/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranyponty Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranyponty Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolójáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
132/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolójáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti tervéről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
133/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Öreg-tó Kft. gazdálkodási tevékenységével kapcsolatos intézkedési tervről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
134/2026.(V.20.) határozata
Tatai Öreg-tó Kft. gazdálkodási tevékenységével kapcsolatos intézkedési tervről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. gazdálkodási tevékenységével kapcsolatos intézkedési tervről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranypony Zrt. közötti együttműködési megállapodás módosításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
135/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranyponty Zrt. közötti együttműködési megállapodás
módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranyponty Zrt. közötti együttműködési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. tájékoztatójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
136/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. tájékoztatójának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. tájékoztatójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

13. N A P I R E N D

Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Törvényi kötelezettség alapján hány évente kell felülvizsgálni?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, hétévente kell felülvizsgálni, de most szinte minden jogszabály megváltozott, ezért teljesen újat kell csinálni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, egy előzetes véleményezés már bejött, akik szerettek volna módosítást kérni, annak a határideje már letelt?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, jelenleg fut egy módosítás, amire vonatkozóan most érkezett meg az állami főépítész záró véleménye és várhatóan a következő testületi ülésen kerül elfogadásra. Ennek az újnak az észrevételezési, módosítási határideje március vége volt és most fog elkezdődni a folyamat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, magánszemélyek és cégek is beadhattak javaslatokat? Mi volt ennek a határideje?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a felülvizsgálatot most fogjuk elkezdni, ha jól emlékszem nem is március végéig, hanem április közepéig kértük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
137/2026.(V.20.) határozata**

Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

14. N A P I R E N D

Döntés a Tata 460/28 hrsz.-ú ingatlan – természetben Kocsi úti temető - helyi védelem alá helyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, szívből javaslom a bizottságnak, hogy támogassa azt a gondolatot, hogy a Kocsi úti temetőnek a felépítményeit helyi védelem alá vegyük. Valamikor a 80-as években épült temetőnek, a ravatalozója, haranglábj, kapuja és egyéb installációk, de sajnos az idő alatt nagyon sokat romlott az állaguk, ezért szeretnénk felújítani. Erre vonatkozóan készült egy felújítási terv, amit az az építész testvérpár készített el, akik annak idején az eredetit is tervezték, sőt még az a festőművész is él, aki a freskót készítette a ravatalozóba. Ahhoz, hogy jobban tudjunk pályázni, hogy biztosítsuk ennek az építészeti színvonalát kérem támogassák ezt a kérésünket.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a helyi védettségben régen három kategória volt, ez létezik még, ha igen, ez melyikbe kerülne vagy már csak egy kategória van?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a jelenlegi helyi védelemben 3 kategória van (H1, H2, és H3), de párhuzamosan folyik a helyi védett épületek felülvizsgálata is. Mivel a településterv készítésekor teljesen új rendszer lesz, ezért az eddigi külön lévő (most a településképi rendeletben vannak a helyi védett épületek) az beintegrálódik a helyi építési szabályzatba, így együtt lesz majd benne a szabályozási tervvel a helyi védett épületek is. Ez döntés most, a helyi védelem felvételéről egy elvi döntés a testület részéről, beintegrálódni az új szabályozásba fog, várhatóan akkor már két védelem lesz – védett és kiemelten védett, de ez a javaslat még nem készült el, hiszen most folyik a felülvizsgálat (két kiemelten védett kategóriába sorolnánk).

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, hogy nem akarjuk hozzákapcsolni a löportárat ehhez? A Kocsi úti temető a 80-as években épült, még emlékszem erre a sztorira. Kele Róbert, mint grafikusművész besegített a freskófestésbe, de vannak itt pl.: az Esterházy uradalmi birtokközponthoz kapcsolódó helyi épületek, amik semmiféle védettséget nem élveznek (löportár épülete, ami lassan összedől), annak idején küldtem be a testületnek ezzel kapcsolatosan anyagot is. Keresztesi Csaba a KÖH részéről egy kutatást is végzett, 2022-ben azt a választ kaptam, mint civil városvédő, hogy az új HÉSZ-ben szerepelni fog. Nem lehetne, hogy négy év várakozás után a löportár megkapja a védettséget (mielőtt összedől) és esetleg statikai állagmegóvással kezdjünk és a későbbiekben meglátjuk. Esetleg kibővíti a Lechner tudásközpont a történeti kertvédettséget – akkor ez a terület is bekapcsolódhat, így történeti kerti védett státuszba kerül. Csak ezt az átmeneti időszakot oldjuk meg, nem ragaszkodom ahhoz, hogy a temetőt és a löportárat egy fedél alá vegyük, de ha már beszélgetünk erről, akkor ezt így javasolnám.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a löportárat is felvettük a felülvizsgálatba, több, mint háromszáz helyi egyedi védett épületünk van, a listában szerepel a löportár is a felülvizsgálat során, majd a testület az egész listáról fog döntést hozni. Most egy munkacsoport szakértőkkel kezdi el végig nézni az összes épületet és az alapján készítünk majd előterjesztést.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a temetőkben jelenleg vannak-e védett sírok? Valamilyen közszereplő vagy híres személyiségnek vannak-e levédett sírja?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, helyi védett épületek között sírok nem szerepelnek. A Kálvária utcai temető műemléki védelem alatt van, illetve vannak felvéve szobrok, egyéb építmények, de sírok nincsenek.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, van arra jogszabályi lehetőség, hogy pl.: az önkormányzat síremléket pl.: egy híres személyhez kapcsolódóan levédjen?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, lehetőség van rá, hiszen a helyi egyedi védelem inkább településképi szempontból védi az adott építményeket.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, van egy nemzeti program, amiben sírokat lehet nemzeti védelem alá helyezni, talán ebben lehet ezt kezdeményezni, más településeken ez működik. Országos védelmet kapnak azok, amelyeket erre kezdeményeztek és egy országos bíráló bizottság fogadja el - ez az egyik lehetőség. A másik, hogy az önkormányzat valamilyen módon kiemelt sírokat külön kezeli. Van egyébként egy gondozási program a kiemelt sírokra, amit a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. végez el. Az biztos, hogy nincs rendeleti formában szabályozva. Van felsorolás csak nem rendeletben, indokolt lenne ennek a munkának az összefoglalása, hiszen az adatok is megvannak. Az alapján lehetne eldönteni, hogy ez mit jelentsen és milyen tartalma legyen a védelemnek. Tehát ne csak a védelemről, hanem az utána lévő kezeléssel is szójunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, 460/28 hrsz.-ú ingatlan helyi egyedi védelem alá helyezéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
138/2026.(V.20.) határozata
Tata, 460/28 hrsz.-ú ingatlan helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, 460/28 hrsz.-ú ingatlan helyi egyedi védelem alá helyezéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

15. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Hlavács Attilát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, már a Humán és Ügyrendi Bizottságon is elmondtam, hogy az idei üzleti jelentés annyiban különbözik az előző évektől, hogy most csak a közhasznú tevékenységet különítették el az egyéb vállalkozásitól. Korábban viszont a közhasznúsági mellett megjelent külön az egyéb önkormányzati tevékenységből származó bevétel, kiadás és egyenleg, illetve a saját vállalkozásiból. Most ezzel tulajdonképpen nincsen probléma, mert az a lényeg, hogy a közhasznúságát elkülönítsük, mert azt az európai uniós jogszabályok szerint külön kell vizsgálni, hogy ott milyen egyenleg keletkezik. Én minden évben figyeltem ennek az alakulását, sőt tavaly visszaneztem korábbi évekre vonatkozóan, és soha nem tapasztaltam azt (leszámítva a tavalyi évet), hogy nyereség lett volna a közhasznúsági tevékenységen, de a tavalyi évben sem volt olyan vészes az összeg, hogy emiatt az európai uniós jogszabályok figyelembevételére szorulnánk. Azt javaslom, hogy ennél a tevékenységnél törekedjünk a 0 közeli nyereségre és az lenne a legjobb, hogy ne közhasznú tevékenységből termeljen nyereséget a cég - az önkormányzat pénzügyi helyzete miatt is ajánlatos lenne ez az út. Ehhez a véleményem szerint az önköltségszámítási rendszert kell megváltoztatni. A korábbiak arra épültek, hogy alvállalkozóval is dolgozott a cég, az alvállalkozó nyilván a munkadíjat is felszámítja, a nyereségét is fölszámítja. Az uniós jogszabály szerint ez egyébként megengedett, hogy ilyet befogadjon közhasznúsági tevékenység munkavégzésére a cég, de idén alvállalkozók helyett saját munkaerőből oldották meg ezt a feladatot, ezért csökkentek le a kiadások, és emelkedett meg a nyereség és a régi önköltség számítási rendszer szerint számláztak felénk - ezen sürgősen változtatni kell.

Most viszont a problémát kell kezelni és azt a kérdést tettem föl, hogy a jelentésük végén szereplő első táblázatnál - a közhasznúsági tevékenység kimutatásánál – 7,56 % SWAP kamatlábat mi alapján határozták meg. A Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke nem engedte a cég képviselőit, hogy válaszoljon a kérdésemre, mondván, ez a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságra tartozik – ezért szeretnék most erre a kérdésemre választ kapni.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a kérdések egy részére válaszolnák, a másik részére megkérem Pál Erikát, gazdasági vezetőt, hogy fejtse ki a válaszunkat. Elsődleges elhangzott kérdés volt, hogy miért nem három csoportra osztjuk, miért csak kettőre? Van a közhasznúsági és az üzleti tevékenységünk, korábban az önkormányzat felé is végeztünk közhasznúsági és üzleti tevékenységet, de én nem tartottam indokoltnak az üzleti tevékenységünket két részre bontani, ha egyszer üzleti tevékenységén végezzük az önkormányzat megrendelésére a munkálatokat vagy egy harmadik személy által, ebben nincsen különbség. Mindkettő abban a normál piaci árszabásban részesül, ezért indokolatlan volt ezt külön részre bontani. Külön elhatároltuk a közhasznúsági feladatot és a vállalkozói tevékenységünket és ez így teljesen szabályszerű a könyvelésben. A többletbevételünk az Unió jogszabály szerint ennek van egy bizonyos mértéke, ami megengedett, hisz mindenki számára érthető, hogy előre egy évre megbecsülni azt, hogy hány centi füvet kell levágnunk vagy hányszor kell levágnunk, vagy milyen módon kell levágnunk vagy a fűkasza mennyi benzint fog elfogyasztani az nem meghatározható. Egy 800 M Ft költségvetésnél 1 M Ft-ra meghatározni borzasztóan nehéz, legalábbis nekünk nem sikerült, tény és való, hogy egy kicsivel több lett, de azt gondolom, ez még mindig a határon van. Mennyivel lett több?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a nullához képest valóban egy kicsivel több lett, 14 M Ft, közhasznú tevékenység nyeresége.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, azt gondolom, hogy egy 800 M Ft-os költségvetésnél 14 M Ft nem sok, nem hiszem, hogy valaki ennél pontosabban ki tudja számolni. Azt is nehéz meghatározni előre, hogy hány emberrel tudjuk elvégezni a munkát, ezért is van egy ésszerű nyereség. Az Unió jogszabály meghatározza, hogy ésszerű nyereséggel rendelkezhetünk a közhasznúsági soron. Ezt az ésszerű nyereséget egészen pontosan 2 M Ft-tal haladta meg, tehát a testületnek vagy a bizottságnak erről kell döntenie. Tehát, hogy ennek a 2 M Ft-nak, ami a jogszabályban elfogadott mértéken felül van, mi legyen a sorsa – visszaszolgáltassuk a tulajdonosnak vagy „jóváírásra” kerüljön a jövő évi költségvetésből, de akár arra is fordíthatja, hogy a szennyvízszállítási soron keletkezett költségtöbbletünket kompenzálja.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, arra biztos nem, mert nem közhasznú tevékenység.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, eldöntheti a tulajdonos, hogy mire fordítja majd.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ilyen döntést a tulajdonos nem hozhat, mert az jogszabályellenes.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, értem, legalább ezt is tudjuk. Az a lényeg, hogy maradt egy kis többletpénzünk, a tulajdonos eldönti, hogy mi lesz sorsa – 2 M Ft-ról beszélünk.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ezt többet ne is mondja, mert mindjárt 3 M Ft-ot mondok és meg is tudom indokolni.

H l a v á c s Attila a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, legyen, egyébként 2 M néhány százezer forint konkrétan. Annyival szeretném még kiegészíteni, hogy az önköltségszámításnak tartalmaznia kell az eszközök amortizációját is, amilyen eszközökkel dolgozunk (gépjárművek, fűkasza, gereblye stb.) azoknak az amortizációját kell tartalmaznia. A Városgazdánál az elmúlt 10 évben nem igazán történt jelentősebb eszközfejlesztés, a gépjárművekben is sok esetben félmillió km van és a húszéves kort is meghaladták. Ez annak köszönhető, hogy évvégére nem marad sok pénz, viszont most marad egy olyan összeg, amit mi céltartalékként arra szeretnénk fordítani, hogy ezeket az eszközöket fejlesszük. Itt most két lehetőség van, abban az esetben, ha a cég lízinggel eszközöket (pl.: járművek), akkor az esetben nem marad évvégére a közhasznúsági soron ez a többletbevétel, mert a lízingdíjak elviszik, ha lízingelünk, abban az esetben nekünk THM díjat kell fizetnünk, amit a bankok határoznak meg, ez 10-20 % között mozog. Viszont abban az esetben, ha megmarad a pénzünk és átgondoltan tudjuk ezt célirányosan eszközfejlesztésre fordítani (januárban vagy februárban) sokkal nagyobb hasznát veszi a Kft. Nem az önköltségszámításunk hibás, csupán az eszköz amortizációjának az értéke került átvitelre a következő évre, amit mi eszközfejlesztésre szeretnénk fordítani. Választhatjuk azt is, hogy lízingelünk, abban az esetben az évvégén keletkező kb. 10 M Ft elmegy lízingdíjakra, viszont annak lesz egy teljes hiteldíj mutatója, egy THM költsége, amivel indokolatlanul növeljük a kiadást (ebből adódik a többletbevételünk, nem másból). Korábbi gazdasági, ügyvezetői tapasztalataimat igyekszem kamatoztatni és úgy gondolom, hogyha ez a pénz itt marad a nálunk és úgy fejlesztünk, hogy nem a banktól kérünk kölcsön, akkor ennek hatékonyabban tudjuk hasznát venni.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, a swap kamatlábra március 13-án kérdeztem rá a támogatási irodától, ők e-mail-ben tájékoztattak, megküldték a táblázatot is, hogy éppen mit kell figyelembe venni ennél az uniós jogszabálynál, ez 6,56 % és 100 bázispontot kell rárakni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ez a második féléves táblázat, az első félévesben egy alacsonyabb összeg van és az uniós jogszabály szerint az egész időtartamot kell figyelembe venni, tehát ebből egy átlagot kellett volna számolni. Az 6,42 és ha arra rátesszük a 100 bázispontot, akkor 7,42 és ha erre vetítjük a többletet, akkor nem 2.880.000 Ft, hanem 3.091.232 Ft. Erről döntenünk kell, mert ez beszámoló és visszafizetési kötelezettség van - el kell döntenünk, hogy kinek a matekja a jogszabályi megfelelés – a beszámoló szerinti vagy amit én számoltam.

H l a v á c s Attila a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, erről a kb. 300 E Ft különbségről kell döntést hozni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a költségvetésben egy forinttal sem lehet eltérni.

H l a v á c s Attila a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, ezzel egyetértek maximálisan.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ezért kérjük a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményét.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, annyit tennék hozzá, ha felhívják erre a figyelmünket, akkor minden bizonnyal mostanra korrigáljuk.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, mikor küldték el? Az utolsó utáni pillanatban.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, amint tudtuk, amint elkészült a könyvvizsgálói audit elküldtük.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, mikor volt időm ezt átnézni?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, amint elkészült.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, már előtte is elküldtük.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha 50 napirendi pont van a testületi ülésen, akkor nem biztos, hogy még postázás előtt betűről-betűre sikerül minden anyagot elolvasni, ráadásul nem az én anyagom volt, hanem a Városépítészeti és Vagyongazdálkodási Irodáé, szívésségből átnéztem pénzügyi szempontból és hétfőn szembesültem azzal, nem biztos, hogy jó ez így.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, a jogszabály nem mondja ki, hogy átlagot kell számolni, de lehet így is, semmi nem zárja ki. Kedden küldtük át az előzetest Polgármester Úr számára (amikor a határidő volt), annak érdekében, hogy előzetesen tudjanak tájékozódni. A véglegest, ami nem változtatott a szöveges beszámolón csütörtökön küldtük meg, amikor az auditot megkaptuk.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, én most magamról beszéltem, azt, hogy én mikor néztem át.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, mi nem tehetünk róla, mi elküldtük.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, felolvasom azt a mondatot, ami alapján úgy gondolom, hogy átlagot kell számolni (uniós előírás 7. pont) – a releváns swap kamatláb, amelynek lejáratát és pénzneme megfelel a megbízási aktusban meghatározott időtartamnak és pénznemnek. A mi megbízási aktusunk az január 1-jétől december 31-ig szóló támogatási szerződés, tehát az időtartam 1 év. Ha most az Unióban kamatlábat kétszer állapítanak meg, minden félévben egyet-egyet, akkor egész évre gondolom ennek az átlaga vonatkozik, de mondjon valaki mást, ha úgy gondolja tévedek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a vita részét zárjuk le, egy hét van még a testületi ülésig, ha módosítani szükséges, befolyásol ez valamit?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, itt 300 ezer forintos különbségről van szó, amit befolyásol.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, át tudjuk számolni, de nem befolyásolja sem az eredményt, sem a mérleg főösszegét.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, igazából csak az idei üzleti tervet módosítaná annyiban, hogy lesz egy visszafizetési kötelezettség tehát ez a nagyságrend egy Városgazda üzleti tervében sem számít, főleg ilyen nyereség mellett.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, erre vonatkozóan van-e valamilyen Uniós jogszabály, lehet-e vagy nem?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, három lehetőség van – vagy visszafizeti vagy ezt a többletet levonjuk az idei megállapodás összegéből (módosítjuk a megállapodást) vagy új közhasznú feladatot határozzunk meg.

Na most mi azért kérnénk a visszafizetést, mert megváltoztak a minisztériumok, még azt sem tudjuk, hogy a TVI hova fog tartozni, kit kell keresnünk. Ha most elkezdünk cirkuszozni 3 M Ft-ért egy egész éves megállapodás módosításában, akkor lehet, hogy még decemberben sem lesz hivatalos megállapodásunk. Szerintem az a legegyszerűbb, hogyha ezt a 3 M Ft-ot visszafizetik.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ezzel teljes mértékben egyetértünk. Technikailag így egyszerűbb, visszautaljuk a tulajdonos részére, a pontos összeg kiszámítása a héten még megtörténik.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, annyival szeretném módosítani az elmondottakat, hogy a jogszabály szerint lehetne új feladat, de a megkötött megállapodás ezt kizárja, tehát mi csak módosítani tudnánk, csökkenteni az idei megállapodásunk összegét, ez még egy ok, hogy egyszerűbb visszafizetni

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kérdésként merült fel benne, hogy ekkora eredmény lett, hosszú ideig a Városgazdánál munkaerőhiány volt, de ha jól értem voltak olyan feladatok, amiket sikerült elvégezni ezzel a felállással, alvállalkozó bevonása nélkül. A legnagyobb tétel (110 M Ft) az anyagi jellegű ráfordítások, valamint van valamennyi a béren is (50 M Ft), ez fakadhat abból (amit le is írtak Felügyelő Bizottsági jelentésben), hogy nem volt megfelelő szakember, akinek ezt a bért oda lehetett adni (pl.: nem volt asztalos). A kérdésem arra vonatkozik, hogy saját munkaerővel sikerült kiváltani alvállalkozó munkáját? Tehát egyes munkakörökre volt megfelelő munkaerő.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a tavalyi évben a fluktuáció elég erős volt. Amikor átvettem a cég vezetését, akkor a jelenlegihez képest 15 %-kal kevesebben voltunk. Nyilván ebben igyekeztünk felzárkózni, de kevesebb létszámmal is elláttuk a feladatokat – több vállalkozó helyett, akik ezt korábban végezték (ez célkitűzésünk volt). Továbbra is szeretnénk önerőből boldogulni, persze vannak olyan szakterületek, ahova elengedhetetlen, szükséges a megfelelő szakember bevonása. Nem vagyunk a vállalkozók ellen, hanem megpróbáljuk a saját fizikai állományunkat fejleszteni (továbbképzésekkel, bérrendezésekkel, kedvező lehetőségekkel).

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, lenne még egy felvetésem - ha megnézzük az üzleti jelentést, akkor látjuk, hogy a tanuszkodánál 10.724.698 forint nyereség képződött. Ez egy nagyon jó hír nyilván a Városgazdának, de az önkormányzatnak is, mert ez azt jelenti, hogy tudjuk úgy módosítani a tanuszkodára vonatkozó megállapodásunkat, hogy ezentúl újra a Városgazda fizesse a közüzemi díjakat.

Ennek a fizetését ideiglenesen vállaltuk, amikor a tanuszoda veszteséges volt és a TVI előírásai szerint erre a tevékenységre az önkormányzat nem tud támogatást biztosítani, úgy tudtuk megoldani a támogatást a Városgazdának, hogy átvállaltuk a közüzemi díjak kifizetését, de úgy látom erre most már nincs szükség. Javaslom, hogy módosítsuk a szerződést és a közüzemi díjak kifizetése kerüljön vissza a Városgazdához.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ezzel nem tudunk egyetérteni, mert ugyanabba a hibába esnénk bele, mint a közhasznúsági soron keletkező többletbevétellel és az amortizációnak az elfeledett számításával. Az uszoda közel 20 éves fennállása alatt nem történt jelentősebb fejlesztés a gépészetben és azt kell mondanom, hogy eléggé leromlott az állapota. Igyekeztünk túlélni ezt az időszakot, az elmúlt félét. A 10 M Ft nyereségből, ami mostanra már kevesebb, mint a fele (pontos számot nem tudok mondani) már elköltöttük, a tűzvízrendszernek a teljes megújítására, az uszoda pótvízadagolójára és vegyszeradagolójára – erről feljegyzéseket készítettek és a tulajdonossal is folyamatosan egyeztettek. Várhatóan az idei évben szükséges felújítások (amikre ajánlatokat kértek) a 30 M Ft-ot is meghaladják. Egy uszodagépészet az egy erősen igénybe vett üzemgépészet, ott szükséges a fejlesztés (homokszűrő fejlesztése, pillangószelepek, a fűtés korszerűsítése). Jelen pillanatban a fűtés egy nagyon gazdaságtalan, elavult rendszer, aminek a cseréjével tudnák jelentős összeget spórolni. Úgy gondolom itt a beruházás, a fejlesztés elengedhetetlen.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönjük szépen a jelzést, az lenne a javaslatom, hogy készítsen ebből egy előterjesztést a Városgazda, mert ezt a 30 M Ft-ot most hallom először. Készüljön egy részletes szakmai javaslat az uszoda felújítására vonatkozóan, részletezve, beárazva, szakmailag, műszakilag megfogalmazva. Az alapján készítünk egy előterjesztést, amit a testület megvitat. A költségek várhatóan jövőre is így alakulnak, nem nagyon változik az uszoda üzemeltetési bevétele, kiadása, de ezzel együtt meg tudjuk vizsgálni, hogy a jövőben milyen finanszírozást alkalmazzunk. Ehhez kérem, hogy készüljön egy részletes javaslat a következő Képviselő-testületi ülésre.

H I a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, azért is tudtam előrejelzésként ilyen összeget mondani, mert folyamatban van a javaslat elkészítése, a júniusi testületi ülésre tervezzük előterjesztetni. Már egy hónapja dolgozunk rajta, de egy nagyon összetett dologról van szó, hiszen a szakemberek felmérése is több hetet vesz igénybe és az árajánlat készítés is hosszadalmas.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, annyit szeretnék hozzátenni, hogy az rendben van, hogy az uszodára fordítandó összeg idén nagyobb nagyságrend, mint a tanuszoda nyeresége, de itt nem csak a tanuszoda nyereségét kell nézni, hanem ott van pl.: a közhasznúsági tevékenységeken megmaradó több, mint 11 M Ft és összességében 61,5 Ft a nyereség, abból azért telik erre. Amit Polgármester úr is mondott, hogyha javulnak a feltételek, akkor esetleg az költségcsökkentést is eredményez ugyanakkor a bevétel nem fog csökkenni, így idén még nagyobb nyereség lesz. Mindenképpen indokolt, hogy a közüzemi díjfizetést visszaadjuk a Városgazdának, így lesz kerek a történet – így lesz egy kézben. Kényszerből vettük át, csak vissza kell állítani az eredeti állapotot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, irodavezető úrhoz lenne egy kérdésem – a 2024. évhez képest 2025-ben mekkora kerettel adtunk többet a Városgazdának működésre (nagyságrendileg)?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, fejből nem tudom, de ha kaphatok pár percet, megnézem.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, közhasznúság vagy működés?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, mindkettő.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a tavalyi közhasznú 251.500.00 Ft volt, amiből csak 191.496.556 Ft-ot használtak föl, a működésük 480 M Ft (8,5 %-os emelkedés).

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, azt fontos kiemelni, hogy nekünk nem csak a 60 M Ft bevétel többletünk keletkezett, hanem több, mint 60 M Ft-tal kevesebbet is hívtunk le a felhasználható keretösszezből. Ennek a kettőnek az összege már jelentős, mindemelett a tavalyi évben volt egy olyan döntés, ami több 10 M Ft kiesést okozott a cégnek a hulladékgazdálkodásban - ennek a kidolgozását már korábbi bizottsági tag kérte részünkről, amit elő fogunk terjeszteni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, mondanám a számot – 2025-ben működési és közhasznúsági együtt 737.256.824 Ft volt (megállapodás összege), ez 2026-ban 824.279.000 Ft.

P á l Erikát, gazdasági vezető elmondja, de nem lett kiutalva tavalyelőtt és tavaly sem.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, fontosnak tartanék még egy olyan tényezőt is kiemelni, hogy a tavalyi extrém időjárás (megszokottól eltérő), nagyobb mennyiségű hó jelentősen megnövelte a téli síkosságmentesítési munkálatokat és azoknak a díját (sóból is a többszörösét kellett venni). Most egy kamionnyi só 1-1,5 M Ft, ez sem szerepelt korábban a közhasznúsági soron.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, csak az eredménynek az okait keresem.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, amikor átvettem a céget, a munkavállalók létszáma kevesebb volt, ezt igyekeztünk felzárkóztatni, de még mindig szükséges bővíteni és a munkadíjra fordított összegeken is marad meg a tavalyi év közepén, de ha sikerül felzárkózni, akkor ez az összeg nagy valószínűséggel el fog fogyni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
139/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és
közhasznúsági mellékletéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

16. NAPIREND

A Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, röviden -adott egy Mindszenty téri költségelvű lakás, amelyiknek nincsen most bérlője és több lehetőség közül kell dönteni a bizottságnak, egyrészt a megüresedett lakásra kiírhat a bizottság pályázatot (ahogy szokott), másrészt egy intézményünk (Egészségügyi Alapellátó Intézmény) és egy cégünk (Tatai Városgazda Nonprofit Kft.) kezdeményezte a bérlőkijelölés lehetőségét – erről kell határozni a bizottságnak. Legyünk őszinték, ha a kettő között kell súlyozni, akkor az egészségügy súlyosabb helyzetben van, mint a Városgazda. Én javaslom a bizottságnak, amennyiben valakinek a bérlőkijelölési jogot odaítéli, hogy az Egészségügyi Alapellátó Intézményt támogassa – súlyosabb helyzetben vagyunk, hogy orvosokat tudjunk szerezni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy annyival egészíteném ki Polgármester urat, hogy ez egy feles előterjesztés, egyrészt bizottsági hatáskörében mindenképpen döntést kell hozni a korábbi bérlőkijelölés visszavonásáról (mivel a márciusban kijelölt bérlő mégsem írta alá a bérleti szerződést), másrészt a bizottságnak úgy ágazik ketté a hatásköre, hogy az új pályázat kiírásáról jogosult dönteni és a másik két esetben (eldönteni, hogy Városgazda vagy Egészségügyi Alapellátó Intézmény) a Képviselő-testület jogosult dönteni. Ha ez utóbbi kettő mellett foglal állást, akkor a bizottság csak javaslatot tesz, és annak alapján a jövő héten a Képviselő-testület fog dönteni. Amennyiben úgy dönt a bizottság, hogy nem ezt a két lehetőséget javasolja, hanem saját hatáskörében kiírja a pályázatot, akkor bárki jogosult lehet a pályázat benyújtására. Ez a két lehetősége van a bizottságnak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, akkor vagy javaslatot teszünk vagy kiírjuk. Véleményem szerint a testület döntsön.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, sajnálom, hogy nem tudunk dönteni, mert én mindenképpen a Városgazda munkatársának javasolnám ezt a költségelvű bérlakást. Tudjuk, hogy évtizedek óta laknak olyanok, akiknek van ingatlana és ezt megtehetik a jelenlegi rendeletünk szerint.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, normális esetben mindenki lobbizik, hogy az övé legyen, hogyha nem direktbe pályázatot írunk ki, mindenki valami célt meg kell, hogy fogalmazzon. Olyan tekintetben egyetértek Polgármester úrral, ha végre lehet egy házi orvos vagy egy praxis, ami évtizedek óta betöltetlen, akkor az Egészségügyi Alapellátó Intézményt segítsük, ezért valami nagyon erős lobbierőt kell felmutatnia a Városgazdának, hogy neki ítéljük.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nagyon fontos és indokolt a támogatás. A mi esetünk talán azért speciális (nem igazán tudok részleteket mondani – a személyiségi jogok miatt), annyit talán elmondhatok, hogy egy korábbi adósság miatt nehéz helyzetbe került személyről van szó, akinek ez miatt a fizetésének a jelentős százalékát elveszik. Nagyon megbízható munkatárs, munkája elengedhetetlen, nélkülözhetetlen a cégnél, négyfős a család. A levonás után annyira csekély összeg marad a fizetése, kénytelen olyan munkahelyet találni, ahol a munkaadó biztosít számára szállást. Korábban volt a Városgazdának bérlőkijelölési joga egy ingatlanra, de amire a bizottság jóváhagyta, addigra annak a családnak sikerült megoldania a lakhatásukat. Tehát a bizottság egyszer már elfogadta a bérlőkijelölési jogunkat, ezzel szerettünk volna élni. Sajnos az az ingatlan nagyon picike (garzonlakás) és itt négy fős családról van szó, ezért gondoltuk, ha nem vették igénybe és szabadon áll, akkor megigényeljük. Akkor még nem volt tudomásunk, hogy doktor úr is igényt tart rá.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, van egy másik szituáció – nekem nagyon furcsa, hogy a Megyei Muzeológiai Központ Igazgatója, a felesége és két gyermekük Tatabányán él, semmilyen lakhatási támogatást nem kap és ha szükség van rájuk hétvégén, akkor probléma a bejutás. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban egy ingatlan feletti bérlői jog átruházásához komoly indokot igényel az én olvasatomban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, egyértelmű a bizottság állásfoglalása. Az első határozati javaslatról tudunk dönteni, ebben kell visszavonni egy korábbi bizottsági határozatunkat. A másikonál pedig van A., B., C. variáció, ahol azt javaslom, hogy pályázat útján nem kívánjuk bérbe adni és innentől kezdve a testület hatáskörébe fog tartozni. Megfelel így a bizottságnak?

M i c h l József polgármester elmondja, azt a variációt még a hivatalban megvizsgáljuk, hogy lehet-e olyan döntést hozni, hogy a következő megüresedés esetén a másik cég vagy intézmény kapja meg a lakást, a bérlőkijelölési jogot – ezt még megvizsgáljuk. Jelen pillanatban egy ilyen üres lakás van, amiről döntést kell hozni, annak érdekében, hogy minél hamarabb használatba kerüljön.

Megnézzük ezt a lehetőséget és annak fényében hozhatnak egy döntést, ha fél éven belül lesz lakás, az is biztos jól jön a kollégának.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 64/2026. (II.18.) határozatának visszavonásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
140/2026.(V.20.) határozata**

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 64/2026. (II.18.) határozatának visszavonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az 64/2026. (II. 18.) határozatát visszavonja.

Határidő: az értesítés megküldésére: 2026. július 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
141/2026.(V.20.) határozata**

A Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakás bérbeadására vonatkozó pályázati kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti költségelvű bérlakás bérbeadására vonatkozóan nem ír ki pályázatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

17. N A P I R E N D

Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szeles László

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, erről beszéltünk elnök úrral az ülés előtt. Ritka, ha egy előterjesztésbe beletörik a bicskánk, de itt kérnénk segítséget az értelmezésben. Picit, ha kompakt módon, de kifejtősen megkapnánk a megfelelő döntéshez a támogatást, illetve lenne egy kérdés is – van-e bármilyen információ, hogy eladás esetén milyen funkcióval működne? Milyen célból vásárolják meg, milyen fejlesztés várható ezen a területen?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az egész helyrajzi szám viszonylag nagy, közel 30 hektáros terület, ennek a „b” alrészletére nyújtott be vételi ajánlatot Szeles László. Az 1. számú melléklet keretén belül van a második térkép, amin az a kis háromszög alakú terület, ami a „b” alrészletét képezi ennek a területnek – ezt szeretné megvásárolni a kérelmező. Alapvetően azért nyújtotta be (térképet megnézzük), mert a szomszédos 0205/4 hrsz és a 0205/3 hrsz részek az ő tulajdonában vannak, és ahol már most is mezőgazdasági tevékenységet folytat és ahhoz kapcsolódóan kívánja ezt a területrészt is hasznosítani.

Jelenleg csak úgy tudja ő megvásárolni, hogy ne osztatlan közös ingatlan jöjjön létre az önkormányzattal, ha megosztjuk ezt a telket. A helyi építési szabályzat pont ezt az alrészletet egy másik övezetbe sorolja, ezért lehetőség van a területrész megosztására.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy az eljárás során nem akadhat el, ha meg akarjuk osztani?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, magát a telekalakítási eljárást a Kormányhivatal folytatja le, de a helyi építési szabályzat alapján, a mi értelmezésünk szerint lehetőség van ezt így önállóan megosztani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, ez egy 30 hektáros terület?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a teljes terület igen, 30 hektár és abból kerülne ez a kis részlet megvásárlásra.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a hasznosításról tudunk valamit?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a szomszédos területen a kérelmező jelenleg is mezőgazdasági hasznosítást végez, részben állattenyésztést és ahhoz kapcsolódóan kívánja ezt a területrészt is használni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a vételár 21 M Ft, nekünk ebben csak véleményezési jogkörünk van?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen, a Képviselő-testület hoz döntést.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben a négyzetméterek tekintetében elírás történt, egy nullával többet írtak, 30.0455 m² szerepel.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, javítani fogjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
142/2026.(V.20.) határozata
Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

18. N A P I R E N D

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Egy kérdésem lenne, ez az a terület, ahol az építkezés folyik?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, akkor nekünk minden egyes telek, amikor értékesíti a tulajdonos, akkor külön döntést kell hoznunk?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, elővásárlási jogunk van és az elővásárlási jognak a szépsége, hogy ez csak konkrét jogügylet esetén gyakorolható, tehát nem lehet előzetesen, elvi szinten, hanem csak akkor, amikor van egy konkrét adásvétel – akkor tud a Képviselő-testület erről nyilatkozni. Korábban is volt már ez a telek a Képviselő testület előtt, amikor az egészet eladták, sőt a felosztást követően is volt már egy-két alkalommal.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, akkor ez egy visszatérő elem, bár rendes építési telkek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, de 1/2 -ed részek vannak benne.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, véleményem szerint vegye meg az önkormányzat és építsük be, ültessük be erdőnek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, miből és akkor a HÉSZ-t is javítani kell.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, de 1/2 -ed részek vannak benne.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, minden ingatlan esetében a felére vonatkozik, tehát 1/2 -ed tulajdoni hányad kapcsán van. Abban az esetben, ha az önkormányzat ebbe belépne, mint osztatlan közös tulajdont hoznánk létre, ráadásul az egyik ingatlan vonatkozásában már folyamatban van az építkezés, a másikon pedig rögzítésre került a szerződésben az építési engedély, ebben az esetben még bontást is kellene csinálni és a tulajdonostárs jogai is sérülnének.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, Gönczy Mihály képviselő úr kéri, hogy döntsön a bizottság az elhangzott javaslatáról?

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, nem, köszönöm.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról* szóló határozati javaslat A variációját

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
143/2026.(V.20.) határozata
A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

19. N A P I R E N D

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
144/2026.(V.20.) határozata
A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

20. N A P I R E N D

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
145/2026.(V.20.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

21. N A P I R E N D

A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, amióta tavaly nyáron elment a 3-as körzetből a doktornő nagyon nehéz orvost találni, egész év alatt kb. húsz jelentkező érkezett, ebből kb. kettő az, aki használható vagy ütőképes munkaerőnek tűnt. Mindkettővel ott szakadtak meg a tárgyalások, amikor a bértábla szerinti bér maximumát, illetve amit a költségvetésünk megenged maximumot följánlottam. Ez sajnos nincs versenyben, nincs köszönőviszonyban a magánszolgáltatók, illetve a piaci realitással. Van egy új jelentkező, aki kb. február közepe óta vár arra, hogy tudunk-e neki több pénzt adni és sajnos nem látok más utat arra, hogy fogorvos legyen a városban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a korábban tárgyalt lakás kiutalása mennyiben befolyásolja a jelentkezők döntést?

Dr. S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, az általa kért bérhez képest tudunk-e megfelelőt mondani, azt gondolom, hogy belépőkérdés. Ő most várja a jövő heti testületi ülésnek az eredményét. Vagy azzal hívom fel, hogy van pénz, tudjuk fizetni vagy azzal, hogy sajnos nincs pénz, nem tudunk fizetni és ő elmegy. Ettől függetlenül ennek a beadványnak nem része és talán a Pénzügyi Bizottsághoz nem jut el az éves beszámoló, ezért elmondom, hogy minden fogorvosunk megyén kívülről jár, van Sopronból, Berettyóújfaluról, Budapestről. Azt gondolom, hogy a lakhatás megoldása egy olyan dolog, ami szükséges ahhoz, hogy meg tudjuk tartani a működést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
146/2026.(V.20.) határozata
a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

22. N A P I R E N D

A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Petzke Ferenc kuratóriumi elnök úr kimentését kérte, de arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy mind a Felügyelő Bizottság, mind a kuratórium támogatta a kérelmet. Az előterjesztésben az okok világosan felvázolásra kerültek.

M i c h l József polgármester elmondja, kérem a bizottságot, hogy támogassa a Tatai TV kérelmét, sajnos elakadt a pályázati rendszer (választás éve), meglátjuk, hogy az új kormány hasonló támogatási rendszert épít-e fel a kistelevíziók számára, addig viszont saját pénzből kell fenntartanunk a TV-t, vagy többet kell beletennünk vagy nehézség lesz a műsoridőben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
147/2026.(V.20.) határozata
A Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

23. N A P I R E N D

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Horváth József jegyző

Meghívott: Magyar Ákos tervező

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Magyar Ákos tervezőt, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangú 5 igen szavazattal támogatta a napirendi pontnak az előterjesztés szerinti elfogadását.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nagyon örülök, hogy egy városképi jelentőségű fasor nem kerül tarvágásra, hanem egyesével vizsgálat alá kerül. Napi szinten kétszer megyek el arra – kérdésem, hogy szemrevételezéssel vagy bármilyen vizsgálattal mennyire megállapítható, hogy az évek óta kínzó aknázómoly fertőzés mennyire befolyásolja a fák statikai állapotát?

Decemberben elkezdnek virágozni, mert azt hiszik tavasz van, amikor az év fájával kapcsolatban faápolókkal beszéltem, akkor azt tapasztaltam, hogy nagyon megoszlanak a vélemények, hogy az injektáló módszer hasznos vagy hosszú távon haszontalan, káros. Látszik-e, hogy a mindenféle gyökérezóna, korhadás és mechanikai beavatkozás mellett az aknázómoly mennyire kínozza ezt a fasort?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, alapjában véve ez egy szerencsés fasornak mondható, mert itt az aknázó moly ellen védekezik az önkormányzat, ez azt jelenti, hogy van egy cég (kecskeméti cég – neki van engedélyük), akit megbízunk. Ha eltaláljuk a pontos védekezési időt, akkor a fa megúszta, hiszen a fa vitalitását gyengítik ezek az élőlények. Biztos van hatása, de sajnos kimutatni nem tudjuk, azt tudjuk, hogy a fehér virágú részét a vadgesztenyének támadja, de itt permetezett fasorról van szó,

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy hány szakértőt kerestek meg?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, három és különféle módszerekkel lett vizsgálva. Van, ahol fedik egymást az eredmények, de van, ahol plusz információhoz jutottunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a kivágásra ítélt fák 90 %-ára a háromnak egyértelmű volt a véleménye?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az a végső hét fa, aminek el fogom rendelni a kivágását (mivel az én hatásköröm), azok olyan fák, amelyek minden vizsgálat szempontjából nem menthetők. Ennek nem a beavatkozás az oka, hanem alánőtt, a gyökérszáradt, kirohadt, stb., ezek beteg fák – alapvetően ezt lehet mondani. A vizsgálati különbségek abban vannak és azért van a második kategória, mert további vizsgálatokat kell megvalósítani, hogy a húzásos vizsgálat esetében sokkal több fát javasolnának kivágásra. A húzásos vizsgálat egy statikus vizsgálat, a dinamikus vizsgálat a nevéből eredően azt vizsgálja, hogy abban a környezetben a légáram hatására miként viselkedik az adott fa. Ott sokkal jobb eredmények vannak, ott sokkal inkább az állékonyság magasabb. Annak érdekében, hogy a második vizsgálat beigazolódhasson teljeskörűen vagy sokkal nagyobb arányban, döntöttünk műszakilag mellett, hogy az árkoknak a feltöltése lesz a megoldás (csőelhelyezés és árok feltöltés) és egy kicsi vízelvezető csészeárokak a kialakítása, mert ezzel a fának a támasztása és a dinamikus állékonysága növelhető. Azért lesznek további vizsgálatok, hogy ez elegendő-e nekik - de semmi nem zárja ki, a decemberi beszámolóban még három további fának az állapot romlásáról írtak - ma nem lehet megmondani. Most csak azoknak a fának a kivágásáról beszélünk, amelyek bármely vizsgálat alapján menthetetlen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a személyes tapasztalatomat láttam (hatalmas korhadott belső fák), van még kétségem az ügyhagyott fák ügyében és lesz azért közte, ami intézkedést igényel.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, mindent megpróbálunk, hogy minél kevesebb legyen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az *Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról* szóló határozati javaslatot**

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
148/2026.(V.20.) határozata**

**az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról,
illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

24. N A P I R E N D

- A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
- B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
149/2026.(V.20.) határozata**

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
150/2026.(V.20.) határozata**

**közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert
pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

25. NAPIREND

Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. A másik bizottság foglalt állást?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen állást foglalt a másik bizottság. A lényege, hogy előzőleg már szakmailag végig tárgyalták, de az egyik minisztériumtól még nem érkezett meg az elszámolásnak a döntése. Azóta mind a két minisztérium egyértelműen elfogadta az elszámolást, ezért lehet lezárni az ügyet – ezért most végleges a pénzügyi elszámolás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámoló**ról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
151/2026.(V.20.) határozata**

a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolót.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

26. NAPIREND

Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Itt csak a hozzájárulásunkra van szükség.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tinka Dávid kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
152/2026.(V.20.) határozata
Tinka Dávid kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Tinka Dávid (a továbbiakban Bérő), a Tata Szépkút u. 5-7. H. ép. 1/1. szám alatti önkormányzati bérlakás leendő bérlőjének engedélyezi a bérlakás szobájából gipszkarton fallal hálófülke leválasztását azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Orsós Ferenc kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
153/2026.(V.20.) határozata
Orsós Ferenc kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Orsós Ferenc (a továbbiakban Bérő), a Tata Szépkút u. 5-7. G. ép. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakása előtti kiskertben található két elhasználdott felépítmény (kiülő, és faházikó) elbontását azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Oláh Gyuláné kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
154/2026.(V.20.) határozata
Oláh Gyuláné kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Oláh Gyuláné (a továbbiakban Bérő), a Tata Komáromi u. 9. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakásban klímaberendezés felszerelését azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Mátyás Mónika kérelméről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
155/2026.(V.20.) határozata
Mátyás Mónika kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Mátyás Mónika (a továbbiakban Bérő), a Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakása konyhai ablakára redőny felszerelését azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

27. NAPIREND

Tata, Pálóczi H. Á. u. 4. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Volt egy hasonló ügy, de ez nem az, ugye?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, valóban ez egy másik lakás. Ezek az ügyek 2024-ben az SZMSZ módosítás óta a Polgármesteri hatáskörből átkerült a bizottság hatáskörébe.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Pálóczi H. Á. 4. 1/1. szám alatti bérlakást érintő szennyvízvezeték cseréjével kapcsolatban** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
156/2026.(V.20.) határozata
a Tata, Pálóczi H. Á. 4. 1/1. szám alatti bérlakást érintő szennyvízvezeték cseréjével
kapcsolatban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága engedélyezi az önkormányzat tulajdonában álló Tata, Pálóczi H. Á. u. 4. 1/1. bérlakásra vonatkozóan a társasház közös képviselőjének, hogy a társasház szennyvízvezetékének cseréjét a fenti bérlakás padlóburkolatának felbontásával végezzék el, azzal, hogy a bérlakás padlóburkolatát az eredeti állapotnak megfelelően kötelesek helyreállítani, és az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a társasháznak kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a társasház feladata. A munkálatok befejezése után a közös képviselő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett munkálatokat megmutatni.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

28. NAPIREND

Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti garázs bérbeadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az a bérlő maradna, aki volt? Mennyi volt az előző?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen ugyanaz marad és az előterjesztés első oldalának utolsó bekezdésében szerepel:

„A garázs bérleti díja a bérleti szerződés lejáratakor 23.324.- Ft+ÁFA/hó (bruttó 25.000, - Ft/hó). A közelmúltban bérbeadott garázsokra megállapított bérleti díjaknak ez az összeg megfelel, így ennek emelését nem tartom indokoltnak.”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, van a bizottságnak ezzel ellenkező véleménye, javaslata? Ez egy költségelvű garázs, lehetne, hogy a bérleti díj is ezt az elvet kövesse vagy ez elég piaci alapú?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a garázs bérleti díj az piaci alapúra állítottuk be, azért lett ez a 25.000 Ft és ezt minden évben infláció követően, folyamatosan emeljük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
157/2026.(V.20.) határozata
A Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

1. A Tata, Mindszenty tér 9/6. szám alatti, 15 m² térmértékű garázsra dr. Jakab Tamást bérlőként kijelöli. Bérlő által fizetendő bérleti díj: bruttó 25.000,- Ft/hó.
2. A bérleti szerződést Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban rendelet) 31. § (2) bekezdése alapján a bérlő Tata, Mindszenty téri bérlakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés időtartamára kell megkötni, de - a rendelet 24. § (1) bekezdés a) pontja értelmében - legfeljebb 5 évre.
3. Felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés előkészítésére és megkötésére.

Határidő: az értesítés megküldésére: 2026. június 15.
szerződés megkötésére 2026. június 20.

Felelős: Michl József polgármester

29. NAPIREND

Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az előterjesztő nincs jelen.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, valóban nincs jelen, de üzenet. Kiegészítésre kerül az előterjesztés a testületi ülésig, az útburkolati jelek felülvizsgálatával kiegészítve. Nem tudom pontosan mire értendő ez, de gondolom a kerékpártárolókhoz való hozzáféréshez kötődhet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez a pályázati kerékpártároló?

M i c h l József polgármester elmondja, egyik előterjesztő sincs itt, javaslok a bizottságnak vegyék le a napirendi pontok közül az összeset, ennyi tiszteletet illene megadniuk a bizottságnak. Felvetetik napirendre, majd elmennek, van becsület is a világon.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nem mertem eddig hátra nézni, azt hittem itt vannak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, valamelyik bizottsági tagnak kell javasolnia a levételt.

M i c h l József polgármester elmondja, nem köteles megtárgyalni a bizottság, attól mert felvették, le is vehetik.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nincs akadálya, hogy levegyék, de valamelyik bizottsági tagnak kell ezt megtennie.

M i c h l József polgármester elmondja, nem fogom felvenni a testületi ülésre, csak ha a testület megszavazza, kár nem éri őket semmiben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, egy vélemény nyilvánító szavazást fogok javasolni, pedig van olyan amelyiket egyébként támogatok, pl.: ezt a kerékpártároló felülvizsgálatáról szólót.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, én úgy látom ez a képviselő asszony szívügye.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ki lehet alakítani, de az már más kérdés, hogy költséget tudunk-e hozzá tenni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a másik, hogy a jegyző az egész városra kiterjedően csináljon egy szakmai és pénzügyi tervet – ez a határozati javaslat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása* szülő határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen szavazattal és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
158/2026.(V.20.) határozata
Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a kerékpártároló felülvizsgálatáról és újak kialakításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

30. NAPIREND

Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Az, hogy kulcsátadási jegyzőkönyv legyen, azt én nem támogatom – ilyen szintű ez a szabályozás, egy kis épületről beszélünk.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, arról a kisházról beszélünk, ami közvetlenül a tó partján van, ami mellett állt egy másik is, ahol tüzet gyújtottak és leégett? Az előterjesztés a felé hajlik, hogy közösségi használatba legyen, programok, stb., de abban a házban se villany, se víz nincsen, sőt semmilyen közmű. Ha oda gyerekprogramot akar valaki szervezni az önkormányzat segítségével és Pistikének ki kell mennie, az hova megy? Egy közmű nélküli terület, ez a Tüskevár esete – ezért is furcsa ez az egész. Ez egy iszonyatosan dagályos és láthatóan nem organikus intelligenciával megírt valami és a célját nem látom. Rengeteget jártam ott és szeretem a Réti VIII-as tavakat, de ez a házikó csak ott van, még csőszkunyhónak sem mondanám.

M i c h l József polgármester elmondja, sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő, elmondtam volna neki, hogy ő ezt az előterjesztést célirányosan készítette, hogy a KEMHESZ-szel kapcsolatos szerződésünket tovább borzolja. Semmilyen konkrétum nincs benne és olyan valakinek akar feladatot adni, akiknek van ennél sokkal értelmesebb dolga. Azt javaslom, hogy a bizottság ne támogassa ezt az előterjesztést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezéséről* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
159/2026.(V.20.) határozata
a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös
hasznosítási feltételeinek rendezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

31. NAPIREND

Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nagyon régen jártam ott, még gimnazista voltam, nem nagyon emlékszem rá, de arra emlékszem, hogy amikor a strandról mentünk visszafelé, az nem volt jó érzés, hegymenet volt. A strandszakasz szabadstrand vagy már fizetős? Én úgy tudom már fizetős, így onnantól kezdve egy gyerektábor üzemeltetése elég komoly lenne. Nosztalgikus érzéseim vannak nekem is, de nem biztos, hogy megéri. Úgy gondolom ez egy súlyos politikai döntés lesz és nagyon örülök, hogy nem nekem kell meghoznom.

Ha hasonlatot kellene hoznom, akkor ez olyan, mint a Szövő nő szobra, van egy érzésünk vele kapcsolatban – ezért hiányoljuk, ilyen a Balatonszepezdi tábor is, hiányzik mert jó emlékekkel emlékezünk, de már nem ugyanaz, akkor még 2 forint volt a fagyí.

M i c h l József polgármester elmondja, az a javaslatom, hogy ne támogassa a bizottság ezt az előterjesztést, az előterjesztő nem tett be a határozati javaslatok közé olyan javaslatot, amiben leírja, hogy honnan biztosítsuk a 177 M Ft kiesést a költségvetésből. Az első határozati javaslatban leírja, hogy vegyük ki a költségvetésből ennek az ingatlannak az értékesítését és adjunk 50 M Ft-ot a Városgazdának. Hogy miért a Városgazda jutott eszébe táboroztatás kapcsán, azt még nem tudom – de mindegy is (most nem tudom megkérdezni). Teljesen elfogulatlanul tudok ebben nyilatkozni, nem voltam sem kisdobos, se úttörő, nem nyaraltam ott – abban az időben, akik nem voltak ezeknek a szervezeteknek a tagjai azokat nem vitték el ilyen táborba. Voltam lent már többször, átbeszélgettük és mindent megpróbáltunk. Közhalmi igazgató úr és segítői óriási erőfeszítéssel vittek le oda gyerekeket biciklis táborba, minden segítséget megadtunk nekik, jelképes összegért bérelték, vigyáztak rá és amit lehetett felújítottak, de már ez a tábor fenntarthatatlan innen Tatáról. Az elmúlt időszakban többször próbáltuk bérbe adni, eladni, sajnos sikertelenül. Egyetlen tatai pedagógus vagy civil szervezet nem jelentkezett, hogy ott szeretne tábort szervezni. Az önkormányzat nem tud százmilliókat ráköltetni, előre nem lehet megmondani ki fog ott nyaralni, táborozni a nyári két és fél hónapban – ez egy nagyon rossz gondolat lenne. Többször elmondtam a javaslatomat, valamint Szekeres Alíz képviselő asszonyék is készítenek egy javaslatot, de itt azt kellene megvizsgálni, annak a lehetőségét kellene megvizsgálni, hogy a kulturális, oktatási, szociális, egészségügyi és sportlap mellett 10-15 M Ft-tal járulnánk hozzá tatai táborszervezők munkájához, akik az ország bármelyik pontjára elvisznek tatai gyerekeket táboroztatni. Van abban is pozitívum, hogy minden évben, mindig ugyanoda mennek táborozni – a mi családnak is van egy ilyen táborhelyünk, ahova minden évben visszamegyünk, de ezzel egy másfajta lehetőséget biztosítanánk a gyerekeknek. A mostani alapok döntésében szerepel, a Szent Imre Alapítvány cserkészek számára pályázott táborozásra, valamint másik intézmény is gyerektáboroztatásra pályázott, de egyikük sem kezdeményezte, hogy Balatonszepezdre akarnának menni. Sokkal jobb helyek vannak ma már, egyetértek Somogyi Balázs bizottsági taggal, egyrészt, hogy a partról való visszamenet elég kemény, másrészt egy elég veszélyes úton kell átkelni. Ha jön valaki és megcsinál ott egy gyerekparadicsomot, adjuk oda neki, akár ajándékba is és fizessen azzal, hogy a tatai gyerekek oda járhatnak – de nem találunk ma ilyet.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a téглаépület még menthető – statikailag.

M i c h l József polgármester elmondja, a téглаépület igen. Tatának van gyerektábora, minden nyáron a tatai Fényes fürdő területén több, mint 100 gyermeket tudunk táboroztatni. Sok mindenben egyetértünk, de ezeket a kérdéseket mégis csak meg kell oldanunk, azért, mert valamikor tábor volt, nem kell örök életre annak maradnia, nagyon sok jó megoldás van arra, hogy a tatai gyerekek táborozni tudjanak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, visszatérve a tárgyhöz – most egy gyönyörű erdő van ott.

Gönczy Mihály bizottsági tag elhagyta az ülést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan értékesítés leállításáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
160/2026.(V.20.) határozata
a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan értékesítés leállításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan értékesítés leállításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan rehabilitációjának előkészítéséről és a költségvetési korrekcióról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
161/2026.(V.20.) határozata
a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan rehabilitációjának előkészítéséről és a költségvetési korrekcióról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú, természetben 8252 Balatonszepezd, Csuki utca 10. szám alatti ingatlan rehabilitációjának előkészítéséről és a költségvetési korrekcióról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

32. NAPIREND

A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése

Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a talentumosok csináltattak a nagy platánfa alá egy táblát, de sajnos tönkrement.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése* szülő határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának

162/2026.(V.20.) határozata

A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatásáról és „faérték” táblák kihelyezéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

33. NAPIREND

Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata

Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és Part Képviselőcsoport

Előadók: Könyves Gusztáv képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Szalay Ildikó képviselő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ezt úgy aposztrofálom, hogy egy nagykoalíciós javaslat (a Füge nincs benne), sajnálom, hogy Gönczy Mihály elviharzott és mint frakcióvezetővel nem véleményeztette ezt a javaslatot és a többi előterjesztő sincs jelen. Tény, hogy amióta nincs kommentelési lehetőség azóta nagy nyugalom van ezen a fronton, egyébként a megosztással lehetőség van a kommentelési lehetőségre.

M i c h l József polgármester elmondja, javasolom, hogy a bizottság ne támogassa ezt a kezdeményezést, azért, mert ennek az oldálnak a tájékoztató jellegét lőjük szét azzal, hogyha itt a politikai csatározásnak helyt hagyunk. A hivatalnak, a munkatársaimnak nincs arra energiája, hogy mindenféle felvetésre reakciókat írogassunk, valamint megengedhetetlen, hogy a város oldalán szíd valaki valakit.

Azt sem tudjuk megoldani, hogy valaki mindig figyelje, rendezgesse, törölgesse a hozzászólásokat – ezért úgy gondolom, hogy az a korrekt, ha valaki valóban hozzá akar szólni, az ossza meg a saját oldalán és szóljon ott hozzá, gyűjtse a véleményeket és válaszolja is meg. Sokan írogatnak messengeren is, ahol mindenkinek visszaírok, hogy van egy külsős e-mail címem (polgarmester@tata.hu), oda várom a leveleket, amelyekre lehetőségekhez mértan válaszolok. A facebook nem arra való, hogy a város lakói ott beszélgessenek a városhoz kapcsolódó témákban, sőt van egy bejelentő oldalunk, ami eddig nagyon jól működik, azaz, ha valaki olyan hibát, gondot, örömet lát a városban, amit szeretne névvel jelezni – arra is megvan a lehetőség. Ezen túl van lehetőség levelet írni, amit vagy személyesen vagy a portán hagyva eljuttathat hozzánk, azaz elég sok kapcsolati lehetőséget biztosítunk, ezért azt gondolom, hogy ennek az oldalnak ezt a fajta méltóságát hagyjuk meg.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, egyik előterjesztő sincs itt és kicsit olyan, mintha az ember olyasmit szólítana meg, aki nincs itt. Ennek ellenére az előterjesztés három szerzője benne van Tata három legkeményebb kezű cenzora között, Szalay Ildikó engem kitiltott a politikai oldaláról, a privát oldaláról és az általam alapított STOP Avalon mozgalom hivatalos csoportjából, a Pulzust, ha jól emlékszem a második napja óta nem látom. A kedvesem egy lájkot rakott Stegmayer Máté szakmai hozzászólására és egy perc múlva nem volt tag. Gönczy Mihályt hagyjuk, szegény ellenzéki, de nem piszkálom. Ő nagyon figyel az ázsiojára, van amikor azt hiszi az ember, hogy látja a hozzászólását, aztán nincs is ott valójában. Nagyon kemény cenzorok kiáltanak cenzúra ellen. Annak idején többször kérdezték, hogy olvasom-e a Városkapu újságot – és azt válaszoltam, hogy azért nem olvasom, mert Tata város facebook oldalát olvasom és az annak a nyomtatott, kicsit kiegészített eleme volt. Aggályos egy kicsit, de nem hiszem, hogy a szólásszabadság megsértéséről van itt szó, de biztos nem ezt várja tőlem a civil közösség – én biztos megint fekete ló leszek, de én nem látok ebben ekkora problémát és tényleg ott van a megosztás lehetősége, ami azután bekerül a Tatai csevegőbe és ott szét lehet szedni az adott hírt. Azt tudom, hogy a tatai csevegőbe, amikor látom, hogy egy általam nem látható hír van, az Pulzus – de állítólag ők mérik Tata szívverését, én ebben nem vehetek részt. Sajnálom, hogy nincsenek itt.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak egy NAIH állásfoglalásból szeretnék idézni egy mondatot – A hatóság azt javasolja, hogy amennyiben az szükséges lenne, de az önkormányzatnak nincs kapacitása állandó jelleggel moderálni a hozzászólásokat, úgy inkább általánosságban a bejegyzések kommentelhetőségét szüntesse meg (mivel ez a téma nagyon sokszor került már elé hasonló okból). Nagyon sok településen ugyanígy működik, nem tatai sajátosság, még mielőtt félreértés lenne – a megyénkben is több településen így van, tehát semmilyen szólásszabadságot nem korlátoz. A szólásszabadságot akkor korlátozná, hogyha ő maga nem alapíthatna egyébként Facebook-oldalt vagy nem mondhatná el a véleményét.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, örülök, hogy megszűnt az a gyakorlat, hogy bizonyos emberek nem látják, de ez évekig fenntartott volt.

M i c h l József polgármester elmondja, olyan stílusban kommenteltek, hogy kénytelenek voltunk őket kirakni.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, számomra évekig aggályos volt, pl.: hogy a Tatai Csurgókút Városvédő Egyesület alelnöke (nem én, hanem a másik), nem látja Tata Város Facebook oldalát, mert le volt tiltva.

M i c h l József polgármester elmondja, mert olyat kommentelt, ami miatt le lettem tiltva. Én a Tatai Csevegőbe nem léphetek be évek óta (nem vesznek be).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, már az előterjesztés első pontja zátonyra futna, mert nem tudnának megegyezni – nem akarok személyeskedni, de az érintett előterjesztők habitusát ismerve ez nem menne át. A Platánokkal elfogult vagyok, annál az előterjesztésnél Szalay Ildikónak tudtam gesztust gyakorolni, Gönczy Mihálynak most egy tartózkodással tudok gesztust gyakorolni – tekintve, hogy egyéni képviselőként adta be, de mégiscsak a frakciónk tagja, Könyves Gusztávnak pedig már gesztust sem tudok gyakorolni (sok okot adott rá).

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakításáról és a működés felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
163/2026.(V.20.) határozata**

**Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését
biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város hivatalos Facebook oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakításáról és a működés felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. május 27-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán elnök

A 34-36. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:25-kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

G ö n c z y Mihály
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja