Szám: I/13-11/2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. június 17-én 14:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Szekeres Alíz elnökhelyettes
Gönczy Mihály bizottsági tag (késik – 4. napirendnél érkezett meg)
Kiss Tamás bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:
Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
Könyves Gusztáv képviselő

Hivatal részéről jelen van:
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, Gönczy Mihály bizottsági tag jelezte, hogy késik a mai ülésről.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
167/2026.(VI.17.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke az eredeti meghívóban 23 napirend szerepel, van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?

Két sürgősségi előterjesztésről tudok **„A Smart Home Tata Kft. kérelme" és a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről"** című előterjesztéseket szeretném kérni, hogy a saját hatáskörű előterjesztések előtt (20. és 21. napirendként) tárgyaljunk meg.

A vendégekre tekintettel a 16. napirendi pontot - **„Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére"**, és a 10. napirendi pontot - **„Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala"** 3., 4. napirendként tárgyalja meg a bizottság.

Szeretném kérni, hogy a 18. napirendi pontot „A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról és B. Döntés a „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról" a meghívott tervező (Molnár Szabolcs) érkezését követően tárgyalja a bizottság

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„A Smart Home Tata Kft. kérelme"** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
168/2026.(VI.17.) határozata
„A Smart Home Tata Kft. kérelme" című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „A Smart Home Tata Kft. kérelme" című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a **„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről"** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
169/2026.(VI.17.) határozata
„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről" című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről" című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-10/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek, valamint a sürgősséggel felvett előterjesztések megtárgyalására a korábban javasolt sorrend módosítással:

1. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Kamarás Dorottya főépítész

2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
   Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

4. Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Meghívott: Mérnyei Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője

5. A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
   B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve
   Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
   Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
   Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

7. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Gammer-Nagy Gábor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
   Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
   Szalay Ildikó a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
   Beszeda Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

8. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámolói
   Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

9. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
   B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
    Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció **I. olvasat**
    Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
    Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem hálózatfejlesztés vezetője

13. Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban elvi döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata
    Előterjesztő: Szekeres Aliz önkormányzati képviselő, FÜGE-Függetlenek Együtt Egyesület

16. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Németh Mariann intézményi referens

17. Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
    Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

18. Beszámoló a „The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban" címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors" elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
    Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

19. Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása
    Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

20. A Smart Home Tata Kft. kérelme
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

(Az 1 – 21., 25. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. június 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

22. A Tata, Szélkút u. 1-3. 1/4. és a Tata, Tavasz u. 84. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérleti szerződésének megszüntetése
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

25. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
170/2026.(VI.17.) határozata
a bizottság 2026. június 17-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-10/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztéseket az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

4. Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Mérnyei Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője

5. A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

7. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Gammer-Nagy Gábor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
   Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
   Szalay Ildikó a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
   Beszeda Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

8. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámolói
   Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
   Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

9. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
   B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
    Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció **I. olvasat**
    Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
    Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem hálózatfejlesztés vezetője

13. Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban elvi döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata
    Előterjesztő: Szekeres Aliz önkormányzati képviselő, FÜGE-Függetlenek Együtt Egyesület

16. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Németh Mariann intézményi referens

17. Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
    Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

18. Beszámoló a „The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban" címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors" elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
    Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

19. Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása
    Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

20. A Smart Home Tata Kft. kérelme
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

(Az 1 – 21., 25. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. június 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

22. A Tata, Szélkút u. 1-3. 1/4. és a Tata, Tavasz u. 84. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérleti szerződésének megszüntetése
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

25. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. N A P I R E N D
Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Milyen időszakonként (hány évente) van a felülvizsgálat?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, hét évente kell felülvizsgálatot tartani, de most kötelező, mert át kell térni a településtervre. Most több dokumentumunk van és egységesíteni kell, ami majd a későbbiekben kerül elfogadásra. Ez most egy időközbeni módosítás, az előző módosítás 2022-ben lett jóváhagyva.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó 353/2022.(XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervének módosításáról*** szóló határozati javaslatot, valamint ***Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet***

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
171/2026.(VI.17.) határozata
Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó 353/2022.(XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervének módosításáról
Rendelet-tervezet Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó 353/2022.(XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervének módosításáról szóló határozati javaslatot, valamint Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. N A P I R E N D
Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, több kérdésem is lenne – az egyik a 12. §-ban az szerepel, hogy szombaton 8-18 óra között van lehetőség a zajkeltéssel járó tevékenységre belterületen (fűkasza, fűnyíró stb.). Úgy gondolom, aki hétfőtől – péntekig nem Tatán dolgozik és csak késő eset ér haza, annak a szombat délután vagy nagy melegben a szombat este áll rendelkezésre a kerti munkák elvégzésére családi háza környékén. Az lenne a javaslatom, kérésem, kérdésem, hogy szombaton 8 – 20 óra között lehessen ezeket a tevékenységeket megvalósítani. A vasárnap és munkaszüneti napon (gondolom ünnepnapokon is) 08:00 óra előtt és 12:00 óra közötti időszak ellen nincsen semmi észrevételem. Lehetséges, hogy este 8 órára (20 órára) emeljük fel ezt az időszakot? A másik kérdésem, hogy a 10. § D. pontja alapján - közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg az, aki az Öreg-tó partján a parttól számított 50 méteren belül strandol. Ez számomra nem teljesen egyértelmű, ez azt jelenti, hogyha valaki a törölközőjét leteríti és azon napozik vagy bemegy a vízbe, majd utána napozik – úgy gondolom, mivel ezért bírság szabható ki, mindenféleképpen pontosítani szükséges, hogy mi minősül strandolásnak. Számomra a strandolás, ha valaki bemegy a vízbe, fürdik, majd utána 50 méteren belül a leterített törölközőjén szárítkozik. A többi javaslatomat, majd a hozzászólásoknál tenném meg.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a szombat 8 – 18 helyett a 8 – 20, ahogy a testület dönt, a lényeg, hogy legyenek idősávok (amikor lehet és amikor nem lehet). Ha kapunk módosító indítványt, szerintem a testület eldönti, nyáron a 20 óra is jó, télen a 18 óra is sok (hamar sötétedik). Kérem, mindenképpen módosítóban legyen és akkor szavazni fog róla a testület. Mi a strandol? – ez minden bizottságban felmerült és minden bizottsági ülésen elmondtam, hogy nincsen jogszabályi megfogalmazása a strandol kifejezésnek. Azért került be, mert egyértelműen elindult a tóparton a strandolás folyamata. A strandolás számomra is azt jelenti, hogy bemennek a vízbe, fürdenek, majd kijönnek és napoznak, labdáznak, hangoskodnak és hűtőtáskából piknikeznek. Elméletileg a vízben fürödni tilos, tehát eleve, ha a vízben fürdik, akkor el lehet járni vele szemben, de az is majdnem biztos, hogy a tataiak alapvetően nem strandolni járnak le az Öreg-tóra, mert aki strandolni akar, az kimegy a Fényesre (de vannak Tatáról is), viszont nagyon sokan eljönnek más városokból, településekről a tópartra, mert azt hiszik, hogy ez egy szabadstrand – nincsen szabadstrand. Egyet tudunk tenni, ha van felhatalmazása a közterület-felügyeletnek, akkor ők figyelmeztetni tudnak, ha a magatartásuk zavarja a társadalmi együttélést. Ez egy lehetőség lehet arra, hogy akik ott hangosan, másokra nem figyelemmel viselkednek, azokat figyelmeztetni lehessen és el lehet mondani, hogy itt tilos – menjenek máshova. Mivel mindhárom bizottságnál felmerült ez a probléma, megnézek más társadalmi együttélésről rendelkező helyi rendeleteket – elég sok helyen van – és megpróbáljuk valamilyen módon jobban megfogalmazni. A cél, hogy legyen jogalapunk beavatkozni, ha valamilyen oda nem illő magatartást végeznek.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, azt tartom neccesnek, ha valaki bikiniben rohangál.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha azt vesszük, hogy valaki kimegy a tópartra napozni, akkor is félmeztelen lesz, de alapvetően a strandolás azt jelenti, hogy fürdéssel összefüggésben tartózkodik ott – megpróbáljuk ezt a fogalmat pontosítani.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, egy kérdésem lenne és kérem Jegyző úr javítson ki, ha rosszul tudom – egy helyi rendelet nem lehet megengedőbb az országos rendeletnél? Nekem itt ellentmondás van, de lehet én tudom rosszul. Más nyugalmának zavarására alkalmas zajkeltéssel járó tevékenységet belterületen, zártkerti ingatlanokon vasárnap és munkaszüneti napon 08:00 óra előtt és 12:00 óra után végez, az a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást valósít meg – ezt az országos rendelet tiltja?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nincs ilyen.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, ezt akkor rosszul tudtam – én egy túlhallásos, autista vagyok, aki állandóan küzd minden fűnyíró emberrel – úgy tudtam, hogy vasárnap semmi ilyesmit nem lehet csinálni, de akkor nincs ilyen tiltás. Köszönöm.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, volt a vadonélő állatokkal kapcsolatosan bejelentési rend, a kérdésem arra irányul, hogy azzal kapcsolatosan lehet-e beletenni valamit vagy az egy teljesen külön álló dolog? Jegyző úrhoz megy a bejelentés, esetleg a hatósági állatorvoshoz, talán a vadászatra jogosulthoz vagy elegendő, ahogy a felsőbbrendű törvény szabályozza.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez most nem ezzel van összefüggésbe.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nincs benne összefüggés?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a vadak általában a társadalmi együttélés szabályait nem tartják be az emberekkel kapcsolatosan, mert bejönnek a területre – direkt összefüggés nincs.

K i s s Tamás bizottsági tag kérdése, az Interspar-nál élő nutriák?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hagyjuk az Interspar-nál élő nutriákat, tegnap haza fele menet 14 nutria volt kint és mindenki etette, fotózta. A vadakkal kapcsolatosan a polgármestereknek vadkilövési joguk van, azaz megnőtt a hatáskörük – Erdélyben a medvét lehet, nálunk meg az egyéb vadakat. Tehát a hivatal felé is lehet jelezni, mert ha valamilyen beavatkozást kell végrehajtani vagy kárelhárítást, esetleg életellenes életveszélyelhárítást, akkor mi is a vadásztársasággal veszük fel a kapcsolatot. Hozzátesztem Agostyán, Dunaszentmiklós, Neszmély, Dunaalmás vonatkozásában (hatáskörömnél fogva), miután ez a jogszabály megjelent felmerült, hogy a polgármester lövesse ki a vadakat. A polgármester nem tudja, hiszen általában nem vadász és nincs 10 évnél régebb óta fegyvertartási engedélye, nincs tagsága, tehát ő csak felkérhet vadászt. Belterületen belül még a vadászok sem vállalják, mindenki elutasítja, mert ez egy veszélyes dolog. Olyat pl.: Neszmélyen felvállaltak, hogy külterületen kilőtték azokat az állatokat, amik beljebb jöttek, illetve olyan etetési módszereket alkalmaztak, amivel kicsalták a vadakat a belterületről.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, talán csapdával.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, talán, de hivatalosan csak olyan csapdával lehet, ami méregdrága, Tatán mi alkalmazzuk rókára, hódokra. Az Interspar esetével kapcsolatosan folyamatosan levelezünk, hiszen saját területükön van – kértük, hogy kezeljék ezt a problémát.

Az Interspar partner volt ebben, táblákat helyezett ki, de sajnos egy nap után a tóban kötöttek ki, mert az állatvédők (nutriavédők) még aznap bedobálták. Az Interspar is úgy döntött, mivel minden héten a tóból szedte ki és újat kellett csináltatnia, hogy nem nagyon tud mit tenni. Úgy gondolom talán csapdázással lehetne megoldani ezt a problémát. A Fényesen télen a nutriákat egy nagy csapdázással összegyűjtöttük (ott is elszaporodtak) – tehát meg lehet oldani és ezt az Interspar is tudja.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy a köz számára megnyitott magánterületen megtilthatjuk?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez nem olyan.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, az összegyűjtött nutriák hova kerültek?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a begyűjtő tudja megmondani.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, több bizottság ülésén szóba került a strandolás kifejezés, lenne egy javaslatom, körbe írni a fogalmat – strandolás: olyan rekreációs célú, jellemzően huzamosabb ideig tartó vízparti vagy fürdőhelyi tartózkodás, melynek elsődleges célja a fürdőzés, úszás, illetve ezekhez közvetlenül kacsolódó szabadidős tevékenység.
Ez a megfogalmazás jól körbejárja, mert nem nevezi meg kimondottan napozásként vagy ami erről leválasztható, de mindenképpen úszáshoz köti (közvetlenül kapcsolódó szabadidős tevékenység) – valami ilyet tudnák elképzelni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, másik téma – talán a közeljövőben bevezetésre kerülő országos jogszabály a rollerezéssel kapcsolatosan a Kossuth téren, az Ady Endre út területén zajló rolleres problémát is megoldhatja. Javaslom, ha kijön a jogszabály, kerüljön felmérésre a kerékpárutakon való közlekedés (kerékpáros és rolleres egyaránt). A Vértesszőlősi úti kerékpárúton tapasztaltam, hogy őrült sebességgel (40-45 km/h) közlekednek, ha szóvá teszem, akkor fel vannak háborodva és kikérik maguknak, hogy a biciklis úton nincs korlátozás. Javaslom, hogy a rendelet megszületése után beszéljük át ezt a problémát, hiszen városszerte gondot okoz (Dózsa György út, Új úti temető környéke, Ipari park). Feltételezem, hogy más kerékpárúton is problémát jelent a rolleresek, kerékpárosok nagy sebességgel történő közlekedése.
A korábbi előterjesztésben szerepelt a csendrendelettel kapcsolatos szabályozása, vagyis a vendéglátóegységeknek, a kerthelyiségeknek a csendrendelettel kapcsolatos szabályzása – ez kikerült az előterjesztésből. Mikor várható, hogy foglalkozunk ezzel? Nyár van és igen jelentős hanggal vannak előadások, a hétvégén is volt egy előadás, ami miatt a körzetemből folyamatosan kaptunk visszajelzéseket. Tehát várható, hogy foglalkozunk vele, ha igen mikor?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért került ki, mert az utolsó alkalommal olyan viharokat kavart, hogy az egész folyamatot megakasztotta. Annak érdekében, hogy ne akadjon el a folyamat és legalább a három nagy tétellel tudjunk haladni, kimarad az a rész. Más úton azonban elindítottuk a vendéglátóhelyekkel kapcsolatos részt – egyrészt felhívjuk őket és sorban kapják a felszólítást, hogy a zajterhelési értéket állapítsák meg - ha megvan a mérése, ahhoz képest lehet eljárni, tehát egy másik utat választottunk esetükben, egy direktebb utat. El kell végeztetniük a mérést, amit utána be kell tartani és ha szükséges tudunk mérettetni panasz esetén. Mivel nem volt egyben kezelhető, szétválasztottuk a két dolgot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, de a 12. §-ban benne szerepel a zenélés – erre fognak hivatkozni a városban élők.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, biztos vagyok benne, hogy fognak arra a paragrafusra hivatkozni és az is biztos, hogy a testület szeptemberben újra foglalkozni fog ezzel az üggyel – nyáron nagyon sok konfliktus lesz ebből.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet***

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
172/2026.(VI.17.) határozata
Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. N A P I R E N D
Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, mindhárom bizottság tárgyalta, tárgyalja ezt a napirendi pontot. Az előző két bizottsági ülésen már elmondtam, hogy jelenleg a Cityapp van, amiről többen azt gondoljuk, hogy megérett a frissítésre (eljárt felette az idő), azaz egy új applikációt kellene bevezetni. Az elmúlt időszakban (időrendben végig haladva) bejelentkezett egy cég, ők a Monipolisszal foglalkoznak – ezt az applikációt üzemeltetik – amelyről tartottak egy bemutatót, ezt behoztuk a testület elé.
A Képviselő-testület kérése volt, hogy legyen egy pályázati kiírás, annak érdekében, hogy minél többen be tudjanak kapcsolódni, illetve ajánlatot tudjanak adni. Ezt követően az Appentum nevű cég is megkereset bennünket és ők is tartottak egy bemutatót az applikációjukkal kapcsolatosan. Ők ketten bemutatták terméküket, illetve van egy harmadik (Előváros.hu), akik írásban érdeklődtek a lehetőségekről. Ekkor már majdnem kész volt az applikáció csak még nem küldtem be az előterjesztést. Bár ők nem tartottak bemutatót, de ettől függetlenül pályázhatnak, ha kiírásra kerül. Itt tartunk jelen pillanatban – erre íródott az előterjesztés és Könyves képviselő úr erre nyújtott be módosító indítványt. Átolvastam és kb. a felét mindenféle ellentmondás nélkül befogadtam, a többivel kapcsolatban nem tudom azt mondani, hogy nem tudtam befogadni, de arra kértem a képviselő urat, hogy nézze át.
A módosító javaslatával kapcsolatosan készítettem egy leíró álláspontot, amit odaadtam, most ott tartunk, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság is foglalkozott ezzel, ahol abban maradtunk, hogy még megküldi a további pontosítását. A lényege, hogy az anyagában nem találtam olyat, amire azt mondanám, hogy nem tudom befogadni, olyan volt, aminél kértem, gondolja át, mert nagyon hosszú és megbővíti az anyagot és egy picit megnehezíti az ajánlattevők dolgát – ez zajlik most.
A pályázati kiírás egy külön szakma, biztos nem egyszerű tökéletes pályázatot kiírni, de úgy gondolom, amit tudtam azt beletettem, többször átnéztem, ellenőriztem, sőt több városnak a pályázati kiírását is megnéztem (megpróbáltam puskázni), így tudtam összerakni, így állt össze az egész. Kérem támogassák ezt a pályázati kiírást.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, az elhangzott kiegészítésekkel szeretnéd, ha elfogadná a bizottság?

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, sajnálom, hogy nincs itt Könyves képviselő úr, az ő nevében nem tudok beszélni, de az általa benyújtott módosító indítványból van, olyan, amit első olvasatban befogadtam és van olyan, amivel kapcsolatban kértem, hogy nézze át.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az előző bizottsági ülésen az a megállapodás született és a bizottság úgy támogatta, hogy egyrészt egyetért a pályázat kiírásával és egy új rendszer bevezetésével, de felkérte a két érintetett, hogy egyeztessék a módosítást és az eredetit. Pénteken 10 óráig megkapjuk a véglegesített mellékletet az értékeléssel kapcsolatosan. Ezt a mellékletet fogjuk az előterjesztő kérésének megfelelően kiküldeni. Így egy egyeztetett álláspont lesz és az lesz az előterjesztés és így tudna szavazni a bizottság, hogy támogatja ezt a megoldást.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, örülök ennek az előterjesztésnek, közösen is megnéztünk egy applikációt, egy bemutatót és úgy gondolom, hogy a Cityapp pár évvel ezelőtt még jó volt, de nem lett fejlesztve, semmi sem történt azóta, ezért is tudom támogatni ennek a pályázatnak a kiírását.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, én is előremutatónak tartom, két előadást is meghallgattunk.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, két előadás volt, a harmadikra nem került sor, számomra még nagyon friss, 2-3 napja jutott el hozzám, hogy ők is szeretnének.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a Cityapp is egy jó kezdeményezés volt és ami annak a fejlődését szolgálja, azzal maximálisan azonosulni tudok, ami egyszerűbbé teszi a hétköznapjainkat az előremutató.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***Új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló pályázat kiírásáról*** szóló határozati javaslatot a bizottsági ülésen elhangzott kiegészítésekkel

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
173/2026.(VI.17.) határozata
Új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot a bizottsági ülésen elhangzott kiegészítésekkel.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. <u>N A P I R E N D</u>

Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
<u>Meghívott</u>: Mérnyei Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Merényi Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Gönczy Mihály bizottsági tag megérkezett!

M é r n y e i Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője elmondja, novemberben vásároltuk meg ezt az ingatlant és decemberben a főépítész asszonnyal egyeztettünk a felújításról, ekkor még csak a homlokzatról volt tudomásunk (arra van kötelezettség). Úgy gondoltuk, hogy ezt meg is tudjuk oldani júniusig, majd decemberben történt egy rendelet változtatás, ezért az első variációnkat Tatabányán a Tervtanács bírálta el (nem az önkormányzat). A Tervtanács módosított rajta és ennek megfelelően készült el a második variáció, majd ezek után a megyei főépítésszel kellett egyeztetni és így született meg a harmadik variáció is. Erre május 15-én kaptuk meg az engedélyt, ami joghatályos is volt, de ezért nem tudtuk befejezni a homlokzatot sem júniusra – az fizikai képtelenség. Ennek ellenére februárban elkezdtük a tetőt (tető felújítás megtörtént), majd kicseréltük az ablakokat (az engedélyezett tervnek megfelelő faablakokra). Pillanatnyilag Pál Ákos tervezővel egyeztett a kivitelező a homlokzaton lévő anyagfelhasználásról, ahogy ez megvan neki tudunk állni a homlokzat felújításának. A kivitelező szerint ezt augusztus végéig gond nélkül meg tudják valósítani. Ezt követően kell terveztetni a belső tereket, illetve az egész épület hasznosítását. Azzal, hogy a homlokzatot felújítjuk, a városképnek eleget teszünk, hiszen így a város egy szép épülettel gazdagodik, ettől függetlenül a belső munkálatokat tudjuk úgy végezni, hogy ne zavarjuk a külső részt (elég nagy az udvar) - a teljes kivitelezésre 2029-es határidőt kértük.
Annyit még el szeretnék mondani, hogy az eladó által egy kicsit meg lettünk vezetve, de ez nem ide tartozik.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, milyen szolgáltatást terveznek oda, irodákat?

M é r n y e i Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője elmondja, a földszintre üzlethelyiséget terveznek, az emeletre pedig garzonlakásokat – egyelőre ez az elképzelés. Korábban felmerült egy idősek otthonának az üzemeltetése, de elvetették.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, tisztelt bizottság három határozati javaslat van (A., B., C. variáció) és ami most a beruházó részéről elhangzott az a C. variációban fogalmazódik meg (a homlokzatra idén valósuljon meg és utána kapna egy haladékot a belső rész kivitelezésére). Javaslom a C. variáció elfogadását, eredetileg A. és B. lehetőség volt, de így egy osztott megoldással a kecske is jól lakik és a káposzta is megmarad.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, bizonyos tekintetben okafogyottá vált a kérdésem, mert Jegyző úrtól részben megkaptam a választ. Egy kérdésem maradt, ha jól látom a homlokzat felújítás, ami városképi szempontból érint minket és a belsőépítészeti kérdés kicsit irreleváns. A határozatban szereplő pontok részére most kellene megállapítanunk a határidőt, mert konkrét nincsen.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a C. variációban van (2026.10.15. – homlokzat, 2029.08.31. – teljes), a B. variációban nincs.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, a C. variációban megjelölt határidők az Önök részéről vállalhatók?

M é r n y e i Emília, a FRIKOBER Mérnöki Kft. ügyvezetője elmondja, a homlokzat felújítást augusztus végéig befejezzük, azért került be az októberi dátum, mert az önkormányzat előírta, hogy a Műemlékvédelmi Felügyelőséggel elfogadtassuk ezt. Kiindulva az engedélyeztetés időtartamából kértünk még egy kis időt, októberig az igazolás is meglesz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***FRIKOBER Mérnöki Kft. kérelméről*** szóló határozati javaslat C. variációját

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
174/2026.(VI.17.) határozata
A FRIKOBER Mérnöki Kft. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a FRIKOBER Mérnöki Kft. kérelméről szóló határozati javaslat C. variációját.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. N A P I R E N D
A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelenteket és jó munkát kívánok. Az előterjesztésnek az a lényege, hogy az Újhegyben létesítendő ivóvíz rendszernek a megépítéséhez fogalmaztuk meg azt a rendeletet, amellyel jogszerűen tudjuk az ott élőkkel a szerződést megkötni, annak érdekében, hogy közműfejlesztési hozzájárulást tudjanak fizetni azért, hogy a saját ingatlanukra bekerüljön az ivóvíz. Magyarán mindenkivel egyenként kötünk szerződést és egy bizonyos határidőn belül mindenki megfizeti ezt a hozzájárulást, a bekötésre akkor kerül sor, hogyha ezt abszolválta. Az előterjesztést már két bizottság is tárgyalta és a határozati javaslat B. része kiegészítésre került. Javaslatunk, hogy az önkormányzat kezdeményezze a kormánynál a beruházás finanszírozását, amennyiben nem sikerülne az önkormányzat vegyen fel hitelt és egy ütemben építsük meg ezt az ivóvíz vezetéket, annak érdekében, hogy ne kelljen éveken keresztül folyamatosan küzdeni. Ez abból a szempontból is előnyös lenne (nem is mondtam az előző bizottsági üléseken), hogy egy körvezeték jönne létre, tehát egy folyamatosan mozgó víz lenne a rendszerben és nem zsákutcásan van meg az ivóvízvezetéknek a fejlesztése.

Hitelre azért lenne szükség, mert a beruházás kb. a felét fizetik meg az ott lakók, a másik felét az önkormányzat finanszírozza és a lakók valószínűleg nem egyszerre fogják megfizetni, hanem elcsúszva, bizonyos időn belül, viszont az önkormányzatnak az egész beruházást meg kell finanszíroznia. Kérem a bizottságot, hogy vizsgálja meg - különös tekintettel a pénzügyi feladatokra - azt a lehetőséget, hogy fedezetként álljon rendelkezésre az az összeg, amit egyébként is minden évben beletennénk az ivóvízvezeték építésbe. Idén 60 M Ft-ot tettünk be, abból úgy számoltuk, hogy 30 M Ft-ot befizetnek az ott lakók és 30 M Ft önkormányzati költségvetési forrás lenne, ami tulajdonképpen ez a hiteltörlesztésére is elegendő lenne. A hitel összege nem lenne magasabb (mostani számításunk szerint), mint ami az elkövetkező 3-4 évben jelentkezne (infláció, dráguló kivitelezés). Persze nagyon nehéz ezt előre kiszámolni, de az biztos, hogy olcsóbb nem lesz az ivóvízvezeték építés. Ezért jött ez a javaslat – mi lenne, ha egy ilyen konstrukcióval egyszerre oldanánk meg ezt a munkát – amit még annyival egészítettünk ki (ha hitelt kell felvenni, ha nem), hogy a szennyvízvezeték tervezését is tegyük bele ebbe a projektbe. Tehát az ivóvízvezeték megépítése és már a következő ütemként a szennyvízvezeték tervezése és engedélyeztetése is kerüljön megfinanszírozásra ebből a csomagból. Lemegy ez a munka, megvannak a tervek és meglátjuk milyen módon tudjuk a szennyvízvezetéket is kiépíteni. Ez egy hosszadalmas tervezés, csak gravitációshoz akar hozzájárulni a Vízmű, tehát egy bonyolult rendszert kíván megépíteni, amihez igénybe kell vennünk magáningatlant is (kisajátítás vagy szolgalmi jogalapítás) – ehhez kérem a bizottság támogatását.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ha jól gondolom a teljes hálózatnak a kiépítése 515 M Ft (nagyságrendileg)? Van arra költségterv, hogy a csatornarendszer kiépítése nagyságrendileg mennyibe kerülne?

Michl József polgármester elmondja, nincsen terv még.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a IX. és X. dűlő szennyvízvezeték terveinek az elkészítése nekünk is felmerült, pontos összeget nem fogok tudni mondani, viszont az tudomásul kell venni, hogy a szennyvíz az lefelé folyik, azaz gravitációs szennyvízcsatornát kell tervezni és a szennyvízcsatorna utolsó csatornaszeme a Szélkút utcánál van az Újhegyi utcában. Tehát mindenképpen egy nagyobb volumenű tervezést igényelne, az Újhegy V-től a VIII-as dűlőknek a szennyvízelvezetését is bele kellene tenni. Azért nem tettük bele másodlagosan a mostani tervezési költségekbe, az pont a vízjogi létesítési engedélynek a hatálya. Jelen jogszabályi környezetben a vízjogi létesítési engedély is öt évig hatályos és utána újra kell terveztetni. Nyilván lehet egy olyan tervet csináltatni, ami legalább a nyomvonalát meghatározza az említett terület (V-től a VIII-as dűlőig) a lejtési viszonyai miatt, valamint az Újhegyi úttól a Szomódi út felé vezető térségben terület kisajátítások is szükségesek annak érdekében, hogy a mélyponton a szennyvízcsatorna az Akácfa utca irányába el tudjon folyni.

Michl József polgármester kérdése, hogy a tervezés költsége mekkora lehet? Az ivóvízvezeték költsége mekkora volt?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, az 10 M Ft-os nagyságrend volt három-négy évvel ezelőtt.

Michl József polgármester elmondja, akkor ez 20-25 M Ft körül lenne.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyságrendileg igen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha jól értem az V. dűlőtől felfelé, emésztőgödrös verzió van.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, mi a besorolása jelen pillanatban két dűlőnek a HÉSZ szerint?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az övezeti határváltozás a VIII. és a IX. dűlő között van, a telekhatárok mentén. A VIII-as dűlő felé eső rész még lakó, onnantól felfelé (kifelé) MK (mezőgazdasági, kertes).

S o m o g y i Balázs bizottsági tag kérdése, az önkormányzat egyoldalúan módosította az előző HÉSZ módosítása kapcsán? Ez 2022. előtt nem mezőgazdasági, kertes volt?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen így van.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag kérdése, hogy az ott élő lakosságból mindenki pozitívan jelezett vissza? Mindenki kifizetné a saját önrészét? Lesz olyan, aki nem és akkor elmegyünk a kerítésig, kapuig vagy mi a folyamat ilyenkor?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, az összeget úgy számoltuk (ami az előterjesztésben van), hogy azt feltételezzük mindenki rá szeretne kötni. Nyilván két lehetőség van, az egyik, hogy az aknát bevisszük az ingatlanon belülre (ennek kicsivel magasabb az ára), a másik lehetőség, hogy a bekötéssel csak beállunk az ingatlanra (ne kelljen az utat újra bolygatni). Ennek a százalékos aránya a IX. dűlőben (konkrétan megkérdeztük) – 600 méteres szakasz – kb. a fele, 50 % jelezte azt, hogy szeretné a bekötést. A másik fele vissza sem jelezett vagy nem szeretné a bekötést. Tapasztalati úton azt tudom mondani, hogy ahol megjelenik egy ilyen vezeték ott hirtelen megugrik a bekötést szerető lakosság száma – ez a tapasztalat az eddigi beruházásaink során. Nyilván ez is egy döntés és az is, hogy most részletfizetést enged az önkormányzat vagy nem – ez egy következő lépés (megelőlegezi vagy nem).

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, tartalmilag a következő lenne a harmadik pont: **„**ivóvíz- ellátással érintett területre vonatkozóan a csatornázás tervezése és engedélyezése is valósuljon meg, ennek költségét is tartalmazza a hitel összege", a negyedik pont: „a meglévő forrás terhére (ami az idei költségvetésbe van), annak erejéig kezdődjön meg a munkálatok első üteme".
Tehát ne várjuk meg a teljes eljárást, hanem amire van forrásunk, ott induljunk meg – ezt a közbeszerzésben nagyon ügyesen kell megoldani (reméljük meg tudjuk oldani).

M i c h l József polgármester elmondja, a kormány felé forduljon támogatásért.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen ez is felmerült.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről*** szóló határozati javaslat B. variációját az elhangzott kiegészítéssel

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
175/2026.(VI.17.) határozata
Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről szóló határozati javaslat B. variációját a bizottsági ülésen elhangzott kiegészítéssel:

1. a Tata, Újhegy Hársfa utcában (IX. dűlő) és Szőlősor utcában (X. dűlő), érvényes létesítési engedéllyel rendelkező ivóvíz hálózatot egy ütemben kívánja megvalósítani,
2. ugyanakkor felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletében Újhegyi ivóvízbekötés kivitelezésre betervezett összeg erejéig a kivitelezés megindítása érdekében a szükséges lépések megtételéről intézkedjen,
3. a 2. pont szerinti kivitelezéssel nem érintett további szakaszokon történő kivitelezés érdekében felkéri a polgármestert, hogy annak előkészítése érdekében mind a kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításához, mind a költségek biztosításához szükséges hitel felvétel megindítására vonatkozó előterjesztést készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé,
4. a hitel felvétel összegét akként kell meghatározni, hogy az az ivóvíz hálózat kivitelezési költségén túl foglalja magába az Újhegyi városrésznek még szennyvíz hálózattal el nem látott részén a szennyvízhálózat megterveztetésének és engedélyeztetésének költségét is.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelet-tervezetet***

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
176/2026.(VI.17.) határozata
Rendelet-tervezet a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. N A P I R E N D

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Berczelly Attilát, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnökét, és Magyarics Gábort, a TDM menedzserét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attilát, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, a turizmus célcsoportja a vendég. Vendég kétféle van, a turista meg a kiránduló, a turista itt alszik, a kiránduló nem. A turisták a szálláshelyeken csak adótartalomban (IFA-ban) 98,5 M Ft-ot hagytak 2025-ben Tatán, minden egyéb más bevételnél, adó formájában. Képzeljük el azt az összeget, amit a turisták és a kirándulók egyéb más szolgáltatásra, egyéb más összegben itt hagynak. Mekkora lehet ez az összeg - ebből élnek tatai családok, ebből történnek fejlesztések és nyilván Tata jelentősen hozzájárul az állami költségvetéshez. A turizmus, mint ágazat Tatán rendkívül fontos és jelentős dolog. Jövő héten a testület több olyan előterjesztésről is fog dönteni, ami kapcsolódik a tatai turizmushoz – ezt onnan tudom, hogy itt ültem és figyeltem. Mindenki számára elfogadható, bölcs döntést kívánok a testületnek, Önöknek pedig javaslom a beszámolónk elfogadását.

Szekeres Alíz bizottsági tag elmondja, átszámoltam a beszámolót és laikusként látom, hogy 25 M Ft támogatást kapott az egyesület 2024-ben, ebből sikerült az alaptevékenységben - 3,5 M Ft kihozni, illetve a vállalkozó tevékenység 1,5 M Ft pluszt hozott – még így is mínusszal zárt a társaság. 2025-ben 30 M Ft támogatást kaptak az önkormányzattól (5 M Ft-tal többet, mint korábban), de az alaptevékenység – 10 M Ft-ra ugrott, a vállalkozási tevékenység pedig 6 M Ft-tal záródott, azaz az alaptevékenység 7 M Ft-tal nőtt, hogy lehet ez? Mi történt?

B e r c z e l l y Attilát, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, az egyesület bevétele 3 részből áll: tagdíjak, vállalkozási tevékenység, pályázat. Az alap működési tevékenység egy veszteséges tevékenység, gyakorlatilag ezért hozta létre az egyesület a vállalkozási részt – abból fedezi a működésének egy részét (ez volt 6 M Ft). A veszteség azért keletkezett, mert a vállalkozási tevékenységnek van egy része, egy olyan megbízás, aminek a kifizetése áthúzódott az idei évre, azaz bekerült az egyesület költségvetésébe – de az a vállalkozói tevékenység lefedi a működési részt. A tagdíjaknál volt egy általános emelés és a működési is nőtt, amiről bővebb felvilágosítást ad a kollégám.

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser elmondja, Tata Város Önkormányzatának a tagdíja 2025. évben nem növekedett, 25 M Ft volt a 2024. évhez hasonlóan, az a döntés, ami tavaly a tagdíjemelésről szólt, az a 2026. évet érinti, tehát az idén fog realizálódni az egyesületnél, pont azért, mert az alapműködésnek a finanszírozása forráshiányos volt. Ez az emelés nem csak Tata Város Önkormányzatát érintette, hanem a teljes tagságot, idén májusban a közgyűlésen a tagság elfogadta az új tagdíjrendszert, amiben minden egyes tagra vonatkozóan az emelés egységesen 20 %-os.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, két dolgot szeretnék megemlíteni, az első a Tata kártya ügyfélszolgálatának a működtetése – májusban és júniusban volt a legtöbb kártya igénylés vagy kártyameghosszabbítás. A Tata kártyát még mindig értelmetlennek tartom, elég lenne lakcím kártyával igazolni magunkat, abban az esetben, ha valamilyen rendezvényre szeretnének bejutni (Patara, Víz-Zene-Virág Fesztivál), hiszen más egyébre nem nagyon használják – ez látszik is a beszámolókból. Van valami szándék a megszüntetésére vagy a kiváltására? A másik kérdésem, a „leg"-ek tavának a marketing tevékenysége, június végéig várható a projekt? Hogy fog kinézni?

B e r c z e l l y Attilát, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, a Tata kártyával kapcsolatosan azért merek válaszolni, mert benne voltam. A Tata kártyát Tata Város Önkormányzata hozta létre, a Képviselő-testület döntött úgy, hogy legyen egy fizikális kártya azokkal a működési jellemzőkkel, amikkel megbízta a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-t. A Zrt. pedig megbízta a Turisztikai Egyesületet az ügyfélforgalmi működésére, kíváncsian várjuk, hogy Tata Város Önkormányzata miként dönt a kártya sorsát illetően, hiszen ők döntöttek a létezéséről, nekik kell dönteni a megszűntetéséről is. Miért nem javaslom, mert a kollegáim is csak olyan ügyfelekkel találkoznak, akik használják, aki bejön és kiváltja, bár biztos van, aki olyannal találkozik, aki nem használja. Miért kellene egy kártyát megszüntetni, még azt sem tudjuk, hogy pl.: a parkolási rendszer miként fog működni. Elképzelhető, hogy kártyás rendszert kell kialakítani, ez egy működőképe, intelligens kártya, adat tölthető rá, fejleszthető, tehát nem vagyok benne biztos, hogy nem egy olyan struktúra jön létre, amire kártyát kell létrehozni – ennek a működtetésére akár a Tata kártya is alkalmas lehet. A jelenlegi tudásomat tekintve meggondolnám ennek még a felfüggesztését is – az említett okokból.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, Tata kártyát most azért sem lehet megszüntetni, mert Blue Hill Kft-vel három évre kötöttük meg a szerződést, és az ő szerződéses feltételeinek a betartása múlik azon, hogy van-e Tata kártya vagy nincs. A parkolási rendszerben igaza van Berczelly Attilának.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs szó a Tata kártya megszüntetéséről, csak Gönczy Mihály bizottsági tag vetette fel.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a 21. században nem egy kártyával lehet csak fizetni, megoldható mobil telefonnal.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, akkor én nem parkolhatók Tatán?

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, gondolom lesz egyéb megoldás is, azért nem kell fenntartani 2000 db Tata kártyát.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, egy picit feloldanám a feszültséget – értem képviselő úr gondolatait, szándékát, a digitalizáció irányába fordulást. Ha kiírásra kerül a pályázat az applikációval kapcsolatosan és lesz egy jó applikáció, akkor azt gondolom talán abba integrálható lesz a Tata kártya is, azaz egy jelentős része digitalizálódhat. A rendszert nem biztos, hogy meg kell szüntetni, hanem annak nagy része digitalizálttá válik. Hiszen akik nem rendelkeznek okostelefonnal, applikációval, attól ők még tudják majd használni, ezen érdemes elgondolkodni.

Látom a szándékot és a miértjét is, de remélem ez kiforrja magát és egy jó applikációt sikerült választanunk, akkor ez a kettő össze tud majd fonódni, de hogy ügyvezető úrhoz csatlakozzak, az applikáció keretein belül a parkolási rendszer is tud helyet kapni. Az nem csak egy applikáció, hanem az egy nagyon széleskörű városi digitális platform

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, teljesen mindegy, hogy milyen rendszer mellett fogunk dönteni, a biztonságnak kell az elsőnek lennie. Visszautalva a rendőrkapitány úr beszámolójára, hogy mennyire megszaporodtak a digitális térben történő csalások. Úgyhogy bármilyen rendszer bevezetése kapcsán a biztonság legyen az első számú szempont.

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser elmondja, a „leg"-ek tava pályázatban az egyesület konzorciumi tagként van jelen és alapvetően a pályázat által biztosított marketing keretnek a felhasználása tartozik majd hozzánk, de ennek a gyakorlati része csak akkor tud elindulni, amikor a pályázat eljut abba a szakaszba, hogy már a megvalósítás idejét éli. Jelenleg a projektfejlesztés időszaka van, ezen szakasz lezárulta után indul a megvalósítási szakasz – mi akkor lépünk be a képbe. Az viszont igaz (munkaterveben is szerepel), hogy ugyanennek a szakasznak (projektfejlesztési szakasznak) a végére kell nekünk pontosan meghatározni, leírni egy marketing stratégiába, hogy konkrétan milyen tevékenységeket kívánunk majd elvégezni, milyen konkrét feladatokat akarunk majd ellátni. Ezt az irányító hatóságnak kell elfogadnia, és ez alapján fogjuk mi ezeket a feladatokat ellátni. A konzorcium egésze, a konzorciumi tagok fognak erről dönteni (befogadják-e), utána ezt fogjuk végrehajtani.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, nem szavazta meg az utolsó testületi ülésen.

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser elmondja, a projektet nem utasította el a testület.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudja elutasítani a testület, mert egy élő projektről van szó.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, 3 igen, 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
177/2026.(VI.17.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, 3 igen, 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
178/2026.(VI.17.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. N A P I R E N D
Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Gammer-Nagy Gábor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Szalay Ildikó a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Beszeda Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, jeleztem külön is, de szeretném megerősíteni, hogy Harcsa Máté, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke lemondott a tisztségéről. Holnapi napra kértem a képviselő társaktól egy személyi egyeztetést a vizsgáló bizottság tekintetében és erre vonatkozóan is várom a javaslatokat.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel köszönti Beszeda Hajnalkát, a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága elnökét.

B e s z e d a Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke elmondja, tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, Polgármester urat. A Studium Kft. az elmúlt évben kibővített tevékenységi körrel rendelkezett, a névváltoztatás is ezt takarta. A sokrétű feladatai közé tartozik a Piarista Rendház bérbeadása, a felsőfokú képzési központ működtetése, a Peron Music könnyűzenei képzési központ, illetve a Magyar Zoltán Művelődési és Oktatási Központ működtetése, valamint az Agostyáni Művelődési Házé is. Azzal, hogy a saját bevételeit is igyekszik kiaknázni, pl.: a Magyary Művelődési Házban rendszeresen bérbe ad helyiségeket, valamint Coworking irodák bérbeadásából származó bevétellel növeli a működtetési költséghez való hozzájárulást.

A tavalyi évben veszteséges volt a Kft. működése, 2024-ben 21 M Ft maradványa volt – ez abból ered, hogy voltak később beérkező számlák, amiket abban az évben nem tudott kifizetni és áttolódott a következő évre, a 2025. évben ennek megfelelően alacsonyabb volt az önkormányzati támogatás és az egyenleg ebben az évben mínuszos volt és ennek az eredményeképp kis mértékben veszteséges lett a Kft.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, ez egy nagyon jól összerakott beszámoló, öt ülést tartottak, ezek hogyan voltak összehívva? Miért ennyi ülés volt? Volt, hogy havonta volt, de előfordult nagyobb szünet is.

B e s z e d a Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke elmondja, egészségügyi problémáim voltak, ezért nem tudtam a téli időszakban összehívni a bizottsági ülést, bár nem is volt olyan téma, ami indokolta volna.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az alapszabály szerint a négy ülést kell tartani, így az öt üléssel már túlteljesítettek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Halászati Kft. felügyeli bizottsága egy kicsit turbulens volt – vegyük figyelembe, hogy nekik határozati javaslatot a testület felé nem kell írniuk, nem szükséges elem – azt ne vegyék figyelembe. Erről elnök asszonyt is tájékoztattam, így jövőre már nem lesz ilyen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, 4 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
179/2026.(VI.17.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
180/2026.(VI.17.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
181/2026.(VI.17.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Studium Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
182/2026.(VI.17.) határozata
A Tatai Studium Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

8. <u>N A P I R E N D</u>

A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámolói

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, a Tatai Mecénás Közalapítványban egy szomorú esett miatt megüresedett egy pozíció, mi a jelölés módja? Láttam, hogy a június 24-i testületi ülésre nyújtja be az előterjesztő a javaslatát – lesz egy személy, akit Polgármester úr jelöl?

M i c h l József polgármester elmondja, igen ez így fog történni – a Talentum Iskola művész tanárát, Szigetvári Krisztinát fogom javasolni. Lévai Ádám elnök úrral egyeztettem róla, ő is támogatja Szigetvári Krisztina jelölését. Munkásságát sokan ismerik a városban, illetve sok művészeti szervező munkát is végez a Talentumon keresztül, ami sokak számára ismert. Képzőművész tanár, ezért úgy gondoljuk nagy segítség lesz a Mecénás Közalapítványban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy hárman is jelen vagyunk a Tatai Televízió Közalapítvány Felügyelő Bizottságából és elfogadásra javasoltuk a Közalapítvány beszámolóját.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Televízió Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
183/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Televízió Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
184/2026.(VI.17.) határozata
a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Mecénás Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
185/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Mecénás Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Mecénás Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. <u>N A P I R E N D</u>
A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Molnár Szabolcs tervezőt, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az Újvilág utcával kapcsolatban a felhívás a város felületein közzétételre került, ezek szerint nincs gátja a munkának?

M i c h l József polgármester elmondja, Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen, mert vizsgázik (közbeszerzésből). Az Újvilág utcában megkezdődött a munka, először a területeket tárják fel, ahol a vízgyűjtő pontok előkészítése zajlik. Folyamatosan tájékoztatjuk az ott élőket, pontosan tudják a ki- és behajtás lehetőségeit és rendszeresen tájékoztatást ad a kivitelező cég is a munkálatokról, reméljük zökkenőmentesen lezajlik a nyár folyamán.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a határozati javaslatok közül a II/1. pontjának az utolsó mondatrésze kikerül, nem lesz az előterjesztés része, mert akkor meg kellene a fedezetet is nevezni, de mivel nem tudjuk, hogy az euró változásával miként alakul ez a rész – ha szükséges lesz önerő, akkor fogunk róla újra beszélni, amikor tudjuk az ajánlatot.

M o l n á r Szabolcs tervező elmondja, a május 27-ei Képviselő-testületi ülés után megfogalmaztak néhány kérést, amit érdemes még megvizsgálni, pl.: akadálymentesítése az alsó terasznak, több természetes faanyag használat, ahol erre van lehetőség, valamint színvariációk. Nem fogom részletekbe menően bemutatni az egész koncepciót és a telepítést, mert az lényegében változatlan. Ezeken a homlokzati rajzokon és ábrákon már lehet látni, hogy hol jelennek meg azok a fa felületek (padok, kiegészítések), amelyeket rátettek. A következő ábrán lehet látni a rámpát, a talajszintet hozzá húztuk az alsó terasz szinthez, ez is látszik a látványterveken. A következőn a téliesítés részletrajzait, majd a korlát kialakítás részleteit is láthatjuk. A következő dián a fából tervezett ülőbútorok jelennek meg. Hátulról látszik az a fajta rámpatakarás, ami azt a dombot jeleníti meg, ami elölről rámpa. Látható az ösvény, ami kihoz minket a kiserdőből, illetve az az út, ahol fel lehet menni akadálymentesen az alsó terasz szintre. Magasabbra nézve látszanak a felületek, pl.: a tetőnek a kikönnyítése (kérés volt), valamint már az is látható, hogy megtörtént az a lezárás, ami ugyanazzal a hálós – korlát szerkezettel történik (ne lehessen alá bemenni), mint, ami a fenti korlátokon van.
Ha a másik dokumentumot megnyitjuk, abban látni lehet majd a színvizsgálatokat, ami nyomtatásban és vetítésben (projektoron) mindig mást mutat, ezért hoztam színmintákat. Elhangzott, hogy mennyire hasonlít vagy nem hasonlít a tatabányai Konzumra a zöld, ezért elhoztam azt a színt is – így össze lehet hasonlítani. Meg fogok mutatni elég sok színvariációt, de továbbra is azt javaslom, az illik leginkább a településképbe, környezetbe – a leginkább visszafogott, visszacsillapított szimbóluma ennek a toronynak.
Az alsó sorban zöldek vannak, a középsőben sárgák, barnák, pirosak, fent pedig inkább az elütőbb vagy kontrasztosabb színek jelennek meg. Saját álláspontom, hogy az alsó sorban lévő zöldek a legmegfelelőbbek, de ettől függetlenül megnéztük az összes színmintával. Látható a korábban bemutatott színvázlat, de ennek élénkebb vagy tompább verziója, ami még pasztellesebb, puhább. A következő a kék, de van egy kicsit acélszürkébb színű, valamint van egészen kiugró, illetve megjelenik a gesztenyebarna héjú szín is.
Nyilvánvalóan nem tükrözi vissza a monitor, de el tudjuk képzelni, aztán megjelenik az őszi falevelek színei – sárga, narancssárga, barnás. Ha tovább nézzük a diákat láthatunk egészen meredek, pirost, ami igazán vagány, de továbbra is úgy gondolom, hogy bármelyik szín illik a formához, de a helyszínt is alapul véve a zöldek a legjobbak. Láthatunk a továbbiakban variációkat, barnát-kékkel vagy zölddel (átmenetben), majd zöldet narancssárgával. Mindegyik megvalósítható, kicsit nehéz tovább lépni, hacsak nem mindenki egyesével szavaz, hogy melyik színű tornyot szeretné. Építészi, főépítészi, tervtanácsi vélemény alapján egybehangzóan a zöld megfelelő volt, de nyilván Önökre bízom. Tehát összefoglalva a módosításokat: rámpák, fafelületek, fapadok, korlátok, tető visszahúzás és színvariációk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hogy ezzel kapcsolatban két kérdés merült fel – az egyik a mai bizottsági ülésnek a tapasztalata, hogy egy másik előterjesztés kapcsán érveltek azzal, illetve a Polgármester úr érvelt azzal, hogy a Tatai Öreg-tó és környezete túlterhelt.

M i c h l József polgármester kérdése, ilyet mondtam?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, igen – a Tatai Öreg-tóval kapcsolatos környezetvédelmi csomagolásba bújtatott tórendezéssel kapcsolatosan került leírásra, hogy egyértelműen túlterhelt a Tatai Öreg-tó és környéke, ezért szükséges ezt szabályozni. Most kérdem én, - ha túlterhelt, akkor mi szükségünk van olyan attrakcióra, ami turistákat vonz ide. Én most (mostanában divatos szóbokorral élve) kognitív disszonanciát érzek ebbe a történetbe, egyrészről azt mondjuk túlterhelt a tópart és környéke, másrészről olyan turisztikai attrakciókat tervezünk megvalósítani, amely növelné a terhelést, sőt új funkciókat is adna neki. Ráadásul sem ökológiai, sem környezetvédelmi tanulmányok nincsenek arról, hogy mit okoznak a tó életébe. Ha elfogadom a Polgármester úr, a szakma és a tavat használók véleményét, érvelését, akkor az kell mondjam, hogy gondolkodjunk el ezen a koncepción – ez az egyik. A másik kérdésem – A „leg"-ek tava projektre van egy költségvetés (pályázati pénzből), aminek a tervezési díja kb. 21 M Ft-ra jön ki, azaz annyit lehet költeni ennél a projektnél tervezésre, de Polgármester úr az előterjesztésben már most azt mondja, hogy kb. 30 M Ft lesz a tervezés, pedig már eddig is felmerült tervezési díj. Kérdem én, azt ki hagyta jóvá? Hova mentek ezek a pénzek? Hogy lehet, hogy elég sok milliót elköltöttünk már tervezésre és már most tudjuk, hogy a jóváhagyott keretet túl fogjuk lépni, ami azt jelenti, hogy nem a projekt pénzből fog megvalósulni a tervezés, hanem a költségvetést kell majd módosítani és forrást kell találni rá. Miért kezdtünk el tervezést fizetni addig, amikor még most is azon vitatkozunk, hogy kell-e ez a projekt? Még mindig fenntartom azt az álláspontomat, hogy valaki (ismeretlen tettes) testületi felhatalmazás nélkül elkezdett tervezgetni, pénzt fizetett ki a tervekért. Olyan tervekért, amivel kapcsolatban még most is azon vitatkozunk, hogy van-e létjogosultsága. Amíg nem fogadtunk el koncepciót, nem egyezett meg a testület abban, hogy van-e koncepció, amin elinduljunk, akkor miért is fizetünk ki terveket? Kérdezem én, kinek a felelőssége, hogy nem férünk bele a projektpénzbe? Most nagyon ott tartunk, hogy egy lelkes szakmai csapat dolgozik ezeken a terveken és próbálja meg lekövetni a mi kívánalmainkat. Sajnos ezek a kívánalmak annak függvényében fogalmazódnak meg, hogy éppen mit hoznak elénk. Megfogalmazunk egy véleményt az elénk tárt tervekkel kapcsolatosan, de sajnos ez a terv köszönőviszonyban nincs azzal, amit a mi frakciónk vagy képviselőcsoportunk elfogadott volna. Megint egy olyan tervet erőltetünk, amiről még el sem döntöttük, hogy akarjuk-e, illetve úgy tűnik számomra, hogy az eddigi szavazati arányok alapján a képviselőcsoport nem is akarja ezt a tervet – de mi fizetjük. Kérdezem én, akkor, hogy is van ez? Most mi történik? Hogyan lépünk tovább? Ha elfogy a projektpénz és nem szavazunk meg többletpénzt, akkor a tervek mennek a levesbe vagy megint sarokba leszünk szorítva és azt kell mondjuk, hogy igen és valahonnan pénzt kell szereznünk, úgy, hogy egyébként önkormányzati pénz nélküli projektről lett volna szó – meg kell jegyeznem, hogy még csak a tervezésnél tartunk.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, azóta sem tetszik ez a terv és most lesz a harmadik neki futása ennek a projekt elfogadásnak. Bízom benne, hogy a Képviselő-testület nem fogja támogatni ezt a tervet. Nem arról van szó, hogy tele van a tópart (bár nem tudok egy ilyen épületet elképzelni a tópartra), de én egyáltalán nem támogatom ezt az épületet és arra kérem a bizottsági tagokat is, hogy nem támogassák.

M i c h l József polgármester elmondja, az lenne a javaslatom, hogy arról a részről beszéljünk, ami az építész urat érinti, hiszen amit most Könyves Gusztáv képviselő úr elmondott, az egyáltalán nem érinti a meghívott tervező. Ezeket a megjegyzéseket, észrevételeket előtte és utána is megkérdezhette volna vagy elmondhatta volna. Szeretném megköszönni építész úrnak, hogy újra eljött és az újabb változatokat bemutatta. Szeretném újra elmondani a bizottságnak, hogy az Országos Tervtanács jóváhagyását élvezi ez a terv, ami Magyarországon a legmagasabb szintű építészeti jóváhagyó fórum. Minden komolyabb épületnek oda kell bekerülnie és az Országos Tervtanács mond róla véleményt és hoz meg egy döntést.

Az ott elmondottakat, az általuk javasolt és kért változtatásokat kellett az építész irodának végrehajtania – ezt láthatjuk most. Hogy milyen színűre szeretnénk színezni ezt a kilátót, abban van még valamennyi szabadságunk, természetesen sok jó kilátót lehet tervezni, erről már beszéltünk a múltkor is. Ezt a kilátót hozta ki a sok közös munkánk és az a közös gondolkodás, amivel a madarászok, a DINPI, a környezetvédők, a turisztikai szakemberek bírtak. Sajnálom, hogy Berczelly Attila elment, hiszen már az előző bizottságon is szerette volna elmondani véleményét, de megkérem, hogy a Képviselő-testületi ülésre jöjjön el és mindenképpen ott ossza meg velünk. Azzal nem sok mindent tudok kezdeni, ha valakinek szubjektív tetszik vagy nem tetszik, de fontos dolog, hogy személyesen is meg tudjuk szeretni ezt az új fejlesztést. Remélem, ha megépül, akkor mindenki ott fog tolongani, hogy ő akarta a legjobban ezt a tornyot – így szokott lenni, vagyis a korábbi pályázatainknál általában így történt.
Könyves Gusztáv képviselő általi felvetésre, hogy egy másik pályázatban arról beszéltünk, hogy a tópart túlterhelt csak annyit reagálnék, hogy az Öreg-tó területére, a vízfelületre vonatkozott a megjegyzésünk. Az Öreg-tó környezetére soha nem mondtam, hogy megtelt, túlterhelt. Önök szokták ezt mondani, de én tőlem még ezt, biztos nem hallotta. A vízfelület viszont egy olyan behatárolt terület, és annak a biztonsági rendszere egészen más, mint az azt körbevevő parkrész, sétányrész vagy épített rész. Nem a turistáknak épül, még ha azt is sokszor elmondtam, hogy turisztikai projekt keretében építjük, hanem a tataiaknak építjük elsősorban. Természetesen jó a turistáknak is, ez egy plusz bónusz és örülünk neki, ha a hozzánk érkező látogatók is használják és a bedobált pénzükkel támogatják az üzemeltetését, valamint az egyéb költségeinket. Tervezési költségekre vonatkozóan, megkérem Jegyző urat, hogy a testületi ülésre tegyünk még mellé egy pontos kimutatást (melyik kifizetéssel hol tartunk). Tévedésben van képviselő úr, az elmúlt alkalommal is elmondtuk, mindig csak azt fizetjük ki, ami elkészült, előre nem fizettünk ki terveket, de azzal talán egyet lehet érteni, hogyha valaki valamit elkészít és az a megrendelő a szerződésnek megfelelően átvesz, akkor a számlát illik kiegyenlíteni. Úgy tudom még itt tartunk, bár vannak komoly változások az országban. Sokszor elmondtuk azt is, hogy ebben a pályázatban a kilátó az egyik fő elem, a hozzá kapcsolódó utat nem tudjuk bent hagyni a projektben, a tervezési szakasz vége felé járunk, nincs időnk arra, hogy újabb attrakciót hagyassunk jóvá a közreműködő szervezettel. Ennek a kilátónak a használói nagy részben a tataiak lesznek, de az is biztos, hogy sok turista, vendég is felmegy majd rá. A tataiak számára ez egy óriási lehetőség lesz egész évben, egy egészen más perspektívából láthatják Tata városát, az Öreg-tavat és a vadludak ittlétét is egy egészen más szemszögből lehet vizsgálni, más szemszögből tudunk rátekinteni a természetünkre. A gyermekeink nevelésében is egy egész más hatást tud kifejteni, mintha mindig csak szemmagasságba találkoznak azzal a vidékkel, ahol élnek.
Éppen ezért kérem, hogy azokat a személyes ellentéteket valahogy próbálják meg félretenni, hátha sikerül valamilyen jó kompromisszumot találni a megvalósítást illetően. Az lenne a kérésem, hogy most konkrétan az előttünk látható fejlesztéshez kapcsolódóan tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket a képviselők, a bizottsági tagok, annak érdekében, hogy le tudjuk zárni a tervezésnek ezt a szakaszát. Ezután még jön az engedélyes és kiviteli terv elkészítése, tehát van még további folyamata ennek a tervezésnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, reflektálnék Polgármester úr szavaira – már csak azért is mert relevanciája van a mai előadáshoz vagy bemutatóhoz és a tervezőkre is tartozik, amit elmondtunk, hiszen ők készítenek olyan tervet, ami felesleges. Nyilván nekik nem, mert megbízással dolgoznak, amit köszönünk szépen. Polgármester úr megpróbálja kiforgatni a szavainkat és olyan kontextusba rakni ezt a történetet, mintha nem szakmai alapon döntene a testület. Megpróbálja személyesre venni a figurát és azt mondja, hogy azért nem szavazunk rá, mert a Polgármester úr javasolta, pedig számtalan olyan javaslat van, ami az ő neve alatt kerül beterjesztésre és támogatjuk.

Lehet a Polgármester úrnak is jó ötlete és szolgálhatja néha a város érdekeit is, de ebbe most nem szeretnék bele menni – bár jelen esetben nem gondolnám, hogy ez történt. Azzal kapcsolatban, hogy az Országos Tervtanács jóváhagyásával próbáljuk legitimmé tenni ezt a dolgot a tervező iroda is elmondta, hogy millió egy változatot is jóváhagyott az Országos Tervtanács. Tehát ez nem úgy történt, hogy felterjesztették a Képviselő-testület több változatát és ezt hagyták jóvá, hanem egy terv ment be. Polgármester úr ezt próbálja erőltetni, figyelmen kívül hagyva a testület döntését és a pénzügyi vonzatát is. Nem azt mondtam, hogy előre fizettünk valamit, azt mondtam, hogy olyanért fizetünk, amiről még nincs is döntés. Hogy rendelhet meg valaki egy tervet, amíg a testület jóvá sem hagyta a koncepciót, nem hozott döntést, hogy milyen irányba menjünk. Már fizettünk olyan elkészült tervekért, aminek semmi értelme, hiszen azon vitatkozunk, hogy ezt a koncepciót egyáltalán támogatni akarjuk-e. Részünkről három képviselőt tudok mondani, aki ezt a koncepciót nem támogatja, lehet, ha meglesz a többsége, akkor menni fog a sztori, de egyelőre nincs meg és tudok mondani olyan képviselőt, aki nemcsak a koncepciót nem támogatja, hanem az elgondolást sem.
Az, hogy megpróbál meghazudtolni, azt meg én veszem személyesre, már többször elkövette Polgármester úr, hogy megpróbált hitelteleníteni. Nem tudom mond-e Önnek valamit I/10-153/2026 számú előterjesztés – Ön az előterjesztője – azt kell mondjam, hogy Önnek az emlékezete már nem olyan fiatalos, amire gondol vagy nem olvassa el elég figyelmesen azokat az előterjesztéseket, aminek Ön az előterjesztője csak nem Ön írja. Idéznék belőle:
„Az utóbbi években egyre több feszültség adódik a tópart és a tó túlzsúfoltsága miatt.” – gondolom akkor le is zártuk a vitát. Ön érvelt azzal, hogy a tópart túlzsúfolt, hát ezzel az attrakcióval, illetve az összes többi elgondolással (OCR pályázat, „leg-ek” tava koncepcióval) még ide akarunk vonzani turistákat. Önök érveltek azzal, hogy ez nemcsak a tataiaknak szól, hanem szeretnének még több turistát ide vonzani – akkor most túlzsúfolt a tópart vagy nem.

M i c h l József polgármester kérdése, hol érveltünk ezzel?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az egész koncepció erről szól

M i c h l József polgármester elmondja, nem erről szól, pont fordítva mondtam.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Önök mondták, hogy országos versenyeket, világversenyeket lehet majd rendezni.

M i c h l József polgármester elmondja, egyszer sem mondtam, hogy itt versenyt szeretnénk rendezni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, épp az előbb bizonyítottam be, hogy nem alapoznék az Ön emlékezetére, inkább előveszem majd az interneten fellelhető üléseknek az anyagát, ott majd világos lesz Ön számára is, hogy igenis érveltek azzal, hogy világszínvonalú OCR pálya lesz, ahol versenyeket is lehet szervezni. Túlzsúfolt vagy nem? Ha túlzsúfolt ez a tópart, akkor miért is akarunk ilyen attrakciókat? Eddig én elfogadtam, hogy fejlesszük a tópartot, legyen akár egy kilátónk is és bármi más funkcióval is ellátnánk, de most megint visszaugrottunk az alapokra, hogy kell ez nekünk? Most döntsük el, amikor még 20 M Ft-ot kivertünk az ablakon tervezésre, hogy megállítsuk ezt a projektet vagy dobjunk egy olyan fejlesztésbe pénzt, amin most látjuk, hogy értelmetlen, sőt csak kárára válik az Öreg-tónak. Innentől kezdve, hogy Önök hoznak ilyen ellentmondásos történetet, akkor most már én szeretném látni, hogy ott milyen hatástanulmányok vannak (OCR pálya, egy „leg-ek” tava), ökológiailag, környezetvédelmileg milyen hatástanulmányok készültek? Hogyan hat a tó környezetére, a tó élővilágára?

M i c h l József polgármester elmondja, pozitívan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mondja ezt Ön, csak Ön nem szakember – ne haragudjon Polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, maga meg pláne nem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, valóban én sem, bár inkább vagyok ebben szakember, mint Ön – ne haragudjon. Én is azt mondom, hogy ilyen szinten nem – ezért kérjük ki a szakemberek véleményét.

M i c h l József polgármester elmondja, azokat kértük ki.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hol vannak ezek a tanulmányok?

M i c h l József polgármester elmondja, pl.: a DINPI véleményt mondott a kilátóról is, sőt az egész projektről.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, a DINPI milyen véleményt mondott? Hol van az a vélemény? Pozitív vagy negatív véleményt mondott?

M i c h l József polgármester elmondja, pozitív.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, miért nincs csatolva az előterjesztéshez? A DINPI egy szemszög, az Által-ér Szövetségnek is kíváncsi lennék a véleményére, bár a cicahomok után csak arra lennék kíváncsi, hogy fel merik-e vállalni, hogy ehhez adják a nevüket.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a cicahomoknak mi köze a kilátóhoz?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, mindennek mindenhez köze van, a szakmaiságról beszélek, tehát, hogy kinek kértük ki a véleményét, milyen ökológiai és környezetvédelmi hatástanulmányok készültek? Nagyon úgy tűnik, hogy itt ezeken buknak el a dolgok – Ön kellően, szakmailag nem tudja megalapozni azokat az előterjesztéseket, amit idehoz, ezért nem lett pl.: kutyafuttató, ami egyébként jogos volt a tóparton. Egyébként, amit meg szakmailag alátámaszt és egyeztet velünk, azok érdekes módon valahogy átmennek. Ahol kikéri a véleményünket és konszenzus alapon egyezségre tudunk jutni, azok átmennek, de ahol Ön erőből próbálja átvinni a saját elképzeléseit, ott ez történik – ötödik alkalommal szavazzuk le ezt a projektet.

M i c h l József polgármester elmondja, nem akarom én erővel átvinni, ne mondjon ilyet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ötödik alkalommal mondunk nemet.

M i c h l József polgármester elmondja, visszahozom mindig a bizottság elé, hogy lássa.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem a festék színéről van szó, idehívott minket és megint a festék színéről vitatkozunk – nem erről van szó, nem az a problémánk, hogy milyen színű vagy milyen anyagú az a szerkezet, hanem az a problémánk, hogy mi ebben a koncepció funkciójában nem értünk egyet. Elém hozhat bármilyen mintázatú üvegfelületet is, ha a koncepció nem jó, akkor nem fogjuk támogatni és úgy látszik nemcsak mi hárman vagyunk így.

M i c h l József polgármester kérdése, hogy ebben a koncepcióban mi nem jó?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, küldtünk Önnek egy 36 oldalas dokumentumot, amiben kifejtettük.

M i c h l József polgármester elmondja, beletett egy AI tervet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem AI terv, az egy látványterv, sőt több oldalon szövegesen is leírtuk a koncepciót, költségtanulmánnyal, műszaki tartalommal – ezek szerint azt sem olvasta el, de fusson neki még egyszer. Műszaki tartalom is van, fenntarthatósági vizsgálat is van, sok minden van benne, csak nem ültünk le. Ön bekérte az anyagot, mi elküldtük és onnantól kezdve, mintha nem történt volna semmi, megy a saját feje után. Nem akarok ezen vitatkozni, nyomunk egy nagy nemet, csak így nem fogunk előre menni, viszont Ön a város pénzét szórja, mert ennek a tervező irodának már a sokadik milliót fizetik ki egy olyan tervre, amit valószínű nem fogunk megszavazni.

M i c h l József polgármester elmondja, lehet, hogy csak Ön gondolja így.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, lehet, hogy csak én hiszem. Fizessünk még, ráadásul úgy, hogy már most kiléptünk a tervezési keretből.

M i c h l József polgármester kérdése, honnan tudja, hogy dönt a Képviselő-testület?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, Ön fizet ki olyanért pénzt, amire még nincs testületi döntés. Akkor Ön tudja előre?

M i c h l József polgármester elmondja, hogyne lett volna testületi döntés, döntés van arra, hogy terveztessünk egy koncepciótervet, amit már ötször végig néztünk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, megkérem Polgármester urat, hogy ezt a döntést hozza már ide elénk – azt a döntést, amikor azt mondtuk, hogy egy ilyen koncepció tervért fizessünk. Nem döntöttünk.

M i c h l József polgármester elmondja, arról, hogy kilátót tervezzünk, arról van döntés.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, egy projektről van döntés, amiben van egy kilátó, de azt még nem döntöttük el, hogy milyen kilátó legyen, milyen funkcióban.

M i c h l József polgármester elmondja, addig nem tudja eldönteni, amíg nincs róla terv.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, kérem kapcsolják ki a képviselő úr mikrofonját.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, természetesen a tervezéssel kapcsolatos költségekről fogunk egy részletes anyagot küldeni a testületi ülésre (kiegészítésként). Szeretném elmondani, hogy az előző testület és ez a testület is több döntést hozott ennek a projektnek a megvalósításáról, pozitív megvalósításáról. Az, hogy egyes elemekről ötször, hatszor kér a testület újra tervezést az természetesen annyival drágítja a költségeket. Ne csináljunk már úgy, mintha itt egy ember döntene ezekről. Nem lett leállítva ez a projekt, több pozitív döntést hozott a testület, elemeit jóváhagyta, ott vannak pl.: a tájépítészeti tervek, azok ugyanekkora költséggel szerepelnek a tervezési költségek között – azt jóváhagyta teljes egészében a testület.

Jóváhagyta az OCR pálya (tornapálya) felújítását, jóváhagyta a mesetanösvénynek a megvalósítását – ne csináljunk úgy, mintha itt semmi nem lenne jóváhagyva. Ezen az egy ponton megy a vita folyamatosan, de ennek is több elemét támogatja, másrészt pedig újra tervezést kért – tessék végig nézni a határozatokat. Nem a Polgármester fizetget ki, főként megint ez a „mutyizásra" való utalgatás, ez teljesen méltatlan az egész testülethez, hiszen az egész testületet minősíti a képviselő úr, mintha a testület azon játszana, hogy minél többet lehessen kifizetni valakinek – szerintem nagyon rossz irányba megy. Hatástanulmányok – ha valaki azt akarja, hogy valami ne legyen, akkor mindig hatástanulmányt és bizottságot kell létrehozni, így nem fog semmi működni. Folyamatosan arról van szó, ha nem tetszik egy elem, akkor legyen hatástanulmány és ha az megvan, akkor arról is legyen egy, így nem lehet előre menni – ez a személyes véleményem (nem jegyzői, törvényességi, hanem magánvélemény) – a tárgyaláson részt veszek, tárgyalási joggal. Végleges döntést kell hozni (határozatot) és tudomásul kell venni, ha ez az elem kiesik, akkor nem lesz út sem, a másik kérdés, hogy utána az egész projekt marad-e – az pedig az irányító hatóságon fog múlni (de akkor ezt fel kell vállalni). Az, hogy a testület folyamatosan dolgoztatja a tervezőket, hiszen a koncepcióterv is tervezés – szerintem ez az ötödik vagy hatodik alkalom, hogy előttünk van ez az anyag, minden egyes elem már koncepcióterv elem, az ugyanúgy tervezői munka. Nem a kiviteli terv a tervezői munka, sőt – a testület többször kérte az átdolgozást és egyetlen végleges döntés nem volt ebben a kérdésben, ami lezárta volna ezt az ügyet.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, biztos lesz, aki engem meg fog kövezni, de úgy gondolom a vélemények eltérhetnek egymástól – én is nagyon sokat gondolkodtam azon, hogy kell-e ez a kilátó vagy nem. Gyerekkorom emléke a bőrgyár előtti „kilátó" sajnos olyan állapotba került, hogy le kellett bontani, a Vízmű területén lévő kilátóba számos alkalommal voltam fent. Nem madarakat figyeltem - nem értek hozzá, de egy sárkányhajó versenyt egészen más volt onnan nézni, mint lentről, sajnos már az sem használható (egyrészt magánterületen van, másrészt az állapota életveszélyessé vált. Az, hogy ide kell-e kilátó vagy nem? – azt gondolom, hogy ebben még a szakembereknek sincsen egyöntetű véleménye. Egyesületen belül a szakemberek egy része azt mondja, hogy igen kell (madármegfigyelés, stb.), másik része, azt mondja nem kell. Én mellette fogok szavazni, bár a színnel problémám van, bár a világos zöldet el tudom fogadni Nem vagyok abban biztos, hogy az alsó nagy terület, ahol a kiülők, padok vannak, azok kellenek, ha rajtam múlna nem lenne ott, de a madármegfigyelők közül mindenki azt mondta, hogy a populáció egyedszámát és azokat a madarakat, akik egy-egy számban jelennek meg, azokat a kilátóról lehet meglátni igazán - mondhatnak bármit, a vélemények eltérnek egymástól. Természetesen, ha a többség úgy dönt, hogy nem kell kilátó, én elfogadom, de én akkor is úgy gondolom, hogy ez a kilátó, ha már van egy ilyen lehetőség, ha már a projektet elfogadtuk így kilátóstól, mindenestől, ha már ennek a feltétele az, hogy egy út is hozzá lesz építve, akkor én mellette fogok szavazni.

M o l n á r Szabolcs tervező elmondja, az, hogy mihez kell hatástanulmány és mihez nem, azt a jogszabályok és a rendeletek leszabályozzák és ahol kell, ott meg is csinálják. Ez egy elég kiemelt településképi és környezeti hely, ezért is van előírva nagyon sok előzetes- és tervtanácsi egyeztetés is. Építészként (nyilvánosság előtt is vállalom), hogy néha kártékony a tervtanács és egyébként nem feltétlenül az építészeti munkát segíti, de ennek ez a rendje (meg kell csinálni) – abszolút nem validációként tekintek rá. A terv végig van egyeztetve a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal és a Madártani Egyesülettel (minden részletét elfogadták). A Duna-Ipoly Nemzeti Park állásfoglalásában az áll, hogy több természetes anyagot szeretnének látni, ami a mostani tervbe be is került, valamint a helyszínt annyiban firtatják, hogy nehezebb lesz majd megrendezni a rendezvényt (eddig sátras kialakítású volt). Ezzel sajnos nem tudok mit kezdeni, mert a rendezési terv ezt a helyszínt jelöli ki, ezen a helyen lehet kilátót készíteni.

A múltkor is reagáltam a személyes preferencia, személyes esztétika vagy ízlés, ami nyilván nagyon nehéz és az építész szakma ilyen szempontból a „béka sege alatt van”, társadalmi szempontból nincs megbecsülve. Tudok tíz budapesti facebook csoportot, ami azt mondja, hogy Isten azért teremtette az autót, hogy 6 x 6-os pályán menjünk Budapest belvárosába és hiába hangos, hiába van benne 300 ember, nem feltétlenül lesz attól igaz, tehát nagyon fals felállítása bizonyos véleményeknek. Abban bízok, sok építész társammal együtt, hogy rendelkezünk azzal a magabiztos, körültekintő, kontextualista, esztétikai és kulturális képességekkel, ami megengedi azt, hogy olyan épületeket tervezzünk, ami egyébként a közízlésnek megfelel és hosszú távon értéket tud képviselni és ez a torony ilyen. Amire nem feltétlenül kellene reagálnom, de fogok, az a tervezési díj – amit szerintem nevetséges firtatni egy építészi megbízásnál, de el kell mondanom, hogy nulla darab pótmunkaigényt nyújtottam be bármelyik áttervezési kéréssel kapcsolatban. Amennyire emlékszem már volt testület által elfogadott vázlattervi állapota ennek a tervnek, amin egyetlenegy dolog változott, hogy egyszerűbb lett, kivéve a terasz és a lépcső, ami egyébként főépítészi és tervtanácsi kérés volt, amivel ugyanúgy szembe tudok menni, mint bármelyik másik kéréssel, de igazából azt érzem, hogy mindig mindennek próbáltunk megfelelni és mindig fennmaradtunk azon a pin-pong asztalon, amin most éppen játszunk. Ez már egy kvázi túldolgozott engedélyezési terv fázis, majdnem kész van és az engedélyezéshez kell és benyújtható. Statikája ki van számolva, nincsen visszavezetve a látványtervre, amit a korábbiakban is elmondtam, picit filigránabb, kevesebb acéltömegből áll, vékonyabb oszlopai és tartószerkezete van, ki van találva az alapozása, a betonmentessége, a legeslegkisebb környezeti teherrel való kialakítása. Ez nem az első olyan projektem, sőt ennél sokkal bizonytalanabb (mocsár közepén), fokozottan környezetvédelmi helyen lévő projektet is terveztem és kiviteleztem – ahol szigorúbb követelmények voltak - ezeknek a kilátó maradéktalanul megfelel. Az ízlést ezen a ponton félre kell tenni, azt pedig, hogy kell-e ide, nem az én kompetenciám eldönteni, ez az Önök kérése, az Önök álláspontja, hogy létezik-e egy ilyen megrendelés vagy nem létezik, de ha a jegyzőkönyveket megnézik, akkor ez már egyszer eldőlt – akkor az volt, hogy létezzen, de nyilván ezt Önök tudják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról*** szóló beszámolót

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
186/2026.(VI.17.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, 3 igen, 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
187/2026.(VI.17.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, *A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán* című pályázatról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

10. N A P I R E N D
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tevékenységi körének bővítéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
188/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tevékenységi körének bővítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tevékenységi körének bővítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
189/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
190/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

11. N A P I R E N D
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció **I. olvasat**
Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
Elég terjedelmes anyagról van szó, a végén a kipontozott részét nem értem, annyi hiányérzetem van, egy kis konklúzió, hogy hogyan tovább, ez még hiányzik az anyagból? Érződik, hogy egy teljes átalakuláson kell majd átmennie az egész lakásállományt érintően. Sok helyen van a jelenlegi állapotokra is utaló rész benne, bár már az előző testület is csinált egy állapotfelmérést. Ha ezt még kiegészítené ügyvezető úr, azt megköszönném, bár nyilván erről még sokat kell beszélnünk – első olvasatról van szó. Erről hallhatnánk valamit?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a lakásgazdálkodási koncepció elkészítése (a felkérés) nem konkrét pontok alapján volt meghatározva, ezért igyekeztünk egy széles spektrumú koncepciót alkotni, ami lehet kiindulópont a testület részére, tehát, hogy milyen pontokban kíván további kidolgozást a részünkről, pl.: ez a pontrendszer vagy adott ingatlanoknak a felújítása (milyen mértékű legyen a felújítás) - az alapján tudjuk tovább kidolgozni az anyagot. Ez egy általános felkérés volt, ezért igyekeztünk minden részletet, amiről információval rendelkeztünk feltárni a bizottság és a testület előtt. A későbbiekben várnánk a bizottság, valamint a testület iránymutatását abban, hogy mik azok, amin még tovább szeretnének dolgozni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a forrás kérdése jelentős, esetleg külső forrásnak a bevonását látja indokoltnak?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, attól függ, hogy milyen intenzíven szeretné, mennyi idő alatt szeretné, hogy elkészüljenek a lakások és milyen minőségi fokozatra, milyen komfortokozatra készüljenek el? A Városgazda saját forrásból nem tudja ezt megvalósítani, ezt csakis a tulajdonos tudja finanszírozni. Az, hogy a tulajdonos hitelből vagy más forrásból kívánja biztosítani, arra mi nem tudunk javaslatot tenni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, átolvastam a dokumentumokat, hogy ez lakásgazdálkodási koncepció lenne, viszont nekem első olvasat után hirtelen az ugrott be, hogy ez egy több, mint száz oldalas vádirat. Vádirat arra, hogy hogyan hagytuk szisztematikusan, rendszerszinten lepusztulni az ingatlan vagyonunkat.
Lehet ezt megkérdőjelezni, korábban Polgármester úr kérte, hogy soroljak példákat, miért gondolom azt, hogy az ingatlanvagyonunk értéktelenedik, itt a válasz, nem kell Balatonszepezdig elmenni – le lett írva. Nagyon sajnálom, hogy nem vették fel az előterjesztésemet (önkormányzati lakások hasznosításával kapcsolatosan), még tárgyalás szintjére sem. Ez a dokumentum, ha másra nem, de arra biztos jó, hogy megmutassa, hogy hol kellene nekünk beavatkozni az ingatlanvagyonunkba, azért, hogy ne veszítsen tovább az értékéből, illetve, hogy ellássa a funkcióját. Beszélgethetünk a szociális bérlakásokról, a piaci bérlakásokról, de hogyan, amikor 22 lakás van felsorolva, amelyek évek óta nincsenek kiadva. Ez mit jelent? – egyrészről hozzá se nyúlt senki, másfél éve szerettünk volna látni, de mindenhol akadályba ütköztünk. Egyszer véletlenül (még az előző ügyvezető irányítása alatt) valaki végig vitt minket bizonyos lakásokon és megmutatta, hogy milyen állapotban vannak. Sajnos volt olyan, ahol be sem tudunk menni, úgy benőtte a gaz, a gyom. Gyakorlatilag egy kiserdő települt, így be sem tudtunk jutni a lakáshoz. Kérdezem én, akkor milyen rendszeres ellenőrzéseket hajtottak végre? 22 lakás van, amit nem tudunk kiadni, aminek évről-évre romlik az állaga és nem termel pénzt, illetve szociális bérlakásként sem látja el a funkcióját (nem tudjuk senkinek odaadni). Erre lett volna egy tervünk, szerettük volna, ha esetleg beszélgetünk róluk, hogy lehetett volna ezekből kiadható lakásokat csinálni.
Más súlyos vádak is vannak, itt a rendszeres ellenőrzések elmaradnak, nincsenek konkrét tervek, nincsenek a karbantartásról igazolható dokumentumok, pedig tudjuk, hogy mentek ki pénzek, tudjuk, hogy a Városgazda korábbi vezetői költöttek lakásfelújításokra, csak nincsen igazolható nyoma. Mit? Hol? Miért? Volt olyan, amit felújítottunk és eladtunk, a mai napig nem tisztázott, hogy az elmúlt 5 évben hány önkormányzati lakást adtunk el.

M i c h l József polgármester kérdése, micsoda?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hány önkormányzati lakást adtunk el.

M i c h l József polgármester kérdése, minek nincsen, nyoma?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, nem nyoma – nincsen konkrét információnk. Nem tudjuk, hogy mit adtunk el és mennyiért? Egyről tudunk, mert az már a mi Képviselő-testületi döntésünk alapján került értékesítésre. Szerettük volna, ha legalább teszteljük, hogy mi az, amikor lehet rá többeknek pályázni, tehát kikiáltási áron meghirdetjük - sajnos a minimum áron ment el. Azt tudtuk, hogy ami öt éve lakott volt lakás, azt a piaci ár feléért tudtuk most eladni. Ha öt éve lakott volt, az azt jelenti, hogy öt év alatt jutott el oda ez a lakás, hogy lakhatatlanná minősítettük és piaci ár feléért adtuk el. Az akkori ügyvezető igazgató mondta, hogy 5 M Ft-ból lehetett volna felújítani úgy, hogy az piaci alapú legyen. Vesztettünk, több, mint 10 M Ft-ot, 5 M Ft-os beruházás elhalasztása miatt. Ez pont arról szól, hogy miként romlik a lakásaink állapota és hogyan veszít az értékéből évről-évre, úgy, hogy nem teszünk semmit. Ez a koncepció első lépése, most már kezdünk valahogy tisztán látni, kezdjük el megoldani a problémát – de nem – nem tudom miért nem kezdünk el arról beszélgetni, hogy ezzel a 22 lakással mit kezdjünk. Úgy látszik, hogy tárgyalni sem hajlandóak erről és ezek még csak a városban lévő lakások, hiszen nagyvonalúan lesöpörték, hogy a balatonszepezdi ingatlanunkkal mit lehetne kezdeni.

M i c h l József polgármester elmondja, mindjárt tárgyaljuk, itt van képviselő asszony javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, ez egy nagyon tanulságos dokumentum és ezek alapján sürgősen el kell kezdenünk tenni valamit és nem lesöpörni a konstruktív, előre mutató új előterjesztéseket – legalább beszélgessünk róla.
Én örülök, hogy másfél év után végre elkészült ez az anyag.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy miért nem vettük az Ön előterjesztését napirendre, el kell mondjam, hogy önálló napirendje van ennek a kérdéskörnek. Miért nem ahhoz adott be módosító indítványt? Másrészt, ha valaki, mint Ön, úgy kezdi a felszólalását, hogy vádirat, meg ismeretlen tettes, akkor úgy gondolom nem jó fórumon van és ezzel nem minket minősíti, hanem önmagát, ez az Ön bizalmi szintje irányunkba.

M i c h l József polgármester elmondja, azt javaslom Könyves Gusztáv képviselőnek, hogy kevesebbet nézzen parlamenti közvetítést, mert megzavarja a fejeket a mostani világban. Arra szeretnék reagálni, amit mondott, hogy nem foglalkoztunk ezzel a kérdéssel – vissza tud emlékezni képviselő úr, hogy Ön miként szavazott, amikor azt az előterjesztést tárgyaltuk, hogy hét lakást hoztunk be, amiből egyet vagy kettőt adtunk volna el és ötöt felújítottunk volna. Nem kellett volna plusz forrás hozzá és öt felújított lakásunk lenne. Talán visszaemlékszik képviselő úr, hogy utálta el azt a témát, akkor a hozzászólásaival, hogy koncepció kell és ne ilyen apránként hozzuk be, hanem egybe. Megtudná nekem mondani, hogy ebben a koncepcióban miként vannak lerajzolva – ezt a 22 lakást, hogy fogjuk felújítani, annak a megvalósítása nem szerepel ebben az anyagban, jól láttam, ugye? Ez egy összképet próbál rajzolni, hogy a Városgazda jelenlegi vezetése miként látja a lakásgazdálkodás témakörét, tehát egy kis műfaji problémát látok, ez az anyag egészen biztos nem arról szólt, amiről az Ön hozzászólása.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, alapvetően azzal egyet tudok érteni, hogy olyanra költsünk, ami aztán pénzt hoz, ha lakást újítunk fel, az pénzt hoz – ez rendben van. Nézzük meg Könyves Gusztáv képviselő úr előterjesztését – amit nem vett egyik bizottság sem napirendre – miért? Azért, mert szerepel benne 50 M Ft, de fedezet nélkül, vagyis, hogy az ipari parkra szánt pénzt cseréljük le, de az ipari parkra nem szántunk pénzt a költségvetésben, tehát nem tudjuk lecserélni, azt pedig nem írta le, hogy miből tegyünk oda 50 M Ft-ot.

Amikor a költségvetési előterjesztések vannak vagy pénzügyet érintő, akkor számonkéri, hogy miért veszünk igénybe likvid hitelt, miért zárunk harmadik éve mínusszal. Képzeljük el, ha még erre is költöttünk volna, akkor mennyi mínuszban lennénk, akkor mennyi folyószámlahitel kamatot fizettünk volna – nem lehet mindent egyszerre, most melyik ujjunkat harapjuk meg?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, az 50 M Ft-ra reagálnék – nem is olyan rég arról kellett szavaznunk, hogy 50 M Ft-ot nem várt bevételből adjuk oda az ipari parknak, tehát ez a pénz meg kell, hogy legyen, mert akkor nem nyomtuk meg az igen gombot, nem adtuk oda az ipari parknak az 50 M Ft-ot. Nem tudom honnan lett volna, de ezek szerint volt, most, hogy hirtelen másra szeretnénk költeni (azt leszavaztuk), most már nincs meg az 50 M Ft. Kérdezem én, hol van az 50 M Ft, mit akkor odaadtunk volna), ha most nem szerepel a költségvetésben? Önök azt mondták, hogy nem tervezett bevétel és ezért az úgynevezett álomlistáról kiemeltek egy tételt, ez volt az úgynevezett ipari park fejlesztés – azt leszavaztuk. Tehát azt gondolom, hogy vagy ott csaptak be minket és nem volt 50 M Ft – úgy kellett volna dönteni az 50 M Ft-ról, hogy nincs – vagy elfogadom igaznak és ott van a költségvetés valamelyik számláján az 50 M Ft, bár nem terveztük. Most azt mondom, hogy azt az 50 M Ft-ot (ha már úgyis ingatlanfejlesztésre szerettük volna költeni), ne egy magáncégnek adjuk, hanem fektessük be ebbe a projektbe és újítsunk fel a 22 lakásból annyit, amennyit tudunk annak érdekében, hogy ki tudjuk adni piaci alapon – ezzel termelné a pénzt, nem romlik, nem csökken az ingatlanvagyonunk értéke. Ez a helyzet nekem gyanús, szeretnék tisztán látni, mennyi nem tervezett bevételünk volt és hol van az a pénz?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az az előterjesztés márciusban volt és abban az előterjesztésben pontosan benne volt, hogy mi lenne annak a fedezete. Közben június lett és közben májusban volt egy költségvetési rendelet-módosítás. A költségvetési rendelet módosításban a bevételeket és a kiadásokat újra úgy módosítottuk, hogy nullán legyünk, tehát az a meglévő pénz, az most már máshol van, de hogy mondjak, egy példát, hogy hova mehetett – pl.: az iparűzési adó többletkiadásunka ment el 40 M Ft. Így is mondhatjuk, de ez pontosan nem így van, tehát itt nincsenek felcímkézve a bevételek és a kiadások – összességében nézzük. Jöttek be az irodáktól módosító kérelmek, közbejött az állami támogatás, közben a finanszírozás is módosult – tehát sok-sok forintból, bevételből és kiadásból jön ki mindig a nulla. Most nullán vagyunk és az ipari parki kiadás nem szerepel benne, ezért nem lecserélhető.

M i c h l József polgármester elmondja, nem szeretném, ha levegőben maradna Könyves Gusztáv előbbi felvetése, mivel nem szorosan kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez, de nagyrészben igen. Az álomlistába beírtunk egy lakásépítési alapot 100 M Ft-ra (talán pont Könyves Gusztáv javaslata volt) és ez most is ott szerepel. Valamint beírtunk egy olyat is, hogy pályakezdők lakhatásának támogatási alapja 50 M Ft-os kerettel – ez is az álomlistában szerepel ezt meg is tudja nézni képviselő úr, ott van továbbra is. Nem az ipari parki sorra kell állandóan hivatkozni, miért nem erre hivatkozik, van az álomlistában 150 M Ft lakásépítésre és azt kéri érvényesíteni, de hogy megnyugtassam, közel 12 M Ft van önkormányzati bérlakásfelújításra – költségvetésben. Bár arra sem hozott még javaslatot és ez a mostani koncepció se mond rá egy forintot sem, nem hangzik el javaslat, hogy abból a 12 M Ft-tal mit kezdjünk, melyik lakásokat újítsuk fel? A múltkorit is leszavazták, amikor azt mondtam, hogy ingatlanértékesítésből más ingatlanokat újítsunk fel, hogy a lehető legdrágábban felújítandókat adjuk el és azokat, amelyeket kevesebb pénzből van értelme, azokat újítsuk fel. Ilyen szempontból is érdemes nézni ezt a részét a történetnek. A költségvetésben ott van a pénz a történetre, csak meg kell szavazni, amikor egy előterjesztés bekerül és nem leszavazni, hogy hozzunk egy másik elképzelést.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, ezt az anyagot első olvasatban tárgyaljuk, a 79 oldalon szerepel a bérleti jogviszony téma – öt éves határozott időtartamra kerüljön megkötésre – ez csak a szociális bérlakásoknál szerepel vagy a költségelvű lakásokra is kiterjed?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, minden esetben a tulajdonos, a bizottság határozza meg, hogy kinek, mennyi időre adja át az ingatlant, ez a bizottság hatásköre, tehát bármikor tudja módosítani.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag kérdése, rendelet módosítással járna, hogy meghatározzuk, az időtartamot?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem a bizottság hatásköre, hanem a lakásrendelet szabályozza le. Szociális bérlakás esetén 1 + 5 év, amikor valakit első alkalommal jelöl ki szociális bérlakásra, akkor egy év próbaidő van, annak letelte esetén, amennyiben megfelel továbbra is a rendeletben foglalt feltételeknek (lakást rendben tartja, nincs közüzemi tartozása és a lakásbérleti díj tartozása, akkor kerül 5 évre meghosszabbításra. A költségelvű bérlakások esetén úgy szól a döntés (amennyiben pályáztatjuk, tehát nem várospolitikai okokból kerül kijelölésre), hogy alapból 5 éves, határozott időre kerülnek kijelölésre a bérlők, azzal, hogy lehetőség van az öt év lejártakor a meghosszabbításra (újabb 5 évre). A piaci alapú bérlakások kivételévek a jelenlegi szabályozás úgy szól, hogy az 5 év lejártakor lehetőség van újabb 5 évre meghosszabbítani. A piaci alapú bérlakások esetén az 5 év lejártakor újra pályáztatásra kerül és amennyiben a legjobb pályázatot benyújtott ajánlatát a jelenlegi bérlő elfogadja, akkor maradhat benne, ha nem fogadja el, akkor a legjobb pályázatot nyújtó fog a helyére bekerülni.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag kérdése, öt évente hosszabbítható, vagy csak egyszer öt évre?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelenleg korlátlan, de a korábbi Képviselő-testületnél is dilemmaként merült fel, hogy milyen módon legyen szabályozva, határozott idő, de fix tartam vagy folyamatosan lehessen ez az öt éves hosszabbítás. A jelenlegi rendeleti konstrukció (amit a korábbi Képviselő-testület jóváhagyott) a folyamatos.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, Polgármester úr mondta, ezt a 12 M Ft felújításra szánt összeget – kérdésem, hogy jelenleg ez áll rendelkezésre az ingatlanok felújítására? Az is elhangzott kérdésként, hogy (a koncepció nem tartalmazza) miből lehetne felújítani ezeket az ingatlanokat? Azt gondolom, hogy a tavalyi évben az ingatlangazdálkodási sorról közel 30 M Ft-ot vett ki a tulajdonos (kvázi nyereséget, osztalékot).

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az mindig is a miénk volt, az nem a Városgazdáé.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, igen, de ez azon a soron keletkezett (önkormányzati tulajdonú ingatlanok soron) ennyi többletbevétel a tavalyi évben és ez az előző (2024) évhez képest. Magasabb összeget adtunk át az önkormányzat, a tulajdonos részére, mint az előző évben.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az nem attól függ, hogy mennyit adnak át, hanem attól is függ, hogy mennyit költöttek az adott évben.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, erre vonatkozik, azt gondolom, hogy többlet keletkezett (közel 30 M Ft), szerintem a tulajdonos dönthet úgy, hogy nem veszi ki erről a számláról vagy nem használja fel más soron, hanem ráfordítja ezkere az ingatlanokra és felújítja. Ha átlag 3-4 M Ft-tal is számolunk vagy legrosszabb esetben 5 M Ft-tal, akkor számos lakás felújítását eredményezte volna.

M i c h l József polgármester elmondja, nem ilyen egyszerű, ugyanazt a tortát szabdaljuk.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy Polgármester úr is elmondta, hogy ugyanazt a tortát szabdaljuk. Alapvetően az önkormányzatnak a lakásbevételi oldalon van egy lakbérbevétele, ezt a Városgazda kezeli, ebből fizetik ki részben (maga részére) az ingatlankezelési díja, illetve ebből történnek a karbantartások. A másik oldalon az önkormányzati bérlakásoknak a felújítása az önkormányzat költségvetésében van benne, azaz az önkormányzat meghitelezi a felújításokat év közben, tehát ebből az összegből van kipótolva. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat költségvetésében a lakbérbevételek adják a lakásfelújításoknak a kiadási sorát. Amit a Városgazda visszautalt 37 M Ft-ot, annak egy részét az önkormányzat már elköltötte év közben (lakásfelújításra, lakáshoz tartozó különböző kiadásokra) – tehát azt az önkormányzat meghitelezte és azzal egyenlítették ki, hogy a Városgazda visszautalta.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, igen az önkormányzat bevétele, de tavaly ez nem volt és többet utalt vissza, mint ami ráfordításra került az ingatlanokra – legalábbis az én időszámításom alatt. Nem tudom az előző hat hónapban, 2025. első fél évében ráfordították-e a 37 M Ft-ot az ingatlanokra – nincs róla tudomásom. Az biztos, hogy a második félévben nem költöttünk 37 M Ft-ot az ingatlanokra, sőt még a töredékét sem.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, könyvvizsgáló asszony súgta, hogy ez önkormányzati tulajdon, tehát az önkormányzat bevétele. Annyit szeretnék még hozzá tenni, hogy ne keverjük a készpénzforgalmat és a költségvetési rendeletünket, amiben bevételi és kiadási előirányzatok vannak, amit nekik át kell utalni az kötelező jelleggel le kell nullázni a számlát. Nem azt jelenti, ha ott van 30 M Ft, akkor azt áttoljuk jövőre. December 31-én vége az évnek, a készpénzforgalomnak is, az előirányzatoknak is, a tényleges bevételeknek és kiadásoknak is – és kezdődik egy új év, amit jó eséllyel már előző évben megterveztünk és ott megvan, hogy mennyi lesz adott évben a bevétel és a kiadás.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló elmondja, nem véletlenül szoktam én részt venni az önkormányzatnál (segítő szándékkal), ugyanis, ha felújítás történik, ami beruházásnak minősül azt az önkormányzati lakásra rá kell aktiválni, nem lehet csak lazán felhasználni, költségvetés kell rá és a költségvetési rendeletnek megfelelően kell felhasználni.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ezt én is így gondolta, ebben maximálisan egyetértek, de ezen a soron keletkezett olyan többlet, ami nem került ráfordításra az önkormányzati tulajdonú ingatlanokra.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló elmondja, miután a bevételeket csak erre lehet felhasználni és ha megmarad, az nem azt jelenti, hogy elveszik, hanem a következő évi költségvetésbe kell ezt beépíteni.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, tudomásom szerint az idei költségvetésbe ez nem került be, ha jól tudom vagy nem?

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló elmondja, ez bevétel, ami automatikusan a maradványba, a mérlegében szerepel.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ez az önkormányzat könyvelése, ebbe mi nem látunk bele, ezt nem tudjuk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, döntés nem kapcsolódik az előterjesztéshez, első olvasatként tárgyalta a bizottság.

Somogyi Balázs bizottsági tag elhagyta a bizottsági ülést!

12. N A P I R E N D
A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem hálózatfejlesztés vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomás csapadékvízének szikkasztásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
191/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomás csapadékvízének szikkasztásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomás csapadékvízének szikkasztásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

13. N A P I R E N D
Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Széles csapás út mentén lévő, a tatai 645/2 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
192/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Széles csapás út mentén lévő, a tatai 645/2 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Széles csapás út mentén lévő, a tatai 645/2 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az előterjesztésben szereplő értékbecslés alapján megállapított értékkel.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Újhegy, a tatai 15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlan jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
193/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Újhegy, a tatai 15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Újhegy, a tatai 15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az előterjesztésben szereplő értékbecslés alapján megállapított értékkel.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Újhegyi városrész, Benczúr Gyula utca mentén kialakuló, a tatai 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
194/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Újhegyi városrész, Benczúr Gyula utca mentén kialakuló, a tatai 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Újhegyi városrész, Benczúr Gyula utca mentén kialakuló, a tatai 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az előterjesztésben szereplő értékbecslés alapján megállapított értékel.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Ipari parkban lévő, a tatai 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
195/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Ipari parkban lévő, a tatai 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Ipari parkban lévő, a tatai 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az előterjesztésben szereplő értékbecslés alapján megállapított értékkel.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

14. N A P I R E N D
A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban elvi döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az IMMOTATA Kft. látva az önkormányzat igyekezetét (látták milyen módon gondolkodunk erről és milyen pályázatot nyújtottunk be) a Réti-tavak projekt kapcsán (kék-zöld infrastruktúra projektünk) keresett meg bennünket, ajánlották fel az ott lévő ingatlanukat – piaccal szemben, az Új út másik oldalán a Mentőállomás és a Gyógyszertári Központ között helyezkedik el. Megkérdezték, hogy érdekli-e az önkormányzatot az ingatlan, mert annak fényében tervezik a beruházásukat.

Úgy gondolom mindenképpen érdemes lenne ezzel foglalkoznunk, mert ha a jelenlegi HÉSZ szerint is lehetséges, tervezett beruházást megcsinálják, akkor véglegesen elzáródik a Réti-tavaknak a tórendszere. Innen lenne a legésszerűbb és legegyszerűbb a bejáratot megterveznünk, megcsinálnunk (erről az oldalról), most a Fényes fasor felől, illetve a TAC pálya felől lehet megközelíteni ezt az ingatlant. Ha itt is egy olyan jellegű fejlesztést szeretnénk csinálni, ami látogatható (első sorban a tataiaknak), akkor a város közepén lesz egy zöld terület, ami jelenleg sok panellakás által lakott terület egy új érdekessége lehetne. Érdemes végiggondolni mi legyen ezzel az ajánlattal, megkereséssel. Javaslom, hogy mindenképpen foglalkozzunk azzal, hogy milyen módon tudnák ennek a tulajdonjogát megszerezni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonba vételéről*** szóló határozati javaslat ***A. variációját.***

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
196/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonba vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonba vételéről szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

15. N A P I R E N D
Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata
Előterjesztő: Szekeres Aliz önkormányzati képviselő, FÜGE-Függetlenek Együtt Egyesület

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, nem kívánom kiegészíteni, de a kérdésekre szívesen válaszolok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatos** határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
197/2026.(VI.17.) határozata
A Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Balatonszepezd 1400 hrsz-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m2 térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntéshez kacsolódó kiegészítő javaslatról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

16. <u>N A P I R E N D</u>
Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Bartók Béla Óvoda alapítványának támogatásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
198/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Bartók Béla Óvoda alapítványának támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Geszti Óvoda alapítványának támogatásáról*** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
199/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Geszti Óvoda alapítványának támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény alapítványának támogatásáról*** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
200/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény alapítványának támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kertvárosi Óvoda alapítványának támogatásáról*** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
201/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kertvárosi Óvoda alapítványának támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kincseskert Óvoda alapítványának támogatásáról*** szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
202/2026.(VI.17.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kincseskert Óvoda alapítványának támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

17. N A P I R E N D
Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a múlt havi döntés alapján a kamerarendszer bővítésére vonatkozóan visszahoztuk az ígért előterjesztést. Két új eleme van, az egyik, hogy javasolunk több helyszínt elfogadni, mint a kameratelepítéseknek a helyszínei, ezek közterületi megfigyelési pontok. A rendelkezésre álló keretünk terhére bekérjük az ajánlatokat az egyes pontokra, és kiderül, hogy melyek a legkedvezőbbek, melyik pontokon lehet a legkönnyebben elhelyezni és amennyiben lehet, akkor a legtöbbet azok közül megvalósítjuk, így nem kell külön visszahozni, hanem a döntés alapján meg tudjuk valósítani. Ezért kérünk több helyszínt elfogadni, mint ahányat egyébként finanszírozni tudunk, ez nem jelenti azt, hogy ezek nem valósulnak meg, csak nem most, hanem a soron következő forrás biztosításakor.
A másik elem az a rendőrségi kérés alapján egy abszolút plusz elem, hogy két darab, köznapi nevén traffipaxnak az elhelyezését javasoljuk a városban megvalósítani olyan módon, hogy az önkormányzat finanszírozza, majd a rendőrségnek átadnánk működtetésre. Ezek VÉDA-rendszerbe bekötött kamerák lennének - abszolút hiteles sebességmérő kamerák, amely alapján a rendőrség büntetést tud kiszabni, természetesen ez nem az önkormányzat bevétele lesz, de mindenképpen a tataiaknak a biztonságérzetét és a közlekedés biztonságát fogja szolgálni. A két kamera közül az egyiket Agostyánba javasoljuk elhelyezni - egy régi kérés - itt volt egy külön előterjesztése Bányai Tihamér úrnak, de visszavonta arra tekintettel, hogy így az egyik kérése megvalósulhat. A másik pedig a Kakas utca vagy a Naszályi út, a rendőrség alapvetően a Kakas utcát javasolja, de megnézzük, hogy nem lehet-e esetleg mind a két utcát valamilyen módon, talán arról a középső pontról megfigyelni vele. Ha nem, akkor valószínűleg a Kakas utcába kerülne a sebességmérő és a Naszályi útra pedig egy másik kamera (megfigyelő kamera) kerülne elhelyezésre.

Ezekkel együtt kérnénk, hogy támogassa a bizottság, majd a testület, annak érdekében, hogy mind a megfigyelő kamerák, mind a sebességmérő kamerák kihelyezésre kerülhessenek még az idei évben.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, nem lehet, hogy a rendőrség azért kéri a Kakas utcában elhelyezni, mert az az egyetlen olyan utca, ami a városba érkezik be és nincs még kamera?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az a forgalom számlálás és a forgalom figyelés. A Kakas utca az egyik legkritikusabb gyorshajtási szakasz, rendre dőlnek meg a sebességrekordok ott Tata belterületén (130-140 km/h).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a polgárőrök egy hasonló előterjesztés vagy beszámoló kapcsán mondták, hogy még egy belépési pont van Tatán, ahol nincs olyan kamera, ami a rendszámokat figyeli.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Naszályi úton és a Kakas utcán sincs, de most mindkettő megoldódhatna, hiszen a közterületi kamerák a bejövő forgalmat is tudják nézni. A másikba olyan kamerát próbálunk beszerezni, amely két funkciót is el tud látni – egyrészt a VÉDA rendszerbe köthető sebességmérést, másrészt anonimizált módon forgalmat számlál. Így a rendőrségen és magunkon is tudnánk segíteni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy a 14 javasolt helyszínből mennyi valósulhat meg idén?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a 14 javasolt helyszín – kettő a megszűnő, leszerelésre kerülő kamerák közül kerül elhelyezésre és plusz 4 vagy 5 valósul meg a pénzügyi keretből azon kívül, tehát 6 vagy 7 kamerát, közterületi kamerát fogunk tudni elhelyezni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, lehetne, hogy a jövőben még kerüljenek elhelyezésre, amikor lenne rá keret, hiszen lenne még egy-két helyszín (pl.: Erzsébet tér). Szeretném, ha az még nevesítve lenne.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, természetesen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, a Fényes áruház előtti terület bekerülhet?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az már benne van.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ha jól tudom a 2026. évi költségvetésben erre 16 M Ft áll rendelkezésre, annyi van betervezve. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e esetleg erre már indikatív árajánlat? Lehet már tudni, hogy ebből a 16 M Ft-ból konkrétan mennyi kamerát lehet kihozni? A két VÉDA-ba bekötött kamerát és 4-5 egyéb kamerát?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a VÉDA-t válasszuk el, mert arra külön forrást kérünk, hiszen az sebességmérő traffipax típusú kamerák esetében 4-5 M Ft a bekerülési költség a felszereléssel együtt, azért van ott az a 10 M Ft-os keret kérés. A másik 16 M Ft-ból és a két áthelyezendő kamerával kerülne megvalósításra a 6-7 darab kamera helyet fogunk tudni megvalósítani, de legalább ötöt be tudunk szerezni ebből és telepíteni fogjuk.

Azért nem lehet egységes árat mondani, mert a 1,5 M Ft-tól a 3 M Ft-ig terjed a költség – függ a helyszíntől, a helyszín technikai feltételeitől, kell-e oszlop, van-e gyenge áram stb. Ötöt biztos, de remélem többet is megtudunk valósítani.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, jelenleg 16 M Ft van előirányzatként bent, jelenleg 14 kamera helyszín van feltüntetve, abból kettő megoldottá válik (Fellner út, Grossman út), marad 12. Ha a 16 M Ft nem elég a fele kiépítésére, akkor esetleg általános tartalékból vagy máshonnan ki lehetne egészíteni (2-3 M Ft-tal), annak érdekében, hogy legalább a fele (6 helyszín) megvalósuljon 2026-ban és a másik fele megmaradna 2027-re.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ahogy mondtam, bekérjük az ajánlatokat az összes helyszínre és ha úgy látjuk, hogy kicsi rátartással meg lehet valósítani, akkor visszahozzuk az előterjesztést, azzal a javaslattal, hogy legalább a felét megtudjuk oldani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az Egység utca árnyékos oldala a meglévő vagy a tervezett területek között szerepel? Azon az oldalon van a szelektív gyűjtő, illetve a parkoló.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a tervezettek között szerepel.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata város közterületein új térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek kijelöléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
203/2026.(VI.17.) határozata
Tata város közterületein új térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata város közterületein új térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek kijelöléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***új sebességmérő berendezés beszerzéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
204/2026.(VI.17.) határozata
új sebességmérő berendezés beszerzéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az új sebességmérő berendezés beszerzéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

18. N A P I R E N D
Beszámoló a „The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban" címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors" elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a határozati javaslatban 5 M Ft szerepel, de újra kértünk be ajánlatokat és adatokat az utazásra vonatkozóan. Úgy néz ki, hogy 3,5 M Ft is elegendő lesz elsőre és lehet, hogy még ebből is tudunk megtakarítani. Kérem javítsák a határozati javaslatot.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag kérdése, lehet tudni, hogy kik a négy fős delegáció tagjai?

M i c h l József polgármester elmondja, három munkatárs jönne ki velem, akik a tavalyi találkozó megszervezésében, illetve akik ezen dolgoztak – Mürkl Levente irodavezető, Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző és Dobos Dorina nemzetközi referens.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **„The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban" címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolóról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors" elnevezésű rendezvényről** szóló határozati javaslatot a bizottsági ülésen elhangzott módosítással

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
205/2026.(VI.17.) határozata
a „The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolóról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „The adaptation to the challanges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolóról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényről szóló határozati javaslatot a bizottsági ülésen elhangzott módosítással:
„az „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényhez a polgármester és a hivatal delegációja számára az általános tartalékból **3.500.000 Ft-ot** átcsoportosít a 1033-5033 Nemzetközi feladatok, Testvérvárosi feladatok, nemzetközi programok, kiküldetések költségvetési sorra.”

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

19. N A P I R E N D
Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása
Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, némi ellentmondás van az előterjesztésben, elhangzik, hogy vizsgáljuk meg, hogy Tatán milyen területeken lenne érdemes ezzel foglalkozni, ugyanakkor már két terület fel is lett ajánlva javaslatként. Van-e valami, ami alátámasztja? Érdekelne, hogy van-e arra valami kimutatás, hogy mi a zöldfelület és a betonfelület aránya az egyes körzetekben? Úgy tűnik nekem, hogy a két legzöldebb környezet lett kijelölve. Nyilván azon belül vannak olyanok, ahol kicsit alacsonyabb a zöldterületek aránya, de összességében miért ez a két körzet került kijelölésre? Ráadásul pont olyan területek, ami szembe megy a koncepcióval, pont az lett volna a lényege, hogy ahol sok a hősziget vagy nagyok a hőszigetek ott alakítsunk ki ilyen területeket. Most meg pont olyan területeket akarunk fásítani vagy betelepíteni, ami eleve zöldfelület. A koncepcióban az is volt, hogy kis területeken tud hatékonyan működni, erre több száz négyzetméteres területet jelölünk ki. Nekem ezek alapján van némi ellentmondás és érdekelne, hogy miért az a két terület került kijelölésre, illetve, ha megbízzuk a Polgármestert, akkor most fog vizsgálódni vagy már meg is mondtuk, hogy hol vizsgálódjon?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ezzel egyet értek én is. Feltűnt, hogy miért az 1-es és a 3-as? Kiegészítésként – tudásom szerint, ezeknek az erdőknek a telepítésére ott van jogosultság, ahol nagyon nagy a beépítettség és a népsűrűség és nem nagyon van szabad zöld felület. Viszont, ami van kis terület, azt minél hatékonyabban be tudják ültetni és ennek az egyik ilyen eszköze az úgynevezett kis minierdők (Miyawaki-típusú minierdők). Tehát mindenképpen közösségi tér és egy élő közösség is kell hozzá. Ezért is érdekelt volna ügyvezető úr szakmai véleménye, hiszen ő erdész.

Másrészt ennek van költségvonzata, ugyanakkor mivel közösségi dolog vagy ahhoz kellene fűződjön, nem biztos, hogy a Városgazdára terhelném – majd meglátjuk.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetés irodavezető elmondja, szeretném kiegészíteni és válaszolni a kérdésekre. Ez nem az önkormányzat előterjesztése, de képviselő asszony megkért engem, hogy nézzem meg hol lenne lehetséges ennek a kijelölése. A kijelölésre a két helyszínt én javasoltam, vizsgálva azt, hogy hol nem üzemtervezett erdő, hol van már beültetve egyáltalán erdővel, illetve azokat a területeket néztem meg (nem több száz négyzetméter), amelyek 20x20 vagy 10x10 területek, ahol egyáltalán van olyan szabad zöldfelület, ami még nincs beültetve. A zöldfelület alatt füvesített területeket értek, ahol nincs közművel sem felszabdalva a terület, hiszen azokra a helyekre nem lehet ilyet ültetni. Őszintén megmondom két ilyen területet találtam, ezeket javasoltam képviselő asszonynak, így kerültek be az előterjesztésbe. Nyilván ez, ahogy itt az előzőekben is elhangzott, ez tudatosabb telepítéssel, ilyen nagyobb városi hőszigeteknek a csökkentésére való és lehet, hogy a mi városunk ehhez túl zöld.
Ezt a két területet láttam, hogyha kísérletezni szeretnénk, de nyilván döntés kérdése, hogy akarunk-e.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, sajnos a mi bizottságunk nem tárgyalta és lennének észrevételeim. A világ másik végéből vettünk egy működő koncepciót, számomra az is kétséges, hogy ez nálunk működne. Egész más klímaviszonyok uralkodnak, egész más maga az ország is. Feltételezzük, hogy jól működik, kísérletezzük, ahogy mondta az irodavezető úr, csak ez a kísérlet mennyibe fog kerülni? Valamilyen költség tervezés azért jó lett volna, már csak azért is mert maga az előterjesztés leírja, hogy ennek lesznek költségei, sőt az első négy évben komoly fenntartási költségei lesznek. Ez mennyi? Az egy dolog, hogy beültetjük növényekkel és talán, ha lesz talaj és vízellátási szakvélemény (mert ez is kell ehhez a koncepcióhoz), hogy milyen növényzet telepíthető. Nyilván itt elsősorban őshonos növényekben kell gondolkodni, de ettől függetlenül egy komoly tanulmány kell ahhoz, hogy egyáltalán kiderüljön mit ültethetünk. Azt megfogjuk tudni határozni, hogy mennyibe kerülnek azok a növények, de az első négy évben mennyi lesz ezeknek a fenntartási költsége? Ki fogja végezni a fenntartást? Persze egy fél mondat erejéig ott van, hogy majd közösségi erővel megoldjuk, ezt is ráhagyjuk a lakosokra, szerintem ez nem így működik. Az öntözési is fontos, főleg az első négy évben, természetesen említenek egy ott lévő csatornát, de az nincs megemlítve, hogy abból öntözhető-e. A másik területre már oda van írva, hogy vízellátással nem rendelkezik, ugyanakkor azt mondjuk a koncepcióban, hogy amikor zöldfelületet tervezünk, akkor gondoskodjunk az öntözésről, tervezzük meg azt is, hogyan fogjuk öntözni – nehogy előforduljon, hogy telepítgetünk növényeket, aztán ott fognak kiszáradni – holott az élővizek városában élünk. Az, hogy a tóparton nem tudunk öntözni és egész évben kiszáradnak a növények – holott ott a tópart 20 méterre (ez aggályos). Mondjuk úgy, hogy elég nagyvonalú ez a tervezet, ahhoz, hogy felelősségteljesen döntsünk. Azt mondom, ha érdekel ez minket, akkor első változatban beszélgessünk róla, de az, hogy ez ilyen mértékű feladatszabással indít, úgy, hogy még gyakorlatilag semmit nem tudunk, semmi lényeges részt a projektről (ami alapján alaposan dönthetünk, megalapozottan dönthetnénk) kicsit kockázatos és azt gondolom, hogy egy populista történet és mi megpróbáljuk meglovagolni a zöld hullámot, de ahogy mondtuk, elég zöldek vagyunk, van itt elég zöldfelület. Azt gondolom ezeket kellene először rendbe tenni, és utána a nyakunkba venni olyan terheket, ami nemcsak plusz költséget, hanem plusz feladatot is jelent, úgy, hogy még azt sem tudjuk ki fogja végrehajtani, de ha tudjuk, akkor jelenjen meg a tervben. A kérésem, hogy a konkrét költségszámítás, konkrét feladatelosztás mellett jelenjen meg, hogy milyen vizsgálatok kellenek és azokat ki fogja végrehajtani. Az is érdekes kérdés, hogy van-e nekünk ilyen szakemberünk? Ha nincs, akkor ki fogja megbízni?

Tehát azt gondolom, hogy ez az anyag első olvasatra jó, tudjuk, hogy valaki ebben gondolkodik, hát gondolkodjunk tovább és ha lesz döntésre alkalmas előterjesztés, akkor döntsünk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az ötlet nem ördögtől való és van Magyarországon többféle változat. Meg lehet próbálni, de lehet, hogy ehhez Tata túl zöld.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, van Tatának 2-3 olyan része, ahol nagyon kevés a zöldfelület, pl.: Egység utca környékén, Bláthy utcai lakótelepen, ahol fű van, de intenzív zöld igazából nincsen (elég sűrű a beépítés). Lehet találni ilyen területeket, de valóban ezt jól át kell gondolni. Tennék egy javaslatot – a határozati javaslat megtartásával egy pici módosítással (majdnem első olvasatossá válna, de mégsem annyira, hogy visszarakjuk a fiókba):
„A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy

- vizsgáljon meg lehetséges közterületeket,
- vonjon be megfelelő szakértőket,
- készíttessen előzetes költségvetést,
- tárja fel a lehetséges pályázati és együttműködési lehetőségeket,
- készítsen elő javaslatot pilot program konkrét megvalósításáról,
- terjessze a Bizottság és a Képviselő-testület elé az elkészített tervet.”

Ez nem mondana többet, minthogy próbáljuk meg feltárni azokat a valós helyszíneket, ahol megfelelő paraméterekkel (pl.: intenzív zöldfelület arány) találunk megfelelő helyszínt, ahol lehet egy költségbecslést csinálni a telepítésre. Egyébként ezt a főkertész, illetve a Városgazda szakemberei meg tudják csinálni, azaz, hogy hozzávetőleges költségvetés legyen és akkor lehetne egy konkrét pilot program helyszínről, helyszínekről döntenie a bizottságnak, illetve a testületnek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról** szóló határozati javaslatot, a bizottsági ülésen elhangzott módosítással

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
206/2026.(VI.17.) határozata
A Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról Tata város területén

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról szóló határozati javaslatot, a bizottsági ülésen elhangzott módosítással:
„A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy

- vizsgáljon meg lehetséges közterületeket,
- vonjon be megfelelő szakértőket,
- készíttessen előzetes költségvetést,
- tárja fel a lehetséges pályázati és együttműködési lehetőségeket,
- készítsen elő javaslatot pilot program konkrét megvalósításáról,
- terjessze a Bizottság és a Képviselő-testület elé az elkészített tervet.”

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

20. <u>N A P I R E N D</u>
A Smart Home Tata Kft. kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
Okoz nekünk bármi kiesést, azon kívül, hogy felmondja?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyival kevesebb bérleti díj lesz (de joga van felmondani).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Smart Home Tata Kft. kérelméről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
207/2026.(VI.17.) határozata
Smart Home Tata Kft. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Smart Home Tata Kft. kérelméről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
208/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

21. N A P I R E N D
Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez az iskola hátsó falánál lévő játszótér?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen az a játszótér.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, az iskola a játszótérre kért pénzt és fordultak a fenntartóhoz. Az egyik falat meg kell nézetni statikussal is – fel kell újítani az egész falat és arra megy majd hangszigetelés.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, ez a rész nem képezte a nagy felújítás részét, kimaradt?

M i c h l József polgármester elmondja, ez nem szerepelt benne.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag kérdése, a fennmaradó összeget a tankerület állja?

M i c h l József polgármester elmondja, igen – ők állják.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Vaszary Alapítvány támogatásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
209/2026.(VI.17.) határozata
A Vaszary Alapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vaszary Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. június 24-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

22. N A P I R E N D
A Tata, Szélkút u. 1-3. 1/4. és a Tata, Tavasz u. 84. szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Kellett a szomszédoktól hozzájárulás?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Szélkútnál nem.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, a Tavasz utcában élő Barkócz családnál két kutya van, a másik kutyával mi lesz? – egy kutya szerepel az előterjesztésben.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy tartható, a másikat el kell vinniük.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, erről külön volt döntés?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a bérleti szerződés kimondja, hogy egy szaporulat nélküli kisállat tartható.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, most az lesz a döntés, hogy ez az egyet megtarthatják?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen, hiszen előzetesen elfelejtették megkérni. A Barkócziéknál van a bullly a Rigó Katalinéknál egy 14 éves tacskó.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, bérlő is van nemcsak a Barkócz család?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a Barkócz család benyújtotta a hozzájárulást a szomszédoktól. Ott két bérlakás és kettő bérlő van.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Rigó Katalin kérelméről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
210/2026.(VI.17.) határozata
Rigó Katalin kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága hozzájárul, hogy Rigó Katalin, a kérelmében megjelölt, kutyát tarthassa a Tata, Szélkút u. 1-3. 1/4. szám alatti önkormányzati bérlakásban az alábbi feltételekkel:

1. Rigó Katalin köteles az állattartás szabályait betartani. Ennek megszegéséből az önkormányzatnak vagy harmadik személynek okozott kárért, balesetért Rigó Katalint terheli a felelősség, továbbá bármilyen, a kutya tartásával kapcsolatban, felmerülő probléma esetén teljes mértékben Rigó Katalin köteles helytállni.
2. további állat nem tartható a bérlakásban.

Jelen hozzájárulás nem mentesít más engedélyek beszerzése, bejelentések megtétele alól.

Határidő: értesítésre 2026. július 20.
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Győri Irén és Barkócz György Rudolf kérelméről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
211/2026.(VI.17.) határozata
Győri Irén és Barkócz György Rudolf kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága hozzájárul, hogy Győri Irén és Barkócz György Rudolf a kérelmükben megjelölt, kutyát tarthassa a Tata, Tavasz u. 84. szám alatti önkormányzati bérlakásukban az alábbi feltételekkel:

1. Győri Irén és Barkócz György Rudolf köteles az állattartás szabályait betartani. Ennek megszegéséből az önkormányzatnak vagy harmadik személynek okozott kárért, balesetért Győri Irént és Barkócz György Rudolfot terheli a felelősség, továbbá bármilyen, a kutya tartásával kapcsolatban, felmerülő probléma esetén teljes mértékben Győri Irén és Barkócz György Rudolf köteles helytállni.
2. további állat nem tartható a bérlakásban.

Jelen hozzájárulás nem mentesít más engedélyek beszerzése, bejelentések megtétele alól.

Határidő: értesítésre 2026. július 20.
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

23. <u>N A P I R E N D</u>
Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Alapvetően mindegyik valamilyen szereléssel kapcsolatos?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen – az első egy kis kertkapu, a második nyílászáró csere, de ott lenne egy apró kiegészítés, mivel ő kérte ebben az önkormányzat segítségét. Az A. variációban arról dönt a bizottság, hogy hozzájárul és ha igen akkor milyen mértékben járul hozzá a kivitelezési költségekhez. A B. variációban arról dönt a bizottság, hogy hozzájárul a cseréhez, de teljes egészében a saját költségén kell megoldani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, hogy mi a gyakorlat?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, azoknál a lakásoknál, ahol olyan felújítást végeznek, ami ott marad és a lakás értékét növeli – döntött korábban már úgy a bizottság, hogy valamennyi részét megfinanszírozza. Egységes szabályozás nincs, mindig egyedi mérlegelés alapján döntött a bizottság. A teljes összeg br. 683.882 Ft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, amikor beadta a kérelmet, volt hozzájárulási kérelme?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nyilván, ha nem járul hozzá a bizottság, akkor egyedül kell vállalnia.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, ez milyen lakás? Szociális?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen szociális bérlakás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van két tartósan beteg gyermek. Nem is értem miért kerül ez hozzánk.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, mert beruházás. A Humán Bizottság csak a bérlő személyével, illetve a befogadással kapcsolatosan hoz döntéseket, minden egyéb tulajdonosi jogosítványokat a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság gyakorolja.

Szekeres Alíz bizottsági tag kérdése, mennyi idősek a gyerekek?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, három fiúgyermek van, amiből kettő ikerpár, ők 2015-ös születésűek, a harmadik gyermek 2019-es születésű.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, javaslom, hogy támogassuk, de nem tudom milyen arányba.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a hálózatfejlesztésekkel kapcsolatos napirendnél 50 %-os teherviseléssel fejlesztünk. Ez az önkormányzat tulajdonában maradó vagyon, ezáltal az ingatlan olyan minőségűvé válik, hogy a későbbiekben még minősíteni is tudjuk. Úgy gondolom, az önkormányzatnak egyértelműen érdeke, hogy megvalósuljon, de csak a műszaki felügyeletünk mellett. Egyértelműen jó üzlet az önkormányzatnak és lehet, ha nem segítünk, akkor nem tudja egyedül megvalósítani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, valamennyi felelőssége legyen, teljesen ne vegyük át a terhet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem veszük át teljesen – javaslom az 50-50 %-ot, de előtte dönteni kell Menyhért Ferencné kérelméről.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Menyhért Ferencné kérelméről szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
212/2026.(VI.17.) határozata
Menyhért Ferencné kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Menyhért Ferencné (a továbbiakban Bérlő), a Tata Szélkút u. 5-7. D. ép. fsz/2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakása előtti kiskertre kapu felszerelését azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok valamennyi költségét a Bérlőnek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérlő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérlő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2026. július 20.
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Szórádi Nikolett kérelméről*** szóló határozati javaslat ***A. variációját 50-50 %-os arányban.***

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
213/2026.(VI.17.) határozata
Szórádi Nikolett kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága:

1. Szórádi Nikoletta (továbbiakban Bérlő), a Tata Bartók B. u. 3/2. 1/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakásában a három ablak és az erkélyajtó cseréjét azzal, hogy az ezzel kapcsolatos munkálatok költségét 50 % arányban a Bérlő, míg 50 % arányban az önkormányzat viseli.
2. A Bérlő az általa fizetendő összeget utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem.
3. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a Bérlő feladata. A munkálatok befejezése után a Bérlő köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakás kapcsán elvégzett átalakításokat megmutatni.
4. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.
5. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által vállalt összeg erejéig rendelje meg a munkálatok elvégzését, mely munkálatok fedezetét Tata Város Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a bérlasok felújításának előirányzata biztosítja.

Határidő: értesítésre 2026. július 20.
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

24. <u>N A P I R E N D</u>
Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérleti szerződésének megszüntetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Nem akarja folytatni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja nem lejárt neki, hanem kérte a közös megegyezéssel való megszüntetést.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, részét kell képezni, hogy mennyiért vagy aki többet ad érte?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi kiírásban meghatározott összeg, az a br. 25.000 Ft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdése, ez reális?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, annyiért mennek most ott a bérleti szerződések.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs szerződés megszüntetéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
214/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs szerződés megszüntetéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
1. Földesi Zitával a Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti, 15 m2 térmértékű garázsra szóló bérleti szerződését a bérlő kérelmére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:212. § (1) bekezdése alapján 2026. június 18. napjával közös megegyezéssel megszünteti,
2. felhatalmazza a Polgármestert a bérleti szerződés megszüntetésére az 1. pont szerinti tartalommal és a garázs visszavételére.

Határidő: 2. pont esetén 2026. június 20.
Felelős: Michl József polgármester

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs hasznosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
215/2026.(VI.17.) határozata
A Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

1. elfogadja a I/11-26/2026. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérbeadására vonatkozó pályázati kiírást,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a garázs visszavételét követően a pályázati kiírás közzétételéről intézkedjen.

Határidő: 2. pont esetén 2026. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

A 25. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 18:02 -kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

K i s s Tamás
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja