

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. március 19-én 16:50 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Szekeres Aliz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Takács- Harmath Erna, környezetvédelmi ügyintéző

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit. Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság március 19.-ei ülésén. Köszönti a megjelenteket, mind a tagokat, mind pedig a tanácskozási joggal itt levőket.

Megállapítja, hogy a mai ülésnek a bizottsági tagjai közül mind az 5 fő megjelent. Határozatképes létszámban jelent meg a bizottság. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Szekeres Alizt, elfogadja-e a jelölést? Igen. Kéri, hogy erősítsék meg egy szavazással.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
75/2025.(III.19.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek ***Szekeres Aliz elnökhelyettest bízta meg.***

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a nyílt ülésre 3 sürgősségi javaslat érkezett. Ezek sorrendben az első A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról, a második a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról, a harmadik a Tata, Fényes-fürdön lévő épület felújításáról. Egy sürgősségi javaslat érkezett a zárt ülésre az Önkormányzati megbízási szerződések megkötéséről. Kérdezi, hogy ezekről egyenként kell dönteniük? Igen.

Elsőként **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
76/2025.(III.19.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
77/2025.(III.19.) határozata**

a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület hasznosításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
78/2025.(III.19.) határozata**

A Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja az Önkormányzati megbízási szerződések megkötéséről szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
79/2025.(III.19.) határozata
Önkormányzati megbízási szerződések megkötéséről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy magáról a napirendről is döntenünk szükséges. Eredetileg a 16 napirendi pont lenne a nyílt ülésen és 2 napirendi pont a zárt ülés keretében tárgyalandó. Ezekhez jött még a 4 amit most sürgősséggel felvettek a napirendre. Áttekintette, hogy melyik napirendekhez van külsős meghívottuk, arra jutott, hogy a 9-es és a 10-es napirendi ponthoz jelen van Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről és ha jól tudja, akkor a Marcsó József, a Tata Energia Kft. részéről nincs jelen, így azt a napirendi pontot nem hozzák előre. Tekintettel arra, hogy a Városgazdához van a Közhasznúsági melléklet, akkor azt is előrehozzák. Úgy tudja, hogy jelen vannak, akik az Önkormányzati megbízási szerződések megkötéséhez is, hogyha kérdés van akkor, őket a zárt ülésre behívjuk és akkor erre tekintettel akkor a zárt ülést is előre hozzuk, tehát akkor a 3 napirendi pont van a zárt ülésen és akkor úgy kezdenénk, hogy először a Tatai Városgazdát érintő 3 napirendi pont és mivel itt van a Városkapu részéről is vezérigazgató úr, akkor a Fényes fürdőhöz szintén kapcsolódik a Városkapu is, akkor még két Fényes fürdős lenne napirend előtt, utána a zárt ülés és akkor utána folytatnánk a rendeletekkel. Kérdezi Jegyző urat, hogy jó-e így? Igen. Hát így akkor a napirendet most egybe. Nem tudja, hogy érthető-e voltam? Igen. Tehát akkor először a Városgazda Kft. tematikák, aztán a Fényes-fürdőről a kettő és akkor a zárt ülésnek nem tartunk még egyszer zárt ülést a végén, akkor a 3 együtt. Igen. Az összes zárt és akkor utána folytatjuk a rendes napirenddel. Kéri, hogy e szerint döntsünk a napirendünkről.

Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-13/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint:

1. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
2. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Kft. ügyvezetője
4. Tata, Fényes-fürdön lévő épület felújításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

6. Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
7. Részletfizetési kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Önkormányzati megbízási szerződések megkötése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Vámosiné Illés Márta
Domokos Attila
Tompai Andor

Zárt ülés vége.

Folytatódik a nyílt ülés.

9. Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól - I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
10. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
13. Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
14. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft. ügyvezetője
15. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
16. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
17. Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
18. Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

19. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
20. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
21. Tata, Bartók B. u. 3/2. 4/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
22. Interpellációra adott válasz vizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

mellyel a bizottság **5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
80/2025 (III.19.) határozata
a bizottság 2025. március 19-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. március 19-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
2. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Kft. ügyvezetője
4. Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

5. Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

6. Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
7. Részletfizetési kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. Önkormányzati megbízási szerződések megkötése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Vámosiné Illés Márta
Domokos Attila
Tompai Andor

Zárt ülés vége.

Folytatódik a nyílt ülés.

9. Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól - I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
10. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

13. Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportöszöntődíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
14. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft. ügyvezetője
15. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
16. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
17. Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
18. Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
20. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
21. Tata, Bartók B. u. 3/2. 4/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
22. Interpellációra adott válasz vizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

1. NAPIREND:

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszönti Babos László urat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről. Kérdezi az előterjesztőket, hogy van-e ehhez kiegészítés tekintettel arra, hogy sürgősségiként jött be. Van-e valami kiegészítés Irodavezető úr részéről vagy Polgármester úr részéről? Átadja a szót dr. Bakos Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető azzal egészítené ki, hogy mivel ugye a múlt héten elfogadta a képviselő-testület az önkormányzat idei évi költségvetését, így a decemberben elfogadott és az Áht. 25. szakasz alapján a 2024-es költségvetés alapján finanszírozott, Városgazda Kft.-nek szükséges a közhasznúsági megállapodás aktualizálása a 2025. évi költségvetésben foglalt számokkal, mert ha ezt nem fogadjuk el, akkor áprilistól nem tudjuk a Városgazda Kft.-nek a finanszírozását biztosítani.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése? Neki lenne kérdése, ha jól értette akkor a költségvetés elfogadását követően a számok átvezetése miatt került be, most nem és akkor most újra meg kell küldeni ennek az Európai Unió Ügyek Minisztériuma Támogatásvizsgáló Irodájának? Milyen szép neve van. Kérdezi, hogy most újra le kell futtatnia?

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy megküldjük és kérjük tőlük, hogy a jövő heti testületi ülésig nyilvánítsanak véleményt. Ezt minden egyes alkalommal eddig is megcsináltuk. Igyekeznek, jó a kapcsolat az irodával.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
81/2025 (III.19.) határozata**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára *A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról* szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. NAPIREND:

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy következik az eredeti 9-es napirendi pont. A 2024. évi ingatlankezelési tevékenységről kérdezi az előterjesztő képviselőjében Babos László ügyvezető urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Neki lenne, hogy van aktuális és hát nem aktuális, olyanok akik már nem laknak benn azokban az önkormányzati lakásokban de elég jelentős összeget halmoztak fel. Ez 57 M Ft és abból nem aktuális 55 M Ft, hogy itt milyen jogi eszközök vannak erre, hogy behajtható-e még és ha igen akkor milyen jogi eszközökkel?

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy minden egyes ilyen eljárás keretében, ez úgy szokott működni, hogy peresítik a követelést. A peresítés alapján, hogy ha a bíróság megítéli a követelés jogosságát, akkor a bíróság ítéletben kötelezi a volt bérlőt ennek a megfizetésére. Az önkéntes teljesítésre nem kerül sor az ítéletben meghatározott hatánapig, abban az esetben pedig átadjuk végrehajtásra a bírósági ítéletet, akkor a végrehajtó útján kerül sor a tartozás behajtására. Ilyen esetben a végrehajtó első körben azt nézi meg, hogy rendelkezik-e a volt bérlő bármilyen fajta tiltható jövedelemmel. Amennyiben nincs tiltható jövedelem, akkor bármilyen fajta ingatlannal, ingósággal rendelkezik-e ami végrehajtás alá vonható, illetve ingatlan esetében a végrehajtási jog ráterhelhető-e és végső esetben kényszerárverés elrendelésére kerül sor. Ezt már tárgyalta a bizottság egy hasonló ügyben a januári bizottsági ülésen, ahol pont egy hasonló esetről volt szó, tehát a jogi eszköz megvan. Amennyiben viszont a bérlőnek saját bejelentett munkahelye, ezáltal tiltható jövedelme se a nevében lévő végrehajtás alá vonható ingatlan vagy ingóság nincsen, akkor egy kicsit nehézkes ennek a végrehajtása és behajtása.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy ennek a nagy része akkor a bérleti díjakból tevődik össze vagy valamilyen károkozás?

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy két részből tevődnek össze. Az egyik a bérleti díj, illetve a lakáshasználati díj tartozás. A másik része, hogy a szerződésben, illetve a jogszabályban is rögzítésre kerül, hogy a volt bérlőnek abban az állapotban kell visszaadnia a lakást, amilyen állapotban kapta. Itt az esetek döntő többségében, mivel ezeknél maga a lakás visszaszerzése is végrehajtás útján kerül sor, így a behajtandó összeget növeli a lakás felújításának a költsége is. Ebből a kettőből elmarad a bérleti díj, tartozás, illetve a lakásfelújításának a költségéből tevődik össze maga a tőkeösszeg, erre rakódnak rá a folyamatosan a késedelmi kamatok és ez folyamatosan nő.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e még kérdés? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, a bizottsági tag elolvasva a beszámolót kettős érzése van, mert egy azt mondja, hogy jó, számára kielégítő, viszont mindig fogalmaz meg újabb kérdéseket vagy mélyebben szeretne belelátni. Kérdésként fogalmazza meg, hogy esetleg lehetne-e kibővíteni vagy kiegészíteni ezt a beszámolót. A pénzügyi fenntarthatóság és a költséghezam elemzéssel hegyezné ki ezt a történetet. A beszámoló rögzíti a karbantartási és felújítási költségeket, ugye itt 33,5 M Ft körüli összegről beszélünk. Esetleg, hogyha azt fel lehetne tüntetni, hogy ezek a kiadások milyen arányban fedezhetőek a lakbérből. Nyilván ez egy fontos információ lenne számunkra, hogy milyen hosszú távú stratégiát követ az önkormányzat ingatlanvagyon kezelésére? Most nem azt várja, hogy ezt a

stratégiát mondják meg, hogy milyen javaslatok vannak, de hát nyilván önök azok, akik ott vannak és pontosan tudják, hogy ezek a számok mit jelentenek, hogyha ezekkel kapcsolatosan esetleg lennének javaslatok is. Tehát itt a problémafelvetés megtörtént és egy kicsit finomítani kéne. Például azzal, hogy milyen arányba fedezhető a lakbérekből és ott a szakértőknek, kollégáknak van-e valamilyen javaslatuk, amit ők látnak, hogy ebbe hatékonyabbá lehetne tenni ezeket a felújításokat. Mondhatná, hogy egy költséghozam elemzést, itt már beszéltük az ingatlan eladási értékesítéssel kapcsolatosan is, erről készültek már tanulmányok is. Itt is konkrét javaslatként meg lehetne fogalmazni, hogy ezt az anyagot valahogyan beemelni és számszerűsíteni akár erre az évre is, hogy mik azok az ingatlanok, amik felújításra várnak és attól függetlenül, hogy most nem újítjuk föl, de még kiadhatók. Mi az, ami felújítás nélkül, tehát ha nem csinálunk semmit, akkor semmiképpen nem adható ki és elhangzott, hogy mi az, amit értékesítenünk lehetne, azokat meg ugye minél előbb. Itt a korábbi bizottsági ülésen az értékvesztés, mint kulcsszó elhangzott, vagy vagyonvesztés, tehát az önkormányzati ingatlanvagyonába nem szenvedhet értékvesztést vagy vagyonvesztést. Az értelmezésébe az is egy vagyonvesztés, hogyha hagyunk leamortizálódni egy lakást. Annak az értéke nyilván csökken, tehát nem biztos, hogy rosszabbul járunk, ha ezektől megszabadulnak és az ebből befolyt bevételt esetleg a többi lakás felújítására költjük és valahol megmarad az ingatlanvagyon értéke is. Ugyan attól megszabadultunk és csökkent az ingatlanvagyon, viszont az abból befolyt pénzt pedig felújításokra, állagmegóvásra költöttünk. Kvázi azoknak meg nem csökkent, sőt még növekedett is az ingatlan értéke. Tehát ha erre is esetleg javaslatokat megfogalmaznának. Ezt általánosságban mondhatja, hogy meg van a probléma felvetés, viszont örülne neki, hogyha onnan konkrét javaslatok is jönnének, ami alapján akár mi el is kezdhettünk dolgozni. Megfogalmazhatnánk javaslatokat. Igen ezt elmondta, hogy lakások, hány lakás van olyan állapotban, ami sürgős beavatkozást igényel, hány lakás jelenleg üres és milyen tervek vannak ezek hasznosítására, illetve itt a bérlakásokkal kapcsolatosan is vannak szociális bérlakásaink és vannak piaci alapú bérlakásaink. Azt gondolja, hogy bár itt nem szabad költséghatékonysággal gondolkodni, de nem rossz az, ha itt is 0-ás költségvetéssel gondolkodunk. Tehát hogy valóban van ilyen kötelezettségünk, mondhatjuk annak, hogy a szociálisan rászorulókat támogassuk, ahogy lehet. Ez csak akkor működik, hogyha a szociális bérlakások költségét valahol kitermeljük, mert ha ez nem sikerül, akkor a végén majd a város fog rászorulni szociális támogatásra. Tehát azért tartósan nem fenntartható, hogy ráfizetés legyen. Márpedig itt a beszámoló alapján elég nagy ráfizetés nekünk a szociális bérlakás. Nyilván ezt szerinte lehetne akár azzal is javítani, hogy a szociális bérlakások arányát és a piaci lakások arányát módosítsuk. Itt is azt gondolja, hogy vannak javaslatok és ezek belekerülnek, azt gondolja, hogy ennek mindenképpen örülne a képviselő-testület. Nyilván mi itt sok mindenben gondolkodhatunk, meg agyalhatunk, de azért akik ott vannak és ezekkel dolgoznak, azt gondolja, hogy olyan meglátásokkal rendelkeznek, ami hasznára válna a városnak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy irodavezető úr, vagy ügyvezető úr kíván reagálni?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy próbál reagálni, sok kérdést feltett a képviselő úr. Az első kérdés arról szólt, hogy a kiadások mennyire fedezhetők a bevételekből, hogy rövidítse az összetettebb kérdést. A kérdés az, hogy mit szeretnénk felújítani? Ha komolyan vesszük ezt a feladatot és szeretnénk minél több élhető, lakható lakást teremteni, akkor messze nem elég a bevétel a felújításokra természetesen. Miután mi folyamatosan tüzet oltunk és azokat a feladatokat végezzük el, amire egyrészt felkérést kapunk, másrészt ami a kollégák jelzése szerint arról szól, hogy a lakás biztonságos használatához és egyáltalán a használatosságához meg kell oldani a feladatokat. Azt mondja, hogy ez a bevétel ez nagyjából fedezi a kiadásokat is, tehát ilyen tekintetben ezzel nem lenne gond. Sőt ebből valamennyi meg is marad mindig, hiszen az elszámolás is úgy történik, hogy mi a bevételekből fedezzük a kiadásokat és a végén, ami megmarad, azt kell nekünk feladni a végén a tulajdonos fele. Nyilván ennek a többszörösét el lehetne költeni, hogyha erre van jogosultságunk, lehetőségünk, de miután erősen visszafogjuk a szándékunkat, ha nem újítunk fel elég lakást és nem tüzet oltunk, akkor ez a pénz nem lenne elég. Ennél sokkal több pénz se lenne elég egyébként erre, ezt mindnyájan tudjuk. Szembesültünk a

problémával, hogy a felújítást hogyan lehetne hatékonyabbá tenni, azt próbálja értelmezni, ebben a pillanatban nem látja annak lehetőségét, hogy olyan szintre hozzuk a lakásaink nagy részét, ami elvárható a mai kor igényeinek és meg is felel neki. Az előző bizottsági meghallgatáson, illetve ülésen is elmondtam, hogy ha csak az előregedett, közel 50 éves villanyvezetéseket cserélnénk ki a lakásokba, akkor az most 120-150 M Ft-unkba kerülne és akkor még nem csináltunk semmit a jobb lakhatás érdekében. Csak a biztonságot próbáljuk egy picit garantáltabbá tenni, tehát olyan óriási mennyiségű pénzt kellene elkölteni ezeknek a lakásoknak az élhetőbbé, használhatóbbá tételére, aminek a forrását egyszerűen nem látja sehol se. Az előző bizottságin is elhangzott az a kérdés, hogy milyen javaslatokat tudnánk tenni annak érdekében, hogy ez a probléma kezelhetőbb legyen. Ezt egy nagyon-nagyon összetett feladatnak látja, rengeteg vetülete van. A szociálistól, a fizikai megvalósíthatóságon át, az anyagi fedezet biztonságáig. Nem fognak tudni erre semmiféle gyógyszert ajánlani, azon túl, hogy azt javasolta és ezt fenntartja továbbra is, hogy próbáljunk a lakások egy részén túladni. Ami nem egy egyszerű történet, mert a lakott lakásokat értékesíteni egyrészt nagyon nehézkes, másrészt nagyon ár alatt történhet. Azt a renegát gondolatot is felvetette és tudja a választ is rá természetesen, csak ismételt elmondja, hogy „az önkormányzat még akkor is jobban járna”, hogyha ajándékba adná a lakásokat, mert nagyon sok költséget tudna ezzel megtakarítani. Ezt nyilván sokféle okból és jogi okokból sem lehet megtenni. Viszont vannak üresen álló lakásaink, amiket mindenképp javasolnánk értékesíteni, illetve amit a képviselő úr is mondott, célszerű lenne a lakások arányszámán módosítani. Biztos, hogy ennyi szociális alapú lakást fenntartani képtelenség. Ez akkora anyagi terhet ró a tulajdonosra, hogy ezt nem lehet vállalni. A lakásaink egy része annyira rossz állapotú, hogy nyugodtan mondhatjuk azt, hogy egészségre ártalmas. Mindig el kell dönteni, hogy mi az, amit meg akarunk javítani, mi az, amibe bele merünk kezdeni és azért mondta, hogy ez tűzoltás, mert mindig a legégetőbb problémákat kell megoldani. Ez nem nagyon javít a lakásunk minőségi helyzetén. Annyit tudtunk tenni a minőség tekintetében minimálisan elmozdulva, hogy most fejezünk be éppen egy piaci alapon kiadható lakásfelújítást. Bár sok lenne ebből, mert igazából úgy számolta, hogy a ráfordított költségek a bérleti díjból nagyjából 3-4 év alatt megtérülnek. Most csak a felújítás költségeiről beszélünk és ez nem egy rossz vetülete már a munkának. Ebből szeretnénk többet, de nem nagyon látunk arra esélyt se. Ezek a lakások minimum 10 M Ft-ba kerülnének, hogyha felújítjuk, ha rendbe tesszük, élhetővé tesszük. A piaci értékesítés maximum nagyjából ezen az áron történhet jó esetben, hogyha üresek a lakások. Eldönteni, hogy mi legyen vele, azt nyilván majd a testület fogja. Nem látja az igazi jó megoldását ennek. Az volt a kérdés egyrészt, hogy milyen az amortizálódott lakásaink száma? Hát tetemes, amit egyébként tudjuk a kérdésfeltevést, ismeri az adatainkat, hiszen erről mi egyeztettünk, beszélgettünk. Olyan sok lakásunk van leromlott, jó néhány lepusztult állapotba, hogy azt ugyan tudjuk számszerűsíteni, de meg kell húzni akkor azt a keretet, hogy mit tekintünk már leromlott és erősen amortizálódottnak. Nagyon sok van. Ezért is javasoljuk, hogy ebből a több mint 200 lakásból egy részét mindenképp célszerű lenne valahogy értékesíteni vagy ha úgy tetszik, most nem tudok jobb szót ebben a pillanatban mondani, akkor megválni tőle. Azért, hogy az önkormányzat terheit ezzel jelentősen tudjuk csökkenteni. A szociális bérlakások költségének kitermelésére nem lát lehetőséget. Ma, amikor 200-400 Ft-on van m² ára egy szociális bérlakásnak és egy 40 m²-esen mondjuk 12.000 Ft-ot fizet a bérlő. Ez a pénz semmire nem elég. Jelentősen emelni se lehet, mert nyilván pont azért szociális, mert aki benn lakik, annak a költséget viselő képessége nem sokkal jobb ennél, jó esetben sem. Ebből kitermelni a felújítás költségeit, reménytelen. Az aránymódosításon meg az ugye az imént, amit kérdezett képviselő úr, már válaszoltam, hogy mindenképp javasolnánk az arány eltolását, pontosabban a lakások számának csökkentését.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni és átadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes köszöni ezt az összefoglalót. Neki nagyon sok mindent elmond, amit viszont hiányol belőle, a hátralékok megoszlása is jól tükrözi, hogy melyik területen, hogy így mondja, milyen tartozások vannak. Arra lenne kíváncsi, hogy nem tudja, hogy korábbi évekre is valószínűleg vannak adatok, hogy a hátralékokat milyen arányban sikerült úgymond behajtani? Tehát érti ez alatt azt, hogy valaki önszántából kifizette a tartozását vagy pedig akár végrehajtás kapcsán

sikerült behajtani tőle. Jó? Köszöni szépen. Nem kell most, a következő heti testületére ezt sikerül betenni, akkor azt nagyon megköszöni. Ez csak egy plusz információt.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kérdezi, hogy az előző években, hogy voltak a hátralékok?

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettese elmondja, hogy igen, illetve a felsorolt 2023, ugye az 2 évvel korábbi, hogy azzal kapcsolatosan van-e már olyan, aki kifizette, van-e olyan, aki végrehajtásra került, stb. Jó? 2024-et azt hagyjuk, mert az még egy folyamatban lévő dolog, nincs gondolom minden teljesen lezárva.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója a nagy részére időt kérünk, hogy tudjunk felelni. Az általunk kimutatott és magunkkal cipelt teher, hátralék meghaladja az 50 M Ft-ot, de ezt még görgetjük folyamatosan, anélkül, hogy figyelembe vennénk annak a tényét, hogy az önkormányzatnál, amennyire a könyvvizsgáló asszony a szünetben, mikor beszélgettünk, engem is tájékoztatott róla, annak egy része folyamatosan leírásra kerül egy idő után. Amennyire tudja, az információ alapján az önkormányzatnál nyilvántartott hátralék azért nem ekkora már, hanem annál kisebb. Nem azért, mert nagy részét rendezték, feltételezem, hanem azért mert az időn túli behajthatatlan követelés és így leírható a tartozásból. Az aktuális tartozási nagyságrend, ahogy benn van az általunk előterjesztett anyagba, az nem annyira jelentős, ehhez képest ugye 2-3 M Ft közötti. Ez mindig mobil, mindig változik egy picikét. Arra törekszünk, hogy lehetőleg ennél magasabb ne legyen, mert ha elkezd nőni egy bérlőnek a tartozása egy idő után, annyira reménytelennek látja már a fizetési lehetőségeit, hogy inkább már nem fizet semmit se.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés nem lévén, akkor hozzászólás van-e? Nincs. Kérdezi, hogy akkor képviselő asszony javaslatáról kell-e döntenünk, hogy ezt mennyi határidővel látják teljesíthetőnek? Jövő hétig esetleg? Erre írásban válaszolnak, külön döntést nem igényel.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
82/2025 (III.19.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló
beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről** szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. NAPIREND:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont amit előrevettünk a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme. Kérdezi az előterjesztőt, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t vagy iroda részéről, hogy kívánják-e kiegészíteni? Nem. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Átadja a szót Juhász Tamásnak.

J u h á s z Tamás, bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően három téma környékén lenne a kérdése, mert az előterjesztésből az látszódik, hogy jelenleg 13 eszköz áll rendelkezésre a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-n belül és hogy azt írják, hogy ha egy is kiesik, akkor alapvetően operációs problémák lépnek fel. Magyarul nem tudják ellátni a tevékenységet. Ezeknek az eszközöknek jelenleg az életkora, állapota, kihasználtsága és minden, ami ezzel kapcsolatos, hogy van-e egyáltalán rizikó a kieséssel kapcsolatban? Ezeken a tevékenységeken azért olyan nagy átlagban egy heti 70-80 óra használatnak, azért szerintem ilyen alapvető elvárás lenne, hogy ezek közül mennyi az, amit dolgoznak? A másik az, hogy van-e rizikó a kieséssel. Itt tényleg többéves vagy akár néhány tucat éves eszközökről van szó, hogy mi okozza azt, hogy plusz kapacitást kell igényelni, mert a praxisomban még nem nagyon találkozott azzal, hogy azért ruház be valaki, hogy bent álljon a garázsban, hátha valami elromlik és akkor előveszi, mert hogyha olyan eszközei vannak akkor megfogja és kidobja és cseréli egy jobbra, hogy mi okozza a kapacitásnövekedést? A harmadik kérdése az, hogy mi indokolja azt, hogy belső égésűben gondolkodik egyáltalán, jelen esetben a beruházás? Különösen egy olyan belsőégésűben, ahol körülbelül ezek az eszközök, itt látom felsorolva, élettartamuk durván kétharmadát már lefutották. Egy 4-5 éves történetről van szó. Futott ma egy-két kört benne, jelenleg ilyen 40-50.000 euró környékéért 0 kilométeres elektromos eszközöket lehet beszerezni. Ez egy bruttó összeg, amire utána még egy 4 M Ft-os vissza nem térítendő állami támogatás is igényelhető és nagyon durván 2-3 M Ft közötti összegért felépítmény kerülne rá és tudjuk azt, hogy egy elektromos eszköznek a fenntartása egy belső égésűhöz képest töredékébe kerül. Itt az összes adóvonzati, stb, ami terheli a környezetvédelmi adó stb., de ez a nagyságrendileg 14 M Ft+ÁFA, ami jelenleg az előterjesztésben szerepel, körülbelül ugyanezért az összegért elektromost is lehetne beszerezni, vadonatújat. Ugye alapvetően ez a 3 téma.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy az első kérdés az arra vonatkozott, hogy mitől áll meg nálunk az élet, ha kiesik egy autó? Egyszerűen lefordítva a kérdést, jól értelmezte, ugye?

J u h á s z Tamás, bizottsági tag kérdezi, hogy meddig dolgoznak alapvetően, mert itt 7-8 % kapacitás kiesésről beszélünk.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy nincs olyan platós járművünk, ami átsorogna. Nincs egyetlenegy tartalékunk se. Ennek olyan nagyon látható eklatáns következményei vannak, hogy az elmúlt időszakban több autónknak lejárt a műszakja, tehát el kellett vinni műszakira. Minden autó állandóan mozgásban van és állandóan feladatot lát el. Ilyenkor egy-egy autó egy-egy körzet és annak a létszáma, tehát 2-3 ember gyakorlatilag úgy kapott munkát, hogy átvezényeltük máshova, miközben megvan mindenkinek megszabottan a feladata. Ilyenkor egy területnek, egy körzetnek, egy feladatnak az ellátása csúszik.

J u h á s z Tamás, bizottsági tag bocsánatot kér, hogy megszakította. Minden eszköznek van 2-3 személyzete, azt gyanítja, akkor ilyen 40-50 óra környéki lehet hetente. Ha már be akarjuk tartani a

törvényeket, az a 168 óra heti rendelkezésre állás és a 40 óra használat az nagyon messze áll neki eszközhasználat kihasználtságából.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy nem óraszámra tudja mondani, kimutatása az gyakorlatilag kilométerről szól, az autóink havi kilométer futása 700 és 2300 km között van havonta. Látják, hogy mennyit megy az autó nyilvánvaló módon. Ezek az autók javarészt szállítanak zöld hulladékot, lomot, bármi mást és azért van 2 személy, mert ugye bár van egy gépkocsivezető, meg van egy rakodó, de mindenkinek rakodni is kell. Megállnak az utcán, a jobb oldalt a kocsikísérő rakja fel a zsákokat, a bal oldalon meg a gépkocsivezető. Van 6 darab olyan autónk, aminek a futásteljesítménye túlhaladta a fél M km, tehát 500.000 km felett van. Van 8 darab olyan autónk, ami 200.000 km-nél kevesebbet futott, és a 27 autóból gyakorlatilag körülbelül a fele a 200 és 500.000 km futásteljesítmény közötti. Kérdésként elhangzott, hogy mi indokolja a belsőégésű autók vásárlását? Egyrészt az, hogy mi amennyire tudja, nem vagyunk jogosultak állami támogatásra, hogyha elektromos autót akarunk vásárolni. A másik oldalon ezek az autók, amiket behoztunk javaslatként, nem mondja, hogy szívünk szerint valók, csak egyszerűen próbáltunk számítani azzal a realitással, hogy mire van pénzünk. Azt is tudja, hogy ha hozzá tudnánk tenni még 3-4 M Ft-ot, akkor akár újat is vehetnénk. Szeretné elmondani, hogy a 3 különböző autótípust hozta be javaslatra. Két Ivecot, egy 4 és egy 4,5 méteres három oldalra billenthető platójút, illetve egy Mitsubishi Cantert, amiről tudni kell, hogy mind a három autó 2022-es, egyikbe van 118.000 km. Most ahhoz képest, hogy egyébként van nekünk három 4-500.000 km-t futott autónk, ez messze nincs még az életkora felénél. A másik oldalon a Mitsubishi például 0 kilométeres. A 0 kilométeres autó, miután még egyszer egyezkedtem a kereskedőkkel, összesen 520.000 Ft-tal drágább, mint egy használt, most, ajánlatba. Plusz 520.000 Ft-ért nem használtat, pontosabban nem bármilyen módon elhasználódottat, hanem egy 0 km-es autót tudunk megvenni, még akkor is, ha évjárat tekintetében ez már a 3. éves lesz. Felül annak a platója 5 méteres, tehát még nagyobb, mint a másik kettőé. Ez például a nagyszerű segítségünkre lenne akkor, amikor lombot szívunk és takarítunk be, mert amíg a 4 méteres platós autók többet kell, hogy forduljanak. Nyilván ez nagyobb mennyiséget tudna egyszerre behozni, ha felszerelünk rá lombszívót. Kérdezi, hogy nem tudja, volt-e ami elmaradt még a kérdésekre válaszként?

J u h á s z Tamás, bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően megkapta minden kérdésére a választ.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes köszöni szépen, de közben megkapta a válaszokat a kérdésekre. Hát én a kilométerre, életkorra, ilyesmire lettem volna kíváncsi, vagy van-e olyan műszaki állapotú, amit most jobb lenne rögtön leselejtezni vagy eladni?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy a kérdésekre reagálva, van nekünk olyan 2009-es platós járművünk, amit ebben az évben kellett levezsgáztatnunk, a vizsgadíj az 68.000 Ft volt, viszont több mint 2 M Ft-ot költöttünk a javítására. Ezeknek az autóknak egy részének az alváza teljesen szét van korhadva, olyannyira, hogy gyakran a vezetékek is ugyanúgy szétszakadtak, elkorhadtak az alvázzal együtt. Egyrészt nagyon nehéz olyan javítóállomást találni, aki hajlandó ilyen szétrohadt autókat egyáltalán karbantartani. Másrészt gondoljunk arra, hogy amíg 13-14 M Ft-ba kerül nekünk egy új autó, ezt az autót csak most 2 M Ft fölötti áron javíttattuk meg. Miközben el akarjuk adni, akkor ennél sokkal többet nem is kapunk érte. Azt hiszem, ez önmagába elég indok lehet ahhoz, hogy miért kellene ezektől az autóktól nem megszabadulni, ezek az autók arra garanciális biztosítékok nekünk, hogyha el kell vinni egy újabb autót műszakiztatni, akkor legalább van egy tartalék autónk, amit ilyenkor be tudunk állítani. Ha kapunk lehetőséget a gépkocsi vásárlásra, akkor se lesz a telepen álló autónk, ami csak azért van ott, hátha egyszer elromlik valami.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e még kérdés.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy még annyit, ha

szabad legvégső kiegészítésként, csak ebbe az évbe elköltöttünk autójavításokra 7.387.000 Ft-ot január - februárban. Lehet kalkulálni innen kezdve, hogy mi éri meg nekünk.

J u h á s z Tamás, bizottsági tag köszöni, megkaptuk azt, hogy milyen életkorúak, volt 2009-es közöttük. Alapvetően az egészhez egy utolsó kérdése lenne, és tényleg itt nem a beruházás ellen, hanem, hogy van-e bármi indok, ok, hogy a jelenlegi klasszikus kocsigazda rendszerről azaz egy sofőr, egy rakodó, áttérjünk egy 1 eszköz, 2 gazdarendszerre? Azaz az autó dolgozzon, mondjuk reggel 6:00-tól este 10:00-ig. Most, hogy jönnek a szép idők, van-e bármilyen indok arra, hogy ez nem megvalósítható?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy a munkarendünk, ami ugye 6 óra 40-kor kezdődik és 15 óra 20-kor ér véget.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy itt van a nézeteltérés.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy van olyan járművünk, aminek a feladatát el lehetne nyújtani, a délután műszakra, mert a délelőtről kevésbé beszéltünk, hiszen legkorábban 6 órakor tudnánk elindulni. Ez elég sok szervezeti problémát, szervezési gondot jelentene, de ez még csak kezelhető. A városba amiket ellátunk feladatokat azokat abba az időben kell ellátnunk, amikor hozzáférünk fizikailag a területekhez. Délután 4 órát követően mindenhol beállnak az autók. Ott már padkázni, szemetet szedni, úrszelvényezni, takarítani biztos, hogy nem tudnánk. Szerinte meg van ennek a történelmi magyarázata, oka, hogy miért így dolgozik a Városgazda Kft. ahogy. Azért ez egy olyan speciális terület aminek ilyen tekintetben nem látja a lehetőséget arra, hogy belenyúljunk az eddigi működési rendjébe. Ez már ki van találva egy ideje. Most nem lát ennél jobb megoldást, azzal együtt, hogy érti az elvárást, meg a kihasználtságot is, de jobbat nem tud a mainál.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy tanulmányozva az előterjesztést, illetve a szünetben is már beszélgettünk a gépjárműparkról, illetve még egy kiegészítés, hogy nem is olyan rég közel 2 hónapja a korábbi ügyvezető igazgató által felvetődött, hogy az a kérés, hogy használtautó vásárlás. Hogyha egy kicsit következetes akarna lenni, illetve hát nem kicsit, hanem az szeretne lenni, akkor most is felvetem azt a kérdést, hogy miért nem újat? Nyilván itt most van egy olyan jármű, amivel saját magát cáfolja meg, az a 2022-es 0 kilométeres, ha azt mondja, hogy ezen az áron még akár baráti vétel is lehet. Gyakorlatilag veszünk egy új autót, de ha megnézi a többi járműnél ezeket a kategóriákat veszem alapul, akkor gyakorlatilag 4 M Ft többletköltséggel ugyanezt megkapjuk vadonatújban. Itt megint az, hogyha egy életciklusra nézzük a költségeit és nem rövidtávon gondolkodunk, akkor lehet, hogy ez jóval jobban megéri, ha már másért nem, csak az üzembiztonságért. Ugye, hogy most új feladatok is jöttek be, rendkívüli helyzetben készenlétre állás és itt azt is mondhatnám, hogy az elmesélések alapján vagy a beszámoló alapján akár még ezt is veszélyeztetheti a gépjárműpark, merthogy annyira megbízhatatlanok. Úgyhogy visszakanyarodva a korábbi elveihez, amit most is vall és szerinte ezt alapvetésnek is fogja tekinteni, hogy olyan feladatot szabunk, amihez erőforrásokat biztosítsuk, biztosítani tudjuk vagy biztosítjuk. Amit mi feladatul szabunk, hogy elvárunk a Városgazdától, az ez a gépjárműpark pont nem megfelelő erőforrás és nyilván ezek voltak a lehetőségeink. Most ha ezen szeretnénk javítani, azt gondolja, hogy valóban érdemes megvizsgálni több aspektusból is a dolgot. Akár az elektromos autók vonatkozásában, de azt mondja, hogy akár az új autó beszerzésén is, ha most csak egy gépjárműről beszélünk. Azt mondja, hogy itt egy átfogóbb elemzést kellene végezni. Akár azt figyelembe venni, hogy mi az, amitől meg tudunk még szabadulni, akár most az, hogy jó áron vagy nem jó áron. Itt az a kérdés, hogyha megszabadulunk egy tízen X éves autótól, akár pár 100.000 Ft-ért, amire egyébként most 2 hónap alatt költöttünk milliókat. Az most jó-e nekünk vagy nem jó és helyette veszünk egy új autót, ami lehet, hogy jelen állás szerint egy összegben többletkiadást jelentene, de még ez sem feltétlenül biztos. Tehát azt gondolja, hogy ezt érdemes körbejárni. Egy új autó vásárlásnál például a lízingfeltételek sokkal kedvezőbbek, mint egy

használt autónál, ott már havi törlesztőkben nyerünk. Mondaná, hogy a kérése az lenne, hogyha ez még belefér és van időnk és nem ennyire sürgetően fontos, hogy holnap vegyük meg vagy esetleg azt megvizsgálni, hogy egy új autó vásárlásában gondolkodjunk. Itt most 4 M Ft-ról beszélünk nagyságrendileg, de az már lehet, hogy a lízingnél már nem is annyi, hanem kicsit kedvezőbb. Nyilván, ha most mindenképpen döntenünk kell, akkor nem kérdés, hogy ebből a 3 típusból a 0 kilométeres az, ami jónak tűnik. Ez lenne a kérése, hogy ezt mielőtt még döntünk, ezt járjuk alaposan körbe, mert lehet, hogy hosszú távon, de még rövid távon is az új autó, ami most drágább az mégsem lesz drágább. Lenne még egy kérdése, hogy ugye láttuk, hogy ez részben önerőből, amit egy összegben ki kell fizetni az 5 M Ft és utána pedig a lízingdíjjal, tehát havi törlesztő díjjal vásároljuk meg, ez a költségvetésben benne van? Tehát amit most szavaztunk meg a költségvetést a cég számára, ez a pénz abból a pénzből valósulna meg vagy pedig azon felül még plusz támogatást szeretne a cég az önkormányzattól?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy egy pillanatig nem azért küszködünk, hogy kapjunk egy használt autót, miközben kaphatunk újat is. Az olyan ostoba viselkedés lenne, ha mi arra gyúrnánk, hogy kaphassunk egy használt autót. Miközben ahogy a Könyves Gusztáv úr is mondta, tulajdonképpen 4 M Ft-tal drágábban akár egy újat is vehetünk. Könyörgöm, hónapok óta megy a polémia arról, hogy vehetünk-e autót, most ha megint nem döntünk, akkor megint eltart majd hónapokig, amíg végül is ki fog az derülni, hogy vehetünk-e autót, ha vehetünk, akkor újat vagy mégiscsak a régit, amikor egyébként gyakorlatilag szinte semmire nincs pénzünk. A kérdés ugye az volt, hogy benn van-e a költségvetésünkben? A költségvetésünk jelentős hiányt szenvedett az előzőhöz képest is, ahogy tudja a képviselő úr is meg mindenki más is, hiszen Önök hoztak egy költségvetést nekünk, ami jelentősen csökkentette még a lehetőségeinket. Innen kezdve, az ami eddig nem is volt, hogy lehetne a költségvetés része, hogy lenne betervezve, amikor mi csak reménykedünk abban, hogy kapunk még egy autót. Ha eladunk egy autót, mert ugye az hangzott el, akár érdemes lenne még olcsó pénzen is eladni, akkor pontosan ott vagyunk, ahol a part szakad. Előbbre nem vagyunk semmivel, mert pont annyi autónk van, mint ahány csoporttal dolgozunk. Ebbe az égvilágon semmiféle lehetőség, biztonsági tartalék nem marad, ha megint el kell küldenem egy autót 3-4-5 napra műszakiztatni, felkészíttetni, akkor megint 3-4-5 nap ki fog esni a munkából. Nagyon szeretné, neki most már mindegy, mert megalkuszunk mindennel. Mindegy, hogy használtat vagy újat, de valamit nagyon szeretnénk, egy darabot. Miközben itt ezen a témán, már bocsánat, rugózunk, hónapok óta. Nem beszélünk arról, hogy azért itt vannak olyan járművek, amik most nem kerültek terítékre, amik gyakorlatilag futottak több mint 1 M kilométert, futottak jó néhány, egy, kettő, három, négy 860.000 km-t. Ezek olyan MAN konténeres vagy szippantós autók, amik 2007-esek vagy 1996-osak. Kiküldtük a síkosság mentesítéskor a hó eltakarításra az autónkat, aminek a városban szétdurrant a kereke, a másiknak meg megnyúlt a szállítószalagja, nem tudtunk sózni azért, mert ezek az autók lassan totálisan használhatatlanok, tekintve a műszaki állapotukat, az életkorukat. Erről nem is akart beszélni, mert hál istennek síkosság mentesítés az év egy kisebbik részébe van. Ezeknek az autóknak, meg a szükségszerűsége nap, mint nap előjön. Nyugodtan jelezheti most előre, mint egyébként már régóta mondják a kollegák, mindenki tudja, hogy annyira elöregedett és amortizálódott a gépparkunk, hogy lassan ott tartunk, mint a szociális lakásaink jelentős részével. Lehet tologatni ezt még hónapokig, amíg döntünk. Csak akkor tessék megmondani, mivel dolgozunk és hogyan.

M i c h l József, polgármester tulajdonképpen ezt akarta elmondani, amit most ügyvezető úr elmondott. Javasolja a bizottságnak, hogy ne lamentáljon tovább. Könyves Gusztáv maga mondta el, hogy egyszer már elszúrtuk ezt a történetet, mert ha megvettük volna az autót, már most egy következőt vehetnénk. Ezek a használt autók percek alatt elkelnek. Azt javasolja, hogy a bizottság támogassa, hogy azt a 0 kilométeres, 2022-es autót vásárolja meg a cég. Hogy új autó kell-e a Városgazdának? Persze, hogy egyetért vele, hogy az lenne a legjobb, de azért voltak kint Önök is több alkalommal, látták, hogy milyen feladatot látnak el ezek az autók. Ezt egy normális korú használt autó, vagy kilométerű használt autó ugyanolyan jól el tudja évekig látni. Ezekkel a végstádiumban

lévő autóinkkal van a baj, ezekre vonatkozik ez a kérése az ügyvezető úrnak. Azt gondolja, hogy valóban nincs ezen most mit lamentálni, hogy milyen módon tudunk. Ezt a javaslatot idehozta, 3-at hozott. Abból egyet nem igaz, hogy nem tudunk kiválasztani, aztán azt mondani, hogy ezt megveheti. Igazából egyiknek se kellett volna mondanunk, mert ő azért jött, hogy egy autót vehessen. Mivel 5 M Ft-nál többbe kerül, ezért kéri az önkormányzat hozzájárulását, mert ez a szabály. Most az, hogy milyen autó jó neki, hát ezt had döntse már el az ügyvezető, tehát ennyit már bízunk rá.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Igen. Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy óriási félreértés volt megint, ha nem ment át az üzenet. Nem lamentálunk, ha döntést kell hozni, most dönt. Körbe szeretne volna járni. Nyilván baromi egyszerű, 3 autóból választunk, itt van. Egyébként nem azt vitatjuk, hogy most szükséges vagy nem szükséges, találunk-e jobb megoldást vagy nem. Egyébként nem azt mondta, hogy hibáztunk és elszalasztottuk a lehetőséget. Az az előterjesztés, amit az akkori ügyvezető igazgató idehozott, az közelébe nem volt ennek, ő kért valamit valamire. Nem konkrét autók voltak, ott olyan összegek voltak, hogy majd veszünk valamit, 5 M Ft-okról beszélgettünk autónál, nem erről egyébként. Ez totál más történet volt, ott konkrét feladatszabás hangzott el a testület részéről, az akkori ügyvezető felé, hogy mit csináljon, minek feleljen meg még a következő előterjesztésig. Nem tette meg, annyiba hagyták az egészet. Ennyi volt a történet. Most ez az előterjesztés egész más történetről szól, itt valóban, ha ez a 3 autó, ott van, azt is mondhatná, hogy a másik kettőt fölösleges volt betenni. Ez a döntéshozatalnak egy bevált módszere. Három opció, abból kettő úgyis kuka, tehát már pontosan tudta az ügyvezető igazgató úr, hogy melyiket fogjuk megszavazni, hát nem kérdés, az adatokból. Az volt a kérdés, hogy miből. Nyilván az előterjesztésbe ez is szövegszerűen benne van, tehát aki elolvasta pontosan tudja, oda van írva, hogy saját forrásból, tehát amit eddig meghatároztunk összeget, abból fogja megvenni a Kft, mert úgy tűnik, hogy nekik van erre pénzük. Így kiszámolták, kell hozzá. Pontosán azért, hogy a hatékonyabb feladatellátás végrehajtásra kerülhessen, üzembiztosan. Legyen. Itt az volt a kérdés, hogy van annyi időnk, hogy esetleg egy új autóban gondolkodjunk, itt a képviselő-testület dönt arról, hogy igen, azt a 4 M Ft-ot hozzáésszük vagy nem, de ha nem akarunk beszélgetni, akkor most döntünk. Részemről ott van, megvan melyik típus, most megvan rá a pénzük. Vegyük meg. Ennyi a történet. Csak azt mondja, hogy ha van jobb megoldás, akkor támogassuk és most itt nyilván megint a költségelemzés, ami kimarad és ezt most nem oda mondja, hanem magunk felé, nem mindig az lesz olcsóbb, ami most jelenleg kevesebbe kerül és ezt megtapasztaljuk. Hát, amikor 2 hónap alatt 7 M Ft-ot költünk a gépjárműállományunkra, első két hónapba és még így is azt mondjuk, hogy nem üzembiztosak. Akkor ezen el kell gondolkodnunk, hogy hogyan támogatjuk a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t. Persze hangzatos az, hogy kapja meg az autót, mert kéri, de ez nem lesz valódi segítség, ez most egy tűzoltás lesz. Mindig azt mondja, hogy nézzük már meg, hogy valódi segítséget, hogyan tudunk nyújtani. A spekuláció vezetett idáig, most már nem azt kéne, de akkor vegyük, döntsünk. Vegyük meg holnap, legyen megvéve.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy nem pszichikai fogás és trükközés az, hogy behozta a 3 autót. Azért hozta be 3-at mert először a 2 Iveco-ra kaptunk ajánlatot. A Canter-re később jött egy ajánlat, azért csatolta hozzá utólag azt is. Arról nem beszélve, hogy elmondta, bár lehet, hogy nem vésődött be, ebből a Canter-ből még lealkudtam újabb 590.000 Ft-ot. Még egyszer olyan autót ennyi pénzért venni, ami ugyan 3 éves, de 0 kilométeres, biztos, hogy nem fogunk. Már csak abban reménykedik, hogy nem egy autóra kapnak lehetőséget, hanem akár kettőre is. Viszont azt szeretném most egyértelműen tisztázni és pontosítani a Városgazdának erre nincs kerete. Miből is lenne, mikor az eddigi keretünk is még csorbát szenvedett a költségvetés jóvoltából. Tehát nekünk erre fedezetünk nincsen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy pontosan tudja, hogy három ajánlatot kell bekérni, ott a 3 ajánlat. Tök egyértelmű, melyiket kell választani, úgyhogy szerinte egyértelmű. Nem

vizsgáljuk tovább, meg lesz véve az a használt autó. Ennyi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja hogy némi önellentmondás van. Átadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester úr köszöni a szót. Az elektromos autókhoz lenne egy gondolata, csak előtte még reagálna az elhangzottakra. Nem ügyvezető asszony előterjesztése volt, hanem az övé, tehát konkrét járművekre vonatkozott. Most ez csak egy apróság. Az elektromos autóról annyit szeretne csak vagy azzal kapcsolatosan annyit szeretne hozzátenni, hogy azért ott az egy nehéz ügy, mert a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél nincs olyan hálózati kiépítettség jelen pillanatban szerinte, ami alkalmas lenne arra, hogy ott autókat töltsünk. Van ott most egy elektromos autó, sima hálózatról töltjük, de hát ez egy nagyon régi autó. Nem is bír azokkal a képességekkel, amikkel a mostaniak és akkor még nem is beszélve, hogy akkor illene mondjuk napelemeket is telepíteni, hogy a töltést segítse. Tehát nem a hálózatra visszatöltő napelemeket, hanem az akkupakkosokon, tehát ami már ide tudna betáplálni, mert elég drága a közületeknek az áramdíj. Volt egyszer még a Városgazdánál dolgozott egy ilyen rendezvényen, ahol ajánlottak egyébként ilyen autókat, azért azt zárójelbe teszi, elég vicces volt, mikor megérkezett hallotta, hogy egy dízelmotor szól valahol és hát azzal töltötték ott az elektromos autókat. Tehát még a bemutató helyszínén sem volt kiépítve nekik és voltak ott bemutatók. Ezek még ilyen haszonjárművek esetén nagyon gyerekcipőben járnak, tehát nem biztos, hogy ugyanarra tudnánk őket kapacitálni, mint ezeket. Ezt szeretne volna még hozzátenni.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy köszönöm szépen. Csak annyit szeretne felvetni, hogy itt hallottuk azt, hogy ha jól emlékszik két járműnek a vizsgára való felkészítése 7 M Ft körüli összeg volt. Viszont azt szeretné javasolni, hogy nézzük meg, hogy az elkövetkezendő fél évbe vagy egy évbe milyen autó az, amit le kell vizsgáztatni és hogyha van olyan jármű, ahol ilyen összeget kell ráfordítani, akkor lehet, hogy ezt célszerű lenne tényleg eladni és helyette egy másikat venni, mert azért 7 M Ft, az most azt mondom, hogy elég nagy összeg ahhoz, hogy két járművet felújítsunk. Jó?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető valószínűleg nem voltam akkor elég pontos.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja vagy 2 millió?

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető elmondja, hogy összesen 3 járművet műszakiztattunk, viszont a javítása a többi járműnek együttesen ezzel együtt került 7.387.000 forintba, de ez nem a műszakiztatott.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az összes javításra költöttek annyit, nem a kettő autó vizsgájára.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettese elmondja, hogy jó, mindegy. Az a lényeg végül is, ha olyan járművek vannak, ahol csak ilyen nagy összegben lehet felújítani.

B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. elmondja, hogy van olyan autónk, amit vizsgáztattunk és így is 1.483.000 Ft-ba került.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettese elmondja, hogy köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke összegzi az elhangzottakat és a **Mitsubishi Canter** típusú, 2022-es évjáratú, futott km: 0, dupla hátsó kerék, 5 m belső hosszúságú oldalra billenthető platós jármű, ára: **14.490.000 Ft + ÁFA (27 %) tesz javaslatot.**

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
83/2025 (III.19.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára **A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről** szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

4. N A P I R E N D:

Tata, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Fényes-fürdőn épület felújításáról, ott szintén érintett a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., úgyhogy még akkor egy kis maradásra bírná őket, illetve köszönti a napirendnél a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. képviseletében Pálházy Nándor vezérigazgató urat is. Kérdezi az előterjesztőket, hogy van-e ehhez Polgármester úr kiegészítése a fényes épülethez? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés, az előterjesztéshez? Nincs. Kérdezi van-e hozzászólás? Nincs. Kérdezi, hogy viszont akkor itt az előterjesztésben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. adta be a legkedvezőbb ajánlatot? Igen.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Tatai, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
84/2025 (III.19.) határozata
Tatai, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Tatai, Fényes-fürdőn lévő épület felújításáról** szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. NAPIREND:

Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy szintén a Fényes-fürdön levő szauna épület jövőbeni hasznosításával kapcsolatos előterjesztés. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés, Polgármester úr? Nincsen. Van-e kérdése? Nincs. Van-e hozzászólása? Kérdése lenne még és átadja a szót Szekeres Aliz elnökhelyettes asszonynak.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes köszöni szépen. Azt szeretné kérdezni, hogy azt olvasta, hogy határidő után jött még egy pályázat beadása. Ugye jól olvasta?

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a másikon voltak, az előzőnél volt, hogy az egyik határidőn túli volt.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy jó, itt pedig akkor az ETNESZ Kft. adta be.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az első etapos változásnál ami a határidőn túli volt, és azért kellett újra.

K i s s Tamás, bizottsági tag elmondja, hogy itt csak egy volt igen.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes kérdezi, hogy senki más nem pályázott, akkor a határidőig csak az ETNESZ Kft.?

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy úgy eljlesztettünk mindenkit, hogy már csak ő merte beadni.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy jó hát nem baj. A tataiak örülnek legalább.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tatai, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának

85/2025 (III.19.) határozata

Tatai, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a *Tatai, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy viszont még tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a zárt ülés elrendeléséről a meghívón szereplő zárt ülés keretében tárgyalandó a meghívón 17. napirendi pont a döntés a Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési közbeszerzési eljárásának eredményéről is szükséges külön döntenünk, hogy ezt zárva szeretnénk-e? Nyilván, mert zártul fog következni, úgyhogy akkor kérem, hogy egy ilyen technikai döntést hozzunk.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a *Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési közbeszerzési eljárásnak eredményéről* szóló előterjesztést, hogy zárt ülés keretében szeretnénk-e megtárgyalni,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
86/2025. (III.19.) határozata**

A Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési közbeszerzési eljárásnak eredményéről szóló előterjesztés tárgyalásáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést a zárt ülés keretében tárgyalja meg.

A nyílt ülését ideiglenesen bezárja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 17:51-kor.

A 6-8. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság.

A nyílt ülését folytatja a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 17:59-kor.

9. NAPIREND:

Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól – I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelettervezettel folytatjuk első olvasatban, tehát döntést nem igényel. Kérdezem az előterjesztőként Polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni? Nem. Van-e ehhez az előterjesztéshez kérdés, tehát természetvédelmi, helyi szabályairól szóló. Van kérdés?

Neki van. Ha látható, hogy van egy ilyen melléklet, amibe az egyedi természeti értékek vannak. Ott azt mondjuk nem érti, hogy a Platán előtti platán az miért nincs benne, de azt hitte, hogy magántulajdon. De van magántulajdon, de az biztos, hogy nem magántulajdon, de van magántulajdonban is védett fa. És akkor már ehhez kapcsolódik a következő kérdés, hogy ahol a magántulajdonban van fa, arról ugye most jelen állás szerint, ha azt ki akarják vágni, akkor nem, hacsak nem egyedi védett, akkor nem tudunk ebben állást foglalni, igaz? Tehát van itt némi ellentmondás.

M ü r k I Levente, környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a természetvédelmi területen lévő fát külön védettség alá nem helyezünk, mert az alapból védett, tehát a Platán előtti platánfa az alapból természetvédelmi területen van, tehát így tulajdonképpen "ex lege", de nem "ex lege", védett. Az egyedi platánfák ugye ez egy 99-es rendelet, sőt még előtte is, hogyha megyei rendelettel gondolkodik, tehát ez egy nagyon régi természetvédelmi rendelet, ami rengetegszer változott már, nem is olyan rengetegszer, párszor változott már, kiegészült, de ezek az egyedi védett értékek ezek nyilván benne vannak azóta, tehát ezt nem bővítettük azóta. Egy – két esetben kivettük, illetve volt olyan is, hogy be akartak tenni még egyéb védett elemet, védett fát, akkor azt a bizottság nem szavazta meg, tehát magyarul a mostani egyedi értékeket az önkormányzatnak kell metszeni, karbantartani, stb., tehát ez egy pluszki költség az önkormányzatnak. Nyilván olyan faegyedek vannak ebbe benne, és azért ilyen rövid a lista, mert egyszerűen kevés ilyen fák van, ami nem természetvédelmi területen van, másrészt meg ugye ezek a magántulajdonban lévő fák, ezek azért problémásak. Nem tudja eléggé kielégítő volt-e a válasz?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke most kérdeztem, volt egy kérdésem, ami egy kicsit félrement. Van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Jó döntést nem igényel. Hát erről nem kellett, első olvasat, azért kérdezte.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy jó azért kérdezte, de egyébként igen, mert van egy határozati javaslat.

d r. S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester elmondja, hogy kell szavazni, hogy menjen a testület elé.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy az előterjesztés végén van egy határozati javaslat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy jó akkor döntsünk. Bocsánat.

d r. H o r v á t h József, jegyző kéri, hogy a határozati javaslatról a bizottság foglaljon állást.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól – I. olvasatról** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
93/2025 (III.19.) határozata
A természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Rendelet-tervezet a természetvédelem helyi szabályairól -I. olvasatról** szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

10. NAPIREND:

Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a tényleges 2. napirendi pontunk a Rendelet-tervezet közterület-használat helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítására. Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
94/2025 (III.19.) határozata**

A közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára *Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

11. NAPIREND:

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy eredetileg 3. napirendi pont az önkormányzat tulajdonában levő lakások és helyiségek bérletéről, lakbérek mértékéről szóló rendelet módosítása. Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés ehhez? Átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel, alpolgármester elmondja, hogy igazából az összefoglaló az volt, hogy a Humán Bizottság elnök ura Bányai Tihamér jelezte, hogy szeretne majd módosítást írásban beadni, de nem fejtette ki az ülésen ezeket.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes kérdezi, hogy ezáltal nem is került elfogadásra?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy a Humán Bizottságon ez nem szerepelt.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy a Humán Bizottságon, bent kellett lennie.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy szerinte támogatta.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy jó, bocsánat. A Humán Bizottságon 3 igennel, 2 nemmel fogadták el.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy amúgy 4 %-os emelkedés, ugye inflációs, tulajdonképpen a technikai értelme a rendeletnek?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy igen.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy itt 4%-os emelésről beszél az előterjesztés, inflációra hivatkozva. Ez minden évben megvolt növelve inflációval vagy évek óta nem és most így kiböktük ezt a 4%-ot, mint az utolsó év? Ez lenne a kérdése.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy legutóbb 2023-ban vizsgálta felül a képviselő-testület, ugye a lakbér díjak mértékét és akkor döntött egy jelentősebb mértékű emelésről, ami 2024. január 1-ével lépett hatályba. 2024-ben így külön, ugye nem és most akkor a 2025-ös emelés lenne.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag kérdezi, hogy akkor most ezzel az elmaradt emelések összesen, sokáig kimaradt és akkor most azt mondjuk, hogy utolsó év, egy év kimaradt.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy nem volt és utána 2023-ban volt drasztikusabb emelés jóval több, mint ugye az infláció. Az elmúlt évek inflációit körülbelül átlagolva határozta meg a képviselő testület és utána most 2024-ben külön még nem döntött még egy emelésről, hanem akkor ugye most van javaslat az előterjesztő részéről egy emelésről.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy az az egy tisztán látszik, hogy bőven a piaci ár alatt vagyunk, tehát hogyha megnézzük, hogy a környező városokban milyen áron mennek ezek a szociális bérlakások, illetve Tata ingatlanpiaci helyzete milyen ár szerint, akkor tisztán látszik, hogy bőven a piaci ár alatt vagyunk, tehát erre tényleg rámondható, hogy szociális bérlakások. Itt a mértéke az, amit tisztáznunk kellene szerinte és itt lehetne esetleg egy vitát lefolytatni, hogy mit is értünk szociális bérlakás alatt. Mi az, hogy szociális bérlakás és ezzel mi a célunk? Tehát amikor mi szociális bérlakásokat adunk ki, akkor valóban a rászorulóknak segítséget akarunk nyújtani és mit jelent ez a segítség, hogy megoldjuk nekik a lakás problémáikat és ezzel letudtuk vagy van egy olyan szociális ellátó rendszerünk, ami komplex, átfogó rendszer és támogatja azt, hogy ezek az emberek ebből az élethelyzetből ki is kerüljenek. Tehát ne az legyen, hogy függésben legyenek Tata Városától életük végéig gyakorlatilag, abban gondolkodjanak, hogy szociális bérlakásban lakjanak, illetve amit pont a korábbi előterjesztésekben is beszéltünk a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatosan, hogy milyen terhet ró a városra. Tehát egy olyan nagyon úgy tűnik, hogy itt a nagy szociális érzékenységünk oda fog minket vezetni, hogy a végén még a város fog majd szociális segélyre szorulni, mert ennyire veszteséges nekünk ez a szociális bérlakás program. Igazából azt látja, hogy ez a beszámolóból is kitűnt, hogy ezek nem valós segítségek, mert egyrésztől nem garantált az, hogy valóban a szociálisan rászorulóknak kapják meg. Itt nyilván már elindult egy közös gondolkodás, hogy

hogyan tudjuk szigorítani az ellenőrzését. Hogyan tudjuk ezt megakadályozni, hogy valóban csak olyanok kapják meg akik rászorulnak, illetve elgondolkodna egy olyan irányban is, hogy mit jelent az, hogy szociális bérlakás és mi az értéke. Tehát ha valaki ezt sem tudja kifizetni, ő valóban annyira rászoruló szociálisan, hogy neki nem az a kérdés, hogy most 400 Ft m² áron vagy 500 Ft-ért adjuk, mert tők mindegy ezt nem fogja tudni kifizetni, akkor azon kéne elgondolkodni, hogy milyen egyéb támogatással tudjuk segíteni. A másik része meg az, hogy egyébként azt gondolja, hogy ekkora hézag vagy ekkora különbség nem szabadna, hogy legyen a szociális bérlakások között és a piaci alap között, mert a vége az lesz, hogy nem fogjuk tudni majd kiszolgálni ezt a réteget, mert annyira lelakják. Eléri, nem tudjuk felújítani, tehát a végén nem lesz kiadható szociális bérlakásunk. Valahol itt azt gondolja, hogy itt azért ezt a gazdasági számításokkal alá kéne támasztani, hogy mi az, amivel fenntartható lesz még ez a rendszer és adott esetben merjünk kicsit keményebbek lenni és magasabb emelést beépíteni. Cserében viszont esetleg olyan programokat kidolgozni, amely azokat támogatja, akik valóban rászorulnak és mondom, még ezt sem tudják kifizetni és mondja, még ezt sem tudják kifizetni, mert ugye a példa azt mutatja, hogy sokan vannak, akik nem tudják kifizetni még ezt a szociális bérlakás árat sem. Azt gondolja, hogy ennél azért bevállalásabbnak kéne lennünk és magasabb, mondjuk úgy bérleti díjat megállapítani, ami legalább azt garantálja, hogy azok a lakások, amiket most laknak, azoknak az állapota fenn tartható legyen, tehát legalább annyit fizessen ki a bentlakó, ami a kötelező felújításokat, az állagmegóvást fedezi. Ellenkező esetben a szociális bérlakás nem fogja betölteni a jellegét, hiszen lakhatatlan lesz és erre vannak tapasztalataink már vagy gyakorlati tapasztalataink, hogy valóban lakhatatlanná válnak a lakásaink és ez senkinek nem érdeke. Úgyhogy azt gondolja, hogy most nincs itt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek az ügyvezetője, de hogy ők szerintem ezt pontosabban meg tudnák határozni, már csak azért is, mert ők végzik a legtöbb lakásfelújítást, hogy mi az az összeg amivel ezeket ki lehetne gazdálkodni. Ebben a változatban ez a 4 % szerintem nem egy élehető, fenntartható dolog és egy kicsit álságos, hogy most azt mondjuk, persze, ha emelnénk, akkor szerencsétlenek, meg rossz sorsúak hova fognak jutni, meg nem fogják tudni kifizetni. Pont ezáltal, hogy nem kérjük el azt a pénzt, ami egyébként reális lenne jutunk el oda, hogy nem lesz szociális bérlakásunk vagy pedig olyan ráfizetés lesz, amit a város előbb-utóbb nem tud megfizetni. Persze, vannak más megoldások is, erről is beszéltünk, hogy megváltoztatni a bérlakások és a piaci lakásoknak az arányát, hogy akkor azt termelje ki a szociális bérlakásokét. Ez megint egy hosszú távú projekt és az megint egy olyan munka, amit nem tudunk ilyen hamar megoldani. Viszont azt meg kell oldanunk, hogy ezek a lakások ne szenvedjenek értékvesztést, fenn tarthatóak legyenek, úgyhogy azt gondolja, hogy ezt a 4 %-ot, hát raktunk be valamit, de igazából nincs közgazdaságilag ez alátámasztva vagy pedig tudjuk, hogy nem elég. Csak nem vagyunk elég bevállalásak, nem merjük felvállalni ezt a döntést, hogy igen ezt meg kell emelnünk. Úgyhogy ezen oknál fogva azt mondja, hogy egyrészt akkor a képviselőtársamnak az előterjesztését mindenképpen várja, hogy ő mit fog javasolni, de én ennél egy magasabb számot, meg kockáztatna 15 %-ot is akár. Tehát, hogyha most neki javasolni kéne, azt mondaná, hogy 15%, de ez megint a saját számításai, amit nehéz alátámasztani, úgy hogy egyébként vannak szakembereink, akik ezzel foglalkoznak. Van egy cégünk, ami ezzel foglalkozik, tehát azt gondolja, hogy ebben a kérdéskörben szeretné hallani az ő véleményüket. Tehát, akkor javaslatként megfogalmaznék egy módosítást, hogy kérjük ki az állásfoglalását az ingatlan fenntartóinak illetve üzemeltetőinek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy akkor mindegyik, tehát a piacin, a szociálisan meg a költsége elvűn is emelne egyformán?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag nem, most amiről szól a történet, most erről beszélünk csökken 4 %-ra. Tehát én azt szeretném javasolni, hogy kérjük ki a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek a szakmai állásfoglalását, hogy milyen mértékű emelést tart indokoltnak és elfogadhatónak. Köszönöm.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a bevezetőnél én úgy értette, hogy mindegyiket egyöntetűen és a szociálisnál meg építsünk be valamilyen kedvezményeket vagy támogatást.

Könyves Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy az egy másik kérdés, az egy külön program ettől függetlenül azt mondja, hogy avval érnénk el igazán célt és ezt mondja a példa is igazolja, hiszen vannak olyan szociális bérlakásban élők, akik nem tudják még ezt az alacsony összeget sem kifizetni, tehát mondjuk kvázi átvernek minket, de ezt nem feltételezzük vagy pedig valóban annyira rászorulók, hogy ezt sem tudják. Ez nekik nem fog segítség lenni, hogy odaadjuk azért a pénzért, hiszen csak fölhalmozzák az adósságot, a lakást lelakják, mert nem tudják a kötelező felújításokat sem elvégezni, mi sem. Úgyhogy nekik meg valószínű egy másikfajta segítséget kéne adnunk. Lehet, hogy van is ilyen, jöhetnek, kopogtathatnak a segélyekért, támogatásért, de ez nem megoldás, hogy tudjuk, hogy elégtelen az a pénz arra is, hogy fenntartsuk a lakásunkat, az árunkat megóvjuk. Azért valamit emeljünk is, meg nem is. Azt mondja, hogy igen szeretné hallani a véleményét a Városgazdáról, objektív módon ezt meg tudjuk fogalmazni, hogy ők mit látnak reálisnak és utána még mindig dönthetünk úgy, hogy több vagy kevesebb.

Juhász Tamás, bizottsági tag elmondja, hogy igazándiból csak egy jogi kérdés, nem kérdés és teljesen támogatja, hogy ezt a 4 %-os inflációkövető emelést érvényesítse az önkormányzat. A kérdése, hogy van-e bármilyen jogszabályi háttér, ellentmondás, hogy év közbeni emelést is szükség esetén, itt a Gusztávnak a speechét lekövetve, hogyha a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. körüljárja, stb., hogy év közbeni emelést vagy változtatást, módosítást eszközöljön az önkormányzat.

dr. Bakos Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy tehát nincs, tehát lehetőség van emelni, azzal nyilvánvalóan, hogy ugyanúgy ez magával vonzza a rendelet módosítást és ahogy ez az előterjesztés is tartalmazza, mivel, hogy a pénzügyi kötelezettséggel jár. Ennek a hatálybalépése, az 30 nappal el kell tolni, és így válik mindig a bérleti szerződések részévé, tehát lehet akár kétlépcsős is az emelés.

Michl József, polgármester elmondja, hogy attól óvna magunkat, hogy kapkodjunk ebben a kérdésben is, ez az egyik. A másik, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. készítsen, készíthet ilyen anyagokat, de ezzel párhuzamosan a Szociális Alapellátó Intézménytől kell bekérni azt a tanulmányt, ami arról szól, hogy a szociális lakásban élők környezete, állapota, rendje, hogyan néz ki. Tehát véletlenül se szabad ezt az oldalt kihagyni a szociális bérlakások esetében. Költségelvű lakásaink azért lettek egyáltalán, mert erre lehetett akkor még az előttem levő önkormányzat pályázott és építette meg a Mindszenty téri lakásokat. Ott annak az egy állami támogatásból épült lakás rész vagy lakások, amelyeknél kikötés volt, hogy ezeket nem lehet piaci alapon bérbe adni, hanem költségelvű módon. Azt most már nem emlékszem, hogy ott a fenntartási idő mikor jár le, mert az egy hosszabb idő volt, 27-ben fog lejárni. Tehát semmi akadálya például annak, hogy 27-ben azt mondjuk, hogy innentől ezek a költségelvű bérlakások átmennek piaci alapú bérlakássá és abszolút licit alapján adjuk bérbe. Csak ezzel azt a középréteget vágjuk ki a lakáshoz jutás lehetőségéből, aki már nem szociális bérlakás igénylő vagy szintű, és a piaci alapon való bérlet viszont nagy nehézségekkel jár neki, illetve a saját munkatársaink, az olyan jellegű munkatársaink, orvos, tehát azok a kurrens szakmák, amit szeretnénk esetleg például ilyen lakásunkba lakik az Eötvös Gimnáziumnak a nyelvtanára, aki külföldiként bérlakásban lakik, tehát lektorként dolgozik az Eötvösben. Tehát ezeket a szempontokat mind egymás mellé kell tennünk. Én egyetértek azzal, hogy a lakásokon lehet több pénzt keresni, csak ezeket a szempontokat javasolja mindenképp figyelembe venni. A szociális bérlakásnál olyan lakónk nem lehet, aki nem tudja kifizetni ezt a 10-12.000 Ft-ot, mert a rendeletünk úgy állapítja meg a pályázati lehetőséget, hogy az alatti az egy főre eső jövedelemnek meg kell lennie annak az összegnek, amiből számíthatóan ezt ki tudja fizetni az illető. Tehát ezt kellene valahogy összehasonlítani és ez alapján lehetne a rendeletet módosítani.

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy nem zárkózik el ettől, hogy mást is megkérdezzünk, csak az első az volt, hogy van-e lehetőség, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t, de akkor vonjunk be másokat is, akik a szociális helyzetről tudnak nyilatkozni. Tehát olyan szervezeteket, akik szintén alá tudják támasztani az emelés szükségességét vagy nem. Viszont az itt hangzott el, éppen nem is olyan rég a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vezérigazgatójának szájából, lehet, hogy rosszul értelmezte, de szerinte nem, elhangzott, hogy ezek a lakásoknak egy része balesetveszélyes és egészségkárosító. Tehát van olyan, ami penészes, van olyan, aminek elavult vezetékhálózata van. Tehát azt is kockáztatjuk, hogy esetleg hát gyakorlatilag ott baleset történik vagy egészségkárosítás, akkor bepereljenek minket, mint önkormányzatot, hogy ilyen lakást adunk ki. Tehát nem azt mondja, hogy nyereség orientált lesz, sőt, egy szociális bérlakásba nem szabad nyereségorientáltan gondolkodni, hiszen ettől szociális bérlakás többek közt, viszont abba gondolkodhatunk, hogy legalább önfenntartó legyen. Tehát az a lakás saját magát úgy eltartsa, hogy az állagmegóvást ki tudja termelni. Tehát azt gondolja, hogy ez minimum elvárható, mert különben el fognak fogyni a szociális bérlakásai, meg kiadhatatlanok lesznek. Az meg elvnek jó, hogy elvileg ki kell tudják fizetni és mi ezt elő is írjuk, hogy olyan jövedelmi viszonyokkal kell rendelkezni. Ez szép elv vagy elmélet, viszont gyakorlatilag azt igazolja, hogy mégse tudják, hiszen vannak, akik tartoznak.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy de ez nem azt jelenti, hogy nem tudja kifizetni.

J u h á s z Tamás, bizottsági tag elmondja, hogy nem akarja kifizetni.

K i s s Tamás, bizottsági tag igen, ezt mondta is a Babos László, hogy nem akarják kifizetni.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy hát igen, ő nyilván nem fogja ezt mondani, azt fogja mondani, hogy nem tudja. Mi meg azt mondjuk, hogy nem akarja, de hát ezt nehéz rábizonyítani. Ha rá tudnánk bizonyítani, hogy szándék, akkor meg ki tudjuk rakni.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy rá tudjuk, mert a bíróságon mégis csak kicsengeti.

d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester elmondja, hogy sokszor a közeli tartozás az sokkal több, mint ami a bérleti díj elem elmaradása. Nem biztos, hogy az a 10.000 Ft hatja meg őket.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag tudomásul veszi és ez kell is, hogy vannak olyan kötelezettségünk, eleget kell tenni és ez például a szociális rászorultság alapján segíteni az állampolgárainkat, lakosainkat. Oké, azért el kell valahol döntenünk, hogy ebből a városból mit akarunk csinálni, tehát hova akarunk fejlődni, mit szeretnénk, kik költözzenek ide, és azért itt a szociális politikánkkal is azért valahol ezt meg tudjuk határozni.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy persze.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy nyilván mindenki érzi, hogy mire gondol, de amikor azt mondja, hogy szociálisan rászorult vagy szociális bérlakásokat adjunk, akkor nemcsak azokra a szegregátumokra gondol, akiket az életben nem fogunk tudni kihozni abból a bajból a szociális bérlakással. Inkább gondol azokra a pályakezdő fiatalokra vagy fiatal párokra, akiknek a lakáshoz jutása csak a mi segítségünkkel valósulhat meg. Viszont hosszú távon megéri nekünk, ha itt letelepednek a fiatalok, családot alapítanak, ide fogják fizetni az adójukat, s itt fognak élni. Neki ez is a szociális bérlakás kategóriába tartozik és ők valószínűleg ki is fognak költözni ebből a lakásból. Tehát nem abban gondolkodnak, hogy életük végéig itt fognak lakni szociális bérlakásban, hanem az

élet vagy a pályakezdésüket segítjük, támogatjuk és amikor egzisztenciát kiépítettek, akkor nekik természetes igényük lesz, hogy költözzenek, menjenek tovább és ne bérlakásba lakjanak. Ezért mondja és ebben viszont igazat ad a Polgármester úrnak, hogy nem szabad elkapkodni ezt a történetet, de ha most módosítjuk, akkor avval viszont nem ért egyet, hogy év közben megint módosítsuk. Tehát, azt mondja, hogy olyan kiszámíthatatlanságot jelent a bérlőinknek, hogy itt bármikor évente egyszer eleve számolni kell, ha mást nem az inflációt növeljük, most egy évben azt mondjuk, hogy meg fogjuk növelni, akár abba is belemehetünk, hogy türelmi időt adunk nekik. Két lépcsőben építjük be, de pontosan kiszámítható legyen és előre kalkulálható, hogy igen, most meg fog emelkedni. Akár keres más városban szociális bérlakást olcsóbban, ha talál, megoldja máshogy, tehát adjunk nekik is időt, de egy biztos, őrizzük már meg azt a lakásvagyonunkat, ami van és ne hagyjuk elkallódní pusztán azért, mert nem merjük elkérni azt a pénzt, ami a fenntartáshoz kell. Máshol nem tudjuk kitermelni, tehát azt sem mondja, ismétli önmagát, de ezt fontosnak tartja, az nem szociális segítség vagy csak ideig fenntartható, amikor a város ráfizetéssel fog segíteni másokon, akkor termeljük ki máshol. Engem az se zavar, hogy vannak ötletek, kitermeljük, de most nincs erre megoldás. Szerinte a lakásnak saját magát kéne fenntartania, mert ha nem, akkor mondja, előbb-utóbb mi leszünk az a város, aki szociális segítségre fog szorulni. Úgyhogy gondoljuk át, hogy akkor most ha már emelünk úgyis, akkor mit emelünk és mennyit.

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Nincs, akkor viszont most az eredeti javaslat szerinti 4%-ról kell döntenünk.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (VI.28) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
95/2025 (III.19.) határozata**

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (VI.28) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (VI.28) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

12. NAPIREND:

Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredeti 4. napirendi pont szerinti Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével kapcsolatos szabályokról szóló előterjesztés. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e ehhez kiegészítése? Átadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

d r . H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tájékoztatásul, hogy a Humán bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés a rendelethez? Szekeres Aliz képviselő asszony keresi a kérdését. Megvan?

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy kérdése nincs, neki majd csak hozzászólása lesz.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi a Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy kérdés-e lesz?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy neki annyi lenne, hogy itt a külső, tehát a munkaidőn kívüli vagy a hivatali időn kívüli és gyakorlatilag a házasságkötő termen kívüli házasságoknak a díját szeretnék rendezni, hogy ez az összeg, ami most meghatározásra került, ez egyébként fedezi a mi plusz költségeinket, tehát a túlóradíjat, a helyszín vagy bármit? Nem fedezi vagy fedezi?

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy nem.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy ez lett volna az első kérdése, mert ha nem fedezi, akkor miért ennyi, akkor miért nem akkora összeget határozzunk meg, hogy fedezi. Most nyilván nem vagyok házasságellenes, sőt, de erre megvan a hivatali idő. Itt azt mondja, hogy elég impozáns helyiség, tehát itt, ha valaki meg akar házasodni, akkor megházasodik, nem ezen fog múlni, hogy most kimehet vagy nem. Viszont, ha az extrát kéri, akkor hát megint ott tartunk, hogy legalább a saját költségeinket fizesse ki. Tehát nem azt mondja, hogy legyen nyereséges, sőt, legyen nullás, ne azon nyereszkedjünk, hogy hála Istennek a fiataljaink, időseink családot szeretnének alapítani, viszont hogyha extrát szeretnének, akkor azt fizessék ki. Tehát itt az lenne a kérdés, hogy lehetne úgy tervezni, úgy meghatározni, hogy legalább a saját költségeinket fizessék meg.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke aki meg ide akar jönni csillivillizni, az meg olyan mindegy, nem? De akkor hallgassuk meg az irodavezetőt. Átadja a szót Bálint Anita irodavezető asszonynak.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy jelenleg valóban nem fedezi a költségeket, ahogy bele is írtuk az előterjesztésbe, de úgy gondolja, teljesen pontosan nem tudjuk kiszámolni, mert nem tudjuk, hogy milyen arányban fognak kinti, benti házasságkötést kérni. Úgy gondolja, hogy megközelítőleg fedezni fogja a költségeinket ez az emelés.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e még kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Átadja a szót Szekeres Aliznak.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy a kérdés, ami felmerült, ahhoz szeretett volna, de nem kérdésként. Ugye azért így számolta, hogy most így mondja, hogy a benti házasságnál ugye van egy anyakönyvvezető, a portaszolgálat, a takarítónő, mit tudom én székeket elrakni,

rakodószemélyzet, tehát itt van egy olyan költség, amivel a plusz foglalkoztatást kell megfizetni, nem beszélve arról, hogy akkor, amikor meg kinti van, akkor csak az anyakönyvvezető megy ki, ugye jól gondolja?

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy igen.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy itt számolgatta, hogy ebbe a 20.000 Ft körüli összegbe, mi fér bele, illetve nekem kérdésként merült még fel az, hogy amikor ebből az előterjesztésből azt olvasta, hogy van a hivatali időn túli és kinti. Hivatali időben, kinti az van-e?

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy hivatali időben nincsen kinti.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy ezt szeretne volna kérdezni, Tehát olyan nincs, hogy valaki azt mondja, hogy mit tudom én délután kettőkor valahol szeretne.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy nincs.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes Jó, oké és akkor itt számolgatta, ugye van a Munka Törvénykönyve is, hogyha valakit behozunk dolgozni, akkor mennyi időt kell kifizetni neki stb. és én azt javasolná, hogy a benti hivatali időn túl az 30.000 Ft legyen és a kinti pedig 50.000 Ft.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető akkor viszont, hogyha amennyiben a házasságkötés kint van, akkor ezt a kettőt össze kell adni.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy 80.000. Ft, igen. Nézte az előterjesztése, tehát mondjuk azt mondja, hogy Sopron nagyobb város, de van egy benti, az 52.000 Ft, a kinti meg 100.000 Ft. Etyeken a bent, ugye Egyek egy kis település, a benti 30.000 Ft, a kinti 65.000 Ft, tehát hogyha itt arányait nézi, akkor ez a 30 és 50.000 Ft, ez szerinte nem is olyan sok a többi felsorolt településhez képest.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy igazából van lehetőség arra, hogy nagyobb mértékben emeljünk. A kolléganők tájékoztatása alapján egyébként, van aki meg se kérdezi, hogy mennyibe kerül, merthogy ez nem tétel egy lakodalom költségeihez képest. Ez a Jegyző úr döntése, hogy hát igazából ő javasolta ezt a mértékű emelést.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy ha most abból indulunk ki, hogy az anyakönyvvezetőnek mondjuk el kell menni mit tudom én a Pikant Pajtába autóval, akkor be kell jönnie.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy oda nem tud elmenni, mert az nem hozzánk tartozik.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes Jó, az nem, oké, akkor nem tudom hova, tehát tópartra? Igen. Tehát azért itt vannak előkészületek, fel kell öltözni, készülni kell, kitelepülni, saját személyautót ki kell fizetni, tehát ugye vannak ennek olyan költségei, ami most nem azt mondja, hogy az 50.000 Ft-ból lehet, hogy pont kijön.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető még annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy az anyakönyvvezető számára kifizetett díjtételt, azt a rendelet tartalmazza, tehát az fix, a külső esküvőnél 20.000 Ft-ot kap az anyakönyvvezető, a bentinél meg 15.000 Ft-ot, tehát most ez a rendelet arra vonatkozóan nem tartalmaz emelést.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes köszöni szépen. Jó, mondjuk a bentinél azt mondja, hogy anyakönyvvezető akkor megvan, hogy mennyit fixen kap, de mellette a portaszolgálatot itt be kell hozatni, a takarítónőt be kell hozatni, mert végig fogják szórni rózsaszirmmal az utat, meg mit tudom én, ilyenek. Tehát vannak itt olyan költségek, amit ezen a költségen felül van még és ezért gondolta ezt az összeget.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Könyves Gusztávnak képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy maga miatt is, meg hogy tisztán lássa mindenki magát az elméletet vagy az elvet, tehát itt és ez belefér a családbarát városba, tehát ismétli, ha mi családbarát város vagyunk, akkor legyünk családbarát és ebbe beletartozik az is, hogy támogatjuk a fiatal házasulandókat. Azt gondolja, az is már egy támogatás, hogy azt mondjuk, hogy az önköltségi árat fizessék ki. Tehát nem mond összeget, azt gondolja, hogy most is járjuk körbe, ne kapkodjunk. Úgy szabályozzuk az árakat, hogy az önköltségi áron kapja meg a tatai házasulandó, a nem tatainak, akkor legyen 80, nekem így plusz 20 %. Nem ez a lényeg, de azt mindenkitől kérjük el, amennyibe nekünk kerül egy házasság, amennyit az önkormányzat kifizet érte. Szerinte ennyit kérjünk el és ha önköltségi áron számoljuk föl, a tataiaknak ez bőven belefér abba, hogy családbarát, természetesen. Aki nem tatai, ide szeretne jönni szép városunkba, ők meg fizessék meg az extrákat, de a tataiak is, akikkel szemben egyébként családbarát vagyunk és azt mondjuk, hogy hivatali időben normál esküvőt megkapja önköltségi áron. Ha extrákat kér, akkor ő is fizesse meg a különbözetet. Egyébként nem hiszem, hogy ezen fog múlni a fiatal házasulandóknak a házassági szándéka, de ha nagyon tovább szeretnék menni, nem ettől leszünk igazán családbarát város. Neki családos emberként egész más elképzelései vannak arról, hogy mitől igazán családbarát egy város, de ez most nem ide tartozik. Tehát, ha azt mondja az elméletet szeretné a részéről megfogalmazni, önköltséges áron értékesítsük a szolgáltatásunkat a tataiaknak. Aztán a nem tataiaknak, meg mennyiért, azt meg nyilván majd kidolgozzák, akik ehhez értenek. Tehát itt az elv az, hogy azt szeretné, hogyha olyan összeget mondanák, de ha azt mondják, ez az összeg fedezi, akkor legyen.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy a javaslatot elfogadja és az előterjesztést a testületre, tehát a 30, 50 és 80.000 Ft-os összeget, a maga részéről abszolút tudja támogatni, több okból. Az egyik, hogy elenyésző tétel az esküvő és lakodalomszervezés keretében, de a másik meg az, hogy azért ezeknek mindig van, tehát a Tataira hozott esküvőnek van más típusú terhelése is a városban. Tehát igazából és azt nem mi fölözzük le, bocsánat, tehát nem mi vagyunk a haszonélvezői, tehát az önkormányzat sokkal többet beletesz, ha úgy nézem azzal, hogy ezeket a lehetőségeket biztosítja, úgyhogy ezt el tudja fogadni. A másik részét, a tataiak vonatkozásában azonban had gondolkodjunk egy kicsit többet, hogy annak van-e bármilyen létjogosultsága, de erre, ami az előterjesztés része, azt a részét el tudja fogadni.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy avval szeretné kiegészíteni, hogy a jelenlegi tervezetben a tataiak számára ingyenes, tehát az első házasságkötés bent, a kinti helyszín az lenne most díjköteles.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy két dologra hívnám föl még a figyelmet. Az egyik az, hogy azt gondolom, hogy az nagy baj lenne, hogyha azt elengednénk, amit eddig sikerült megtartanunk, hogy minden tatai fiatal vagy nem fiatal, aki az első házasságát köti és valamelyik fél

Tatához kapcsolódik, Tatán született vagy Tatán él, az ő számukra továbbra is ingyenes legyen a házasságkötés. Azt is javasolja, hogy a kinti házasságkötés is ingyenes legyen. A másik szempont, hogy a többieknek emeljünk vagy mennyit emeljünk, ahhoz egy dolgot szeretne fölvetni, hogy elérjük azt az összeget, ahol már inkább megfizetnek egy külső, úgynevezett szertartásvezetőt, hát most nem teszek elé jelzőt, mert szerintem ez egy gazemberség, hogy ilyen emberek előadják magukat, mintha ő lenne az anyakönyvvezető, a szalagot is fölteszi cselesen. Nem a címeres szalagot, hanem egy ugyanolyat gyártat magának, ugyanúgy eljátssza az esküvőt. Ez egy igazi hamisítás és sajnos nem találjuk a jogi eszközt, hogy ezt hogy lehet kiirtani a városból és ezek az emberek fölözik le a pénzt. Amennyiben fölemeljük ekkora összegre, amit tetszetek mondani, abban a pillanatban egyet nagyot segítenek az anyakönyvvezetőinken. Nem lesz ennyi esküvő. Jelenleg 300 körüli esküvőt bonyolítunk le egy évben, most nem tudom ennek, hogy hány százaléka a tatai, de olyan 30-40 %-a lehet az emlékeim szerint.

B á l i n t Anita, humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy 131.

M i c h l József, polgármester akkor majdnem eltaláltam, tehát durván a harmada. Tehát én azt javaslom, hogy a tataiakat továbbra is minden szempontból ingyenességét tartsuk meg. Hogy a többieket mennyire emeljük, azt én elfogadom, de ezt a szempontot javaslom még hozzátenni. És azt pedig, hogy a tataiaknak miért mondjuk azt, hogy ingyenes? Azért, mert ez a kötelező szolgáltatásunk. Tehát egy önkormányzatnak, a hivatalnak kötelező feladata a házasságkötésnek a megszervezése és lebonyolítása. A házasságkötés szertartását senki más nem végezhet el, nem végezheti el a törvény szerint, csak azok az anyakönyvvezetők, akik ebből vizsgáztak, és ez az ő dolguk. Mondja, ezt tudjuk csak elérni vele, hogy akkor beugranak ide napközben az irodába, megesküsznek és utána a szertartásvezetőnek kifizetik a magas összeget, vagy otthon, ahonnan jönnek, ott így egy ilyen gyors esküvőt csinálnak és ugyanezt végigfuttatják. Tehát, ha az esküvő méltóságát is szeretnénk támogatni a jövőben, és azt segíteni, hogy ez az életre szóló kapcsolat méltóságát a mi részünkről is tükrözze valamennyire, azért kértem, hogy akkor ezeket a szempontokat is vegyük figyelembe.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy Jegyző úr, a tataiakra vonatkozó a javaslatot

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy azt mondta, hogy azt beszéljük át, arról nem mondott semmit még. Pont azért, tehát tartja is magát ahhoz.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy melyik részét?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy hát a nem tataiak esetén. Így van, tehát amire most a javaslat gyakorlatilag szólt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy volt itt egy emelésre vonatkozó javaslat is.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy igen, csak az nem a tataiakra.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az oké, csak hogy akkor ezt befogadja 30,50,80-al?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy igen.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy egyébként az egyértelműség kedvéért lehet, hogy

jobb, hogyha kedd délig módosító indítványt adnak be azok, akik valamilyen módon akarják az eredeti terv szerintit módosítani.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy a lehetőség itt volt. Ma azt mondta, mindent tud támogatni és ez most abszolút a hivatalon, főleg a Jegyző úron múlik, hogy ők mit fogadnak el vagy mit nem. Ez megint egy, nem azt mondja vita tárgya, de el lehet rajta polemizálni, hogy most méltóságát mivel biztosítjuk a fiatal házasulandóknak, meg milyen kötelezettségünk van. Valóban kötelezettségünk ezek szerint akkor az esküvő is. Kötelezettségünk van elég sok minden még, utak, járdák fenntartása, azt is megtehetnénk akár ingatlanadó nélkül is, mégis szedünk ingatlanadót. Tehát ez egy érdekes kérdéskör, hogy miért kérünk pénzt és miért nem és mitől lesz méltóságteljesebb egy fiatal házasodónak a házassága, de szerinte az sem lenne méltóságon aluli, hogyha valóban az önköltségi árat nekik is meg kéne fizetni. Cserébe viszont az itteni környezetre költjük annak a bevételnek egy részét, hogy még méltóságteljesebb legyen a környezet vagy esetleg mondjuk az is egy méltóságteljes dolog lenne egy házasságban tengelytörés nélkül el tudnának jutni mondjuk innen a Pikantóig, mert olyan úthálózatunk lenne. Tehát mondja neki „mindegy”, tehát azt gondolja, hogy volt egy elvi javaslata, hogy hogyan határozzuk meg a díjszabást abból, hogy amit befogad az előterjesztő, akkor annak örül, ha nem, akkor nyilván majd mindenki szíve szerint szavaz, hogy ő ezt, hogy látja. Azt megköszönné, hogy ha most ezt megbeszéltük ezt az emelést. Az, hogy meg a tataiaknak ingyenes, ez ellen se vagyok. Hogyha így dönt a testület, akkor ez így lesz, csak utána, akkor nincs panasz, hogy egyébként miből veszünk új székeket az idejövőeknek. Miből fogunk mondjuk új szalagot venni az anyakönyvvezetőknek, miből fogunk mondjuk egy üveg pezsgőt majd venni, tehát ezekből a bevételekből azért sok mindent

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy ők hozzák a pezsgőt.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy a pezsgőt azt ők hozzák, te már rég esküdtél.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy ő volt esküvőn, ahol adták, benne volt az árban, de mindegy is. Tehát, hogy ezt a pénzt azért fel tudjuk használni úgy is, hogy akár még méltóságteljesebb legyen az esküvő is, ha nincs rá szükségünk, ám legyen. Ezt is támogatja, de akkor azt mondja, hogy evvel bőven megelégszik, ha a Jegyző úr ezt most befogadja és akkor evvel nem kell tovább játszadozni. Az ingyen tataiaknak ezt is tudja támogatni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy nagyon sok helyen esküvői szertartásvezetésre kérnek, tehát írni kell, hogy adjanak árajánlatot, viszont találtam egy oldalt, esküvői szertartásvezetés 120.000 Ft, énekes szolgáltatás 20.000 Ft, tehát az nagyságrendileg nagyobb, mint mondjuk a 30.000 Ft, vagy az 50.000 Ft Elmondja, hogy azért mondja, hogy még ez sem olyan sok.

d r. H o r v á t h József, jegyző Összecszerően a testületi előterjesztés tartalmazni fogja a végleges javaslatot, kéri támogassa a bizottság, hogy az emelésről tárgyalja a testület. Na, akkor így mondja, jó?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor ezzel a kiegészítéssel még az eredetit javasolja. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Rendelet-tervezet a**

hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az elhangzott emelésről szóló kiegészítéssel,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
96/2025 (III.19.) határozata**

A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára ***Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról*** szóló előterjesztést az elhangzott emelésről szóló kiegészítéssel.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

13. N A P I R E N D:

Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztdíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pontunk az Esterházy Miksa „Viator” sportösztdíjról szóló önkormányzati rendelet. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni? A Polgármester úr, nem kívánja. Van-e kérdés a rendelet-tervezethez kapcsolódóan? Nincs. Úgy gondolja, ez egy technikai, mégpedig a költségvetés elfogadása miatti, igaz, ez később történt.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztdíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
97/2025 (III.19.) határozata
Az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati
rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

14. NAPIREND:

Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a 6. napirendi pont, az eredetihez képest Rendelet-tervezett távhőszolgáltatásról szóló rendelet módosítására. Előterjesztőként kérdezi a Polgármester urat van-e kiegészítése? Nincs. Van-e kérdés a bizottság részéről?

Neki lenne, annyi, hogy ez hasonlóan, én már hallott arról, hogy a vízőránál is volt egy ilyen, de aztán visszakoztak, hogy fölszerelték ezeket a jeladókat, aztán meg leszerelte a szolgáltató vagy ez itt nem volt jellemző? Neki nem olyan a vízőrája, tehát nála ez nem volt, de akkor a Távhőnél is ugyanilyen rendszerű lenne?

M ü r k l Levente, környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy kétféle rendszer van, vagy hőmennyiségmérő kerül felszerelésre vagy pedig költségosztó. A hőmennyiségmérő az az újabb építésű házaknál jöhet szóba és a költségosztó pedig tulajdonképpen a mostani tárgyalt előterjesztés témája. Tehát ezeknél a régebbi fűtési rendszerű és általában szigetetlen vagy nem olyan szigetelési képességekkel rendelkező társasházaknál a költségosztó felszerelését preferálják, illetve a rendelet is ezt írja elő.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi van-e még kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen az előző bizottságban erről beszéltünk, tehát azért azt tudni kell, hogy törvényi előírás van rá, ahogy említette, ezt törvény írja elő és erre van határidő is. Ami gyakorlatilag másfél év van még, ami igazából csak fűtési szezonban megvalósítható.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy fűtésin kívül.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen, fűtésin kívül. És nemcsak költségmegosztók kerülnek felszerelésre, hanem vannak olyan épületek, nem sok, ahol a rendszert is bővíteni kell. Ez befolyásolja egy kicsit az árat. Drágítja nyilván, de hogy ez előírás és akik nem tesznek eleget neki, akkor ott komoly emelésre kell számítani valószínűleg kettő és félszeresét kell

fizetni az átlagfogyasztásnak vagy valami. Tehát azt is mondhatnám, hogy itt nagy választás nincsen, aki ebbe nem megy bele, az rosszul fog járni, illetve itt kérdésként az merült föl, hogy hogyan tudjuk támogatni azokat, akik ezt nem tudják kifizetni. Az egy külön kérdés, tehát most nem arról szavazunk, hogy kell-e egyáltalán támogatni vagy nem, hanem az, hogy ahogy elmondta itt a szakember, neki nagyon úgy jött le, hogy az nem opció. A választási opciót azt meg kell csinálni, aki nem, azt büntetni fogják. Tehát, hogy ennek függvényében szavazzunk. Egyébként a Városfejlesztés, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadta.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy csak arra utalt, hallotta, hogy fölszereltek valamit, amit aztán végül azért kellett leszerelni, mert nem működött, mert valahogy nem adta a jelet, de akkor itt nem ilyen technikai kiegészítésről van szó. Igen vízóraaknába, de az nyilván egy más technikai feltétel. Nehogy valami olyasmibe ugorjunk, ami nagy költséggel jár, de aztán érti a törvényi kötelezést, csak költséggel jár, csak nehogy aztán meg nem működik vagy valami olyasmi.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy hát sok helyen már felvan szerelve.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy radiátoronként olyan 13 és 30.000 Ft körül mozog. Az összeg az egyedül Május 1. úton érint 2 tömböt, ha jól értelmezte, ott van egy körös és ott kiegészítést kell, kiegészítő vezetéket kell. Egyébként a megtérülésről is tettünk föl kérdéseket, hogy ez hogyan térül meg. Itt alapvetően a teljes rendszer kiépítésre került 25-30%-os energia megtakarításról beszéltek, de alsó hangon is 10 éven belül meg kell, hogy térüljön ez a beruházás. Ennél egyébként gyorsabb lesz, a saját tapasztalatát tudja mondani, hogy a Gesztenye fasoron, lényegesen gyorsabb volt és nyilván itt azért, ha egy kicsit a zöld város felé megyünk, nem mindegy. Tehát most vannak jelen állás szerint olyan rendszerek, amik nem szabályozható, illetve egyféleképpen tudják szabályozni, az ablakok nyitásával, zárásával, tehát fűtjük a közterületet is.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor reméljük, hogy előremutató lesz. Van-e további hozzászólás? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosításáról** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
98/2025 (III.19.) határozata
A távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására** szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

15. NAPIREND:

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredeti 7-es Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet jogszabály változás miatt elfogadás. Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincs. Iroda részéről van? Igen. Akkor parancsoljon.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ahogy az előterjesztés is tartalmazza, zajlik még a rendelet-tervezettel kapcsolatos, az államigazgatási egyeztetés. Ennek keretében jönnek vissza az államigazgatási szervek részéről a vélemények. Az eddig visszakapott vélemények mindegyike elfogadásra javasolja. Amit még nem kaptunk vissza, de viszont talán az egyik legfajsúlyosabb véleményező, az állami főépítésznek a véleménye. Napokban várható, hogy az ő véleménye is megérkezik, viszont a jó kapcsolatra való tekintettel, ugye előzetesen jelezték, hogy bizonyos pontosításokat, illetve módosításokat fognak kérni a rendelet-tervezet kapcsán. Ez pont azért, hogy mind a magyar építészetéről szóló törvénynek, mind pedig a jogalkotásról szóló jogszabályoknak meg tudjunk felelni. Reméljük, hogy ezt 1-2 napon belül megkapjuk és a testületre már az általuk is véleményezett és valamilyen szinten jóváhagyott rendelet-tervezet kerülne akkor kiküldésre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Nem tudja, neki egy kérdése lenne, hogy a kültéri zászlók használata, az kapcsolódik-e ehhez a témakörhöz bármilyen formában, vagy ez külön jogszabály? Tehát, hogy milyen zászlót és hova lehet kitenni?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy semmi köze hozzá.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke ez felsőbbrendű jogszabály, vagy önkormányzati?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy hát a törvény szabályoz bizonyos kérdéseket, igen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni. Kérdezi van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
99/2025 (III.19.) határozata
Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály
változás miatti módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosításáról** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

16. NAPIREND:

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredeti 8-as A képviselő-testület gazdasági programjáról szóló előterjesztés. Kérdezi az előterjesztőt van-e ehhez kiegészítése? Nincs. Kérdezi van-e kérdés a bizottság részéről? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programjáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
100/2025 (III.19.) határozata
A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára **A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programjáról** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

17. NAPIREND:

Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy kettő napirendet már tárgyaltunk, ami az eredeti napirendhez kötődik, így a 11-essel Egyes Önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról. Előterjesztőként Polgármester úr kívánja-e kiegészíteni? Igen. Átadja a szót Michl József polgármester úrnak.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy a 3 ingatlannak, jól emlékezett, 3 ingatlannak a pályázati kiírására tesz javaslatot, mely ingatlanoknál a korábbi meghirdetéshez képest változtatásokat javasolunk és ennek a figyelembevételével javasolja, hogy kiírják a pályázatot. A másik bizottságba a Könyves Gusztáv képviselő úr szóba hozta a projekt gondolatát a lakóterület értékesítésénél. Ezt fönntartva javasolja ezekkel a módosításokkal a kiírást. Ez részben, ezt már így

jelzi is, hiszen azt a célt kell megfogalmaznunk, hogy nélkülünk nem tudja eldönteni a befektető, hogy oda mit építhet vagy milyen módon építheti be, illetve ennek a projektnek az ezzel párhuzamosan, mármint a kiírás előkészítésével meg megjelentetésével párhuzamosan mi magunk is továbbléphetünk. Az, amit múltkor László Tamás bemutatott, annak a tíz variációból ki kellene választanunk azt, amelyik nekünk a legjobban tetszik vagy azt kellene kiigazítanunk, ahhoz, hogy az idei esztendőben ennek a pályázatnak legyen értelme, ehhez viszont el kell indítani minél hamarabb. A másik az újhegyi terület ott pedig szintén az a javaslatunk, hogy egyrészt készült egy új értékbecslés, ami alacsonyabb összegű, mint a korábbi volt. Másrészt pedig azt a költségvetésben is már jelezte, hogy az összegnek egy része került csak az idei évben a költségvetésbe. A lehetőséget ilyen értelemben talán jobban tudnánk az értékesítéssel elindulni, ugye az ott egy elég tiszta terület, az újhegyi, az új bölcsőde mellett. Tíz telekről van szó, amelyikre mindegyikre kettő lakóházat lehet építeni. Most ezzel az árral azt lehet talán így kiszámolni, nagyjából azt szokták mondani mostanában a helyi kisebb befektetők, akik ilyen területeket keresnek, hogyha 10 M Ft körülre jön ki egy lakóháznak a telek értéke, akkor kigazdálkodható az újonnan épített ház eladásából. Még visszatérve a Fényes fasorira, ott még azt a javaslatot kérem megvizsgálnia a bizottságnak és ha így jó, akkor örül, ha elfogadják vagy javaslatot kér rá, hogy azzal tudunk ott esetleg még befektető barátabb ajánlatot kínálni, hogy az amúgy is önkormányzat számára, majd átadandó belső utaknak a telkét azt ne kelljen megvennie a vállalkozónak. Így is-úgy is meg kell rá építse az utat és az utat ilyen formába az önkormányzatnak így is úgy is átadja. Tehát azzal, hogy kifizetettjük vele az úttételek árát is, akkor tulajdonképp kétszer fizetettjük ki vele, mert azt utána visszaadja az önkormányzatnak és akkor már ha csak 0 Ft-ért vagyunk hajlandóak mindig visszavenni. Tehát ezeket a szempontokat javasolja megvizsgálni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen, valóban a Fényes fasort azt fölhozta példaként, ugye ott arról van szó, hogy arra lennének koncepciók, hát több változatban is, ami véleménye szerint egy egész jó kis koncepció és arról beszélgettünk még nem is olyan rég, hogy ez egy mintaértékű lehetne, akár országos szinten is, ha ezt megtudnánk valósítani. Úgy látja, hogy ezt csak akkor tudjuk garantálni, hogyha ezt így nem értékesítjük ezt az ingatlant. Már csak azért sem, merthogy még abban sem döntött a testület, hogy melyik változatot szeretnénk. Ugye a Műszaki Egyetem által kidolgozásra került több változat is. Az Ybl Miklós Műszaki Főiskola

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy Óbudai Egyetem.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen, egyetemisták kidolgozták az a lényeg, akiknek van köze az építészethez, meg a településfejlesztéshez. Tehát több csoport kidolgozott több koncepciót is, amik egész jók egyébként és ebbe kellene majd döntenie a testületnek, de még odáig se jutottunk el, hogy ezt kiválassza a testület. Úgyhogy azt gondolja, hogy amíg erről se döntöttünk, addig főleg ez az ingatlant meghirdetni és mondja, csak akkor lát garanciát arra, hogy ez úgy valósul meg, ahogy ezt mi szeretnénk, hogyha projektként értékesítjük ezt az egész koncepciót. Egyenlőre, amíg a projekt sincs kiválasztva, hogy milyen legyen, hogyan valósuljon meg, addig elég nehéz projektként értékesíteni, illetve amibe mondjuk még nézetkülönbség lehet, hogy mások most ez alapján, ahogy mi meg szeretnénk hirdetni, egész más az érdeke egy beruházónak, mint nekünk. Ugye itt mi 300, egyébként benne van a gazdasági programba is ez a terv, egy 300 lakó ingatlanos projektet szeretnénk megvalósítani közel 300. Ez magába foglalna egyébként nemcsak lakóingatlanokat, hanem óvodától kezdve, tehát közintézmények ingatlanát és a közösségi tereket is, tehát tényleg egy nagyon jó gondolat és hogyha valaki megveszi ezt a telket, a jelenlegi építési szabályzat szerint ennél jóval több ingatlant is ott kialakíthatna, közel 500-at. Nyilván azt gondolja, hogy egy beruházóknak, egy befektetőnek profitmaximalizálása a célja és nem feltétlenül az, ami

nekünk. Itt egy kicsit ellentmondás van a beruházó és a város érdeke között és mondja egyelőre, ha most ezt így értékesítjük, azt nem tudjuk véleménye szerint és erre számtalan példa is lehet, nem fogjuk tudni érvényesíteni az akaratunkat. Főleg úgy, hogy még nincs is akaratunk, mert hogy még el se döntöttük, hogy mit szeretnénk. Ezzel az egy ingatlannal még várna, amíg ez a projekt kidolgozásra kerül. A többi természetesen, az benne is van a költségvetési tervbe, hogy értékesítésre kerül.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes kérdezi, hogy de melyik a Benczúr?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen. Hát ahhoz pénzhez kell jutnunk és az ingatlan eladásokon valósulhat meg, tehát emiatt az egy ingatlan miatt ezt nem fogja tudni támogatni, de hát nyilván a többi képviselő ezt el fogja dönteni. Azt viszont amennyire lehet a részéről sürgetné, hogy minél előbb, akkor azt a projektet válasszuk ki. Döntsünk, hogy mit szeretnének a képviselők és indítsuk el ezt a projektet, mert egyébként egy nagyon szép kis projekt lehetne és azt gondolja, hogy sok mindenre megoldás lenne. Ami most vita van a képviselők a szakértők között is, mert ugye arról van szó, hogy hogy szeretnénk is fejleszteni a várost meg nem is. Meg is telt a város, de mégis szeretnénk idehozni még embereket vagy családokat. Ez viszont pont egy olyan koncepció, ami abszolút életképes teszi azt a környezetet, a környéket és mondjuk úgy, közben is tudjuk tartani abban az elgondolásban. Úgyhogy azt mindenképpen támogatja, ezért ebbe a változatba, köszöni szépen, nem tudja.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e további hozzászólás? Polgármester úr említette, hogy a délelőtti folyamán volt, amit befogadott, hogy akkor azzal együtt vagy nem volt ilyen? Kiegészítés nem volt? Nem. Akkor félreértette.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy jó akkor megfogalmazza javaslatként is, mert most nyilván azt, ha leszavazza, akkor az szerintem nem egy életképes dolog. Mármint részéről, hogy most leszavazza, pedig lenne olyan változat, amit tudna támogatni. Úgyhogy javasolja, hogy ami érinti ezt a projekt tervet, ezt az ingatlan vegyük ki és a többire, tehát a többit hagyjuk benne. Ez a javaslata.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy ez most akkor a kettőshöz a Fényes fasorhoz?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy a Fényes lakóterület, tehát ezt az egyet vegyük ki, ez a javaslata és úgy menjen tovább az előterjesztés.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes kérdezi, hogy melyikre?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy hát a Fényes fasorra, amire a projektünk van.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy itt valóban két határozati javaslat van, de ugye három terület érintett. Az első határozati javaslat az Újhegyre, újhegyi részre vonatkozik. A kettő határozati javaslat vonatkozik a Fényes fasor menti területekre. Itt ugye kettő nagy részre vonatkozik, van ez az úgynevezett 125, illetve 126-os helyrajzi számú ingatlanok. Ezek az intézményi övezetbe besorolt ingatlanok, amelyekre vonatkozóan most is van ugye kiírás és a határozati javaslat 2-es pontjában említett 102 és 103-as, ami ugye a lakóterületben van. Erre vonatkozóan készült az a koncepcióterv, amit az Óbudai Egyetem készített. Annyival egészíteném ki, hogy ennél a két Fényes fasori ingatlannál jelenleg is kint van egy pályázati kiírás, tehát amennyiben ugye, most a képviselő-testület arról dönt, hogy a lakóterületnél például, ugye

nem módosítja a pályázati kiírást, az eredeti kiírás az ugyanúgy érvényben, hatályban marad és ugye kint lesz. Tehát, akkor abban az esetben, ha még ezt át szeretnénk ugye gondolni, akkor viszont arról kell dönten, hogy azt viszont visszavonja. Összesen ugye ez egy 6 hektáros terület, ha meg nincs külön utak, ugye kiszabályozva, hanem az egészet nézi, egybe az 60.000 m². A jelenlegi HÉSZ (Helyi Építési Szabályzat) alapján ugye a lakótelep, kert, kisvárosias lakótelepbe 150 m²-enként helyezhető el egy rendeltetési egység, tehát, ide maximum ilyen 400 lakás vagy 400 rendeltetési egység helyezhető el, de ezt a számot véleménye alapján nem lehet kihozni, mert ahhoz, hogy a telkek feltárását ugye meg tudja csinálni. Ki kell alakítania neki ugye a belső úthálózatot, ami egyből, lefog esni, tehát csökken a beépíthető telek területe. Az építési telkeknek a területe és az így kialakult építési telkek négyzetmétereit kell ugye elosztani 150 m²-enként, és úgy kapja meg, hogy mennyi rendeltetési egységet tud létrehozni. Tehát a maximum 400 lenne, de annyit meg nem fog tudni fizikailag teljesíteni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót a Polgármester úrnak.

M i c h l József, polgármester Igen, ő is ezt akarta mondani, hogy azt kell eldönteni, hogy akkor a kint lévő hirdetést is visszavonjuk, amíg újabbat ki nem teszünk és a másik dolog pedig, a következő előterjesztés ugye arról szól, hogy megbízzunk valakit az ingatlan értékesítésével. Azt javasolja, hogy abban tegyünk akkor egy újabb gyorsabb lépést, hogy ezt a projektszemléletet milyen módon tudjuk befogalmazni ebbe a pályázati kiírásba, tehát, hogy az önkormányzat által megfogalmazott projekt alapján kell a tervezésnek elindulnia, mert ez, amit az Óbudai Egyetem készített, az egy koncepcióterv tulajdonképpen. A normális tervezést amúgy is nekik kell elvégezni és a végleges tervezést, azt a beruházó fogja megtenni, az engedélyes tervek beszerzését. Ezt kell kitalálnunk, ahogy Könyves Gusztáv mondta, hogy hol tudjuk beilleszteni ezt a mi akaratunkat olyan formába, hogy ez érthető legyen a beruházónak is, a pályázónak is. Ez az egyik, a másik pedig az, hogy van ebből talán még, amit László Tamásnak is az egyetem adott, talán fogok tudni adni képviselőtársaimnak ebből a kiadványból, ebből a brossúrából és akkor egy kicsit még közelebb kerülünk, de szervez erre akkor egy alkalmat valamikor a jövő héten. Meglátjuk, mikor ér rá a testületből azok a tagok, akiket ez érdekel és akár néhány építészt is érdemes meghívni Schenk Attila mellett még, ehhez a dologhoz. A lényege az, hogy tényleg idővesztés nélkül, de ugyanakkor meg ezzel a szemponttal kerüljön ki ez a hirdetés, minél hamarabb.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor viszont van egy javaslat, hogy a 102-es vagy a 103-as, tehát a 2/2-eset szedjük ki?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy most két javaslat volt, ollózzunk össze valamit, hogy akkor ezt, hogy lehet.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, tehát akkor most menjen a két vagy menjen az eredeti javaslat, de akkor még hozzá kellene tenni.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy igen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy akkor ez így elfogadható képviselő úrnak is.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy csak az egyeztetést lezárva kerüljön ki a hirdetés, a konkrét meghirdetés szövege. Kérdezi, hogy jó?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság kérdezi, hogy a lakóingatlanokra?

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy akkor a lakóingatlanokra vonatkozóan, a többit jóváhagyjuk és erre vonatkozóan pedig egy egyeztetést még csinálunk.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy nem, fordítva. A 102,103-as most még nem és a 125,126-os, ami intézmény, arról lehetne most dönteni. A 102, 103-as meg a lakó. Meg az újhegyi.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy az újhegyiről, ha megtudjuk tenni, hogy a testületi ülésig még akár találkozunk valamelyik nap vagy utána akkor ezt összehozzuk. Ezt meg megszövegezzük ezt a testületi ülésre.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy 3 pontból fog állni a II.-es.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy most is 3 pontból áll.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy bocsánat, 4-ből. Három tartalmi pontból fog állni és akkor ott lesz ez a listán.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy határozati javaslatban ezt megfogalmazzuk a testületnek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy igen. Akkor most dönthetünk egyben? Kérdezi a képviselő úrnak is így megfelel? Igen. Akkor egyben döntünk, mind a kettőről.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető bocsánat elnök úr, csak annyi még, hogy az elsőnél javaslatot kéne tenni az összegre is.

M i c h l József, polgármester kérdezi, hogy több tízezer Ft-ra?

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az értékbecslés ugye 10.000 Ft/ m² árat állapított meg, tehát ez a minimum ár. A bizottságnak lehetősége van ettől eltérni, eltérőt is javasolnia, mármint fölfele eltérőt javasolnia.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy lenne egy kérdése. Lehetett tudni, hogy ki volt az értékbecslő, tehát köthető-e Tatához, mennyire van piaci ismerete? A második, hogyha most egy szakember csinált egy értékbecslést, akkor miért vetődik fel a kérdés, hogy mi itt egyébként, akik nem vagyunk szakértők ebben, tehát neki nincs ingatlan értékközvetítő végzettsége, akkor miért szóljunk ebbe bele, tehát miért nem akarjuk elfogadni azt az árat?

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy lehetőségként mondtuk.

d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy lehetőségként. Tehát a testületet úgy köti az értékbecslés, hogy annál lejjebb nem határozhat meg értékesítési árat, de lehetősége van fölfele eltérni.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy jó csak eddig az volt a tapasztalat, hogy ami értébecslés volt, azon az áron nem tudtuk évekig eladni az ingatlant. Most van egy értébecslés, ami azt gondolná, hogy reális, piaci viszonyokat ismerve hozta meg az értébecslő a döntését, mert ha, emelünk akkor megint kétséges.

M i c h l József, polgármester azért javaslom én is az eredetit, tehát ami az előterjesztésben.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tehát ezek az újhegyi telkek, arra már korábban is írtunk ki, nem?

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy igen. Tehát most újra felülvizsgáltattuk, újra kértünk értébecslést, ennyi.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy módosultak a feltételek.

d r. B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy letelt az egy év és ebből következik, hogy a vagyonrendelet alapján évente kell aktualizáltatni az értébecslést. Tehát hogy egy ingatlan értékét 12 hónapnál nem régebbi értébecslés figyelembevételével kell meghatározni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy jól emlékszik, 8-9 ezrek voltak? Ott még azt hiszi úgyis volt, hogy külön határoztuk meg.

d r. B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy nem, az a két kicsi. Az a 15.235/5 meg a /6, az ugye 8-9.000 Ft.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy jó. Nem egy ördögtől való dolog, amúgy csináltunk nem is olyan rég, hogyha van egy minimum értébecslő ár, vegyük ezt a 10.000-et a minimumnak, akkor még mindig ott a lehetőség, hogyha van rá igény, kereslet, akkor azt is mondhatjuk, hogy ez kikiáltási ár és

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes és akkor vagy 10.000 vagy annál több.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag tehát nem mi fogjuk megemelni, hanem a piac, ha ez a piaci árnál többet ér, akkor nyilván, ha megint licitre bocsátjuk, akkor veszteni nem veszünk vele. Most megint kiírunk egy licitet, azt utána jön az ingatlanközvetítő, neki mindegy. Csak lehetőség legyen, hogyha látunk benne fantáziát, hogy többért is elmehet, akkor ne zárkózzunk el előle.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy ugye a kiírásainkat most úgy szoktuk megalkotni, hogy folyamatosan, hogy ne kelljen rendre visszahozni a testület elé és újra kiírni. Ha licitre írjuk ki, akkor egy konkrét időpont és utána akkor ki kell írunk újra, hogyha az eredménytelen. Ez is tulajdonképpen hasonlít a licithez ez a jelenlegi kiírás, hiszen itt időbeli és árbeli licit is van, mert aki előbb jelentkezik és aki ennél az összeget mondja legalább vagy ennél nagyobb, az viszi és egy hónapon belül. Tehát mindig úgy van, hogy az adott hónap végéig van lehetőség ajánlatot tenni, akkor azt lezárjuk és azt megtárgyaljuk a következő testületi ülésen is volt ilyen, amikor több érdeklődő is volt és valóban följebb is ment az ára. Ez a másik lehetőség is nyitva áll, ez a licit, csak ennek időbeli vesztesége van azzal, hogy a következő testületi ülésig nem történik semmi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor az eredeti. Kérdezi, hogy kéri-e valaki, hogy külön döntsünk a két határozati javaslatról, ugye a II.-nél megfogalmaztuk, hogy 4 érdemi pontra lesz majd kiegészítve, Három, de összesen négy. Kéri valaki külön? Nem.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról* szóló előterjesztés I.-es és a II. határozati javaslatát a megfogalmazott módosításokkal,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
101/2025 (III.19.) határozata
Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára **Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról** szóló előterjesztés I.-es és a II. határozati javaslatot a megfogalmazott módosításokkal.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

18. N A P I R E N D:

Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke a következő Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében, ingatlanközvetítő bevonásának előkészítése. Előterjesztőként Polgármester urat kérdezi, van-e kiegészítése? Az előbb már elmondta. Kérdezi, hogy van-e kérdés ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan? Nincs. Kérdezi, van-e hozzászólás? Ha az sincs akkor kérem, hogy döntsünk egy határozati javaslatról. Átadja a szót Michl József, polgármester úrnak.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy bocsánat, mert itt volt az a gondolkodásunk, hogy arra amennyiben a bizottság, meg majd a testület is egyetért, ha ezekkel az elvekkkel így egyetért, itt most csak az elveket fogalmaztuk meg és nem a konkrét pályázati kiírást tettük be. Pontosan azért, hogy gondoltuk, hogy kettő lépcsőben legyen minél jobban körbejárva, de ha el tudja fogadni a bizottság, meg a testület, azt, hogy ennek alapján kapjak felhatalmazást, hogy ki is írjuk a pályázatot és kezdjük el keresni azt az ingatlanközvetítőt, akkor itt is nyerünk egy hónapot, mert nem kell újra visszahozni akkor. Tájékoztatásul a két ülés közöttibe az áprilisiban mindenképpen benne lesz, hogy a konkrét pályázati kiírás, hogy nézett ki, amit ennek alapján megfogalmaztunk.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy elvileg ez csak annyi, hogy akkor, az előző döntésnek megfelelően kell majd a számokat, tehát az ingatlanokat megjelölni a Fényes fasor vonatkozásában.

M i c h l József, polgármester persze, illetve azt is bele lehetne tenni, csak majd hozzátesszük a szempontokat.

d r. H o r v á t h József, jegyző azért mondja, hogy amennyiben a bizottság támogatja.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogyha a bizottság ezt így támogatja, akkor a határozati javaslatot ennek megfelelően javítjuk a testületre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítéséről* szóló előterjesztést az előbb elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
102/2025 (III.19.) határozata
Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő
bevonásának előkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára az *Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítéséről* szóló előterjesztést az előbb elhangzott kiegészítéssel.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

19. N A P I R E N D

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirend a Hivatali beszámoló, Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről. Kérdezi előterjesztőként a Jegyző urat, van-e kiegészítése? Nem kívánja. Van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Neki lenne itt, hogy erősen visszaestek a postai alapon történő megkeresések, viszont a többi számban meg gyakorlatilag nem történt változás. Tehát, ráadásul valamelyest csökkent is, az elektronikus is, de hogy ez a posta ez annyira jelentősen visszaesett, nem mert az e-mail ez se változott, meg a többi se változott akkora mértékben, mint a postai, hogy akkor azok az ügyek valahogy eltűntek? Nem tudja, hogy mi lehet az oka, hogy ennyivel kevesebb a megkeresés, mert nem ment át elektronikusba.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy tisztelt Elnök úr, tehát ezt az előző bizottságon is elmondta, hogy ami beérkezett irat, az nem jelenti, hogy ennyi úgymond ügyet kezelünk vagy ennyi esetet. Tehát nagyon sok az olyan elektronikus megkeresés, amelyik nem iratként kerül a rendszerbe, hanem jön egy levél, válaszolunk rá és ezzel gyakorlatilag mondjuk azt, hogy ezt lezártuk vagy nem iktató számot, tehát ő nem egy olyan levél, amit a rendszerben kell elindítatnunk. Ezt nagyon sokan

most már kell, hogy gyakorolják, mert a lakosság jelentős része már így kommunikál vagy így kéri a kommunikációt, tehát azért lehet ez. Egyébként meg igen, teljesen egyértelmű, hogy az idősebb korosztály még levelez vagy pedig valamilyen nagyon hivatalos okból postai úton küldi, de zömmel most már elektronikusan érkeznek a megkeresések és hát rengeteg ügyet eleve elektronikusan kell intéznünk, tehát ott meg nem is kérdés.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke Van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem, hogy döntsünk a beszámoló elfogadására.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
103/2025 (III.19.) határozata**

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről* szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

20. N A P I R E N D

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő a Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról és van egy Döntés is a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című projektről. Előterjesztőként kérdezi Polgármester urat, kívánja-e kiegészíteni, hanem akkor van-e kérdés a bizottság részéről? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag kérdése van a Jegyző úrhoz, hogy akkor most mondja?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy igen, persze a napirenddel kapcsolatban.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen, volt egy hát nem módosítási javaslat, hanem egy kiegészítés és elnézést, hogy most hozza szóba és nem korábban, de ez egy tegnapi esti információ, legalábbis számára. Mindjárt megkeresi, egy pillanat. Van egy DIMOP_PLUSZ-2.1.1-

24-es pályázati felhívás, nem tudja lehet-e egyébként ezzel foglalkozott a testület. Elvi szinten, tegnapi határidős lett volna, de pont tegnap jött ki, 28-án jött ki ennek a módosítása és 2 hónappal meghosszabbították a határidejét. Ez a pályázat egyébként önkormányzatok részére van kiírva, energiamenedzsment rendszer kiépítéséről szól. Nem tudja, foglalkoztunk-e vele. Benyújtottuk?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy nem.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy mindegy mondta a számát, a weboldalon is nézi, most meg van hosszabbítva egyébként 5% keretigény érkezett be eddig a pályázatra, szerinte ez is hosszabbították meg, de mindegy is. A lényeg, hogy 75 M a támogatási minimumösszeg és 225 M a maximumösszeg és 100% támogatás mértékű. Ez az?

Lakos Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy ez az.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy igen.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy erre mozdultunk.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy ott volt a testület előtt.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy igen csak úgy a határidő letelt és nem volt még információnk, hogy ebből lett-e valami, csak annyi keletkezett, hogy most 2 hónappal meghosszabbították.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy nem, hát döntöttünk róla, kiválasztottuk a partnert is hozzá, aki megírja ezt a pályázatot.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője március 21-e volt a határidő, ő még nem látta, hogy meghosszabbították volna.

d r. H o r v á t h József, jegyző azt hosszabbították meg 2 hónappal ezek szerint.

M i c h l József, polgármester elképzelhető, megnézzük. Köszönjük az észrevételt, a jelzést.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy akkor, tárgytalan mármint az ő hozzászólása.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Kéri-e valaki, hogy külön döntsünk a két határozati javaslatról? Ha nincs, akkor egyben szavazzunk.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról , valamint a Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról** szóló előterjesztés I.-es és II.-es határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
104/2025 (III.19.) határozata**

**Az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról,
valamint a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról* szóló előterjesztés I.-es és II.-es határozati javaslatát.

Határidő: 2025. március 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

21. NAPIREND

Tata, Bartók B. u. 3/2. 4/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a Bartók Béla úti, ez az ablakcsere, bérlakás tekintetében döntés meghozatala. Előterjesztőt kérdezi kívánja-e kiegészíteni? Nem. Van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Akkor kérdezi a bizottságot, hogy elfogadja-e Bába Erika kérelmét?

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Bartók B. u. 3/2. 4/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
105/2025 (III.19.) határozata
Bába Erika kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága:

1. Bába Erikának, a Tata Bartók B. u. 3/2. 4/3. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakása konyhájában és a két szobában az ablakok kicserélését azzal, hogy a munkálatok valamennyi költségét Bába Erikának kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése Bába Erika feladata. A munkálatok befejezése után Bába Erika köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakásban elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2025. április 20.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

22. NAPIREND

Interpellációra adott válasz vizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor a eredeti 16-os napirendi pont, az interpellációra adott válasz vizsgálata. A testületi ülésen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak a hatáskörébe tette a testület. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni? Nem. Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy a hozzászólása az roppant egyszerű lesz, ami egyben a kérdés, de most nem a kérdések közt, majd érteni fogja, akkor most mi van? Tehát neki volt egy elgondolás a fejében, hogy mi történt. Volt egy interpelláció, volt egy válasz, a testület nem fogadta el, a bizottságnak ki lett utalva, hogy akkor ebbe foglaljon állást, vizsgálja ki. Azt gondolta, hogy ezt kivizsgálja a bizottság és akkor hoz egy állásfoglalást, amit a testület elé terjeszt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke Hát most állást foglal.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag kérdezi, hogy most van a kivizsgálás?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy igen.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy érti.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor vizsgáljuk ki.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy nyilván tanulja ezt a történetet, mert neki az, hogy mikor kivizsgál a bizottság, mint az neki másképp élt a fejébe, de vizsgáljuk ki. Akkor ez így történik, jó.

M i c h l József, polgármester kérdezi, hogy hogy lehetett volna még?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy precedens az ügy. Volt már ilyen Jegyző úr?

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy interpelláció se volt eddig az SZMSZ-ben, tehát abszolút precedens a testület életében, meg a bizottság életében is. A következőt javasolná a tisztelt bizottságnak, tehát miután féléves munkatervekről beszélünk és félévente kell beterjeszteni a munkatervet, tehát most már nagyon közel van a II. félévi munkatervnek a beterjesztése, hisz május 31-éig be kell terjeszteni, tehát ez azt jelenti, hogy május 10-e körül késznek kell lennie a II. félévesnek, hogy azt a bizottság tárgyalja, a testület tárgyalja. Ez olyan közel van, hogy gyakorlatilag az első féléves munkaterről most utólag olyan döntést hozni, hogy azt pótolni kéne vagy nem tudom

micsoda, ennek sok értelmét nem látja, mert egyébként meg azokat a témákat, amiket az eredeti munkatervbe is kötelező jellegűeket felsoroltunk. Tehát például akár a cégek beszámolója vagy egyéb, azokat így is úgy is úgy hozzuk minden hónapban, mert azt nem tehetjük, hogy nem tehetjük, hogy nem hozzuk. Tehát talán azzal lehetne ezt az ügyet tanulságul lezárni, hogy már induljon meg a II. féléves munkatervnek az előkészítése és a testület már áprilisban egy első olvasatot tárgyal és akkor májusban tudja véglegesen tárgyalni, mert így előre lennénk, egyébként nagyon sok mindent tud a tisztelt testület tenni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy jó akkor nyilván ez vitán felül állhat, itt visszamenőleg már nem tudunk semmit tenni vagy nem porgetjük vissza az idő kerekét. Amit viszont tehetünk, azt gondolta, hogy az lenne a lényege ennek a történetnek vagy a vizsgálatnak, hogy ilyen állásfoglalás szülessen vagy egy olyan eljárás kerüljön kidolgozásra, ami azt garantálja, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő. Tehát ne fordulhasson az elő, hogy munkaterv nélkül vagyunk, egyrészt azért, mert ez törvényi előírás, az SZMSZ-be is előírás, másrészt azért, mert elszenvetői vagyunk vagy szenvedői vagyunk annak, hogy hogyan nehezíti ez a saját dolgunkat, ha nincsen munkatervünk, időt is spórolnánk vele, hatékonyabban is tudnánk dolgozni. Nyilván, ha már van egy munkaterv, akkor gyakorlatilag azt is mondhatnám, hogy fél évre előre tudunk gondolkodni és esetleg abban is egy kicsit tehermentesíteni a képviselőket, hogy nem az van, hogy most közel 30 előterjesztést kell áttanulmányozni 1-2 hét alatt, hanem nyilván, hogyha már tudjuk, hogy milyen program szerint haladunk, akkor akár már előre is lehet dolgozni. Azért vannak olyan előterjesztések vagy témakörök, ami több hónapos felkészülést is igényelne és ha valaki tudja, hogy ez mikor van betervezve, akkor már készülhet is rá. Úgyhogy azt gondolja, hogy valami olyan javaslatot kell megfogalmazni, ami garantálja azt, hogy ez nem fog előfordulni. Ezt miben látja garantálnak? Abban, hogy először is le van szabályozva az SZMSZ-ben, hogy kinek a dolga, hogyan kell a Polgármester úrnak ezt megvalósítania. Ez most nem működött. Akkor mi van, ha ez így nem működik még egyszer? Tehát, hogy mit tudunk olyat kitalálni, hogy ez működjön? Mit értünk mondjuk egyeztetés alatt, mert akkor ezek szerint ez sem egyértelmű. A Polgármester úr szerint az már egyeztetés, hogy bekéri írásban az anyagunkat, majd utána előterjesztésben ezt benyújtja, majd ha az nekünk úgy nem tetszik, akkor így jártunk, leszavazzuk. Ez valóban nem egyeztetés, igazából ez egy véleménynyilvánítás volt. Kinyilvánítottuk a véleményünket, hogy mit szeretnénk, ezt a Polgármester úr befogadja vagy nem, azt ennyi. Tehát az egyeztetés számára ezt jelenti és hát ebbe kéne valahogy konszenzusra jutni, hogy ez hogyan működik. Ezt csak úgy tudja elképzelni, hogy az első lépés maximum, hogy képviselő úr, Polgármester úr, bárki lerakja az ő véleményét, hogy eddig így működött, ez kell, nyilván a testület vagy a hivatal is leteszi a javaslatait, mert vannak olyan napirendek, amit kötelező érvennyel meg kell tárgyalni, ami törvényi előírás és a megfelelő időben lásd például itt van a gazdasági terv is, költségvetési terv is. Sok minden van, amit határidőre meg kell tenni, azokat be lehet tervezni és azon felül meg kell nézni, hogy milyen prioritások vannak. Amiket viszont továbbra is azt mondja, rajtunk múlik, hogy hogy osztunk szét és ezeket megbeszéljük, de hogy ez maradt el, aztán utána nyilván ott a testületi ülésen is lehet vitázni ezen, hát annak az a helye is, mondjuk úgy a fóruma, hogy ott is megvitassuk ezt, de hát ez nem működött. A vége az lett, hogy nem lett megszavazva a terv és innentől kezdve mondhatnám, hogy tervezetlenül dolgozunk. Persze ez sem igaz, mert tudjuk, hogy amit a Polgármester úr beterveztett és eredetileg ők beraktak a napirendre aszerint megyünk, mert nyilván azt sejtjük, hogy azért mégiscsak megvan, hogy milyen metódus alapján vagy milyen előterjesztések fognak bekerülni, tehát ez így nem hivatalos. Úgyhogy még mindig az a kérdés.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy gondolkodott rajta sokat, de igazából jogi értelemben tulajdonképpen minden megtörtént, ahogy itt az előterjesztésben is itt vannak a különböző kivonatok. Tehát maga az előterjesztés megtörtént, javaslatok beérkeztek, azokból Polgármester úr befogadott, odakerült a testület elé és majd történt egy többségi nem, hát ennyi történt. Tehát jogi

értelemben nem tudja kifogásolni. Ezzel az interpelláció fogalmával meg eddig a parlamentben találkoztunk.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy volt eddig is egyébként itt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy itt?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy benne volt, az interpellációra volt lehetőség eddig is, csak nem volt ilyen.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy a jogszabályban van, de a mi rendeletünkben nem volt.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes elmondja, hogy az SZMSZ-ben.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a helyi SZMSZ-ben nem volt benne.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy valamiért bekerült.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy most már igen.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, azt már nem tudja, hogy ki rakta bele, de bekerült.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem neki, a jogszabályoknak. A jogszabályból emeltük be. Amúgy jó.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy olyan javaslat alapján ami egyébként jogilag nem megfogható az előzetes egyeztetés.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy de nem, ezzel nem értünk egyet, most azt, hogy jogilag minden rendben volt?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy hát igen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem, mert a jogszabály arra nem tér ki, hogy az egyeztetés hogyan zajlik, hát azt nem írja le. A jogszabály egyet ír, kell lennie munkatervnek. Nincs.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy elnézést, még had pontosítsa, tehát törvényi előírás nincs munkatervre. A munkatervet a Tatai Önkormányzat szabályozta saját magának a Szervezeti és Működési Szabályzatában, tehát az is egy variáció, hogy kiveszi ezt a kötetet az SZMSZ-ből és akkor nincs ez a munkaterv körüli huzakodás, mert vagy formális a munkaterv vagy nem tudunk neki eleget tenni, mert szemmel látható, hogy minden hónapban annyi plusz új ügy keletkezik, hogy valójában csak sorvezetőt tudunk legfeljebb elkészíteni a kötelező elemekről. Tehát, hogyha az a kérdés, hogy a jogszabály szerint kötelezően megtárgyalandó napirendeket valamilyen módon soroljuk föl, azt meg tudjuk tenni, mert ennek azért van egy rendje, amit mindenképpen megteszünk. Tehát ezen túl más előírás nincsen, tehát ilyen értelemben ez is egy alternatíva. A másik, hogy az SZMSZ-

ben egy pontosabb megfogalmazás történik, hogy milyen egyeztetésnek hányszor kell megtörténnie, de ebből még nem lesz közös munkaterv, hozzáteszi, csak akkor, hogyha egyébként majd a testület elfogad valamit többségi állásponttal. Tehát ezért nagyon nehéz ez, mert ez abszolút a 12 főnek az egyeztetése. Természetesen a Polgármester köteles a szabályzat szerint benyújtani, meg az egyeztetésnek is ezt a rendjét betartani. Azt nyugodtan ki is mondhatja a bizottság, hogy egyébként a saját SZMSZ-ének megfelelően minden lépés megtörtént. Egy dolog nem történt meg, többségi elfogadás nem történt, ez a vége.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ezt mondta.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy tudja, hogy ezt mondta, csak ismétli, tehát ilyen még nem volt. Az interpellációt az SZMSZ-ben megfogalmazta egyébként, mindenki elfogadta akkor, amikor ez bekerült, nincs is ezzel semmi baj szerinte. Ez most egy olyan ügy, amiben nem volt döntés, de hát ettől még interpelláció lehet több kérdésben is és lehet állást is foglalni, meg lehet, hogy a bizottság utána el tudja dönteni, hogy milyen döntést javasol vagy a testületnek milyen állásfoglalást fogalmaz meg vagy tudomásul veszi a bizottságban a döntést és akkor azt mondja, hogy ezt mondja a testületnek. Tehát SZMSZ-t lehet pontosítani, lehet úgy módosítani, hogy kiveszi belőle ezt a munkatervet vagy a munkatervnek meghatározza azokat a kötelező elemeit, amit nekünk össze kell állítani, mert a törvényi és a saját rendeleti utunkon megvan a kötelezően tárgyalandóknak a rendje, amit egyébként most is betartunk, mert ezt nem tehetjük meg, hogy nem tartjuk be. Tehát például cégek beszámolója május 31-ig meg kell csinálni, üzleti tervet kell behozni, tehát ezeknek mind megteesszük vagy lejár a megbízatás, akkor tudjuk, hogy pályázatot kell kiírni, tehát ezeket megteesszük és hozzuk is, ezen túl meg szerinte tényleg minden hónapban minimum a fele előterjesztés az egy nem ad hoc jelleggel, hanem ahogy az élet hozza, meg ahogy jutunk hozzá kell behoznunk. Most is, ha megnézik ez lesz az arány a következő jövő heti ülésen.

M i c h l József polgármester köszöni szépen ő is a bizottságnak, hogy foglalkozik ezzel a kérdéssel. Azt gondolja, hogy a Könyves Gusztáv interpellációs kérdésére adott válaszmát a képviselő-testület nem fogadta el, az egyszerű teljesen érthető lojalitás Könyves Gusztáv iránt, ezért a többség ő mellette állt és nem szavazta meg a válaszmát. Nem tudunk más választ adni, csak amit most is Jegyző úr elmondott, mindent a saját szabályaink és a jogszabályok szerint tettünk. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk nem foglalja magában azt, hogy ha a Polgármester ezen javaslatát leszavazza a képviselő-testület, akkor újra be kell terjessze addig, amíg el nem fogadják. Ilyen nincsen benne. A munkatervre vonatkozóan a vitánk abból alakult ki, hogy a FÜGE és Könyves Gusztáv javaslatai nem olyan számban kerültek be az én javaslatomba, mint amilyen számban ők azt benyújtották. Módosító indítványt nem nyújtottak be a konkrét szövegemhez, hanem azt kérték vagy kifogásolták, hogy az önök által elkészített javaslatok nem mindegyiket került be vagy nem azzal a megfogalmazással került be a munkatervbe. Azt gondolja, az interpelláció helyett hálásnak kellene lenniük önöknek, hiszen lényegesen több napirendet kellett volna, hogy tárgyaljon az elmúlt hónapokba a képviselő-testület, ha aszerint csinálja meg a munkatervet, ahogy önök azt javasolták és a hivatalban nem 17 % lett volna az ez évi fluktuáció, hanem 38%. Ezért mérlegelte és néztük meg, hogy melyek azok a témák, amit jó szívvel erre a félévre bele tudunk tenni a munkatervbe és eszerint alkottuk meg. Az egyeztetésre vonatkozóan pedig szeretné elmondani, hogy ha visszaemlékeznek képviselőtársaim, akik közül most csak ketten vannak itt, akik részt vettek a megbeszéléseken, akkor ott benyújtottam egy olyan javaslatot a lelegején még a közösségüknek, amiben benne voltak a bizottsági struktúra, a bizottsági helyek elosztása és amelyben szerepelt az egyeztetésre vonatkozó módszer is. Azt javasolja, hogy úgy ne kerüljön képviselő-testületi ülés elé előterjesztés, amelyet előtte nem egyeztetünk végig és az volt a javaslata, hogy csak olyan előterjesztés kerüljön be a testület elé, amiben már előre megegyeztünk és nem kell itt szerteszét beszélnünk a napot, hanem el tudjuk az fogadni. Erre tetszettek azt mondani, hogy mit gondolok én, hogy önök egy ilyen plusz szórakoztatásban fognak részesülni a részemről, hogy egyeztetünk majd és önöknek nincs ennyi idejük. Így hangzott el

nagyjából szó szerint. Ezt tudomásul vette és azóta csak olyan rendkívüli ügyben kért ilyen egyeztetést, ahol úgy érezte, hogy azért mégiscsak fontos lenne, hogy erről külön beszéljünk. Készséggel folytatja ezt a történetet ebben a mostani variációban is, de nagyon jó szívvvel vállalja azt is, hogy ha önök továbbra is igénylik, akkor minden bizottsági ülést megelőző szerdai napon hajlandó vagyok akár egész napos egyeztetésre is leülni. Csak akkor jöjjenek el a képviselők, ott mondják el a véleményüket és utána ehhez tartsák magukat. Ebben az esetben lényegesen föl tudnánk pörgetni a munkánkat is, illetve nem lenne ilyen félreértés, mert akkor a témákban is logikusan más módon tudnánk megegyezni. Tehát én azt javaslom végig gondolni, hogy változtassunk ezen vagy ez így elfogadható önöknek, hogy ebben a módszerben megyünk tovább. Májusban be fogja nyújtani az új fél évre a javaslatot vagy akár hogyha le tudjuk pörgetni az ajánlatokat, bekérjük vagy javaslatokat bekérjük most, ugyanígy fogja elkészíteni, ahhoz lehet hozzátenni módosító indítványt, arról tudunk szavazni, ha nem tudja befogadni és akkor el tudjuk dönteni a munkatervet is. Nem fog megsértődni, ha most is leszavazzák. Tudomásul veszi és akkor megyünk megint e szerint a módszer szerint.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi Könyves Gusztáv képviselő urat, hogy szeretne-e még?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy nem meglepő, hogy nem mindenben értünk egyet, de szerinte ez természetes is. Az, hogy megyünk tovább, ha megint nem szavazzuk meg és éppen csak leszárjuk az SZMSZ-ünket menjünk tovább.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy hát nem lehet. Az SZMSZ-be beleraktuk.

M i c h l József, polgármester kérdezi, hogy mit?

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag hogy legyen munkatervünk.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy nem nem azt, hanem, hogy a Polgármester terjessze elő.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag elmondja, azt is, hogy munkaterv alapján dolgozunk, tehát féléves munkaterv alapján dogozik a képviselő-testület, hát minek raktuk be? Mondjuk ezt speciel pont nem én fogalmaztam meg ezt a mondatot.

M i c h l József, polgármester elmondja, hogy ez mindig benne volt.

K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag ez mindig benne volt, nem véletlenül gondolja. A másik, hogy ez a mi lett volna, ha ezt a mondatot megmondja őszintén, nem nagyon szereti. Eljátszott azzal a gondolattal, hogy mi lett volna, ha elfogadjuk azt vagy az ön által javasolt együttműködési szerződést. Ott pont nem ezzel volt a legnagyobb probléma, legalábbis neki, hogy össze kell ülnünk és egyeztetni. Más problémája volt, de nem is a lényeg. Most ez van. Az meg a másik, hogy a képviselőtársaim nem az irántam érzett lojalitásukból szavazták meg véleménye szerint, már csak azért is vagy nem szavazták meg vagy megszavazták, mindegy is. Azért ha ez így működne, akkor elég sok előterjesztése már átment volna a szűrőn, de azt gondolja, hogy ügyek mentén szavaznak a kollegák, mint ahogy én is és nem azt nézik, hogy ki terjeszti elő vagy ki nyújtja be, ha ezt néznénk, akkor nem sok mindenben lenne itt konszenzus, de még csak kompromisszum se. Nem az volt a baja, például neki, mert ezt bizton állíthatja, az volt a baja, hogy egyébként nem került be minden javaslata és benne volt a pakliban. Neki az volt a baja, hogy nem egyeztettünk, hogy mi miért nem kerül bele és

mi az, ami kerüljön bele. Tehát az nem egyeztetés, hogy megküldi ön vagy befogadja vagy nem, az nem egyeztetés.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy önök mondták, hogy nem kívánnak egyeztetni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy én biztos, hogy nem mondtam ilyet, hogy a munkatervvel kapcsolatban nem kívánok egyeztetni, sőt

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem erről, hanem általánosságban.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy sőt az, hogy amikor még képviselők sem voltunk és volt egy ilyen együttműködési megállapodás, az sok mindent tartalmazott. Mondja, nem ezen bukott el részéről, hogy mi most fogunk egyeztetni vagy nem. Egyébként véleménye szerint az egyeztetés fórumai megvannak, például most is egy pont olyanon ülünk és a képviselő-testületi ülés is egy egyeztetési fórum, csak ezek mégsem egyeztetések. Az egyeztetések azért nem működnek, mert ott nem megvitatjuk. Azt mondja a Polgármester úr, befogadom, nem fogadom be. Ez nem egyeztetés, szerinte. Mondja még egyszer, sok javaslatunk volt, nem kell, hogy minden 100 %-ig átmenjen neki az is jó, hogyha 3-4, ha megbeszéltük volna, ennyi a történet, de legyen. Ha nem akarunk e mentén dolgozni, dolgozzunk együtt, csak akkor nem értem, minek raktuk be a munkatervet. Szerinte hatékonyabban működik tőle a testület, jobban is fel tudunk készülni, ráadásul még azt sem állítaná, hogy ez plusz terhet rótt volna a hivatal dolgozóira is. A maga nevében biztosan állíthatja, hogy amiket benyújtott például javaslatokat, ott a legtöbb helyen az előterjesztőnek saját magamat adta meg vagy valamelyik képviselőtársamat, sőt még az előadónak is, tehát, hogy igazából azokat a napirendi pontokat vagy előterjesztési javaslatokat, amit beépített, azoknak a nagy részét nem a testületet vagy nem az önkormányzat dolgozóival dolgoztattuk volna ki, tehát nem őket terhelte volna, hanem minket, mint ahogy amiket én előterjeszték, azokat általában én dolgozom ki. Szerinte igenis le kellett volna ülnünk és ezeket ábeszélni. Mondja, lehet, hogy valaki beadott 40-et, de ha 5 bement volna és azt mondjuk fontosnak tartjuk, akkor legyen. Nyilván az is hozzátartozik, hogy akkor még nagyon az elején voltunk ennek a történetnek és mondjuk úgy, hogy akkor nem feltétlen láttunk át mindent ától cettig és lehet, hogy most már nem terjesztenék be 40 pontot, csak 10-et az is lehet, hogy sok, de akkor beszéljük meg, hogy mi az a 10, mi az ami fontos. Azt gondolja, hogy ezek a napirendi pontok, amit előre fölvevünk, azok azért kerülnek be, mert a képviselő-testület az a város szempontjából fontosnak tartja, tehát azt mondja, hogy kvázi ez az elkövetkező egy évre azt a pontokat tartalmazza, amit fontosnak tartunk annyira, hogy avval mindenképpen foglalkozzunk. Ettől függetlenül nem kizárt, hogy még jönnek ad hoc jelleggel, amit az élet hoz, de ezek lennének azok, amik szerinte mindenféleképpen kell, hogy foglalkozzunk vele. Túl a kötelezőkön és ezt jelentsen egyébként bármekkora terhet is, mi is szeretnénk kivenni és ki is vesszük a részünket a munkából. Nyilván, amit fontosnak tartok, például legyen ez a vasúttal kapcsolatos fejlesztési tervek, azokat vállalja, hogy abban dolgozok és foglalkozom. Nyilván akkor tudja ezt vállalni, hogyha pontosan be van táblázva, hogy a szeptemberi testületi ülésen ezt meg fogjuk tárgyalni, akkor tudod, hogy van fél éve és már most elkezd rajta dolgozni és nem kell kapkodni. Úgyhogy azért mondja azt, hogy ha már bekerült és nem véletlenül került be, már az előttünk lévő ciklusokba is, fontos eleme ez a közös munkánknak és még mindig azt mondja, hogy megoldást találjunk rá, ha most ez volt a vizsgálat, ami dolgunk volt az interpellációval kapcsolatban, akkor ezt tudomásul veszi. Akkor most ezt a vizsgálatot meg is tartotta és a jövő hét elejére, legkésőbb hétfőre a saját vizsgálati eredményét, javaslatát be is fogja nyújtani. Ennyit tud mondani, mert szerinte most idáig tudunk ebben eljutni, de ha valaki ebbe többet lát, akkor húzhatjuk még az időt vele.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót Michl József polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy arra szeretne csak reagálni, hogy mintha úgy tűnt volna az elmondásból, hogy én hátráltatom a képviselő úr munkáját. Szeretné aláhúzni, hogy ahogy a gyakorlatban is már láthattuk, hogy így működött, semmi nem akadályozza meg a képviselőtársaimat, hogy a saját javaslataikat, akár hivatali segítséggel, akár önállóan elkészített indítványait, javaslataikat előterjesszék, tehát ennek semmilyen akadálya nincsen. Továbbra is várja tisztelettel, a képviselő-testület elé terjeszt minden indítvány. Eddig is előterjesztette, aztán eldöntötte a testület, hogy akarja tárgyalni vagy nem, tehát szeptemberig bőven, de májusig is van lehetősége képviselő úrnak bármilyen javaslatot letenni, aztán a képviselő-testület amennyiben úgy kívánja, hogy szeretne erről tárgyalni, akkor megtárgyalja.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy I. félév munkatervének kapcsán már további vizsgálatnak értelmét nem látja. Azt szeretné most kérni a bizottságtól, hogy ezt zárjuk le, illetve egyúttal azt adja be javaslatként, hogy a II. féléves munkatervet áprilisi I. olvasatként kezdjük el tárgyalni a bizottsági ülésen. Tehát már itt további javaslat az I. féléves munkaterv kapcsán értelmét nem látja, viszont azt javasolja, hogy a II. féléves munkatervet április, tehát akkor egy hónapot vagy időpontot is megnevezek, áprilisi bizottsági ülésre.

M i c h l József polgármester kérdezi és a jövő évi I. félévi, ezt mikor kéri elnök úr? Tehát hogy ne kelljen arról majd külön dönteni, tehát eddig novemberben terjesztettem elő, akkor októberben legyen az I. féléviről?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke egy hónappal előre hozzuk, ha itt, itt nem tudunk dűlőre jutni, akkor legyen október.

d r. H o r v á t h József jegyző nem lesz döntés, a döntés ugyanúgy lesz ahogy eddig, szerinte.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az I. olvasat csak nem volt benne a szabályban, de most az első olvasat lesz egy hónappal korábban. Ennyi kiegészítés, hogy legyen egy I. olvasat ez a javaslat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy eszerint fog dönteni, aztán, hogy ki, hogy dönt, az mindenkinek a dolga.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Interpellációra adott válasz vizsgálatáról* szóló előterjesztést az elhangzottakkal, hogy a II. félévi munkatervét 2025. április hónapba I. olvasatban tárgyalja meg a bizottság,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
106/2025 (III.19.) határozata
Interpellációra adott válasz vizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága

1. az interpellációra adott válasz vizsgálatáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a vizsgálatot lezárja,

2. javasolja, hogy a képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervéről szóló előterjesztést a bizottság 2025. áprilisi ülésén első olvasatként tárgyalja.

Határidő: a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 2025. áprilisi ülése

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így

B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával a bizottság a mai munkáját **19:50**-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

S z e k e r e s Aliz
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jkt. hitelesítő, elnökhelyettes