JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ideiglenes Bizottság 2026. július 30-án 15 órakor a Városháza Fischer-termében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Könyves Gusztáv elnök
Szalay Ildikó
Boglári Zoltán
Klement Diána
Horváth Tünde Csilla
Német Györgyi

Igazoltan távol van: Szekeres Alíz

Tanácskozási joggal megjelent:
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző

Hivatal részéről jelen van:
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott:
Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Napirend: Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából

Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. 15 óra 6 perc van a tervezett 15 óra kezdéshez képest, akkor 6 perc csúszással elkezdjük, de ez bőven belefér. Azt látom, hogy megjelent a bizottsági tagok azon része, akik nem mentették ki magukat, határozottképesek vagyunk - 15 óra 6 perckor megkezdeném az ideiglenes bizottság ülését. Megkérem a jegyző urat, hogy a jegyző úr és a hivatal segítse a munkánkat, (erre elő is készültek, hiszen erről egyeztetés volt) itt a jegyzőkönyv elkészítés, illetve nyilván a jogi támogatásra is számítunk. Köszöntöm a bizottság tagjait. Javaslom, hogy először mielőtt bármit is tennénk (megkaptam levezetési tervet) egy rövid bemutatkozást tartanánk, bár elvileg és gyakorlatilag is ismerjük egymást, de van olyan, aki nem vesz részt aktívan a képviselői munkába és bizottságban, úgyhogy csak a formalitás kedvéért egy rövid bemutatkozást kérnék.

dr. H o r v á t h József jegyző, bocsánat elnök úr akkor legelején üssük le, határozatképes a bizottság? Válassza meg a jegyzőkönyv hitelesítőt, arról szavazzon egyet. Azt a technikai kérést szeretném kérni, azért nem föntvagyunk, mert a nagy rendszert nem is tudjuk most beüzemelni, de a jegyzőkönyvet viszont akkor tudjuk, ha mindenki betartja. Tehát azt nagyon kérem, hogy erre mindenki próbáljon meg figyelni, hogy utána a jegyzőkönyvet korrektül vezetni tudjuk, meg tudjuk csinálni. Úgyhogy, egy jegyzőkönyv hitelesítőt válasszon meg a bizottság magának.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, természetes. Jó, hogy tudjuk kit fogunk választani és a neveket ismerjük. akkor kezdjük onnan, hogy egy név, egy rövid bemutatkozást kérek.

K l e m e n t Diána bizottsági tag, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, külső bizottsági tag.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot vezetem, illetve 7. éve vagyok képviselő.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető, hivatal részéről, irodavezető.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ügyvezető 2025. június 1-jétől.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, a TETT képviseletében és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagja.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, külsős.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, külsős.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagja és a testület döntése alapján pedig ennek a bizottságnak most az elnöke. Elnökhelyettest nem választott a testület, én azt gondolom, hogy ha csak valaki nem szeretné, hogy ezt elvállalja, akkor nem szükséges,

dr. H o r v á t h József jegyző, csak a testület választhat.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, tehát jogilag így is működőképes, akkor ezt letisztáztuk. A legfontosabb először is megállapítjuk a határozatképességet, tehát megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, egy fő jelezte távollétét, Szekeres Alíz képviselő asszony, illetve akkor hitelesítőnek Boglári Zoltán képviselő urat javaslom, vállalja-e a felkérést?

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, igen.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke az Ideiglenes Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Boglári Zoltán bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 6 tagjából**, egyhangú 6 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ideiglenes Bizottságának
1/2026.(VII.30) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ideiglenes Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Boglári Zoltán bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Könyves Gusztáv elnök

Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke két napirendi pont lett kiküldve a meghívó alapján, az első alakuló üléssel kapcsolatos teendők, illetve az én javaslatom az volt, hogy már az első ülésen próbáljunk meg haladni a munkával oly módon, hogy gyakorlatilag összerakjuk azokat a kérdéseket, de először is megállapítjuk, meghatározzuk, hogy kit, kiket szeretnénk megszólítani, kiket szeretne a bizottság megkérdezni, illetve milyen okmányokat, dokumentumokat szeretnénk bekérni. Erre ment is egy felkérés minden testületi, vagy képviselő, bizottsági tag felé. A visszajelzések alapján mindenki megkapta a levelet, tehát ez a kommunikáció működik. Én köszönöm szépen a bedolgozásokat. Van kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/124-1/2026. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására:

1. A bizottság megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatok (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
2. Javaslat a vizsgálóbizottság vizsgálati munkatervének, iratbekérési listájának és meghallgatási kérdéssorának elfogadására (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából**, egyhangú 6 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Ideiglenes Bizottságának
2/2026.(VII.30.) határozata
az ideiglenes bizottság 2026. július 30-i ülésének napirendjéről

Az Ideiglenes Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/124-1/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

1. A bizottság megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatok (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
2. Javaslat a vizsgálóbizottság vizsgálati munkatervének, iratbekérési listájának és meghallgatási kérdéssorának elfogadására (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

Határidő: azonnal
Felelős: Könyves Gusztáv elnök

1. napirend
A bizottság megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatok (szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez?
Felkérem az előterjesztőt dr. Horváth József jegyző urat, hogy ismertesse, - a napirendi pont tárgyalását szóbeli kiegészítés előzheti meg, ennek megtételére az előterjesztő és az előadó jogosult – a napirendet.

dr. H o r v á t h József jegyző, nagyon rövid szeretnék lenni, igazából minden elhangzott, ami fontos, azért csak egy nagyon rövid ismétlésképpen. Májusban tárgyalta a testület a Városgazda Kft. a 25 évi egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznúsági jelentését, amit akkor el is fogadott. Ebben volt egy rész, amely a visszatérítésből, tehát a hulladékszállítás visszatérítésében be nem folyt összegről (EPR díj) adott számot. Ez alapján volt a kezdeményezés egy vizsgálóbizottságnak a létrehozásáról. Akkor tájékoztattam a testületet, hogy az SZMSZ-t kell módosítani ahhoz, hogy ez a vizsgálóbizottság többi bizottsággal azonos jogkörrel működve létrejöjjön, vagy valamelyik bizottságot lehetett volna megbízni. A döntés az volt, hogy külön bizottság jöjjön, egy ideiglenes bizottság jöjjön létre. Ez alapján a júniusi testületi ülésen a testület elfogadta a szervezeti működési szabályzatot, meghatározta azt a minimális módosítást, ami megadja a lehetőséget, hogy ez a bizottság is, vagy későbbiekben bármilyen típusú ügyekben bizottság létrejöjjön, és miután az SZMSZ-t ki is hirdettük, ugye ezt követően pedig létesítette a testület a bizottságot, gyakorlatilag egy külön határozattal nevesítve a résztvevőket, illetve ebben az esetben 7 főben határozta meg a bizottság létszámát. Egyébként az SZMSZ lehetővé tenné kevesebb fővel is, csak meghatározza az összetételét, illetve, hogy dönteni kell a tartalmáról a munkának. Kiküldtem mindenkinek ezeket a döntéseket, tehát gyakorlatilag mindenki tudja pontosan, részben a tagokat, részben a feladatot, hisz azt is a testület határozta meg. Amit még szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy ugye határidő is meghatározásra került a munka elvégzésére, ugye itt a vizsgálat lefolytatását szeptember 15. határidőt fogadott el a tisztelt testület a képviselők elé előterjesztésére a szeptember 30. üléshez. Ez azt jelenti (csak szeretném a bizottságnak az időrendet mondani), hogy a testületi szeptember 30-án lesz, szeptember 23-án van a bizottsági nap és azt jelenti, hogy szeptember 18-án van legkésőbb az anyagkiküldés, hogy törvényesek legyünk, tehát gyakorlatilag a 15-ei befejezés az lehetővé teszi, hogy az összefoglaló jelentés, amit jóváhagy a bizottság a testület elé menjen, amennyiben van megegyezés a bizottságban, meg van döntés. Amit még szeretnék mondani, hogy minden olyan dologról, ami érdemi döntés, arról határozatot kell hoznia a bizottságnak, azt itt meg tudjuk fogalmazni adott pillanatban, de mindenképpen azokról kell szavazni, hogy kit akar adott esetben meghallgatni, milyen típusú meghallgatást szeretne, vagy anyagbekérést kíván megtenni. Ami még nagyon fontos, hogy azonos jogköre van ennek a bizottságnak a többi bizottsággal, csak ez egy határozott időre jött létre, testület által meghatározva, semmilyen többletjogkör nincs attól, hogy úgy hívjuk, hogy vizsgálóbizottság, ezért mindenkit felkérni tudunk, mindenkit kérni tudunk adatközlésre, hogy aztán ez, hogy sikerül, hogy nem, ez majd elválik, eldől, hogy kihez fordul a tisztelt bizottság, vagy milyen típusú anyagokat kíván összegyűjteni. A másik része: minden tag- természetesen külsős tag, képviselőtag - azonos szavazati joggal vesz részt az ülésen, azonos jogokkal, tehát ugyanúgy kérdezhet, javasolhat, javaslatot tehet döntésre, bármilyen típusú kérdésben kérheti a bizottság állásfoglalását. A másik, hogy a hivatal pedig ugyanúgy, ahogy a többi bizottság esetében, az elnökkel egyeztetett módon segíti a tevékenységét - adott esetben előterjesztéssel kapcsolatos segítség vagy jegyzőkönyvezéssel kapcsolatos segítség.

Az volt a kérés az előzetes egyeztetésen, hogy a jegyzőkönyv az gyakorlatilag azonnal álljon rendelkezésre, ezt ilyen értelemben nem tudjuk megtenni, azt ígértem, hogy az itt felvett anyagot a segítőrendszerrel átfordítjuk írásba, de az még nem egy hivatalos jegyzőkönyv, de munkaanyagként használni tudja a bizottság. A hivatalos jegyzőkönyvet megcsináljuk, tehát ami szó szerinti, és amit majd jóvá kell hagynia a megszavazott hitelesítőnek. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani, ha bármi kérdés van, akkor azzal kapcsolatosan most is vagy külön válaszolok. A bizottsági munkáért díjazás jár, ezt is tudják a tagok, azt is tudják a tagok, hogy aki más bizottságban képviselőként vagy nem képviselőként részt vesz, ő második díjazásra nem jogosult a szervezeti- működési szabályzatunk szerint, és ez arra az időszakra vonatkozik, amikor létrejött és ameddig él a bizottság. A testületnek kell dönteni a bizottsági jelentés elfogadásáról és a bizottság megszüntetéséről, vagy a további működéséről, hogy meddig működjön. Ennyit szerettem volna előzetesen, hogyha bármilyen kérdés van, akkor természetesen szívesen válaszolunk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a kérdésekre, illetve a hozzászólásokra ugye az SZMSZ vonatkozó pontja alapján 9 perc érvényesül, tehát kérdezni ezen időintervallumon belül lehet, megosztva bárhány, bármennyi részre is, illetve természetesen, hogyha az ügy indokolja és mondjuk úgy fontos, hogy még elhangozzon kérdés vagy hozzászólás, akkor ezt mérlegeljük és ettől el lehet térni. De akkor induljunk ki ebből alapvetésként. Köszönöm szépen! Van-e valami kérdés, hozzáfűzni való?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, igen, kérdésem lenne. Konkrétan azt szeretném megkérdezni, hogy ebben az ügyben ki rendelte meg ezt a munkát és mettől-meddig?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, várjunk most időbe, térbe, előre ugrottunk és akkor mindig, ha nem egyértelmű, akkor én hozzáteszem, hogy Szalay képviselő asszony kérdezte, csak a jegyzőkönyv miatt - ez a következő napirendi pontnál lesz téma. Ezzel kapcsolatosan, tehát most a megalakulásunkkal kapcsolatosan, a munkarenddel kapcsolatosan van- e valami kérdés, javaslat? Gondolatébresztőnek annyit, hogy elhangzott a szeptember 15.-e tehát gyakorlatilag a döntés alapján szeptember 15.-e, mint utolsó lehetőség a jelentésünk összeállításra és elfogadására, én azt gondolom, ezt ki kéne használnunk. Azt gondolom, hogy amit biztos, hogy be tudunk tervezni, az a szeptember 15., célozzuk meg, ez egyébként egy keddi nap, illetve még gondolkozzon el mindenki, hogy mikor érne rá. Ha most sikerül összeállítani a kérdéseket, illetve a megkérdezettek listáját, az iratbekéréseket, akkor a megfelelő határidőt biztosítjuk, azután egy ülést mindenképpen célszerű lenne összehozni. Ha figyelembe vesszük, - de erről majd döntünk úgyis - a határidőket, akkor augusztus 25., 26., 27. napok (kedd-szerda-csütörtök), erre tenném én a következő ülést. Addig jönnek be az anyagok, mindenki fel tudja dolgozni, megvizsgáltatja a szakembereivel, és akkor megnéznénk, hogy miből dolgozunk, ha szükséges, akkor ott megbeszéljük, hogy igénylünk még egy ülést, vagy lesz-e meghallgatás, ha nem, akkor a 15., tehát még 2 bizottsági ülést én mindenképpen javaslok, egyet erre a 25., 26., 27., hogyha a hivatalnak is megfelel. Eldöntjük, hogy mi a megfelelő, de az lenne a célszerű, hogy olyan időpontot válasszunk, ami minél több bizottsági tagnak megfelel, utána lesz a szeptember 15. és ha közte szükséges, akkor arról még döntünk. Az a kérésem, ezt mindenki a mai ülés végéig gondolja át, tegyen majd javaslatot, mert erről is szeretném, ha tudnánk dönteni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, mindenképpen azt javasolnám, hogy augusztus második fele, ha szükséges, akkor kellene meghallgatás és ha szükséges, akkor adatkérés is kellene. Szerintem szeptember elején még kellene egy, én kevésnek tartom ezt a kettőt, mert hogyha bármilyen értékelést kell, vagy bármilyen jelentést kellene előkészíteni, akkor szeptember első felébe, véleményem szerint még kellene egy ülés, tehát ezt a meghallgatásos dolgot hagyjuk ilyen képlékenynek.

Legyen ez a kettő, augusztus második fele és szeptember 15., de szerintem szeptember első felére, ha úgy alakul, akkor lehet, hogy szükséges lesz még egy.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, Köszönöm szépen! Ez egyezik a javaslatommal, tehát a beérkezett adatokat, okmányokat feldolgozzuk, majd azt követően mindenki megmondja, hogy mire van még szüksége, és annak megfelelően lépünk.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, a következő az augusztus 25., 26., vagy 27.?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ez az egyik javaslatom, akkor azt egyeztetjük a hivatallal, most itt vagyunk hatan gyakorlatilag, akkor megbeszéljük, hogy mi lesz ez a végére hogyha ezt össze tudjuk hozni, annak én örülnék. A következő napirendi pont előtt van egy elgondolás - egyrészről köszönöm szépen a beérkezett bedolgozásokat, ezeket igyekeztem beépíteni, illetve be is építettem a napirendi pontba.

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt Elnök úr az első napirendi pontot zárja le a bizottság, hogy akkor tudomásul vette, utána mehetünk a másodikra.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ha ez nem tartozik hozzá, akkor zárjuk le.

dr. H o r v á t h József jegyző, szerintem már nem.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, köszönöm szépen a javaslatot. Kérdezem én, van-e még valami hozzászólás az első napirendi ponthoz? Nincsen.

dr. H o r v á t h József jegyző, a tájékoztatást fogadja el.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az **Ideiglenes Bizottság megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatokról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából**, egyhangú 6 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott
Ideiglenes Bizottságának
3/2026.(VII.30.) határozata
A bizottság megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott Ideiglenes Bizottsága elfogadja a megalakulásával és működésével kapcsolatos feladatokat az előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal
Felelős: Könyves Gusztáv elnök

2. napirend

Javaslat a vizsgálóbizottság vizsgálati munkatervének, iratbekérési listájának és meghallgatási kérdéssorának elfogadására (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez?

Egy kis kiegészítést azért teszek hozzá hiszen itt is a napirendi pont tárgyalását szóbeli kiegészítés előzheti meg, és ezzel szeretnék élni, illetve utána jönnek a kérdések, javaslatok. Az első, amit szeretnék javasolni a beérkezett bedolgozások alapján is, hogy mi az, amiről egyáltalán ma biztos, hogy döntenünk kellene. Egyrészt a bizottságnak el kéne fogadni az iratbekérési listát, ezt majd ki fogom vetíteni, mondom, ez a bedolgozások alapján összeállításra került. Ha ebbe meg tudunk állapodni, akkor szeretnénk ha ezek az iratbekérési listák, illetve kérdéssorok kimennének a címzetteknek. Ebbe én felkérném a jegyző urat, hogy segítsen a hivatal, azaz, hogy az érintetteknek az kerüljön megküldésre. Az én olvasatomban ez, ha e-mail-ben történik, az hivatalosnak minősül. Természetesen az anyagot world-dokumentumba a hivatalnak biztosítjuk, tehát ezzel nem kell külön foglalkozni, begépelni, vagy beírni. Kérdezem én a Jegyző urat, hogy itt az iratbekérés 3 munkanap, ezt kisárgítottam, ez tartható vagy több, vagy kevesebb, vagy mi legyen? Ha most odaadjuk a kérdéssorokat és mindent word dokumentumban, akkor a 3 munkanap az elegendő vagy szükséges több vagy kevesebb, mert akkor ehhez igazítjuk?

dr. H o r v á t h József jegyző, persze elküldjük a leveleket.

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, határozatban legyen benne, hogy mit kell bekérni, a határozatot kell megküldeni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó az meglesz, word dokumentumban átadásra is kerül.

dr. H o r v á t h József jegyző, a kérdés, hogy miről akar dönteni a bizottság.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő pont, az iratok beérkezésének határideje - odaírtam, hogy 8 nap, de bőven belefér esetleg a 15 nap is. Elég sok kérdés lesz, elég sok irat lesz, ezt elő kell varázsolni az érintetteknek - 8 nap vagy 15 nap, van-e erre valami javaslat valakinek, vagy törvényi kötelezettség?

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt Bizottság nincsen törvényi kötelezettség, de azért legyünk tekintettel, hogy augusztus van, cégeknél sem lesz egyszerű embereket találni (illetékeseket), tehát mindenképp a 15 napot javasolnám, mert ez egy kezelhető, meg általánosan elfogadott ügyintézési határidő. Szerintem legyen legalább annyi, aztán ahogy mondtam bízzunk abban, hogy mindenki eleget tesz neki.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a legtöbb irat, amiket kértek a bizottsági tagok is, meg én is bedolgoztam, a legtöbb irat rendelkezésre kell, hogy álljon. Tehát itt pusztán csak arról van szó, hogy elő kell keresni, be kell szkennelni, el kell küldeni, akkor a 15 napot célozzuk meg. A következő, most kicsit előre mentem, de majd meglátjuk, hogy elfogadjuk-e vagy nem. A bizottság felkéri a jegyzői hivatalt az iratok összegyűjtése, a bizottság részére történő átadására. Ez annyi, hogy nyilván a saját iratainkat is szeretnénk majd megtekinteni, a hivatalnak ez is majd ki fog menni, itt is a 15 nap lesz.

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ugyanez, őt is felkérjük, nekik is ezeket át kell adnia, itt is a 15 nap és ugye az NHSZ, hát azt meglátjuk, hogy mennyire lesznek együttműködőek. Illetve a bizottsági határozat a meghallgatások sorrendjéről, bár én azt gondolom, hogyha ebbe most nem jutunk dűlőre - kit szeretnénk meghallgatni - ez attól is függ, hogy a beküldött dokumentumok mit tartalmaznak, illetve a teljesség igénye nélkül sikerülte megküldeni vagy nem, de ha ebbe nem jutunk dűlőre, akkor az se baj. A bizottság felkéri a pénzügyi szakértőt, ezt azért sárgítottam ki, mert a bizottság összetételéből azt látom, hogy ehhez a részhez nincs szakértőnk, de hallgassuk meg alpolgármester urat.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, nem szeretném félbeszakítani elnök urat, és az előző részhez szeretnék egy kérdést feltenni. Átugrottunk a következő pontra, ezért bátorkodtam megállítani - az szerepel, hogy felkéri az NHSZ Zrt-t releváns iratok és nyilatkoztok megküldésére, én csak javasolni szeretném, hogy részletezzük, határozzuk meg pontosan.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, itt a számlákról van szó, meg a teljesítésigazolásokról, semmi más nem kell.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ezek ki lesznek részletezve.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, mert szerződés ugye jelenleg nincs, számla, teljesítésigazolás, nincs más, tehát nem egy csomó anyag, arra az időszakra, amiről beszélünk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, volt még javaslat, úgyhogy majd meglátjuk, de ez ki lesz részletezve ezek az iratok, csak térben és időbe egy kicsit előre ugrottunk, nagyjából ez a megszólítottak köre. Felkéri a bizottság a pénzügyi szakértőt, felmerült kérdésként, hogy itt az összeg számításának ellenőrzése – pénzügyi szakértő - rendelkezik-e ilyennel az önkormányzatunk, aki ebbe nekünk tud segíteni, és felkérhetjük mondjuk a pénzügyi irodánkat, vagy pedig ebbe az esetbe megbízhatunk a városgazda pénzügyi szakértőjében?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., én javasolnám, hogy mindenképpen az önkormányzat gazdasági kollégája legyen, aki ezt megállapítja, hisz ez a visszatérítés az önkormányzathoz érkezett eddig, tehát a súly utáni elszámolás az NHSZ, a MOHU az önkormányzattal számolt el. Az önkormányzatnál van kizárólag pontos információ ennek az összegszerűségére vonatkozóan, hogy ez hány forint és pontosan mi ez, egy becsült összeget tudtunk erre beírni, de pontos összeget az önkormányzat gazdasági vezetője tud mondani. Ez becsült összeg, de az önkormányzatnál ez vezetve van pontosan.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ez a beszámolóból van számszerűen beidézve és akkor kérdezem én a jegyző urat, hogy van-e erre nekünk olyan szakértőnk, a pénzügyről vagy bárhonnan, aki ebben nekünk tud nyilatkozni, mint szakértő, vagy aki ért hozzá, és ha azt mondja, hogy ez az összeg pontos vagy pontatlan, akkor ezt elfogadhatjuk?

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt bizottság a hivatalt kell fölkérni az összeg számításának ellenőrzésére. Az összeget ugye a Városgazda állapította meg a beszámolójában, annak van valamilyen alapja. Természetesen vagy velük közösen vagy külön, de azt az ellenőrzést, hogy ez a számítás megfelel-e az akkor hatályos jogszabályoknak, azt elvégzi a hivatal.
A pénzügyi iroda ezt természetesen megtudja csinálni, együttműködve a városüzemeltetéssel, ez nem okozhat semmilyen problémát, ezért nem kell külső embert megkérni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor jó, hogy a bizottság felkéri az önkormányzati hivatalt a 19.706.850 Ft összeg számításának ellenőrzésére. Akkor volt a másik, a bizottság felkéri a jogi szakértőt a visszatérítés jogosultjára és az esetleges igényérvény érvényesítésére vonatkozó előzetes jogi álláspont elkészítésére. A hivatalnak van erre szakembere, vagy itt a Városgazda Kft. jogászát, vagy ugyanakkor beírhatjuk ugyanezt, hogy önkormányzati hivatalt felkérjük?

dr. H o r v á t h József jegyző, hát ugyanazt kell mondjam, hogy az önkormányzatnak természetesen van jogi szakértelme és szakértője, vagyis hát belső munkatársa, tehát ezt meg tudja tenni. Az alapállítás az a Városgazdától érkezik, tehát megint csak azt fogjuk tenni, hogy ezt közösen fogjuk végig nézni, hogy mire van alapozva és utána természetesen semmi akadálya nincs, hogy a jogszabályi hátterét, az akkor hatályos jogszabályi helyzetet egyértelműsítsük.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor ezt én törlöm, ezt a jegyző úr is elmondta, tehát a bizottság tudomásul veszi, hogy a vizsgálat során valamennyi tag azonos iratbetekintési és kérdésfelvetési joggal rendelkezik. Tehát ez érvényes a bizottság tagjaira is, illetve a képviselőkre. A kérdésfelvetési jog az ugyanúgy vonatkozik rá, tehát eljöhetnek, kérdést tehetnek föl, viszont az iratbetekintéssel kapcsolatosan mi van?

dr. H o r v á t h József jegyző, minden tag azonos joggal vesz részt, itt nincsen különbség, amibe bármely képviselő betekinthet, abba bármely tag betekinthet. Itt nincs relevanciája.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, bár az előterjesztésbe benne foglaltatik, azt gondoltam, hogy fontos tisztázzuk, hogy miért is ülünk itt. Mi az a szakmai alapelv, ami alapján nekünk dolgoznunk kellene, illetve célszerű lenne dolgozni (véleményem szerint és majd meglátjuk, hogy ezt elfogadja-e a bizottság), illetve mi az, amire választ kell, hogy kapjunk. Tehát amikor összeállítottuk a kérdéseket tekintettel kellett lennünk, illetve majd mikor ezeket feldolgozzuk (a bejövő információkat, adatokat), akkor ezekre a kérdésekre mindenképpen választ kell kapjunk. A vizsgálóbizottság munkájának alapelve, hogy nem előzetes politikai és személyi felelősség megállapítására törekszik, hanem a dokumentumokkal alátámasztott tényfeltárást végzünk. A vizsgálat akkor tekinthető teljeskörűnek, ha a bizottság egyértelmű választ ad az alábbi 5 kérdésre. Ha valakinek van javaslata, kiegészíthetjük vagy törölhetjük. Eleve mi történt? Itt volt egy állítás, hogy a rendelkezésre álló információk alapján az önkormányzat bizonyos támogatástól esett el - ez közel 20.000.000 Ft. Történt-e ilyen, vagy nem történt? Milyen szerződéses és pénzügyi konstrukciók alapján történt, ha megtörtént? Kinek járt volna a visszatérítés? Az alapvetés az, hogy az önkormányzatnak járt volna és azért nem jött ez a visszatérítés, merthogy ezt a Városgazda Kft. egyébként nem vett, nem vehette volna igénybe. Tehát valahol város elesett ettől a pénztől. Keletkezett-e vagyoni hátrány? Ki és milyen intézkedéssel előzhette volna meg a problémát? Végeredményben azt gondolom, hogy akkor végezzük jól a munkánkat, hogyha feltárjuk a hibát és valamilyen megállapítást tudunk hozni - hogyan lehet ezt a jövőben megelőzni, illetve ilyen ne forduljon elő többet (ahhoz pedig ezek kellenek).

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, az előző napirendi ponthoz szeretnék visszatérni, hogy új felügyelőbizottsági elnököt választottak, ha jól emlékszem, volt egy lemondás, illetve, hogy most jelenleg ki a Kft-nek a jogi képviselője?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nincs a Kft-nek jogi képviselője, nem szükséges a működéshez.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, a legutóbbi levelezésből úgy értelmeztem, hogy nem kíván vagy megszűnt a jogviszonya.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., májusban.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, azt kérem, hogy a felügyelőbizottság elnöke kapjon arról egy tájékoztatást, hogy ez a bizottság felállt és elkezdődött - egy ilyen szimpla értesítést küldjünk.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nincs még jelenleg elnöke a Felügyelő Bizottságnak.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, megválasztotta a testület?

dr. H o r v á t h József jegyző, nem tagokat választott a testület és maguk közül választanak elnököt, de nem volt alakuló ülés, ahol elnököt választottak volna.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, a felügyelő bizottság választja a saját elnökét.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, hát akkor a felügyelő bizottsági tagok kapjanak egy értesítést arról, felállt egy ilyen bizottság ebben az ügyben, hogy tudjanak róla, persze nyilván tudnak róla, csak szeretném, ha hivatalosan is értesüljenek.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, mit kell ennek érdekében tenni?

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, az előző felsorolásnál 10. pontként szeretném betenni, hogy a felügyelő bizottság kapjon egy értesítést, semmi extra és majd az eredményéről is tájékoztassuk, de nem tudom, hogy a hivatalból kapnak-e tájékoztatást.

dr. H o r v á t h József jegyző, hivatalból nem.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, akkor ezekkel kapcsolatban van- e valakinek kiegészítése, javaslata? Nincs.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, szeretnék az előző ponthoz szólni, a bevezető bekezdés kifejti vagy leírja, hogy gyakorlatilag itt a bizottság tesz egy megállapítást, egy tényszerű megállapítást, hogy mi az, amit a vizsgálat során lát, viszont egyet hiányolok és talán érdemes lenne egy hatodik pontot betenni vagy akár következő bekezdésben leírni, hogy a feltárt információk és tények alapján nyilatkozik hogy további intézkedést nem javasol a testület felé vagy javasol intézkedést a testület felé.
Tehát vagy azt mondja, hogy a feltárt tények alapján további intézkedésre nem teszünk javaslatot, nincs szükség (a konzekvenciákat akármilyen módon le lehet vonni), vagy ha kell további intézkedés, akkor arra meg tegye meg a javaslatát. Ezt csak azért mondom, azért gondolom így, hogy van egy vizsgálóbizottság, ami lefolytatja ezt a vizsgálatot, annak lesznek konklúziói, de az még csak maga a tényszerű megállapítása annak, hogy mi az, amit lát az adott üggyel kapcsolatban, de abban még nincs benne az, hogy adott esetben van-e tovább, vagy nincs tovább.

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt Bizottság a Képviselő-testület nagyon pontosan meghatározta a bizottság feladatát hat pontban, ebből öt van kivonatolva, itt a hatodikat most odaadta elnök úr. Semmi mást nem kellene leírni, minthogy a vizsgálat akkor tekinthető teljes körűnek, ha a bizottság egyértelmű választ ad a Képviselő-testület által meghatározott feladatokra, hisz a kérdések nagyon pontosan ott vannak. Ha ezt valaki elolvassa, akkor ezek vannak kibontva és ez csak az összehúzása.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, ezért is mondtam, hogy nem feltétlenül az ötödik pont után, hanem lehet egy külön bekezdés is.

dr. H o r v á t h József jegyző, de ott a hatodik is, javaslat kidolgozása arra, hogy a jövőben hasonló pénzügyi hátrány ne fordulhasson elő, ez pont ezt jelenti.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, de nem láttam itt.

dr. H o r v á t h József jegyző, azért mondom, hogy a testület, amiről döntött és amit elfogadtál.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, talán érthető volt, hogy miért mondom.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, persze és akkor kiegészítem, tehát itt a szakmai alapelveket tisztáztuk, amit egyébként a testület döntése meghatározott, itt átbeszéltük és valóban úgy teljes (nem is hatodiknak kellett volna tenni, hanem új bekezdésnek), hogyha ezt az öt kérdést megválaszoljuk, akkor ez alapján fogunk tudni javaslatot megfogalmazni a Képviselő-testület felé. Tehát valóban az a végkimenetele a bizottság ülésének, hogy egy javaslatot leteszünk a Képviselő-testület elé, amiről a tisztelt testület dönteni fog, hogy elfogadja, nem fogadja el, vagy folytatja tovább a munkát.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, erre gondoltam, nem a hatásköröket akartam túlléptetni a bizottsággal, amit a testület meghatározott.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó. köszönöm szépen! Akkor ezzel kapcsolatosan van-e valakinek még kérdése, vagy valami nem volt érthető?

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, akkor 10. pontként akkor légy szíves vedd fel, ha elfogadja a bizottság, hogy a felügyelő bizottságot értesíteni kell arról, hogy felállt ez a bizottság és hogy milyen tárgykörben.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, de ezt csak magunknak írom, ha most ezt elfogadjuk, erről nem fogunk külön szavazni, ezt átbeszéltük.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, viszont, ha már felhoztad, akkor lehet esetleg erről tudni, hogy mikor fog a bizottság elnököt választani, vagy mikor lesz az alakuló ülés?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., igen augusztus elején fognak összeülni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, akkor hamarosan lesz elnök, neki ki lehet küldeni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, beleírjuk.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, ez már technikai, csak tudjanak róla.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ez azért is jó, mert egyébként a felügyelő bizottsághoz is lesz kérdésünk, de legalábbis remélem, akkor megyünk tovább és térjünk át a 2. napirendi pont lényegi részére. Kicsit ijesztő lesz a mennyisége, de ez ettől függetlenül gyorsan fogunk haladni, remélhetőleg.
Nem akarok előre menni, a vizsgáló bizottság iratbekérése és kérdése a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójában szereplő hulladék visszatérítéssel kapcsolatos ügy teljes körű kivizsgálásához. A vizsgálat célja – de ezt nem fogom részletezni ez benne van az előterjesztésben, illetve a határozatban, amit a Képviselő-testület hozott. Vizsgálat módszertana - alapvetően itt lesz egy iratbekérési szakasz, ezt készítjük most elő, lesz egy pénzügyi és jogi értékelési szakasz. Azt gondolom, hogyha bekértük az iratokat, bekértük a dokumentumokat, akkor egyrészről a képviselők egyénileg ezt feldolgozzák, értékelik, ha szükséges, akkor a megfelelő szakembereket megkeresik. Ha megtörténik a pénzügyi és jogi értékelési szakasz, ez az augusztus végi bizottsági ülésig meg kellene, hogy történjen és ott ezt átbeszéljük, ha valahol elakadás van, akkor az önkormányzati hivatalt nyugodtan kereshetjük, illetve ott is akkor lesznek szakértői vélemények.
A vége pedig a meghallgatási szakasz (3. szakasz), ha szükséges, és úgy ítélik meg a bizottsági tagok, hogy az iratbekérések és a kérdések megválaszolását követően még meghallgatásra van szükség, akkor azt eldöntjük, hogy kiket szeretnénk meghallgatni és akkor arra vonatkozóan döntünk, hogy mikor és hogyan. Azt gondolom, hogy ezek után lenne az utolsó bizottsági ülés, amikor azt mondjuk, hogy ez lesz a javaslatunk. Tehát így gondoltam a vizsgálati módszertant, hogy ez alapján megyünk, és akkor jönne a bekérendő dokumentumok. Itt mennék sorba az alapján, amik jöttek bedolgozások, meg amit én is úgy gondoltam, hogy szükséges lenne. Az első, aki ezt a „problémát" felvetette a 2025. évi beszámolójában az konkrétan a Városgazda volt (a pénzügyi beszámoló 3. melléklet 13. oldalán volt egy bekezdés), arról szólt, hogy ettől a támogatástól elestünk. Azt gondolom, hogy elsősorban Tatai Városgazda Nonprofit Kft-től szükséges bekérni iratokat - szerződések, megrendelések, megállapodások, ami fontos, hogy egyáltalán mi alapján történtek ezek a feladatok, az NHSZ mi alapján hajtotta végre azt a szolgáltatást, amit utána kiszámlázott nekünk és mi alapján fizettük ki - ez lenne az alapja és ehhez a dokumentumok, elvileg és gyakorlatilag ugye a Városgazdánál van. Itt szerződések, megrendelések, megállapodások, itt 8 tétel van, az NHSZ Tatabánya Zrt-vel 2024-2025-2026-ban kötött valamennyi szerződés, keretszerződés, eseti megrendelés és megállapodás. Kérdezem én, hogy szükségese a 2024. évi vagy elég a 2025, 2026? Az volt a felvetés, hogy már a bevett szokás szerint jártak el, tehát évekig működött ez a rendszer, egyszer valami történt a Városgazdánál, ami miatt ettől eltértek és ebből keletkezett a probléma. Tehát ezért írtam be a 2024-et, de ha azt mondjuk, hogy nem szükséges, mert tisztába vagyunk az előzményekkel, akkor lehúzhatjuk annyival kevesebb lesz?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, bocsánat, hadd kérdezzem meg pontosan melyik időszakról beszélünk, melyik hónaptól, melyik hónapig?

N é m e t Györgyi bizottsági tag, 2025., februártól szeptemberig.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, nem szeretnék senkit feleslegesen dolgoztatni, de a referencia év annyiban fontos, hogy az új hulladéktörvény és a MOHU-val kötött új szerződés viszont az 2024-ben volt?

N é m e t Györgyi bizottsági tag, az új rendszer 2023. július 1-je óta él.

M ü r k l Levente irodavezető, sokáig nem volt a visszatérítés, hanem visszamenőlegesen történt visszatérítés, mert nem állt fel időben a rendszer. Tehát az önkormányzat első visszatérítése talán 2024-ben volt.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, mielőtt a jegyző úrnak megadom a szót, annyit kérek, hogy mielőtt meghatározzuk azokat a dokumentumokat, amelyeket bekérünk gondoljuk át, én abból indultam ki, hogy aki azt bekérte, azt relevánsnak tartja és át is fogja nézni, tehát úgy ne kérjünk be dokumentumot, hogy utána hozzá se nyúlunk – ezeket mind nekünk kell majd átnézni, ellenőrizni, feldolgozni. Köszönöm szépen, akkor átadom Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző, 2026-ról nem is szól a vizsgálóbizottság munkája.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ezért kérdeztem.

dr. H o r v á t h József jegyző, nincs értelme, utána már beállt a rendszer, gyakorlatilag az az időszak az érdekes, amiben megállapításra került, illetve az előtte lévő év az azért érdekes, hogy hogy volt, de utána lévő időszakra már a bizottság sem kapott megbízást - bocsánat, így mondom inkább. Csak azért jelzem, mert a 2026. ellenőrzése már nem dolga a bizottságnak.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, akkor törlöm.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, nekem is ez lett volna az egyik, 2024. azért fontos, amiért a Jegyző úr is elmondta, 2025. februártól szeptemberit zajló időszakról beszélünk, igaz?

dr. H o r v á t h József jegyző, igen.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, igen, oké, 2026-ban volt-e hasonló helyzet bármikor?

dr. H o r v á t h József jegyző, nem volt.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, akkor ennyi. Köszönöm

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor 2026-ot törölhetjük?

M ü r k l Levente irodavezető, pontosítani szeretnék, hogy a tisztelt bizottság is lássa, hogy ezt a visszatérítést az önkormányzat kapja és az önkormányzatnak nem az NHSZ-vel van szerződése, hanem a MOHU-val. Tehát csak azért fogalmazok így, mert a hulladékbeszállítás az a MOHU által foglalkoztatott NHSZ Zrt-nél van. Tehát a Városgazda és az NHSZ Zrt. között volt hulladékszállítási szerződés, ami itt jogos lehet, illetve a jogelődjeivel, de az önkormányzatnak ugye a MOHU-val van megállapodása.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, köszönöm, akkor ahova NHSZ Tatabánya Zrt-t írtam javítsam ki MOHU-ra?

M ü r k l Levente irodavezető, nem, mind a két név releváns, NHSZ Tatabánya Zrt. és a MOHU is, hiszen a MOHU-val az önkormányzatnak van szerződése, viszont a visszatérítés miatt azt kell vizsgálni majd.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, oké, és akkor a 2026-ot töröljük, mert az nem releváns?

M ü r k l Levente irodavezető, még egy mondatot mondanék – ugye a visszatérítést az alapján kapta meg az önkormányzat, hogy mennyi hulladék lett beszállítva a Városgazda által az NHSZ Zrt. által működtetett hulladéklerakóra. Ott mérlegelés alapján visszamenőlegesen történt a teljesítésigazolás. Tényleg volt olyan év, hogy fogalmunk nem volt, hogy egyáltalán lesz visszatérítés, ez utólag került elszámolásra az önkormányzatnak.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, akkor a vizsgált időszak az februártól októberig alkalmazott hulladékszállítási konstrukcióra vonatkozó valamennyi szerződés, dokumentum, hulladék telephelyre történő beszállítására és gyűjtésére, konténeres kezelésére, elszállításra és lerakására vonatkozó belső szabályzatok, eljárásrendek, megrendelések, NHSZ Tatabánya Zrt. és a MOHU szolgáltatásának lemondására vonatkozó dokumentumok felmondása, a levelezés, belső döntés stb. Tehát, elvileg arról van szó, hogy mi ezt már le is mondtuk, legalábbis a beszámolóból az derült ki, hogy feltárták az „anomáliát" a Városgazda Kft-nél és utána ez lemondásra került hivatalosan.

M ü r k l Levente irodavezető, a szállítás került lemondásra.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ez az EPR elszámolás, ami alapján visszajön? Ez nem negyedévente van?

M ü r k l Levente irodavezető, azért mondtam, hogy elég hektikus volt az elején.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, a MOHU a honlapján negyedévente teszi közzé az aktuális egységárat.

M ü r k l Levente irodavezető, 2024., 2025. teljesen hektikusan össze-vissza volt még.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ezt nem tudtam, nem volt még meg ez a rendszer.

M ü r k l Levente irodavezető, úgy fogalmazunk, hogy az NHSZ Zrt. az a szállításban segítette a Városgazda Kft-t, egy külön szállítási szerződés köttetett, de ezt majd vizsgálja a bizottság vagy csak szóbelileg köttetett, de ez majd tényleg ki fog derülni. Tehát ez azért fontos, mert a hulladékátvétel, illetve a szállításnál lesz itt a csavar, hogy akkor miért nem került a rendszerbe az önkormányzat felé elszámolásra.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, hó. akkor arra vonatkozóan is ott vannak a megrendelések, a gépjármű vonatkozó szerződés, megrendelés, számlák, teljesítési igazolások, tehát ezeket is beraktuk a bekérendő dokumentumokhoz.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, bocsánat, gondolom az is belekerülne, hogy mikor romlott el az autó és hogy mikortól van ez a szállítás, ez a műszaki állapotfelmérés ez ugyanúgy benne van?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, igen. tehát ezek itt benne vannak, ebből egyértelmű. Ha ezt a 8 dokumentumot bekérjük, akkor az itt felvetődő kérdésre, akkor ezekre mind választ kapunk és jönnek a pénzügyi dokumentumok. Tudomásom szerint az NHSZ Tatabánya Zrt. állította ki a számlákat, de akkor itt is pontosítsuk, hogy NHSZ Tatabánya Zrt. vagy MOHU?

M ü r k l Levente irodavezető, a Városgazda részére, a szállításra az NHSZ Tatabánya Zrt. állította ki a számlákat, a visszatérítésre meg a MOHU állította ki az önkormányzatnak.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., mi a MOHU-tól kaptuk a számlát, sőt most is kaptunk egy csekket.

M ü r k l Levente irodavezető, oké, de mire kaptad? Az NHSZ Tatabánya Zrt. címére kaptad a számlát.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a MOHU most is küldött egy csekket, hogy fizessük be a fennmaradó összeget, amit nem fizettünk – ez egy sárga csekk.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, kire szól?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a Városgazda Kft-re. A Városgazda Kft. volt a megrendelője, egyelőre még nem tisztázott, hogy milyen módon, ennek a szolgáltatásnak és az NHSZ Tatabánya Zrt. pedig alvállalkozója a MOHU-nak, és a MOHU számlázik. Tehát a MOHU küldött egy sárga csekket, hogy fizessük be 8 napon belül, ha nem akkor felszámolásra is adhatja akár a céget – ismerjük ezt az eljárást. Ugyanazon az elven, mint, ahogy a Borostyán Beach Kft. is beadta, hát nem járt sikerrel. Ugyanezen az elven leírta a MOHU is, hogy amennyiben ezt nem egyenlítjük ki, akkor fennáll annak a veszélye, hogy felszámolásra adhatja. Ezt ugye vitattuk, mivel nem tudott mögé tenni semmilyen szerződést. Szerződésen alapuló nem vitatott követeléseket kell felszámoltatni. Ugye itt mai napig nem tudták rendelkezésünkre bocsátani azt a szerződést, ami alapján ők szolgáltatást nyújtottak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elkértétek tőlük?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., igen, közel egy évvel ezelőtt.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, jelenleg, milyen összeggel tartozik?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., közel kettő millió forint, amit azért nem fizettem ki, mert bíztam benne, hogy talán így egy kicsit nyomatékosítani tudom azt, hogy a szerződéssel támasszák alá, hogy mi alapján kérik ezt az összeget. Természetesen amennyiben a szerződés náluk rendelkezésre áll és ezt be tudják mutatni, akkor minden további nélkül kiegyenlítjük ezt a számlát, hiszen rendelkezésre áll ez az összeg, de ameddig nem látom, hogy milyen alapon követel tőlem több millió forintot, én addig nem kívántam ezt kiegyenlíteni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ezzel egy probléma van, hogy végrehajtották ezt a tevékenységet, tehát megvalósult maga a szállítás.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., igen, de mi az összegszerűséget vitatjuk. Tehát a megvalósulása igen, de én kétfelé bontanám ezt a kérdést, az egyik a visszatérítés, amiről eddig beszéltünk. A visszatérítéstől elesett az önkormányzat, mert nem megfelelő módon lett szállítva, tehát nem az önkormányzat szállítójegyével lett elszámítva, ezáltal nem az önkormányzat lett feltüntetve, mint szállíttató fél és így a támogatástól is elesett. A másik része ennek, hogy egy olyan tevékenységet vettünk igénybe, ami a korábbi 17.000 forintos tonnaárról 54.000 forintra emelkedett. Tehát eddigiekben 17.000 Ft-ért számoltuk el a tonna hulladékot, az önkormányzat annyit fizetett érte a Vertikálnak és az NHSZ-nek, majd miután ők hozták már a konténert, ennek a szolgáltatásnak a díja emelkedett.

A fuvardíjat azt ne vegyük figyelembe, mert az elenyésző, tehát itt Tata-Tatabánya 10 kilométer (az nem jelentős), hanem itt a tonnánkénti elszámolásban volt jelentős különbség, mert 17.000 Ft-ról 54.000 Ft-ra emelkedett, tehát közel a háromszorosára emelkedett a díja.

M ü r k l Levente irodavezető, a lerakó díj és a szállítási díj.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., igen, de a szállítási díj elenyésző, csekély, az nem releváns.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, most élek a rám ruházott hatalmammal és azt mondom, hogy ezt most itt ne boncolgassuk tovább, már csak azért is, mert pontosan arra világít rá minket, hogy vannak hiányosságok, vagy legalábbis tisztázatlan kérdések, amire ezek a válaszok meg fognak jönni, hogyha megkapjuk a kért dokumentumokat. Tehát most ugye nem akarunk végig menni ezen teljes folyamaton egyrészről, mer csak a Városgazda Kft. képviselője van itt, tehát a többi felet nem tudjuk meghallgatni, de akkor a bekért adatok alapján teljes rálátásunk lesz. A probléma az, hogy van most is még követelés a MOHU részéről, eddig is volt, aminek egy részét kifizettük, viszont hát nem látszik az, hogy a mi részünkről ez le lenne dokumentálva - mi alapján fizettünk, mi volt a teljesítés. Itt majd ki fog derülni, hogyha bejönnek az adatok, mind a két félnél meg kell, hogy legyenek. A MOHU állítja, hogy tartozunk nekik, akkor ő is elő fogja varázsolni a papírokat, mi meg azt mondjuk, hogy ezért nem tartozunk - szerintem ez ki fog derülni. Akkor áttértünk a pénzügyi dokumentumokra, már érintettük is - valamennyi számla, amit eddig teljesítettünk, vagy ami még kifizetés alatt van, vagy követelésként, hulladéklerakásra vonatkozó számlák és bizonylatok (január 1. és december 31. közötti időszak), nem tudom az emelés mikor volt, de az is látszódni fog benne, mert a megelőző időszakra is kérünk be.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, mikor volt?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem tudjuk megállapítani, ez egy külön szolgáltatás, amit megrendeltek 2025. első felében, ennek a külön szolgáltatásnak ez a díja, tehát ez egy más szolgáltatás, mint amit eddig, az ezt megelőző időszakban a Városgazda Kft. és az Önkormányzat igénybe vett. Annak volt egy díja, viszont ez a szolgáltatás (amit a Városgazda Kft. megrendelt) teljesen más díjazás alá esik és sajnos semmilyen dokumentumot nem találtunk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ami még fontos, hogy a 19.706.850 Ft összeg számítását alátámasztó részletes kimutatás - bár technikailag elfogadtuk a beszámolót, nem firtatta senki, ez tényként meg lett állapítva - mivel a bizottság elé került, úgy gondolom mindenképpen szükséges lenne részletezve alátámasztani, hogy honnan is jött ki ez az összeg és miért pont ennyi? Egyrészről a Városgazda Kft. a szükséges dokumentumokkal alátámasztja, illetve akkor megkérjük a saját szakértőnket is, hogy nézze meg, hogy ez valós-e Havi bontású pénzügyi kimutatások, ebből azért elég sok minden ki fog derülni, illetve megtudjuk melyik mit jelent (elszállított hulladék mennyisége, lerakási díjak stb.). Hektikus a történet, tehát nem biztos, hogy havonta, havi rendszerességgel történik, de amikor volt szállítás, akkor annak a szállítási díja és a szolgáltatói díj, visszatérítési összeg, ha jogosultak vagyunk rá és ha valami előírja, jogosult személy – ki jogosult erre a visszatérítés igénybevételére. Ténylegesen befolyt összeg, be nem folyt összeg.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, ez már az október utáni?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, február és október között.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, az az időszak, amiről szó van.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, ott úgy van, hogy pénzügyi kimutatás októbertől.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nem – február és október között.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, bocsánat már eggyel lentebb néztem.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a pénzügyi kimutatás 2025. októbertől az új működési modell alapján, ha van, de most arról volt szó, hogy nincs. Tehát, ha ilyen nincs, mert már megszűnt a szerződés, akkor nyilván nem lesz ilyen. Összehasonlító pénzügyi táblázat - régi és az új konstrukciók költségei. Nem tudjuk, hogy van vagy nincs, egyelőre elhisszük, hogy nincs, egyelőre elhisszük, hogy nincs – azt, hogy mikor szűnt meg azt most fogjuk meglátni. Társaság könyvelésében a hulladékszállítással, lerakási díjjal, visszatérítéssel kapcsolatos főkönyvi kartonok, ez nyilván a gazdasági- vagy pénzügyi szakembernek fog mondani valamit. A hulladékvisszatérítéshez kapcsolódó követelésként, bevételként vagy elmaradt bevételként történő könyveléskezelés dokumentumai, ha van ilyen, mert ha egyébként volt visszatérítés, azt könyveltük, ha pedig most elmaradt a visszatérítés, nyilván annak is valahol meg kell jeleni, mert számoltunk vele, legalábbis én azt gondolom. A 2025-ös beszámolón szereplő megállapítás, könyvelés, számviteli alátámasztás - ezek lennének a pénzügyi adatok. A döntéshozatal és a belső iratok - ez egy kicsit problematikus, legalábbis számomra, de más képviselő számára is, mert nem volt egyértelmű, hogy most ki döntött és miért döntött arról, hogy a jól bevált módszertől eltérve egy új módszert alkalmazzunk. Számomra magyarázatként jött, hogy valami autó elromlott és emiatt kellett. Na most, ha elkezdek matekozni, akkor megkérdezem, azt az autót fél évig nem tudták megjavítani, de egyébként, ha az elmaradt bevételt nézem, akkor majd egy új autót is vehettünk volna, és akkor most lenne egy új autónk abból a visszaigényelt pénzből. Tehát nem egészen világos, hogy ki döntötte el, miért döntötte el? A Képviselő-testület ülésén elhangzott a kérdés, hogy akkor itt most mi alapján követel a MOHU, egyelőre ott tartunk, hogy nincs is semmiféle írásos szerződés, legalábbis papíron ezt nem tudta senki prezentálni. Azt gondolom, hogy a belső döntéshozatali rendszert is meg kéne nézni, mert ha nincs is írásos megrendelés, gondolom szóban is lehet ilyet megrendelni ezek szerint ilyen munkálatokat, bár azt gondolom, hogy ekkora költségnél vagy ekkora kifizetéssel járó munkáltatónál azért nem árt, hogyha van írásos megrendelés vagy szerződés. Ha telefonon történt, azt is valami döntéshozatal megelőzte, nyoma kell, hogy legyen, ha más nem, a NHSZ-nél vagy a MOHU-nál csak elérhetők ezek a beszélgetések - mindent rögzítenek a szolgáltatók. Azokra a dokumentumokra is kíváncsiak vagyunk, mert azt állította a Városgazda Kft., hogy ezt a problémát feltárta, a feltárt problémára intézkedett és ennek okán szűnt meg a szerződés, ami nem is létezett, vagy létezett, ki tudja. Onnantól kezdve, hogy feltárták a hibát, problémát, onnantól kezdve beindult egy döntéshozatali folyamat, aminek a végeredménye az volt, hogy a Városgazda Kft. vezérigazgatója döntött, hogy tovább nem kívánja igénybe venni ezt a szolgáltatást. Hogy ebbe egyedül döntött, belevonta-e a Képviselő-testületet vagy az Önkormányzati szerveket, vagy bármit – erre is kíváncsiak lennénk (hogyan működik), illetve eleve az a folyamat, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület sem tudott erről a helyzetről. Előfordulhat-e ez a jövőben is, mert hogy ez jogszerű és így működik a döntéshozatali rendszer, vagy pedig valami kimaradt a folyamatból, azt gondolom, ez egyébként fontos, tisztázandó kérdés.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., annyit esetleg, ha szabad, hogy a felügyelő bizottságot tájékoztattuk rendszeresen ennek az eseménysorozatnak az eredményeiről, tehát már tavalyi évtől kezdve, tehát már 2025-ben is. 2026. talán január-februári felügyelő bizottsági ülésen ez jegyzőkönyvbe is került teljes részletességgel. Nem tudom, hogy a felügyelő bizottság ezt eljuttatta-e a testület felé, vagy van-e neki erre kötelezettsége, de részünkről a tájékoztatás megtörtént.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nem vitattuk, tehát itt ne vegye senki sértésnek a kérdéseket, ez nem személyeskedés, nem cáfolunk, nem vitatunk semmit, egyszerűen azt mondom, most egyben lesznek ezek a dokumentumok. Ha az állítás igaz, márpedig mér nem lenne az, akkor egyszerűen csak elő kell varázsolni ezeket a, a dokumentumokat. Azt gondolom, hogy itt több kérdés, vagy bekérendő dokumentum nem merült föl a Városgazda Kft.-vel kapcsolatosan. Ha valakinek van még javaslata, akkor kiegészíthetjük, de egyelőre ez volt a Városgazda Kft., nem kevés kérdés, de még a 15 napon belül megválaszolható. A második - Tata Város Önkormányzatától és a Polgármesteri Hivataltól bekérendő dokumentumok. A másik érintett mégiscsak mi vagyunk - itt is a tulajdonosi és hivatali iratok, a hulladékkezelési, hulladékszállítási és lerakási feladatokra vonatkozó önkormányzati döntések, ha voltak ilyenek, ha nem, akkor egyszerűen kipipálva ez a pont. Tata Városgazda Nonprofit Kft-vel kötött feladatellátási, megbízási vagy közszolgáltatási szerződések hulladékkezeléssel kapcsolatos részei - ha volt ilyen. Az önkormányzat és a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közötti hulladékkezeléssel kapcsolatos levelezés, egyeztetés, feljegyzés. Ezt értsük jól, gondolom, aki ezt elküldte, ő is arra gondolt, hogy ez ügy kapcsán, nem teljeskörűen, ami hulladékgazdálkodás, hanem kimondottan ezzel az üggyel kapcsolatosan. Mindenki azt mondja, hogy szóban vagy levelezés útján történhettek megállapodások, ha ezzel kapcsolatba volt valami, akkor az. 2025. évi költségvetés, hulladékkezeléshez, lerakási díjhoz, Városgazda Kft. finanszírozáshoz kapcsolódó előirányzatok, a lerakási díj önkormányzat által térítésre vonatkozó döntések, számlák, teljesítésiigazolások. Egyelőre ez se volt mindenki számára (én számomra biztos nem volt) világos és egyértelmű, hogy azt mondtuk, hogy kaptunk visszatérítést, akkor azt ki intézte? Az én olvasatomban azt mi intéztük, tehát az önkormányzati hivatal, a megfelelő iroda.

M ü r k l Levente irodavezető, erre is mondanék egy mondatot, van egy MOHU partner portál nevezetű elektronikus felület, ahol ezeket (tulajdonképpen) igényeket, hogy mi le szeretnénk adni városi hulladékot, rögzítettük. Ezek az igények úgy jöttek, hogy a Városgazda Kft. szólt, hogy mikor mennyi (hány teherautónyi) szállítás lesz. Ezt kellett tulajdonképpen előmegrendelőként a partnerportálon rögzíteni. Ebben a város, az Önkormányzat elismerte azt, hogy a Városgazda Kft. fogja bevinni neki a hulladékot, ami városi hulladék, csak hogy értse a partnerportál is, s ezalatt a szállítójegy alatt beszállított hulladékot - tulajdonképpen hulladék mennyiség alapján történt a EKR visszatérítés - egy számítás alapján, ami tőlünk független, ez fontos.

dr. H o r v á t h József jegyző, de az adatszolgáltatás, tőlünk van, arra vonatkozóan tudunk nyilatkozatot tenni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, egyszerű dolgok ezek, mert ezt megtettük, gondolom ennek nyoma van, csakhogy tudjuk, hogy ez a mi dolgunk volt és nem a Városgazda Kft.-é. A Polgármester, a jegyző, irodavezető vagy hivatali munkatársak részére küldött tájékoztatások - elsősorban a Városgazda Kft. vagy bárki más küldött ezzel kapcsolatosan (elmaradt visszatérítés vagy bármi más – elromlott az autó és nem sikerült elszállítani - kapcsán) vagy bármi, amit ezzel kapcsolatban kaptunk, ha nem, akkor nyilván nemleges a válasz.

A Pénzügyi és városfejlesztési Bizottság e tárgyban keletkezett jegyzőkönyvei, határozatai, előterjesztései- megmondom őszintén, a biztonság kedvéért beraktam, de nekem nincs róla tudomásom. Egyetlenegy esetben foglalkozott ezzel az üggyel, amikor a bizottság tárgyalta az előterjesztést. Képviselő-testület elé került minden olyan anyag, amely a hulladékkezelési konstrukciót, lerakási díjat vagy a visszatérítést érintené. Ezzel kapcsolatba is próbáltam visszafejteni a Képviselő-testületi anyagokat, de nem találtam. Onnantól jelentkezett ezzel kapcsolatban bármi is, amikor a beszámoló elkészült és azt elkezdtük ellenőrizni. Tulajdonosi kontrollhoz kapcsolódó dokumentumok, ez is egyértelmű. Polgármester, az illetékes hivatalvezető részére készített háttéranyagok, ha voltak, a tulajdonosi joggyakorláshoz kapcsolódó feljegyzések, felügyelő bizottsági és könyvvizsgálói észrevételek önkormányzati kezelése, a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló észrevételek. Könyvvizsgálónak volt észrevétele, a felügyelő bizottsággal kapcsolatosan nem tudok ilyen észrevételt, még azután sem, hogy egyébként a Városgazda Kft. tájékoztatta a felügyelő-bizottságot.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, csak egy 6-os számú melléklet van egy határozattal, amiben nem is említi meg.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ezt beírtuk, de itt az is beszédes lesz, hogyha nemlegesek erre a válaszok. Nekem egy kicsit fura, hogy a felügyelő bizottság egyébként tájékoztatva lett és erről valószínű meg is kapjuk az anyagot a Városgazda Kft-től, de ezzel nem foglalkozott, érdekes. Ennyi lenne a hivatal felé és akkor lenne az NHSZ Tatabánya Zrt-től bekérendő dokumentumok, de itt segítséget kérek, hogy NHSZ/MOHU vagy a MOHU-t külön szólítsuk meg. Arra is kíváncsi leszek, mennyire lesznek együttműködőek, de onnantól kezdve, hogy ők pénzt kérnek tőlünk, nem keveset és eddig jogszerűen vagy jogtalanul kifizettünk nekik nem kevés pénzt, akkor én azt gondolom, hogy ebben illene nekik együttműködni. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vagy Tata Önkormányzatával 2024 és 2026 között kötött valamennyi szerződés, megrendelés és megállapodás, szűkítsük vagy jó ez így?

dr. H o r v á t h József jegyző, 2026. nem kell, mert arra nem is terjed ki a bizottság munkája.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, 2024-es év maradjon?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, az kell, az maradjon.

dr. H o r v á t h József jegyző, azt döntse el a bizottság.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, 2025. február és 2025. október közötti teljesítések részletes kimutatása. Ugye itt én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdéskör és ezt mindenképpen én támogatnám, mert ugye mi vitatjuk magának a teljesítésnek az összegét is, egyáltalán azt, hogy itt megrendeltünk-e valamit és azt teljesítették, azt hogyan? Mire hivatkoznak, amikor azt mondják, hogy még 2.000.000 forinttal tartozunk és mire számláztak ki 12 milliót? Tehát én ezt a MOHU-tól mindenképp, vagy az NHSZ-TŐL én várnám. Tata területére, illetve Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelyéről elszállított hulladék mennyiségi adatai havi bontásban. Az sem egyértelmű, hogy kizárólag a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelyéről történt elszállításokat tartalmazzák ezek a számlák, vagy pedig máshonnan is számít, mert akkor ne kérjük ki a Tata területéről?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem, ezt csak a Városgazda Kft. területéről volt.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, minden hozzátok érkezett be?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., igen.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, akkor ez nem kell.

M ü r k l Levente irodavezető, két konténer van kihelyezve és azokat szállították el.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, két konténer volt 20 M Ft?

M ü r k l Levente irodavezető, nem, két konténer van kihelyezve és azokat szállítgatta folyamatosan.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, milyen időközönként?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., amint megtelt, ez lehetett hetente, kéthetente.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ezt fogja bekérni ez az anyag.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, azt tudjuk, hogy hány alkalommal, hányszor történt meg?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., persze, hiszen szállítójeggyel történik.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, előjött a logisztikus véna, egyébként is ezzel rendelkeznie kell, enélkül el se hagyhatta volna a telephelyet, föl se rakhatta volna. Tehát, hogy ezeket biztos, hogy rendelkezésre és mellékelni kell tudni. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vagy az Önkormányzat részére kiállított számlák és számlarészletezők, lerakási díja és visszatérítésre vonatkozó elszámolások.

M ü r k l Levente irodavezető, bocsánat, a visszatérítésre az NHSZ nem fog mondani semmit, benne hagyhatjuk, de nem ő térít vissza.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, hanem a MOHU.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nyilatkozat arról, hogy a hulladéklerakás után járó visszatérítés tekintetében az NHSZ Tatabánya Zrt. milyen jogcímen, milyen összegben, milyen időszakra kapott vagy igényelt visszatérítést, akkor ez tárgytalan?

dr. H o r v á t h József jegyző, igen, nem kell nyilatkozat arról.

M ü r k l Levente irodavezető, bocsánat, én lehet, hogy benne hagynám, mert én ezt továbbra sem tudom, hogy az alapján, amit ők leadtak az alapján bárki is igényelt-e vissza- e kárt, vagy bármit, ezt lehet, hogy benne hagynám, hogy azért nyilatkozzanak róla, hogy nem volt ilyen, mert azt csak egy önkormányzat igényelheti vissza. Amúgy nem igényeljük, hanem automatikusan jár.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jogos.

M ü r k l Levente irodavezető, itt arról beszélünk, hogy 2025. februártól - szeptemberig arra kapott-e bárki, tehát azt lenyilatkozhatja, hogy ő nem. Szerintem ezt benne hagyhatjuk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, hát én nem hiszem, hogy erre válaszol.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, hát figyelj, erre azt mondom, hogy az alatta lévő ezzel párban van - nyilatkozat arról, hogy az adott konstrukcióban a visszatérítésre a társaság, az önkormányzat vagy más szervezet volt-e jogosult.

M ü r k l Levente irodavezető, igen a kettő összefügg, erre válaszol.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, erre, ha igen, akkor a 7. pontra kell válaszoljon, ha nem, akkor meg nyilván nem válaszol. A szolgáltatás megszüntetésére, felmondására vagy módosítására vonatkozó levelezés - ez engem olyan szempontból érdekelne, hogyha egyébként nem tudnak elővarázsolni szolgáltatás megrendeléssel kapcsolatosan dokumentumokat, akkor erre lesz a dokumentumunk. Valahol egy érdekes történet ez, mert ha egyébként mi lemondtuk a szolgáltatást és a szerződést, de nincsen, amibe megrendeltük, akkor ezzel kvázi elismertük, hogy megrendeltük, vagy ez kifordított érvelés, nem tudom, de mindenesetre fura lesz. Tehát egy biztos, hogy ha valamit lemondtunk, akkor valaminek lennie kell.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ki mondta le és miért mondta le?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a Városgazda mondta le.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., amikor én ide jöttem ez egy automatikus folyamat volt, ők vitték, hozták, ha megtelt ez a konténer és én megállítottam ezt a folyamatot. Tehát itt nem egy szerződés lemondásról volt szó, hanem ugye megkértem őket, hogy ne hozzák már vissza az üres gyűjtőedényt, mert nem szeretnénk ezt a szolgáltatást igénybe venni a továbbiakban és egyúttal kértem őket, hogy bocsássák rendelkezésünkre a szerződést, ami alapján eddig ezt ide hozták. Kértem az NHSZ-t, kértem a MOHU-t, ezt a mai napig nem kaptuk meg tőlük, sőt a Vertikál-val is próbáltuk felvenni a kapcsolatot, mert eltérés van a Vertikál-os díjszámítás és az NHSZ/MOHU-s díjszámítás között, holott a Vertikál-nak a jogutódja az NHSZ és az NHSZ pedig beolvadt a MOHU-ba, azóta a díjak megtöbbszöröződtek, de semmire nem kaptunk megfelelő magyarázatot.

M ü r k l Levente irodavezető, azért fontos megemlíteni, hogy ez akkor derült ki, amikor folyamatos volt a szállítás, viszont a számlázás elmaradt az NHSZ részéről és egyszer csak ide számlázott utólagosan, amikor kezdtük vizsgálni, mondhatom azt, hogy közösen kezdtük ezt vizsgálni, hogy mi is ez. Az fontos, hogy nem az volt, hogy elvittek valamit és rögtön leszámlázták, hanem teltek a hónapok és utána utólag hirtelen ide számláztak valamit.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a teljesítésigazolás részünkről megtörtént, tehát én igazoltam a teljesítést, hisz elvitték, én ezt nem tudom vitatni, erről kamerafelvétel, szállító levelek, tanuk, jegyzőkönyvek vannak. Ennek az összegszerűségét, hogy ez miért tér el a korábbiaktól, miért a többszöröse? Nem a szállítási díj, mert az kb. 40.000-50.000 Ft/kanyar/ konténer volt, nem az emelte meg, hanem a leadási díj, amiért eddig jóval csekélyebb összeget fizettünk, most meghaladta a félmillió forintot is konténerenként. 10 tonna hulladék belefér egy konténerbe, 54.000 Ft-os tonna árral ki is tudjuk számolni, hogy mennyibe kerül. Ez volt olyan jelentős eltérés, amire én nem kaptam magyarázatot, ezért meg is szüntettük ezt a folyamatot.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, egy biztos, hogy sok minden mást is magával vonz, ez egy érdekes történet. Azt gondolom, hogy okulhatunk belőle, én mindenképpen már most okultam belőle. Például, hogyha átvennék egy céget, már tudom, hogy mire figyeljek még jobban oda. Nem fenyeget ez a veszély, de ki tudja. Itt is volt átadás-átvétel, ha átadtuk a céget szerződésekkel, itt van a szerződés kupac és ezeket a szerződéseket kell tartani, ez alapján dolgozunk vagy működünk együtt partnerekkel, akkor az tiszta sor. Na most, ha valamit meg szóbeli szerződés alapján működtetünk, hát az most benne van a jegyzőkönyvben, vagy nincs? Itt azért van egy új tulajdonos, aki ezek szerint egy szóbeli megállapodás alapján vitt valamit tovább, amiből egyszer csak lett egy probléma, pár milliós probléma mondjuk így. Tehát ez meg egy érdekes, hogy egy cég átadás-átvétele során ez hol került feltüntetésre, de hát ez már egy másik kérdés. Az NHSZ/MOHU kérdéskört letudtuk, azt gondolom teljesíthető mennyiségű dokumentummal és kérdéssel. Itt a hulladéklerakó, üzemeltető szervezettől, hogyha amennyiben ez nem az NHSZ volt, akkor hát feléjük is lennének kérdéseink. Akkor most az NHSZ üzemeltette vagy a MOHU, vagy ki fia borja?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, hol landolt, hol a vége ennek?

M ü r k l Levente irodavezető, ezt szerintem még ők sem tudják, de nyilván tudják – ez egy bonyolult rendszer. A MOHU ugye mindenek felett áll és vannak regionális hulladéklerakók és szállítók. Nem feltétlen mindig ugyanaz a kettő, jelen esetben sem ugyanaz. A pontos nevüket most fejből nem fogom tudni megmondani, de nyilván tulajdonosi körben meg van összefüggés a Kft. meg a Zrt. között, de ez majd ki fog derülni. Tehát hogyha így fogalmazunk szerintem az megfelelő.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, elvileg a legközelebbi telepre vitték.

M ü r k l Levente irodavezető, jelen esetben Tatabányára került beszállításra.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, kétlem, hogy máshova, mert nagyon drága lenne.

dr. H o r v á t h József jegyző, kérem, hogy egy ember beszéljen, nem fogják tudni a jegyzőkönyvet rendezni.

M ü r k l Levente irodavezető, 2023. július 1-je óta ez is megváltozott, a MOHU mondta meg – nyilván a logika alapján, illetve a szállítási távolság alapján - hogy most ki fogadja a hulladékot. A MOHU felállása után röviddel Tatabányára került a hulladék Tatáról, előtte – nem akarom belekeverni – a Vertikál Kft. által megbízott oroszlányi Környezetgazdálkodási Zrt. vitte Oroszlányi depóniára a hulladékot. Jelen esetben, amit a bizottság vizsgál csak és kizárólag Tatabányára történt hulladék beszállítás.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ez azért is érdekes, mert ha más nem a számoknak stimmelni kell. Ha vannak a mérlegelések, jegyzőkönyvek, szállításik, akkor náluk az mindenképpen ugyanaz kell kilóra pontos legyen. Azt mondom beszédes lehet, nem feltételezzük, hogy van eltérés, de ha lesz, vagy nem tudnak mondjuk elővarázsolni olyan papírokat, ami összhangban van azzal, amit tőlünk elvittek, akkor ott gond van. Ezért azt gondolom, hogyha rendbe van, akkor rendbe van és azt könnyű elővarázsolniuk, ha valahol nincs rendben és eltérés van akkor az megint újabb kérdéseket vet föl, de ezek sem teljesíthetetlenek.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, ezen a ponton szeretnék annyit rögzíteni, hogy ez mögött a mintegy 20 M Ft mögött biztos van egy naturália, a naturália mögött ott vannak a szállító jegyek. Azt hittem, hogy négyszereplős ez a történet, de most már úgy látom, hogy legalább hat, ha jól értem. Van egyszer az Önkormányzat, van a Városgazda Kft., a MOHU, az NHSZ, valamennyire jogutód szintjén talán a Vertikál és most elhangzott még ez a Depónia Kft. Én a tényszerűséghez annyiban ragaszkodnék, és az tényleg jó lenne, hogyha a mozgásbizonylatok meglennének, ez a hulladék onnan származik a szelektív szigetek könyéki takarításból vagy mennyire összetett ennek az eredete? Jó lenne legalább azt megtudni, hogy mi az, ami után ez az összeg keletkezett.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., közterületi hulladék, minden, ami ehhez tartozik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, minden, kukákból kiszedett zsákok is.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, a hulladékszigetek környékén is sokszor kell takarítani.

dr. H o r v á t h József jegyző, abból is, plusz illegális elhelyezésből, amit nekünk kellett összeszedni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, bútorok, reklámhordozók, ebben minden benne van, italos palackoktól kezdve minden.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, a mozgásbizonylatokat én szeretném látni a tényszerűség kedvéért, szeretném látni, hogy honnan hova mozgott ez a mennyiség. Biztos, hogy minden naturália mögött van egy szállítójegy és a naturáliákból származik a pénzösszeg.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, köszönöm szépen az észrevételt, reméljük ezekre válaszokat kapunk. Azt már nem is firtatjuk, hogy egyébként ezeket a hulladékokat ki, hogyan állapította meg, hogy ez egyébként biztos, hogy nem veszélyes hulladék, hanem kommunális, hála istennek ez nem a mi kompetenciánk. A következő részben a könyvvizsgálótól bekérendő dokumentumok vannak felsorolva, ötödikként, mint újabb szereplő. Mit kezdet ezzel a dokumentummal vagy ezekkel a számadatokkal? Ez is egy érdekes kérdés, főleg azok után, amikor mondjuk már a jelentésben ez szerepelt, merthogy a jelentést ő is átnézte.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., jelen volt.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a könyvvizsgálónak a pénzügyi beszámoló részét azt minimum láttamoznia kellett, tudomásul is vette. Felügyelőbizottság, megkérendő dokumentumok, itt is csak öt dokumentum szerepel, mert ha hat sok lenne a négy kevés. Én azt gondolom, hogy a felügyelőbizottságnak azért illett volna ezzel valamit kezdeni onnantól kezdve, hogy tudomására jutott, sajnálatos módon a testületi ülésre úgy jött az anyag, hogy jóváhagyólag. Tehát kérdés ezzel kapcsolatban nem merült föl és ha jól tudom, én nem találtam a jegyzőkönyvekben még célzást sem, de ha esetleg foglalkoztak vele, mert az is lehet, hogy igen, arról is biztos, hogy van valami. Én biztos, hogy ezt egy kicsit alaposabban körbejárnám, már csak azért is, hogy a felügyelőbizottságok lássák azért nekik is vannak kötelezettségei és felelősségei is bizonyos témákba.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, feltéve, hogy tud róla.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, azt mondom én is, hogy onnantól kezdve, hogy ők megkapták jelentésbe, márpedig a Városgazda Kft. tájékoztatta őket és jelentett nekik. Érdekelne a véleményük, miért nem tartották annyira fontosnak, hogy ezzel kapcsolatban állásfoglalást tegyenek, mondjuk a testületi ülésre, mert ők is a beszámolót jóváhagyólag ugye elfogadták.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, még a tényszerűség rögzítéséhez, Jegyző úr erősítsél meg, hogy 2025-ben a Városgazda élén két ügyvezető is?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nem, 2024. decembertől leváltásra került és 2025. januárjától volt Babos úr, májusig.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, gyakorlatilag ez a vizsgált időszak két ügyvezetőt is érint, sőt két felügyelőbizottságot is, mert tudomásom szerint június 30-ig volt a felügyelőbizottság és onnan egy új felügyelőbizottság volt. Tehát a tényszerűség kedvéért ezt is rögzítsük.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, igen ez fontos. Fontos tisztázni, hogy melyik felügyelőbizottságról van szó. Számomra itt annak a felügyelőbizottságnak a véleménye releváns, amelyik tájékoztatást adott a kialakult helyzetről.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, csak azért, hogy a tényeket rögzítsük.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, a második volt, szerintem, időben.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., azt szeretném még hozzátenni, hogy a cégnek az állandó jogi képviselője ugyanaz volt mindkét időszakban és a cégnek a könyvvizsgálója is ugyanaz volt. Mind a jogi képviselő, mind pedig a könyvvizsgáló jelen volt azon a felügyelőbizottsági ülésen, amit én hívtam össze, amit én kezdeményeztem. Az egyik fő pontja az erről való tájékoztatás volt. Jelen voltak és ott elhangzott, hogy ehhez a követeléshez nem találunk, nem tartalmaz szerződést, tehát nincsen hozzá szerződés. Erről a könyvvizsgáló asszonynak tudomása volt és ügyvéd úr is jelen volt. Azt mondta, hogy ez egy testületi, tulajdonosi döntést igényel, hogy kíván-e a tulajdonos feljelentést tenni az ügyben vagy sem?

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, azt nem mondta, hogy milyen alapon?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., itt valaki valamilyen módon megrendelt egy szolgáltatást és mivel jelentős az értéke, több 10.000.000 forintról beszélünk. Pontosan most nem emlékszem, hogy mire hivatkozott, de arra konkrétan emlékszem és az akkor elhangzott jegyzőkönyvben is megvan talán, hogy ha feljelentés szükséges, akkor abban az esetben a tulajdonosnak kell eljárnia.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, volt ezzel kapcsolatban valami vélelem vagy valami bűncselekmény? Ez nem olyan, mint egy polgárijogi követelés, ha nem értek egyet a számmal és vitatom az összeget. Feljelentés akkor van, ha a háttérben valami olyan cselekményt vélelmezett az ügyvéd.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., én nem vagyok jogász pontosan nem emlékszem, hogy hűtlen kezelés vagy valaminek a bűncselekményét merítheti ki.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, készült akkor jegyzőkönyv?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., talán az még felmerülhet, nem tudom milyen tételhez áll ez legközelebb, de jelentős összegre való tekintettel lehet ez gondatlanság, lehet ez bármi, ami ezt előidézte. Ugye ennek van egy másik, egy polgári oldala is, hogyha majd itt a vizsgálóbizottság a végére jut ennek a vizsgálatnak, akkor ugye még lehetséges egy polgári peres eljárás kezdeményezése is, mivel mi nem egyenlítettük ki ezt a követelést teljes mértékben és nem tisztázott számunkra, hogy egyáltalán jogosan emelte-e meg a Vertikál jogutódjaként az NHSZ ezt a lerakási díjat. Még ez is egy tisztázatlan kérdés, amit egy polgári perben akár az eddig kifizetett 11.833.000 forint plusz áfaösszeg egy részét is elképzelhető, hogy vissza lehet perelni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ne befolyásoljuk a bizottságot semmilyen döntés irányában. Öt kérdésre meg kell találnunk a választ és abból valami következtetést levonni. Tehát azért lássuk itt mi nem jelentünk föl senkit, nem perelünk be senkit, itt a tulajdonosnak lesz ezzel kapcsolatosan jogosultsága. Mi csak megállapítjuk, hogy történte itt a döntési folyamatban valami hiba, ami mondjuk úgy anyagi hátrányt okozott és hogy ezt jövőben hogyan kerülhetjük el, erre hívnánk föl a figyelmet.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ez történt a felügyelőbizottságon is.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, azt szeretném kérdezni, hogy a könyvvizsgálói jelentésbe én nem látok semmi erre utaló dolgot, ezt most, hogy érinti?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nem volt, pontosan ez volt a lényege, hogy a könyvvizsgálói jelentésbe egy szó nincsen róla. Ettől függetlenül ugye a kérdésekre, ha megadja a választ, akkor kiderül, hogy foglalkozott-e érdemben ezzel a dologgal, merthogy a tájékoztatást megkapta. Tehát egyrészről állítja a vezérigazgató úr is, hogy megkapta a tájékoztatást a könyvvizsgáló másrészről, ha nem kapta meg, akkor is a jelentést olvasta.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, az a szerencsénk, hogy a könyvvizsgáló a jelentésbe nem írt semmit, mert abba, hogyha már figyelemfelhívó megjegyzés vagy bármi egyéb megjegyzés, számszerűsített adatokkal szerepel, az már negatív a társaságra vonatkozóan. Tehát ez egyrészt nem akkora horderejű összeg.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ezt én vitatnám.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, tehát nem akkora horderejű összeg, hogy ezt neki kellett volna jelezni, illetve ő ezzel foglalkozott, mert a kiegészítő mellékletben ezek az adatok, meg az egész benne van és ő a kiegészítő mellékletet megnézte, neki erről tudomása van és ő ezt így fogadta el, ahogy van, nem feladata az, hogy megvizsgálja, hogy ki döntött rosszul.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., viszont az feladata, hogy megvizsgálja, hogy egy teljesített kifizetés tartalmaz-e szerződést vagy teljesítésigazolást. Mi alapján fizetett ki egy jogi személy, jelen esetben egy Kft. egy bizonyos összeget egy másik Kft. részére, úgy, hogy nincs mögötte szerződés, tehát ez egy könyvvizsgálói feladat.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, szerződés nem volt mögötte, de ott van a sok teljesítésigazolás, hogy elvitték ezt a hulladékot.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., de mi alapján?

N é m e t Györgyi bizottsági tag, tehát azt nem szabad. Az előbb mondta, hogy nem vitatta azt a tényt, hogy elszállították a hulladékot.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., valóban az összegszerűsége volt ennek vitatva és nincsen mögötte szerződés, ami egy könyvvizsgálatnak a feladata. Tőlünk ezeket kérte minden teljesítéshez. Kérte a szerződést, hogy mi alapján fizettük ki, tájékoztattuk, hogy itt nincs szerződés. Az összegre nem mondanám, hogy csekély, mert itt beszélünk 10-20-30 millió forintról, ez igen jelentős összeg. Sőt még akár közbeszerzést is meghaladhatja, ha mindent figyelembe vennénk. Szerinem a könyvvizsgálónak itt kellett volna lépnie, úgy, hogy mi a tájékoztatást megadtuk ugyanúgy a felügyelőbizottságnak, mint most itt jelen pillanatban. Ugyanennyit tájékoztattuk a felügyelőbizottságot, aminek a tagja volt a könyvvizsgáló is.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, olyan szempontból azt gondolom, hogy mégis releváns a könyvvizsgálónak a véleménye, hogy egyébként a kifizetésre került ekkora összeg és itt felmerült, hogy jogos, nem jogos volt-e szerződés, nem volt szerződés, könyvelés technikailag az rendbe volt, vagy nem? Nyilván ez kifizetésre került, aztán valamiért a továbbiakban mégsem fizettük ki. Hogy ez rendbe volt, vagy nem, jó helyre könyvelték vagy nem? Azt gondolom, hogy számomra én ezt látom ebben relevanciának, hogy megfelelt-e az előírásoknak, mert ha igen, akkor ezt nem kell tovább firtatnunk. Nyilván ő is egy szereplő ebbe a témakörbe, az összeget most én sem firtatnám, hogy ez sok vagy kevés, hiszen 19.000.000 forint tud kevés is lenni, meg sok is. 22.000.000.000-os költségvetéshez képest elenyésző, de ha azt nézzük, hogy ebből azért mennyi mindent meg lehet valósítani, vagy egy egyesületet, ha támogatunk örülne neki, akkor az tud sok is lenni. Én azt mondom, inkább maga a jelenség, hogy valami most, ha okozott nekünk anyagi hátrányt, akkor hogyan alakulhatott ki, mert okozhatott volna nagyobb hiányt is, szerencse, hogy ennyin meg tudtunk állni - hogyha azt mondjuk, hogy csekély az összeg.

dr. H o r v á t h József jegyző, ha tényként fogadja el a bizottság, hogy ez a 19 millió forint járt volna valakinek, akkor szerintem vissza kell oda térnünk, hogy az NHSZ felé vagy a MOHU felé föl kell tenni azt a kérdést, hogy az ő szabályozása szerint erre az időszakra is járt-e visszatérítés? Megilletett-e volna bárkit visszatérítés? Most tényként kezeljük, de akkor meg kell állapítani, hogy ez valós összeg. Lehet, hogy így van, de én nagyon szeretném, ha ez egyértelműen kiderülne – azaz, hogy ez az összeg egy valós összeg. Feltételezhető, hisz hogyha januártól ez az összeg mindenki számára, aki jogosult, az megkaphatta volna, akkor igen. Akkor ő mondhatja természetesen azt, hát nem kértétek, hát nem kaptátok. De, hogy járt-e volna egyáltalán? Tehát, hogy van-e valós, ilyen értelemben összegszerűség, mert azt gondolom, hogy ez alapvetően dönti el. Ez nem több, mint az erre jogosult, a visszatérítést kifizetni jogosult szervezetnek ezt a kérdést föl kell tenni.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, arra gondolsz Jegyző úr, hogy eleve még ha nem is lett igényelve a visszatérítés, de a jogalap meglett volna rá. Kérhette volna, aki kérhette volna, csak éppen nem tette meg, vagy eleve nem is kérhette volna, mert onnantól kezdve irreleváns, ha kéri, akkor sem kaphatta volna és akkor ez már nem jelentkezhet veszteségként.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, de ha ez gyakorlat volt, akkor biztos vagyok benne, hogy igen.

dr. H o r v á t h József jegyző, de a gyakorlat nem ez volt, ez egy új rendszer.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem, ez működött előtte.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, irodavezető úr azt mondta, hogy automatikusan küldték a visszatérítést, ezt nem kellett igényelni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., működött és azóta is működik (csak abban a pár hónapban nem működött).

dr. H o r v á t h József jegyző, neki kell azt mondani, hogy igen jogosultak voltak rá, most állítunk valamit.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., azért szeretném ezt most, ha szabad megválaszolni a Jegyző úrnak – mert a Kft. rendelt meg egy szolgáltatást, egy olyan szolgáltatást, amit az önkormányzatnak kellett volna megrendelni és ha az önkormányzat rendeli meg ezt a szolgáltatást, akkor mint önkormányzat jogosult erre a támogatásra. A Városgazda Kft. viszont tudomás szerint erre nem jogosult, ez egy Kft., ez egy korlátozott felségű, klasszikus kft. nem jogosult erre, mivel nem önkormányzat, ezért nem kapta meg a Kft. a visszatérítést. Az önkormányzat meg nem tudta megkapni a visszatérítést, mert ezt a szolgáltatást a Kft. rendelte meg.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, ügyvezető úr, hadd egészítsem ki jegyző urat, Ő nem vonja ezt kétségbe, csak azt mondja, hogy erről legyen egy kvázi egy bizonyíték, akár egy nyilatkozat a részükről, hogy valóban ez járt volna. Tehát, hogy legyen jogalapja a vizsgálatnak.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., amennyiben az önkormányzat rendelte volna meg.

dr. H o r v á t h József jegyző, azt szeretnénk, hogy ezt mondja ki az NHSZ.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, ezt mondják ki, legyen egy dokumentum, hogy egyébként, valóban ez időszak alatt is, mert mi azt mondjuk, hogy a korábbi gyakorlathoz képest vélelmezzük, hogy járt volna. Ez egyelőre csak vélelem, hiszen eleve nem kaptuk meg, az már mindegy, hogy kértük vagy nem kértük, de mondják ki azt, hogyha Önök kérték volna, akkor természetesen járt volna és adtuk volna. Ezzel tudjuk megadni ennek a vizsgálatnak az alapját, hogy valóban itt egy releváns vizsgálat van a tekintetben, hogy egy olyan visszatérítést nem kaptunk meg, amit egyébként megkaphattunk volna, tehát járt volna nekünk. Tehát Jegyző úr csak gyakorlatilag alá akarja dokumentálni azt, hogy ez a bizottság, amit most vizsgál, az tényszerűen hiányolja azt az összeget, mert egyébként járt volna, nem vitatja ő ezt.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., amennyiben az önkormányzat rendelte volna meg ezt a szolgáltatást, ez a támogatás ez járt volna neki, mert 2023. júniusától a mai napig ez egy működő szolgáltatás, szakadatlanul a MOHU részéről, tehát a mai napig rendszeresen ezt a támogatást biztosítja az önkormányzatok részére, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik. Mivel ebben az időben nem az önkormányzat vett igénybe szolgáltatást, tehát nem vette igénybe a szolgáltatást ebben az időszakban, neki nem járt volna ez a támogatás, mert nem ő vette igénybe ezt a szolgáltatást. Itt a probléma egyik oka, hogy ezt az önkormányzat nevében kellett volna igénybe venni ezt a szolgáltatást.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó értem a felvetést, szerinem ez átment. Mindjárt jönnek kérdések és amit Jegyző úr megfogalmazott az NHSZ-nek azt bele fogjuk fogalmazni, úgy, hogy az korrekt legyen. Járt volna a visszatérítés és ha igen, akkor kinek járt volna, ha oda érünk, akkor ezt meg fogjuk fogalmazni.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, azt szerintem nem kell megkérdezni, hogy kinek járt volna, mert a törvény szerint csak az önkormányzat kaphatja meg. Az a kérdés, hogy az önkormányzat lejelentette-e ezeket a járműveket, ezeket az elszállítási napokat?

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester, csak akkor tudja lejelenteni az önkormányzat, ha megkapja a lejelenteni valót.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, mivel belementünk a következő témába, akkor azt mondom, hogy a bekérendő dokumentumoknak ez lett volna a listája. Van valami kiegészíteni való vagy húzzunk le, vagy tegyünk hozzá? Nincs, akkor most jönnek a kérdések. Az lett volna, hogy bekérjük a dokumentumokat és lett volna egy meghallgatás. Azt gondolom, hogy azzal azért a meghallgatást le tudjuk rövidíteni, ha előtte feltesszük írásban a kérdéseket, amit egyébként egy klasszikus meghallgatáson feltennének. Ha ezeket a kérdéseket megválaszolják a megkérdezett személyek, akkor az is lehet, hogy lesz, akit nem kívánunk meghallgatni, mert egyértelmű lesz a válaszokból, hogy mi a helyzet, vagy ha lesz is meghallgatás, lényegesen rövidebb kérdéssorral állunk elő, illetve a kérdésekre adott válaszok pedig újabb kérdéseket is generálhatnak – tehát bármi előfordulhat. Ha nincs a dokumentumokhoz kiegészítés vagy kérdés, akkor áttérnénk a célzott kérdésekre.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, továbbra sem értem és továbbra is szeretnék választ kapni arra, hogy miért nem az önkormányzat rendelte meg? Miért a Városgazdának kellett ezt a munkát megrendelni?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó vettük a kérdést, erre a választ a vizsgálat végén fogjuk megkapni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., megtudom ezt most is válaszolni, a Tatai Városgazda Kft-nek feltett kérdésekben.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, benne van a kérdések között. Nagyon úgy tűnik és ebben igaza van Jegyző úrnak, nem feltételezzük azt vagy nem állítjuk tényként, hogy elestünk a támogatástól. Volt egy állítás a jelentésben, a beszámolóba, hogy ezt a támogatást igénybe vehettük volna, erre alapozunk és ezt vizsgáljuk. Tehát én még mindig nem tudom, hogy ez járt volna, vagy nem járt volna. Elfogadom azt az állítást, hogy járt volna, ezt most kivizsgáljuk, hogyha járt volna, akkor miért nem kaptuk meg? Bár az is lehet, hogy az lesz a vizsgálat vége, hogy egyébként se kaptuk volna meg. Ha meg az önkormányzatnak járt volna, akkor miért nem kapta meg? Miért a Városgazda Kft. rendelte meg? Ezekre mind választ fogunk kapni és abból ki fog derülni 15-én a jegyzőkönyvbe, hogy akkor mit javaslunk, miért fordulhatott elő, hogy nem az önkormányzat rendelte meg? Voltak itt válaszok, hogy gépjárműmeghibásodás, mindegy is, bocsánat.

M ü r k l Levente irodavezető, egy tény szeretnék tisztázni, az önkormányzat nem rendelt meg, mi maximum szállítójegyet generáltunk, amit a Városgazda Kft. kért tőlünk, mi nem rendeltünk szolgáltatást. Ez fontos!

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, kaptunk visszatérítést - majd a kérdéseknél ezért van talán relevanciája - 2025. január előtt kaptunk visszatérítést, de 2025. januárja és szeptembere között nem kaptunk, 2025. októberétől nem folytatódott tovább (nekem úgy tűnik), de ha továbbra is szállított el a MOHU, akkor arra igénybe vehetjük-e a visszatérítést vagy nem? A köztes időszakra az is előfordulhat, hogy volt egy jogszabály, amikor nem járt volna és akkor tegyük fel a kérdést, hogy igen járt volna, ha járt volna, akkor miért nem használtuk ki? Folytatódik tovább ez a rend? Szállít el a MOHU most, amiért visszaigényelhetjük vagy nem vagy ezt már abszolút elengedtük?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., amikor feltártuk ezt a problémát, akkor egy új konstrukciót dolgoztunk ki, ennek köszönhetően visszatértünk az eredeti lerakói díjhoz. Mennyit fizet az önkormányzat lerakói díjat?

M ü r k l Levente irodavezető, fejből nem tudom megmondani, de szerintem visszatértünk arra a rendszerre, hogy használjuk a MOHU partnerportált, amit a Városgazda Kft. igényel szállítást, azt mi berögzítjük és innentől fogva az igénylés alapján a szállítójegyen megjelenik egy szám, az alapján utólagosan kerül visszatérítésre ez az EKR rendszeren belüli visszatérítés.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ahogy mondtam két felé szedném, egyrészt a fizetendő összeg, másrészt a térítés. Amikor feltártuk ezt a problémát sikerült egy olyan konstrukciót kidolgozni, aminek köszönhetően a mai nap az önkormányzat már megkapja a támogatást. Onnantól kezdve, hogy ezt helyreállítottuk az önkormányzat részére a MOHU biztosítja ezt támogatást és szerintem a kifizetendő összeg is mérséklődött.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, ezt értjük, de itt annak van jelentősége, hogy ezt mondják ki. Miért nem kaptuk akkor és miért kapjuk most?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ezt én sem tudom.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag, értem és ezért is fontos, hogy ők mondják ki.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a kérdésekben meg fogjuk kapni a választ.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, egyetértek elnök úrral, hogy a bizottság ne hagyja magát befolyásolni, kérjük be a tényszerű dokumentumokat és fogalmazzuk meg a kérdéseinket.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, itt lesz a következő nagy blokk, a kérdések. Az első kérdésblokk a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-hez szól, szerintem egyértelműek, a dokumentumokkal kapcsolatban hangzanak el kérdések, illetve amiket érintettünk. Alapvetően arról szólna a kérdéscsoport, hogy ki döntötte el, hogy ilyen rendszerre térünk át? Mi alapján döntötte el és kiket tájékoztatott ezzel kapcsolatban? Illetve amit a jelentésben, beszámolóban megfogalmazott a Városgazda, hogy akkor mi is ez az összeg, honnan jött ki ez az összeg, mikor észlelték először ezt a problémát és miért vártunk októberig? Miért októbertől változtatták meg a rendszert? Tehát januártól októberig ezek szerint volt egy kiesés, amikor a régi rendszert felborítottuk és utána áttértünk, visszatértünk újra a régi rendszerhez. Ez lenne az érdekes, ezekre keresnénk a válaszokat.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, akkor ez ki fog menni írásban és erre vissza fogjuk kapni a választ.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, terv szerint, mivel elfogadtuk, hogy ez lenne a menet – meghatározzuk ezeket a kérdéseket, a bekérendő dokumentumokat az önkormányzat kiküldi az érintetteknek és 15 napon belül ezt megküldik, megválaszolják.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ezekre a kérdésekre, a kérdések jelentős részére mi nem fogunk tudni választ adni, mivel ez megelőzte a korunkat, június 1-jétől vagyok a cégnél, aláírási jogosultsággal, döntéshozatali joggal én rendelkezem június 1-jétől az azt megelőző időszakra (ahogy most beleolvastam pár kérdésbe – Ki hozott döntést?, Mi alapján?, Ki hagyta jóvá ezeket? stb.) csak illetékes ember tudja megválaszolni. Már megelőzhetnénk ezeket.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ez mindenképp kimegy.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, nem és megmondom miért nem, azért, mert ezek igenis releváns és fontos kérdések. Az én olvasatomban egy cég ügyvezető igazgatója felel a jogszerűségért, a szakszerűségért.
Volt egy átadás-átvétel, itt azért voltak szerződéses jogfolytonosságok, tehát az előző ügyvezető igazgató döntött, szerződést kötött, ami a következő ügyvezetőnél is fizetési kötelezettséget generált, nyilván nem áll meg az élet, megy tovább. Ezt te átvetted, ezeket a feladatokat átvetted, ha nem vetted át írásba, mert a szerződéseket, ha átvetted, akkor azokból egyértelműen kiderül, hogy milyen feladatok vannak, milyen költséggel jár, milyen kötelezettséget ró ránk vagy a szolgáltatóra. Ha erre nincsen írásos passzus, hanem szóbeli szerződések voltak, mert van olyan is, akkor azt viszont rögzíteni kellett volna az átadás-átvételi jegyzőkönyvbe. Ha te ezekre nem tudsz válaszolni, akkor megadod, hogy nem. Én azt sem tartom kizártnak egyébként, hogy egy korábbi ügyvezetőt megkérdezünk ezzel kapcsolatban. Nem feltétlen gondolnám azt, hogy erre szükség lesz, de kizárni semmiképpen nem zárom ki, nincs relevanciája.

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyja az ülést – fogadó óra

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő részben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. pénzügyi vezetőjét címezzük meg a kérdésekkel. Itt szakmai kérdésekről van szó, tehát indokolt, hogy őt kérdezzük meg, nyilván Jegyző úr eldönti, hogy a szolgálati sorrendet be kell tartani vagy jelen esetben a bizottságnak jogában áll közvetlenül megszólítani a pénzügyi vezetőt vagy az ügyvezető igazgatón keresztül kell.

dr. H o r v á t h József jegyző, természetesen csak az ügyvezetőn keresztül lehet.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, akkor az ügyvezetőn keresztül kérdezzük meg.

dr. H o r v á t h József jegyző, kérdéseket a Tatai Városgazda Kft.-hez lehet feltenni és az ügyvezető felel mindegyikért. A leírt rész nem helyes, csak legfeljebb ebben a tárgykörben – kérdések a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felé pénzügyi és könyvelési kérdésekben, talán így lehetne megfogalmazni. Az ügyvezető egy személyben nyilatkozik a társaság nevében, tehát mindenképpen ő ennek a felelőse, nélküle a pénzügyi vezető nem nyilatkozhat gyakorlatilag. Erre mondom, hogy azért nincsen olyan jogköre a bizottságnak, hogy ilyen módon ne tartsa be ezt.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, kicsit esetlenül, de átfogalmaztam,

dr. H o r v á t h József jegyző, - Kérdések a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére a pénzügyi működésével és a könyvelésével kapcsolatban az adott kérdésben – szerinem ez így jó, ez így kifejezi.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, itt a lényeg, hogy ez az összeg hogyan jött ki, bár a dokumentumokból egyébként elvileg ki kéne, hogy derüljön. Ki ellenőrizte a számítást? A lerakási díjat ki fizette a vizsgált időszakban? A következő rész – Kérdések a hulladékgazdálkodási vagy üzemeltetési terület felelőséhez – de akkor itt is javítom: Kérdések a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére hulladékgazdálkodási és üzemeltetési területtel kapcsolatban. Ki szervezte a konténer ürítést? Tehát itt inkább szakmai és technikai kérdések lennének. Amikor jött a MOHU és átvette - Ki ellenőrizte?, Hogyan mérlegelték?, Ki hagyta jóvá a szállítójegyen? (hogy az annyi, amennyi) Teljesítés igazolásokat ki írt alá?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a Kft. részére intézzék ezeket a kérdéseket és majd megválaszoljuk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő részben a Polgármester úrhoz szóló kérdések jönnek, mint, aki a tulajdonosi kört képviseli. Alapvetően az én olvasatomban, de majd a Jegyző úr kijavít, hogyha a tévednék. A tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, bizonyos szempontból a képviseletre a Polgármester úr van felhatalmazva és ezen oknál fogva, akkor hozzá tennénk föl kérdéseket. Pl.: Mikor szerzett tudomást arról, hogy a 2025. évi beszámoló szerint 19.706.850 Ft visszatérítés nem folyt be? – amennyiben be kellet, hogy folyjon. Tehát a kérdés, nem állásfoglalásként, tényként közli, fenntartjuk azt a lehetőséget, hogy nem is kellett volna, hogy befolyjon. Nyilván a jelentésben úgy jelent meg, abból indulunk ki, hogy az az állítása a Városgazda Kft-nek, hogy ettől a pénztől mi elestünk, ez járt volna, igényelhettük volna. Kapott-e erről korábban tájékoztatást a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től? Kapott-e erről tájékoztatást a hivataltól, a felügyelőbizottságtól vagy a könyvvizsgálótól?
Azt gondolom, hogy a kérdések egy része igen röviden megválaszolható, de tényszerűen rögzíti majd a helyzetet. Tudott-e arról, hogy a 2025 februárja és októbere közötti konstrukció pénzügyi szempontból hátrányos lehet az önkormányzat számára? Volt-e tulajdonosi jóváhagyás a konstrukció alkalmazására? Ha nem volt tulajdonosi jóváhagyás, akkor kinek a hatáskörében történt a döntés? Miért nem került a kérdés korábban a képviselő-testület vagy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elé? Történt-e kármentő vagy igényérvényesítési intézkedés? Kezdeményezte-e a felelősségi kérdések belső vizsgálatát?

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt elnök úr, én úgy gondolom, hogy a kilencedik kérdésig van relevanciája a dolognak, mert addig arról szól, hogy a cég és a Polgármester között volt-e ezzel kapcsolatos információ átadás vagy valamilyen intézkedés, de a 10., 11., 12. kérdés egyáltalán nem ennek a vizsgálata. Az már a bizottság esetleges megállapítása, vagy testületnek tett javaslataiba lehet valamilyen módon megfogalmazni, de semmiképpen nem a vizsgálat tárgyaként.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, részemről elfogadom, többiek részéről van ezzel kapcsolatban észrevétel?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, egyetértek Jegyző úrral.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor kerüljön törlésre?

dr. H o r v á t h József jegyző, igen az nem tartozik ide.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő részben a Jegyzőhöz szóló kérdések szerepelnek.

dr. H o r v á t h József jegyző, az egészet kell törölni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, először olvassuk el, mert lehet, hogy jó kérdések. A vizsgált konstrukció igényelt-e önkormányzati, testületi, bizottsági vagy Polgármesteri döntést? – nyilván nekem van egy prekoncepcióm, de jó lenne tudni, mert ha igen, akkor miért nem. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. önállóan jogosult volt-e ilyen konstrukció alkalmazására? Nyilván az egyes, kettes összefügg, mondhatni az egyesből fakad a kettes. A visszatérítés önkormányzati bevételnek, társasági bevételnek vagy más jogcímen járó összegnek minősült volna? Na ez viszont érdekel és akkor ezt csak zárójelbe, ezt a jegyzőkönyvbe nem kell, hogy rögzítsék, legalábbis én nem igénylem. Ezzel - tudva, hogy előtte kaptunk visszaigénylést - számoltunk a költségvetés bevételi oldalán?

M ü r k l Levente irodavezető, igen, persze.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor innentől kezdve számomra megint egy kicsit tisztázott a kép és egyértelmű. Tehát, ha számoltunk vele és nem folyt be, akkor mi van?

M ü r k l Levente irodavezető, de mikor jelenik meg bárkinél, hogy befolyt-e vagy sem? Utólagos visszatérítési rendszer van.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, de ha számoltunk vele, az azért van, mert azt gondoltuk, hogy az jogos visszaigénylés lehet.

M ü r k l Levente irodavezető, viszont pontos összeget nem tudtunk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó – köszönöm. A hivatali kontrollrendszerben volt-e olyan pont, ahol a visszatérítés elmaradását észlelni kellett volna? Nem sorolnám fel a többit, van ezek között olyan, ami nem releváns?

dr. H o r v á t h József jegyző, ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél, a 6., 7., 8. akkor érdekes, ha a bizottság megállapít valamit és utána felteszi ezeket vagy erre vonatkozóan tesz javaslatot. Az első hat valóban olyan kérdés, amire lehet válaszolni az üggyel kapcsolatban, a többire nem lehet anélkül, hogy a bizottság megállapítana valamit. Ez akkor érdekes, ha a bizottság megállapít valamit és utána azt mondja, hogy javaslatot tesz a testületnek és abból fakad nekem is kötelmem vagy Polgármesternek, vagy az ügyvezetőnek.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó – van még valakinek ezzel kapcsolatosan észrevétele? Nincs, akkor kiveszük azokat a pontokat. A következő rész - kérdések az illetékes hivatali irodavezetőhöz vagy pénzügyi vezetőhöz.

dr. H o r v á t h József jegyző, kérdéseket a Jegyzőhöz kell feltenni.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, az előző ponthoz hozzá lehet csatolni.

dr. H o r v á t h József jegyző, persze az jó megoldás, folytatólagosan hozzá kell tenni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, Jegyző úr kapja meg.

dr. H o r v á t h József jegyző, igen jó, ha én hozzám írják, de hogy ki fogja előkészíteni az egy másik dolog.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor viszont nézzük meg – Történt-e korrekció, követelés-előírás vagy pénzügyi intézkedés? Az új rendszer pénzügyi hatása megjelenik-e a 2026. évi költségvetésben?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, a 2026?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, igen 2026., az új rendszer miatt.

dr. H o r v á t h József jegyző, ezekre lehet válaszolni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő részben az NHSZ Tatabánya/MOHU képviselőjéhez szóló kérdések következnek. Milyen szerződéses jogviszony alapján végezte az NHSZ Tatabánya Zrt. a hulladék elszállítását?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, jó ez így, majd ők megoldják, vagy elutasítják vagy nem.

M ü r k l Levente irodavezető, ez egy összetett dolog.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, számomra az az érdekes, aki számunkra számlázott.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, mindkettőt meg kell kérdezni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akkor ezt pontosítjuk, megnézzük ki az, aki eddig számlázott, ki küldte most a számlát és azok alapján pontosítjuk ezt. Azt gondolom, hogy NHSZ-MOHU, mert ez így fedi a valóságot. Egyik a másiknak a konzorciumi partnere.

dr. H o r v á t h József jegyző, írjátok úgy, hogy NHSZ Tatabánya Zrt./MOHU képviselőjéhez és akkor ahhoz kerül, akihez kell, ezt elég nehéz így.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, a telephely nem játszik bele, ahova szállították?

M ü r k l Levente irodavezető, de annak az üzemeltetője a Zrt. és része a Kft., amiről itt nem is beszélünk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a hulladéklerakót üzemeltető szervezethez szóló kérdéseket is csatoljuk ide?

M ü r k l Levente irodavezető, igen ahhoz hozzá kellene kapcsolni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ilyen koncessziós partner lett.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, már szállítójegy van vagy mindig csak mérlegjegy?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., mindkettő, szállítójegy és mérlegjegy is.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a következő rész a könyvvizsgálóhoz fogalmazott kérdéseket tartalmazza, majd utána a felügyelőbizottság elnökének szólók következnek. Nyilván az aktuális felügyelőbizottsági elnöknek, de ez megint érdekes – kit kérdezhetünk meg, megkérdezhetjük a korábbi elnököt is, vagy csak az illetékest?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., szerintem ez így jó, hogy a felügyelőbizottsághoz, nem kell, hogy elnökéhez.

M ü r k l Levente irodavezető, jelen esetben én is azt mondanám, hogy a felügyelőbizottsághoz szóljanak a kérdéseket.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor az elnököt húzzuk ki?

M ü r k l Levente irodavezető, szerintem igen.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, miért?

M ü r k l Levente irodavezető, jelenleg nincs elnök.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem az elnököt kell megszólítani, hanem a bizottságot, mivel most már három bizottságot is érint, vagyis harmadik összetételű bizottságot, szerintem a mindenkori felügyelőbizottságot kell megszólítani.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, elvileg a kérdések végéhez értünk.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a mi felügyelőbizottságunk a 19 M Ft támogatási összegről nem gondolnám, hogy fog tudni nyilatkozni, mivel ez a Kft-nek a felügyelőbizottsága és nem az Önkormányzat felügyelőbizottsága.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, itt van, hogy 2025. június 30-ig volt az előző, abban benne voltál te is Zoli (Boglári Zoltán), valamint Macher Beatrix és Bondor Lajos, majd július 25-től lett a Harcsa Máté, de Bondor Lajos maradt és új lett a Schweighardt Ottó, még az a szerencse, hogy két tag az mindig benne volt.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., szinte mindegy, mert jegyzőkönyvezve vannak a felügyelőbizottsági ülések, tehát a felügyelőbizottság elnöke elő tudja venni, amit kell a korábbi időszakból is.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, nyilvánosak az ülések.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., azért mennék vissza oda, mert van benne olyan felügyelőbizottság felé címzett kérdés, amire az Önkormányzat illetékes szerve tudná a választ, tehát nem a Városgazda felügyelőbizottságnak a hatásköre a 19 M Ft visszatérítés. Nem a Városgazda Kft. kapta volna meg, hanem az Önkormányzat kapta volna.

M ü r k l Levente irodavezető, viszont ti számoltátok és nem tudom miből.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., az interneten található nyilvános adat, amit a MOHU tett közzé, azaz, hogy kilónként hány forint térítés jár. Ebből tudtuk kikövetkeztetni, mi tudjuk azt, hogy hány kilót adtunk le, azt felszoroztuk azzal a kiló árral és ebből keletkezett ez az összeg, ez természetesen eltérhet, ez egy nyilvános adat.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó, tehát ezek lettek volna a kérdések és a végén lenne egy rész a külön vizsgálandó pénzügyi kérdések, azt gondolom, hogy ez egy összegző táblázat, minek az elkészítésére, azaz, hogy ki készítse el, abban kérek majd segítséget. Az lenne a lényege, hogy a vizsgált időszakban elszállított hulladék havi mennyisége tonnában, lerakási díj havi összege - egyébként a kérdésekből és a dokumentumokból ez össze kell, hogy álljon - szállítási havidíj összege, visszatérítés havi számított összege.
Ezek majd ki fognak derülni, mert, ha valaki azt írja, hogy kiszámította a visszatérítés havi összegét, azok ezekből az adatokból kell, hogy kijöjjenek, és nyilván zárójelben ott van a megjegyzés, hogy mi alapján. A ténylegesen befolyt visszatérítés összege. A be nem folyt visszatérítés összege. A régi konstrukció teljes költsége. Az új konstrukció teljes költsége. Azt gondolom, hogy ezt egyébként a Városgazda Kft.-nek kell előállítani, hiszen ő állította tényként, hogy 19 M Ft nem folyt be, az valahol ki is jött, ti tudjátok, hogy mi alapján számoltátok, itt egy táblázatos összefoglalás.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., az imént mondtam, hogy ez egy tájékoztató jellegű összeg, ami nyilvános adat, az interneten megtalálható, az alapján szoroztuk fel a leadott kilóval, de erről az önkormányzat tud, mivel a támogatás a Városgazda Kft-től független.

M ü r k l Levente irodavezető, nem független, mert ti amennyi szemetet leadtok, mi az alapján kapjuk a visszatérítést.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., mi nem vagyunk visszatérítésre jogosultak.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, csak egy kérdést szeretnék és azt a Jegyző úrhoz tenném fel – Ki az, aki összefogja? Nyilván van egy felelős, de kit nevezzünk meg, aki ezt a táblázatot elkészíti és összefogja.

dr. H o r v á t h József jegyző, tisztelt bizottság a következőt javaslom. Erre a következő ülésen úgy térjünk vissza, hogy kap anyagokat innen-onnan a bizottság, abból ki fog derülni, hogy ezek teljeskörűen hol állnak rendelkezésre, és utána, hogy tudjuk ezt összesíteni. Értem ezt a logikát, számomra is teljesen értelmezhető és a kapott válaszokból ez összerakható. Ha meglesznek a kapott válaszok és úgy látjuk, hogy elkészíthető a táblázat, akkor nem tudok jobbat mondani, mint a Városüzemeltetési Iroda segíteni fog - ha rendelkezésre állnak az adatok.

M ü r k l Levente irodavezető, a legtöbbre nem tudok válaszolni, mert nincs nálam adat.

dr. H o r v á t h József jegyző, azért mondtam azt, ha megkapjuk a válaszokat (mennyi volt az elszállított mennyiség, mennyi volt az átvett mennyiség stb.), akkor el lehet készíteni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, már időben előre mentünk.

dr. H o r v á t h József jegyző, ügyrendi kérdést szeretnék feltenni. Tisztelt elnök úr, azt szeretném kérdezni, hogy amit most végig vett a bizottság, az minek tekintendő? Ez egy előterjesztés, ami igazából szóbeliként, de írásban előadott előterjesztés és ez alapján hoz valamilyen döntést a bizottság? Ha igen, akkor a döntéssel kellene előre haladni. Ha ez előterjesztés, akkor majd a döntésnél erre visszahivatkozás történik, hogy ezeket fogadta el kérdésként, kiküldendő kérdéssorokként és az alapján fogjuk tudni értelmezni. Az eredeti cím az nem így volt, az másképp indult, inkább, mint egy kicsit ilyen stratégiai végig gondolása volt az egésznek, de én úgy látom, hogy ez már inkább egy előterjesztés anyagának tekinthető. Az összes kérdésről nem fog döntést hozni bizonyára, csak úgy általában az egészről?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, igen – a napirendi pont az úgy szól, hogy: Javaslat a vizsgálóbizottság vizsgálati munkatervének - ezt megtettük, az a munkaterv, amikor azt mondtam, hogy három részből áll (tehát tervezünk még minimum kettő bizottsági ülést) - iratbekérési listájának és meghallgatási kérdéssorának elfogadására. Most megvan az iratbekérési lista és a meghallgatási kérdéssor, azt gondolom, hogyha ezeket kiküldjük, akkor nincs szükség arra, hogy egyenként behívjunk mindenkit és itt kérdezzük meg, hanem majd ez alapján eldöntjük, hogy lesz-e egyáltalán még kérdés. Én most személy szerint azt látom, ha ezekre a kérdésekre megkapjuk a korrekt választ, ha ezeket a dokumentumokat megkapjuk, akkor gyakorlatilag majdnem azt mondom, kizártnak tartom, hogy szükség legyen meghallgatásra - azaz ez már elég információ ahhoz, hogy döntsünk. Tehát én azt gondoltam és így is vetettem föl, hogy most, hogy ez kivetítésre került, megfogalmazásra került, akkor ezt a world dokumentumot küldjük meg a hivatal részére, mint bekérendő dokumentumok és kérdéssorok, erről döntünk (nem egyenként) egyben – ha elfogadja a bizottság. Innen ctrl C, ctrl V a levélhez, amiben kérjük, tisztelettel, hogy 15 napon belül válaszoljanak.

Boglári Zoltán bizottsági tag, ki írja alá?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, sk-val, de ha kell bejövök, aláírok.

dr. H o r v á t h József jegyző, ha a bizottság úgy dönt, hogy a jegyzőt bízza meg a kérdések megküldésére az adott szervezetnek vagy az adott érintetthez, akkor én aláírom a bizottsági döntésre (ami itt születik) hivatkozva.

K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, gyakorlatilag a határozatot küldjük meg.

dr. H o r v á t h József jegyző, igen a határozatot küldöm meg, szétbontva, rávonatkoztatva.

Boglári Zoltán bizottsági tag, nem látják egymását?

dr. H o r v á t h József jegyző, nem fogják egymását látni, úgy fogom nagyjából írni, hogy az Önök vonatkozásában a …. számú döntésében az alábbi kérdéseket fogalmazta meg a bizottság és ezekre kéri a választ 15 napon belül. Látva a mennyiségét a három napot kevésnek látom, ezért kérnék 5 napot. Szét kell rendesen szálazni, tisztességgel kellene összerakni, elnök úrnak el küldöm a leveleket mielőtt kiküldésre kerülne - ezzel egy picit többet kell dolgozni, annak érdekében, hogy elérje azt a hatást, hogy választ kapjunk onnan, ahova ment. Valószínűleg valamennyi előzményt is kell hozzáírni, hogy döntött a testület, bizottságot hozott létre, mit határozott meg feladatnak, hogy értsék. Oké, hogy a Városgazda Kft-nek nem kell külön értelmezni, de az NHSZ-nek csak értelmezni kell, hogy miért kérdezzünk tőlük. Tehát valamilyen módon azért ahhoz egy kísérőt is kell adni, tehát annyi van ott, majd kérném, hogy öt napra határozza meg a bizottság.

Boglári Zoltán bizottsági tag, még egy kérdésem van – mondtad, hogy bedolgoztad, de a mozgásbizonylat és a szállítójegy mindenképpen jelenjen meg, én arra nagyon kíváncsi vagyok.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, benne van a dokumentumokban.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, szállítólevél van náluk.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., a mozgásbizonylatnak olyan túl nagy relevanciája nincs, mert nem vitatja senki sem a megvalósulást. Inkább ennek az összegszerűsége, a szerződésnek a hiánya – aminek tartalmaznia kellene a meghatározott elszámolási egységárat – ezekkel van itt inkább jelentős probléma.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, itt volt októbertől az új rendszerre vonatkozó szerződések, saját konténerek, bérelt autók, lerakóba történő beszállítás, lerakási elszámolások.

Boglári Zoltán bizottsági tag, ezeket kitől kérjük? Melyik részben van?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, pénzügyi dokumentumok a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-től bekérendő dokumentumok és az NHSZ-től is bekérjük, sőt még a telephelytől is, ahova elszállították.

Boglári Zoltán bizottsági tag, valahol csak meglesz.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jobb esetben három helyen is megvan és ez a három fedi is egymást.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, nem is szabad, hogy ne legyen, az marha nagy baj lenne – az alapján számláznak, mögötte kell, hogy legyen a melléklet.

Boglári Zoltán bizottsági tag, mire alapozzuk ezt a 20 M Ft-ot? Valami mögötte kell legyen.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a jegyzőkönyv kedvéért (kicsit megkésve), 16:47-kor Szalay Ildikó elhagyta az ülést, így 5 főre csökkent a bizottság létszáma, de még mindig határozatképes. Volt még egy – jegyző úr mondta - az NHSZ-nél kérdések – kihagytam, pedig mondtam, hogy feltesszük nekik.

dr. H o r v á t h József jegyző, a vizsgált időszakban a visszatérítésre jogosult volt-e az önkormányzat? Erre egyértelmű választ tud adni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ez egy fontos kérdés, bár nyilván azt fogja mondani, ha röviden válaszol, hogy nem, de ha nemmel válaszol, akkor az is lehet, hogy nem igényelte meg.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., itt egyszerűen azt fogja válaszolni, hogy nem volt jogosult, mivel nem vele állt jogviszonyban, ilyen egyszerűen le fogja zárni ezt a választ. Tehát nem az önkormányzattal állt jogviszonyban, ebben az adott cselekményben.

dr. H o r v á t h József jegyző, akkor tegyük úgy fel a kérdést, hogy önkormányzat vagy a beszállító partner?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ha szerződő partnert írunk?

dr. H o r v á t h József jegyző, az nem jó, mert nem volt szerződés.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, de ez a lényeg.

dr. H o r v á t h József jegyző, az sem igaz egyébként, de azzal, hogy valaki beszállít, valaki befogad, az hallgatólagosan, gyakorlatilag szerződéses viszonyt hoz létre egymással. Tehát azért a szolgáltatást elvégezte mind a két fél a maga részét.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem is vitatja senki, csak ennek az összege nem volt meghatározva, az összegszerűségét vitatjuk itt.

M ü r k l Levente irodavezető, ha az kerülne a végére, hogy bármely más szervezet.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., vagy nevezzük meg konkrétan, hogy a Városgazda Kft. jogosult volt a visszatérítésre.

dr. H o r v á t h József jegyző, írhatjuk úgy, hogy jogosult volt az önkormányzat vagy a Városgazda Kft.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., erre megválaszolhatja, hogy a Városgazda Kft. nem volt, mert nem önkormányzat, az önkormányzat pedig azért nem volt, mert nem állt jogviszonyban.

M ü r k l Levente irodavezető, ha az NHSZ leadta magának a hulladékot és kapott is visszatérítést.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., bármi lehet.

M ü r k l Levente irodavezető, ezt nem viccből mondtam.

dr. H o r v á t h József jegyző, nem, egyébként lehet.

M ü r k l Levente irodavezető, ha belegondoltok logikus, ha csak önkormányzatok kaphatnak, akkor nyilván nem.

dr. H o r v á t h József jegyző, tegyük fel a kérdést, vissza lehet kérdezni (vagy bárki más).

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, ez egy jó kérdés.

M ü r k l Levente irodavezető, én is úgy tudom, hogy csak önkormányzatok kaphatnak.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., meg kell nézni, hogy eleve milyen számon ment ez be, milyen hulladékcsoport volt.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ez fent van a MOHU oldalán, én megnéztem.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., mármint, hogy az önkormányzat, a Városgazda Kft. mit adott le. Azt írta be, hogy lakott területi közterületi hulladék vagy a Városgazda Kft-nek a telephelyéről származó szemét. De azt gondolom, ez már polgári perben tisztázódnak csak.

dr. H o r v á t h József jegyző, utána csak, hiszen még mindig mondhatni, hogyha jogosult volt, akkor most is jogosult.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, a számlában nincsen benne tárgyként, hogy mi a szolgáltatás?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, megfogalmaztam, nézzük meg, hogy jó-e így vagy javítsak rajta? A vizsgált időszakban az érvényes jogszabályok alapján visszatérítésre jogosult volt-e az önkormányzat vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, ebben a kérdéssorban benne van, hogy mi a vizsgált időszak ebben a 21 kérdésben?

dr. H o r v á t h József jegyző, mindenképpen úgy fogjuk a levelet írni, beleírjuk, hogy mire vonatkozik a testületi döntés és másolatban mellékeljük is (abban egyértelműen benne van). Ezért mondtam, hogy kicsit össze kell rakni a megküldendő anyagot, oda kell raknunk, hogy mi volt a döntés.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akár az is jelenthet megoldást, ha valamilyen módon a Városgazda Kft. részére ezt a támogatást sikerülne megnyerni, az itt maradna a város tulajdonában – csak így közvetlenül erre nem voltunk jogosultak abban a formában. Ha tudnánk igazolni, hogy ez közterületi hulladék volt, csak adminisztrációs okokból nem úgy került, ahogy kellett volna, akkor még lehetséges, hogy ezt az összeget a Városgazda Kft. megkaphatja.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, még az is elképzelhető.

M ü r k l Levente irodavezető, vagy az önkormányzat.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ez igazoltan közterületi hulladék volt, nem a Városgazda Kft. tevékenységéből származó hulladék.

M ü r k l Levente irodavezető, azt előbb eltudom képzelni, hogy bizonyítsuk azt, hogy ez valóban olyan hulladék volt és az önkormányzat fogja visszamenőlegesen megkapni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., az is lehet, ezért kell ezt végig vinni, hogy utána vagy egy egyezség alapján sikerül velük megállapodni vagy akár egy polgári perben sikerülne érvényesíteni ezt az akaratunkat.

dr. H o r v á t h József jegyző, bizottsági vizsgálat végén kell majd egy javaslatot tenni – Tisztelt Önkormányzat járjon el annak érdekében, hogy …. (ezt kell majd pontosítani).

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, elnök úr javaslom szavazzunk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, igen, csak előkészítem, nehogy az legyen, hogy utólag írtam bele. Annyit fogok most csinálni, ha ezt jóváhagyjuk, hogy egyből megküldöm a Jegyző úrnak a mostani állás szerint, majd után kisérőlevéllel, mindennel együtt újra meg fogom küldeni, nehogy az legyen, hogy én otthon javítgatok benne valamit. Az első az volt, amiről beszéltünk, hogy a vizsgálat célja.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ezt át kell nézni még.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a vizsgálat módszertana - itt volt a javaslat a vizsgálóbizottság vizsgálati munkatervére, ez a vizsgálat módszertana, ebbe volt a három lépés: iratbekérési szakasz (azt fogjuk most elkezdeni) pénzügyi és jogi értékelési szakasz (ezt mindenki maga végzi el), illetve a következő ülésen (augusztus végén) átbeszéljük és az értékelést ott fogjuk megtenni.

dr. H o r v á t h József jegyző, ez egy önkormányzati bizottság, ami nyilvános ülést tart, most is jöhetett volna a városból bárki, hiszen feltettük a meghívót a honlapra. Ami most elhangzott anyag, úgy volt meghirdetve, hogy szóbeli előterjesztés, de valójában egy írásos előterjesztést adott az elnök úr. Nekünk ezt gyakorlatilag a jegyzőkönyv mellé kell csatolnunk, mint előterjesztés és aztán a jegyzőkönyvvel együtt ez kikerül a honlapra. Ezt azért mondom, hogyha még elnök úr áttekintené, nyelvtanilag leellenőrizné, pontosítaná az itt elhangzottak alapján, én célszerűnek tartanám, hogy annyit tegyen a bizottság, hogy elfogadja azzal, hogy tisztázásra kerül és akkor azt az anyagot tudjuk a jegyzőkönyv mellé csatolni, illetve majd a honlapra felrakni. Legyen az rendezett, nyugodtan átnézni, hiszen most kevés idő volt arra, hogy mindent össze lehessen rázni. Majd a tisztázott anyag alapján mi elkezdjük a leveleket előkészíteni azoknak, akiknek kell és így ők sem fognak értetlenkedni. Én nem szeretnék belenyúlni semmiképp a bizottság döntésébe, hisz döntött a bizottság a kérdésekről. Szerintem most jól haladtunk, de egy tisztázást megérdemelne, ami nem fog érdemben változtatni rajta csak legfeljebb össze lesz fésülve. Láttam olyat benne pl.: hogy kérdésem, de az mindig bizottsági kérdés – ezeket érdemes lenne átnézni és javítani.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a tartalom adott, a formát átalakítom. A lényeg, hogy amit most elfogadunk azt (a piszkozatot) megküldöm, átszerkesztem, átnézem és küldöm. Ezt azért mondom, hogy erről döntöttünk, nehogy az legyen, hogy nem is arról döntöttünk – ezt most megküldöm.

dr. H o r v á t h József jegyző, jelezni fogom, ha valami olyan eltérés van, amit tisztázni kell.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., azt szeretném kérdezni, az lenne a kérdésem, mivel viszonylag kevés idő áll rendelkezésre (szeptember 15.), nem lenne célszerű már most megnevezni vagy nem tudom van-e lehetősége a bizottságnak meghallgatni, felkérni azokat, az érintett feleket, akikről már most tudjuk, hogy érintettek lesznek a további bizottsági munkában. Csak azért, hogy időben értesítsük őket, hiszen augusztusban mindenki nyaral, szabadságát tölti – itt gondolok pl.: az NHSZ képviselőjére, a MOHU képviselőjére, akár a korábbi ügyvezetésből illetékes döntéshozóra vagy jogi döntéshozó személyekre, akik lehetséges, hogy a későbbiekben meg tudnák válaszolni azokat a kérdéseket, amik itt most felmerültek.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, azt mondom, hogy ezt a későbbiekben döntsük el, hiszen nem tudjuk mikorra meghívni őket, egyelőre nincs meghallgatási időpont. Először döntsünk az augusztusi ülés időpontjáról.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, a személyt eldöntheted.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, személyről azt sem tudom ki.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, van kontakt.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akik már most ezekben a kérdésekben érintettek azokat tudjuk.

M ü r k l Levente irodavezető, ez olyan, mintha a MÁV-hoz keresnénk kontaktot – kis túlzással.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, van kontakt a NHSZ-hez.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, azt gondolom, ha az NHSZ-hez, ha most címzünk egy kérdéssort, azt valaki megfogja küldeni, ott lesz az aláírása, ilyenkor illik megküldeni, hogy ki a kontakt személy.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, a Városgazda Kft-nek megvan az előző vezetője, az nem kérdés.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, teszünk fel neki kérdést? Azt még nem tudjuk kit akarunk meghallgatni és akarunk-e feltenni neki kérdést. Ha valamelyik képviselő azt mondja, hogy a következő ülésre hívjuk meg, mert neki vannak kérdései, akkor megpróbáljuk meghívni. Azt mondtam, hogy kimennek a kérdések, bekérjük a dokumentumokat, augusztus végén (24., 25., 26., 27-én) összeülünk, meghatározzuk, hogy akarunk-e bárkit is behívni, ha igen mikorra hívjuk be. Ha azt mondjuk, hogy 25-ére hívjuk be, de kit – ha megmondjátok és úgy döntünk, akkor lehet.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akik itt érintettek voltak ebben a felsorolásban.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, ezek olyan nagy cégek, hogy nincs olyan, hogy mindenki elment szabadságra.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ha jól értelmezem javaslatként elhangzott és akkor most gyors előzetes szavazással (későbbiekben döntünk róla hivatalosan) eldöntjük, hogy a következő ülésre hívjuk meg az érintett szervezetek képviselőit.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, egyetértek veled.

dr. H o r v á t h József jegyző, az augusztus végire?

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, nem kell nevesíteni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, az késő.

dr. H o r v á t h József jegyző, nem késő, hanem túl korai. Amíg a bizottság nem tudja kialakítani a kérdéseit sem, hiszen a kérdéseit most fogalmazta meg, ezt elküldjük, ad rá választ. Ha da érdemi választ, akkor azt nem kell feltenni.

Ha megnézzük a naptárt, én öt napot kértem, azaz jövő hét elején kiküldjük a kérdéseket, amilyen gyorsan tudjuk, hiszen nekünk is az a célunk. 15 napra kérjük a választ, akkor remélhetőleg augusztus 20. körül, 20. utáni hét elején kb. beérkeznek a válaszok. A bizottság kitűzi a 20. utáni hétre a bizottsági ülést, amikorra beérkeznek a válaszok és azokat el is kellene olvasni, fel is kellene dolgozni, meg kellene vitatni és ez után tudná eldönteni, hogy mit csináljon. Igen van egy szeptember 15-i határidő, de a bizottság a szeptemberi testületi ülésre úgy is tehet jelentést, hogy még nem tudta befejezni a munkáját, még dolgozik. Ez nem ördögtől való, hisz szűkösek az idők.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ezt nem lehet szeptember 15-ig megfelelően megcsinálni.

dr. H o r v á t h József jegyző, lehet, hogy lehet, de a következő ülésre a bizottságnak magának kéne feldolgozni az anyagokat, ez rengeteg anyag és abból még ki kell válogatni a releváns adatokat, anyagokat.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., és merülhet fel további kérdés.

dr. H o r v á t h József jegyző, igen és merülhet fel további kérdés. Akkor már el lehet dönteni, hogy az NHSZ-hez nem kell kérdést intézni, mert megkaptunk mindent, ami oda vonatkozott, de lehet máshonnan még nem, azt ne hagyjuk.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, megkérdezhetem, hogy ki döntötte el, hogy szeptember 15. a határidő és miért ragaszkodunk ehhez?

dr. H o r v á t h József jegyző, Képviselő-testület a júniusi ülésén döntött róla, most július vége van. Egy hónapja nem ült össze a bizottság.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, nagyon sokára indult el a folyamat, nem jött ki anyag, nem jött ki semmi, elment egy hónap, elment a teljes július.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nem nagyon volt még ilyen.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, értem a kritikai észrevételt és ezt magamra is vettem. Volt a testületi döntés, utána ki kellett értesíteni a bizottsági tagokat. A bizottsági tagokból 2 főnek le kellett adnia a vagyonnyilatkozatát, illetve én azt hittem, hogy az eskütétel kötelező, de már tisztáztuk, hogy nem kötelező elem, úgyhogy arra nem fogom rákenni. Az én olvasatomban a vagyonnyilatkozat egy olyan adminisztratív feltétel volt, ami szükséges ahhoz, hogy az ülést megkezdjük. Ha tévedtem, akkor ezt felvállalom, de ez ugye múlt hét csütörtökön valósult meg. A két bizottsági tag, aki vagyonnyilatkozati tételre kötelezett volt még rajtunk kívül, ők csütörtökön adták le. Csütörtöki napon a jegyző úrral már le is ültünk és megbeszéltük az első lehetséges időpontot. Ennél gyorsabban azért nem tudtunk, mert egyébként a kiértesítés sem lett volna határidőn belül. Én azt gondolom, hogy ettől függetlenül, ha minden kérdésre korrekt választ kapunk és megkapjuk a dokumentumokat, még 15-éig ezt véghez vihetjük. Ha nem, akkor még mindig ott van, hogy tájékoztatjuk a testülete (ahogy jegyző úr mondta), hogy még egy hónapot kérünk. Megmondom őszintén, nem szeretném elhúzni, de hagyjuk meg benne a lehetőséget. Ha valami objektív oknál fogva nem fogjuk tudni meghozni a döntésünket, nem tudunk az asztalra letenni egy elfogadható jegyzőkönyvet, akkor kérünk még haladékot.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., egy megszólításnak a kézhezvétele is egy-két hét is lehet a MOHU esetében, onnan illik kb. 15 napot adni arra, hogy szíveskedjenek a válaszukat megtenni, tehát már eltelt egy hónap önmagában csak egy levél fordultára. Szerintem ez az időintervallum egy kicsit rövid. Látva az ügynek az összetettségét én megelőlegezném, hogy már most lehetne számolni egy hosszabb vagy későbbi lezárási időponttal.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, tisztelt ügyvezető úr rajtunk nem múlik, csak abból indulok ki, hogy ez olajozottan működik egyébként. Ami kérdéseket feltettünk, amilyen dokumentumokat bekértünk azokkal mindenkinek rendelkeznie kell, ez ötperces munka egy hivatalnak. Az, hogy nyáron arra hivatkoznak, hogy szabadságolások vannak, de ettől függetlenül számlázni tudnak, pénzt kérni tudnak, dolgozni kell. A Városgazda Kft-nek nem lesz gond.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., nekünk nem lesz gond, de azért egy MOHU más, az egy nagy gépezet. Az a 15 nap, amire megkapja, 15 nap mire válaszol, amire elérkezik hozzánk a válasz és utána még valakit megszólítunk, hogy meg akarjuk hallgatni „tanúként" – hátha mégis tud erről a dologról többet mondani, mivel írásos dokumentum nem áll rendelkezésre, tehát akár egy szóbeli szerződésről tudna nyilatkozni valaki érdemben, az megint idő.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, most megcéloztunk egy időpontot, ha nem tudjuk tartani, akkor még ott lesz, hogy augusztus végén fogjuk látni, hogy haladunk. Ha látjuk, hogy meglesz, akkor nem fogunk különösebben ezen aggódni, megcsináljuk, ha azt látjuk, hogy nem fogjuk tudni a számunkra meghatározott határidőre ezt végrehajtani, akkor fogjuk jelezni hivatalos úton a hosszabbítási kérelmünket. Egyébként teszem hozzá, hogy nyilván bölcsen a testület döntött, határidőt szabott. Mondhatjuk azt, hogy egy hónap kiesett, de ebben az egy hónapban sok minden történt. Egyrészről ki lettek értesítve a tagok – azt gondolom a 0. fázis ott kezdődik, hogy valakit kijelölnek bizottsági tagnak, megkapja mi lesz a feladata és felkészül rá. Megmondom őszintén, ebben a témában nem voltam naprakész, tehát nekem elég sok jogszabályt, elég sok háttéranyagot el kellett olvasnom, nekem kellett idő és remélem mindenki ugyanezt tette. Nem úgy jöttünk ide, hogy nem készültünk fel. Egyébként, hogy a határidők hogyan lesznek, hát ez egy normál ügyintézési határidő, egy kézbesítésnek megvannak mondjuk úgy az ügyviteli szabályai. E-mail-ben értesítjük ki, az e-mail nyomon követhető, tudni fogjuk, hogy mikor kapták meg, mikor nem. A 15 nap pedig egy normál, bevett eljárási rend szerinti határidő. Azt gondolom, arra hivatkozni, hogy nyár van, hogy szabadságolás van, hát nem túl célszerű senki részéről. Már csak azért se mondom, mert számlázni ugyanúgy számláznak nyáron is, a pénzt ugyanúgy várják, hát téged ugyanúgy megfenyegettek, hogy majd szépen felszámolunk, ha nem fizetsz - és nyár közepén van. Kiküldjük, a mi hivatalunk is dolgozik, jövő héten küldjük ki, augusztusban a szabadságolás közepén. Én részemről nem akarom húzni az időt, első körben arról döntenénk, hogy ez a dokumentum, amit most összeraktunk (iratbekérési lista, kérdéssor) elfogadható? Erről kérek egy szavazást, hogy elfogadjuk-e ezeket a kérdéseket, ezeket a dokumentumokat? Aki elfogadja az kézfeltartással jelezze.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az **Ideiglenes Bizottság Szükséges intézkedések megtételéről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott
Ideiglenes Bizottságának
4/2026.(VII.30.) határozata
Szükséges intézkedések megtételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott Ideiglenes Bizottsága:

1. elfogadja a bizottság munkatervét, iratbekérési listáját, a meghallgatási kérdéssorát az előterjesztés szerinti tartalommal,
2. felkéri a Jegyzőt, hogy az elfogadott iratbekérési lista alapján, az ott szereplő iratok érintettek részéről való bekéréséről intézkedjen.

Határidő: 2. pont esetében - 2026. 08. 06.
Felelős: 2. pont esetében - dr. Horváth József jegyző

dr. H o r v á t h József jegyző, elnök úr kérlek menj vissza oda, ahol megfogalmaztad a feladatokat (első oldal), vagy akkor úgy csináljuk, hogy elfogadja a bizottság és a felelős a kérdések kiküldésért a jegyző.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ebben a dokumentumban nincs benne.

dr. H o r v á t h József jegyző, de ha döntötök róla, akkor benne lesz a döntésben.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, most a kérdésekről döntünk, az ez után lesz, az egy külön sztori. Tehát ezt eldöntöttük, ezt most csatolom. A másik pedig a javaslat elfogadása, itt volt, hogy felkéri a jegyzőt, hogy itt a három nap helyett öt munkanap kerül beírásra. Az iratok beérkezésének határidejét 15 naptári napban határozza meg a bizottság.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, a 15 nap mikorra jön ki?

dr. H o r v á t h József jegyző, kb. 19-re, ha jövő hét elején ki tudjuk küldeni, praktikusan azt jelenti, hogy a 20.-ai hosszú hétvége utáni hétfő-kedd fognak beérkezni a válaszok, ha mindenki kihasználja az időt, így a szerdai napra tudnak egy újabb bizottsági ülést összehozni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ha nem jönnek be a kérdésekre a válaszok, akkor összeülünk, megnézzük és ha kell kérünk haladékot. Én nyolc napot írtam, de elfogadom a tizenötöt a szabadságoltatásra hivatkozva.

dr. H o r v á t h József jegyző, az NHSZ-nél és a MOHU-nál nem fogod tudni hamarabb.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., én egy éve várom a választ.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, mi pár éve a hulladékudvarra várunk.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., egy e-mail-ben meg tudnák válaszolni, amit kértem.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, erre csak annyit tudok mondani, hogy ők szeretnének még 2 M Ft-ot tőlünk.

dr. H o r v á t h József jegyző, mi meg 19 M Ft tőlük.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, hát nem tőlük, hiszen azt nem ők adják, az kormánypénz, az én olvasatomban az állami támogatásként jött vissza, nem a MOHU-t rövidítjük meg.

dr. H o r v á t h József jegyző, mi senkit nem rövidítünk meg.

M ü r k l Levente irodavezető, a MOHU-nak beérkezett, neki Htk-ot (hatósági felügyeleti díj) EKR-ből (Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben) van visszatérítve, amit a MOHU kap.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, ezt a dokumentumot is javítottam és ezt is csatolom.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, egy gyakorlati kérdésem lenne - az önkormányzathoz fog visszaérkezni minden válasz?

dr. H o r v á t h József jegyző, én elküldöm és ide kérem, hogy jöjjön vissza. Amint megkapom az anyagokat (bármilye), továbbítom.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, ez nagyon sok lesz, számla, szerződés, mérlegjegy stb.

dr. H o r v á t h József jegyző, meglátom, hogy milyen formában jön az anyag.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, talán pendrive-on meg lehet küldeni, ez sok lesz.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., annyira nem sok, havonta pár darab volt

dr. H o r v á t h József jegyző, ha én kapok bármit, én elnök úrnak, a bizottság tagjainak továbbítom.

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, igazából ezt úgy kellene, ha a bizottság ülésének időpontja megvan, akkor akár az előterjesztés mellékleteként kiküldhetjük az anyagokat.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a városi honlapra fel lesz töltve?

dr. H o r v á t h József jegyző, a tisztelt bizottságnak el kell döntenie, hogy zárt ülésben vagy miként tárgyalja a következő alkalommal, mert ezek a dokumentumok nem nyilvános dokumentumok, az NHSZ és a MOHU elve üzleti érdekekre fog hivatkozni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, lehet, hogy zárt ülés keretein belül kellene.

B o g l á r i Zoltán bizottsági tag, lehet, hogy a mai ülésnek is zártnak kellett volna lennie, nem lehet utólag?

dr. H o r v á t h József jegyző, nem ezt nem kell, a maival nincs semmi gond, de úgy gondolom, hogy amikor lesznek anyagok, akkor kell dönteni arról, hogy zárt ülésben tárgyaljon a bizottság. Ha én kapok anyagot, elnök úr megkapja, elnök úr hívja össze a bizottságot, dönt, hogy melyik anyag menjen ki és eleve javasolhatja a zárt ülés összehívását. Akkor az anyagot nem tesszük nyilvánossá, a tagok megkapják és itt a bizottság pedig dönt, hogy egyetért-e az elnök javaslatával, azaz, hogy zárt ülés keretében tárgyalja-e meg az anyagot és így a honlapra csak az kerül fel, hogy a bizottság zárt ülést tart.

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, az elnök úrnak lesz egy előterjesztése a következő ülésre, aminek a melléklete lesz az összes bejött anyag.

dr. H o r v á t h József jegyző, amilyen gyorsan tudjuk ezt odaadjuk, hogy össze lehessen hívni.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor az első, amit döntsünk el, hogy mikor legyen a következő ülés, augusztus 25., 26., 27. (kedd, szerda, csütörtök)?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, minél később.

N é m e t Györgyi bizottsági tag, szerintem is minél később, nekem külföldön lesz még munkám időközben.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag és az anyagok is megjöjjenek. 27-e, csütörtök?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, akkor augusztus 27-én csütörtökön 15 órakor tartanánk a következő ülésünket.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az **Ideiglenes Bizottság 2026. augusztusi ülésének kitűzéséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott
Ideiglenes Bizottságának
5/2026.(VII.30.) határozata
2026. augusztusi ülésének kitűzéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott Ideiglenes Bizottsága elfogadja, hogy soron következő ülését 2026 augusztus 27-én, csütörtökön 15 órakor tartja.

Határidő: azonnal
Felelős: Könyves Gusztáv elnök

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, akkor zárt ülésre készülünk?

dr. H o r v á t h József jegyző, persze és akkor már lehet, hogy a díszterembe rakjuk, hogy a rögzítés megoldott legyen.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, arról szavazhatunk, hogy tervezetten olyan információkat fogunk feldolgozni, amiknél indokolt lehet a zárt ülés elrendelése.

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, erről nem muszáj szavazni.

dr. H o r v á t h József jegyző, elnök úr majd úgy hívja össze.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, zárt ülés lesz.

dr. H o r v á t h József jegyző, szavazni mindenképpen kell majd róla, a bizottságnak kell döntenie, de mi célszerűen javasoljuk.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, hogy mindenki tudjon tervezni, szeptember 15-ét is írjuk fel, az az utolsó nap, ha minden jól megy.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, ha előtte lesz valami?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, azt eldöntjük a következő bizottsági ülésen. Nem lehet előre eldönteni.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, szerintem ne tervezzünk annyira előre.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, jó akkor ne foglalkozzunk vele, majd ott eldöntjük.

dr. H o r v á t h József jegyző, szerintem is majd akkor foglalkozzunk vele.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, tudomásul vettem, akkor majd ott foglalkozunk vele és a meghívottakat erre a zárt ülésre még nem hívjuk meg. Majd a következő ülésre tervezetten döntünk, nagy valószínűség szerint meghívjuk őket, ha nem is meghallgatásként, de vendégként jöjjenek el.

dr. K o r e n c s i Melinda jegyzői kabinetvezető, nem is kötelesek eljönni.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft., azért is fogalmaztam úgy, hogy vendégként meghívhatjuk őket.

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, a levelet - piszkozatot elküldtem, és a tisztázott anyagot a holnapi nap folyamán fogom megküldeni. Van valakinek bármi kérdése, kiegészítése, észrevétele?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag, megkapjuk mi is ezt az anyagot?

K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke, természetesen megküldöm ezt is és a végleges, tisztázott anyagot is.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:41 -kor az ülését bezárja.

Kmf.

K ö n y v e s Gusztáv
Ideiglenes Bizottság
elnöke

B o g l á r i Zoltán
Ideiglenes Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja