**Szám: I/124-21/2026**

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ideiglenes Bizottság 2026. szeptember 29-én 15 órakor a Városháza Dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Könyves Gusztáv elnök
Szalay Ildikó
Boglári Zoltán
Horváth Tünde Csilla
Német Györgyi

**Igazoltan távol van:** Szekeres Alíz
Klement Diána

**Tanácskozási joggal megjelent:**
Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Hivatal részéről jelen van:**
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:**
Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Napirend:** Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából

**Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, hogy a mai ülést 15:01 perckor elkezdjük. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Külön köszöntöm Polgármester urat, jegyző urat és a hivatal munkatársait. Megállapítom a határozatképességet, mivel a bizottság 7 tagjából 5 fő jelen van, Klement Diána és Szekeres Alíz bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen (igazoltan vannak távol). A mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Boglári Zoltán bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
**Ideiglenes Bizottságának**
**6/2026.(IX.29.) határozata**
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Ideiglenes Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Boglári Zoltán bizottsági tagot bízza meg.

**Határidő:** azonnal
**Felelős:** Könyves Gusztáv elnök

**Könyves Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** két napirendi pont lett kiküldve a meghívó alapján. Van kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/124-17/2026. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására:

1. A Bizottság által bekért és a vizsgálat során beérkezett dokumentumok, adatszolgáltatások és írásbeli válaszok értékelése
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke
2. Javaslat megfogalmazása a Képviselő-testület részére a vizsgálat további menetéről és a szükséges döntésekről
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
**Ideiglenes Bizottságának**
**7/2026.(IX.29.) határozata**
**az ideiglenes bizottság 2026. szeptember 29-i ülésének napirendjéről**

Az Ideiglenes Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/124-17/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

1. A Bizottság által bekért és a vizsgálat során beérkezett dokumentumok, adatszolgáltatások és írásbeli válaszok értékelése
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke
2. Javaslat megfogalmazása a Képviselő-testület részére a vizsgálat további menetéről és a szükséges döntésekről
   Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal
**Felelős:** Könyves Gusztáv elnök

**1. napirend**
A Bizottság által bekért és a vizsgálat során beérkezett dokumentumok, adatszolgáltatások és írásbeli válaszok értékelése
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, volt egy korábban kitűzött bizottsági ülés, augusztus 27-én, ami számomra meglepő módon a távollétem miatt meghiúsult, annak ellenére, hogy határozatképes létszámmal megjelentek a bizottsági tagok. Aznap derült ki számomra, hogy ha nem választ a Képviselő-testület helyettest, akkor gyakorlatilag nem lehet lefolytatni a bizottsági ülést. Számomra az volt a forgatókönyv, hogy a rangidős levezeti, de sajnos ez nem valósulhatott meg a szabályok szerint (SZMSZ, Mötv.), tehát ezt az ülést nem tudtuk megtartani, így a mostani ülés annak a tartalma lenne. Mindenki megkapta a kérdésekre beérkezett válaszokat, a 2026. július 23.-ai bizottsági ülésen szavaztuk meg a kérdéssor, amit az illetékesek részére kiküldtünk, erre határidőre a válaszok megérkeztek, kiértékelhető formában. A megelőző ülés előtt levélben kérdeztem meg a képviselőket, hogy mi a véleményük erről az adathalmazról, kinek sikerült feldolgoznia, illetve ki látja úgy, hogy ebből még nem vonhatunk le megalapozott következtetést, döntést. Ezt szeretnénk megtárgyalni.

Voltak ellentmondások a képviselő visszajelzésekben, a két távollevő képviselő, Szekeres Alíz és Klement Diána jelezték, hogy számunka megfelelő mennyiségű volt az információ és abból akár döntést is hozhatunk, sajnálatos módon döntési javaslat nem érkezett, így tőlük nem fogjuk megtudni, hogy milyen döntést javasolnak (legalábbis a mai ülésen). A jelen lévők közül, Boglári Zoltán képviselő részéről érkezett visszajelzés, mely alapján megfelelő mennyiségű adat áll rendelkezésre, amiből következtetéseket vonhatunk le, döntési javaslatot is tehetünk, illetve dönthetünk arról, hogy mit javasoljunk a Képviselő-testület részére. A többi képviselő részére nem volt ennyire egyértelmű, ezért azt gondolom, hogy a mai ülésnek a legfőbb feladata, hogy tisztázzuk – valóban megalapozott döntést hozhatunk vagy szükség van további vizsgálatra, illetve meg kell fogalmaznunk, hogy holnap mit javaslunk a Képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** elmondja, egy technikai, jogi kérdésem lenne. A legutóbbi ülésünk egy zárt ülés volt, legalábbis úgy került meghirdetésre (tudomásom szerint), az azt megelőző nyilvános ülés volt. Tekintettel arra, hogy ez egy zárt ülésre előkészített verzió volt, zárt ülés anyaga lett volna, most beszélhetünk nyílt ülés keretein belül ezekről, hiszen zártra lett előkészítve?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, az előző ülés nyilvános ülés volt, ott elhangzott, hogy esetleg a következő ülésnek zárt ülésnek kellene lenni, tekintettel arra, hogy gazdasági adatokat fognak tartalmazni a válaszok – ami igaz is, de miután a bizottság tagjai egymás között leveleztek és az anyagokat is az interneten közvetítették (nem a hivatal közreműködésével), ezért már semmi nem indokolja a zárt ülést, nem is tettünk javaslatot a zárt ülés megtartására. Elnök úrral egyeztettük a meghívót, a meghívó nyílt ülésre szól, gyakorlatilag jelen pillanatban egy nyílt ülés van meghirdetve. Amennyiben ellenkező ügyrendi javaslat nem érkezik, amelyik arra vonatkozik, hogy zárt ülés legyen és arról nem szavaz a bizottság, akkor ez egy nyílt ülésként folytatódik.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, úgy gondoltam, hogy a következőkben meghallgatom a képviselőket, illetve a bizottsági tagokat, kinek milyen javaslata van, ki milyen konklúzióra jutott. Elsősorban az érdekelne, hogy akik úgy döntöttek vagy úgy értékelték az adatokat, hogy ebből már megalapozott döntést hozhatunk, azok akkor döntést javasolnak előterjeszteni a Képviselő-testület elé. Első körben Boglári Zoltán képviselő urat, mint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy milyen következtetésre jutott, mit javasol hogyan lépjünk tovább ebben az ügyben, illetve milyen javaslatot tegyük a Képviselő-testület felé.
Az időkerettel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy ez nem számít bele a hozzászólási időbe, mindenki nyugodtan kifejtheti bővebben is a mondani valóját.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** elmondja, nem volt számomra tiszta, hogy zárt ülési anyagról beszélünk vagy nyílt ülési anyagról, azért is írtam ilyen röviden, tömören. Számomra a rendelkezésre álló információk elegendők egy döntéshez (többen ezt írták a levelezésben), de szeretném betartani, hogy mint elnök úr, rangidős, ha megtenné, hogy Ön mond egy javaslatot és azt vitatnánk meg (az kerülne a testület elé). Sok mindent láttunk az e-mail-ekben, de konkrét javaslatot még nem. Ha elnök úrnak van egy javaslata, mint rangidősnek, akkor azt szívesen megtárgyalnánk.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, ez is egy válasz. Nyilván most elsősorban azokat szólítottam volna meg, akik úgy értékelik, hogy megalapozott döntést hozhatunk, de részemről ez nincs így, én nem láttam még ilyen tisztán.

Más véleményen vagyok, amit el is fogok mondani. Még egyszer elmondanám, hogy Boglári Zoltán, Klement Diána és Szekeres Alíz írásban jelezték, hogy lezárható az ügy és megalapozott döntést hozhatunk, de ezt írásos formában nem nyújtották be – gondolom a jelenlévőktől szóban megtudjuk. Lépjünk tovább Szalay Ildikó képviselő asszony részéről van-e valami hozzáfűzni való?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, én elkészítettem a saját elemzésemet, bennem sajnos maradtak még kérdések, úgyhogy én nem gondolnám, hogy ezt itt le tudnám zárni. Egyszerűen azért, mert amíg azokra a kérdésekre, amik bennem felmerültek (nem egy, hanem elég sok) nem kapok választ, addig nem gondolom, hogy le tudom zárni, addig nem tudok erről az ügyről döntést hozni

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, áttanulmányoztam a részemre elküldött anyagot, értem mire gondoltatok és számomra kiderült, hogy még nem zárnátok le ezt az ügyet. Német Györgyi bizottsági tagnak az írásban benyújtott anyaghoz nincs kiegészítése?

**N é m e t Györgyi bizottsági tag** elmondja, a benyújtott anyaghoz nincs.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, összefoglalnám, hogy Német Györgyi bizottsági tagunk szintén azt támogatta, hogy haladjunk tovább, a rendelkezésre álló információk nem elégséges, illetve túl sok az információ, amiből még további kérdések és információigények merültek fel. Voltak megállapítások, ami első olvasatban inkább becslésen vagy olyan számításon alapulnak, amit, ha konkrétumként akarnánk kijelenteni, akkor ahhoz további adat szükséges. Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak van-e kiegészítése vagy javaslat?

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, megküldtem már korábban a javaslatomat minden bizottsági tagnak. Szeretném, hogy tisztázzuk, a vizsgálat tárgya tulajdonképpen a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójában szereplő 19.706.850 forint összeg visszatérítésből be nem folyt tétel körülményeinek feltárása. Nekem ezzel az összeggel némi problémám van, mert jelen állapotában nem tisztázott számomra és még mindig nem igazán értem, hogy tulajdonképpen mi is az az összeg, amivel problémánk van hiszen a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. megválaszolta e-mailen, hogy ez „úgymond" nem biztos összeg, hanem egy olyan táblázat alapján készítették el, ami jelen állapotában a részükről elérhető volt. Tehát az első és legfontosabb lenne, ha valójában megtudnánk ennek az összegnek a pontos tartalmát és a pontos számát – ez lenne az első problémám. A második problémám, hogy még mindig nem áll rendelkezésünkre a július harmincadikai ülés jegyzőkönyve, nem igazán értem, hogy miért nem jutott ez a birtokunkba. A harmadik problémám, hogy a MOHU és az Önkormányzat között kötött szerződésnek a tartalmát nem tudtuk megismerni, tehát az iratanyag nem kellően alátámasztott. Ennek a szerződésnek nem ismerhettük meg a tartalmát, nem kaptuk meg (2024-től fogva). További problémám, hogy jelen állapotában összemosódik számomra a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetésének operatív döntési része és a gazdálkodási felelősségi köre Tata város Önkormányzat polgármesteri Hivatal szakmai és pénzügyi ellenőrzési rendszerével. Nem látom megfelelőnek, hogy nem választjuk külön ennek a vizsgálatát, javaslatot tettem arra, hogy igenis válasszuk külön ennek a vizsgálatát. Probléma még, hogy maga az önkormányzat, mint tulajdonos szintén megrendelői kontrollal kellene, hogy éljen, mindenképpen javasolnám elnök úrnak, hogy válasszuk szét. A MOHU által küldött levél tartalmazza, hogy HAK200301 és a HAK200307-es EWC kód teljesen mást tartalmaz.

A HAK200301 települési hulladék, ideértve vegyes települési hulladék, a HAK200307 lomhulladék. Jelenleg a visszaigényelhető EPR az a HAK200301-be, a köztisztasági hulladékra jár, nem jár a közszolgáltatási kommunális hulladékra. Számomra nem tiszta, hogy az az összeg, amit egyébként az önkormányzat kifizetett - tartalmazza ez a táblázat, ami módosítva lett, mert az is látható, hogy a februári időszakra készült egy számla, majd azt a számlát sztornózták, majd készült egy javított számla (ugyanez történt március- április- május- június időszakban). Egyértelmű, hogy azért történtek ezek a sztornók, mert kilométerrel lettek kiszámlázva és ezt javítani kellett - június hótól nincs ilyen probléma. Egyébként 216.990 kilogrammról beszélünk, mint Önkormányzat kifizetett 11 M Ft-ot a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek. Itt jön a DE, nem látom azt, hogy az NHSZ amikor elvitte ezeket a hulladékokat és elkészült a mérlegjegy, elkészült a fuvarjegy, elkészült a számla, ő a HAK200301 számlázta ki (számla és mérlegjegy szerint), azonban a MOHU-tól a számlán ez nem találtam meg - ott egy konténeres, vegyes hulladékot találtam, semmi mást. Tehát a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kiszámlázta az Önkormányzat felé ezeket a tételeket, amiket neki ki kellett fizetni. Azt látom, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is károsult ebben a helyzetben, hiszen nincsen meg az a szerződés, amit egyébként a MOHU kötött az Önkormányzattal, nincsen meg az a szerződés sem, amit a MOHU az NHSZ-vel kötött, viszont az NHSZ-nek a szerződése, az NHSZ nyilatkozata tartalmazza, hogy januárban felhívták az Önkormányzatot azzal, hogy a hulladékszállításnak a folyamata nem felel meg azoknak az elvárásoknak, ami alapján ő megfelelő módon teljesíteni tudja, ezeket a szállításokat – tehát hiányoznak még dokumentációk. Szeretném kérni a MOHU és az Önkormányzat által kötött szerződést 2024., 2025. és 2026. évre. Szeretném azt is tudni, hogy az Önkormányzatnál ki volt az illetékes, aki február 1-jétől szeptember 31-ig végezte ezeket a feladatokat. Nem tudom, hogy esetleg történt-e az Önkormányzatnál bármiféle személyi változás vagy egyebek, hiszen január 31-ig teljesen megfelelő módon működött a rendszer, nem látható semmi probléma, rendben voltak a leadások, nem látszik gond. Javaslom, hogy nyilatkozza le a korábbi Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vezetője, hogy milyen módon történt a szemét elszállítás, hiszen két konténerről beszélünk. Ha jól tudom az egyik konténerbe lomhulladék volt a másik konténerben kommunális hulladék volt gyűjtve, de ezeket a dolgokat még meg kellene ismernünk és nyilván attól az embertől kellene megtudnunk, aki akkor ezt a céget vezette, meg kellene tudnunk, hogy miként zajlottak az elszámolások. Mivel az Önkormányzat részéről is történt egy ellenőrzési hiányosság, egy kontroll hiányosság, jó lenne tudni, hogy ezt mi okozta. Itt nem személyi kérdésről van szó, nem szeretnénk senkit, semmilyen módon számonkérni, azt szeretnénk, hogy ne történjen meg többször ilyen probléma és ilyen jellegű bizottság ne legyen létrehozva. Azért ülünk itt, mert keresünk 19.706.850 Ft-ot. Javaslom, hallgassuk meg az előző ügyvezetőt, Babos Lászlót, valamint azt az illetékes személyt, aki ezt az Önkormányzatnál kézben tartotta. Egyelőre úgy gondolom, mindenképpen szükséges a hosszabbítás, hiszen bonyolultabbá vált az ügy, mint gondoltuk volna – az EPR illetmény miatt és a Városgazda 11 M Ft-os kára miatt

**dr. H o r v á t h József jegyző (ügyrendi)** elmondja, az, hogy a bizottsági tagok egymás között leveleznek, az nem a bizottság hivatalos anyaga, én, mi, senki nem ismeri – legalábbis a hivatalból – hogy mit küldött Szalay Ildikó. Az levelezés, ami egymás között történi, mondhatnám azt is, hogy baráti levelezés. Nagyon megtisztelő, hogy cc-ben kapunk néha információt, hogy valami történik, de gyakorlatilag egy bizottság akkor működik, ha az anyagok odakerülnek az elnökhöz, az elnök pedig szétküldi az anyagokat, mert onnantól kezdve a bizottságnak valamilyen módon az a vitaanyaga, észrevétele, véleménye. Anélkül, most sincs írásbeli anyag, nem volt kiküldve semmi, mert semmi olyan anyag nem érkezett. Az előző ülésre kiküldésre kerültek ezek az anyagok (gyakorlatilag a válaszok a kiküldött kérdésekre, pl.: az NHSZ-től), de azóta semmilyen hivatalos anyag, vélemény nem került a hivatalhoz, semmi, amit szét lehetett volna küldeni.

Ezt azért mondom el, mert jelen pillanatban nincs semmi olyan dokumentum, amit a bizottság meg tudna vitatni. Az, hogy egymás között van valamilyen kommunikáció, az nem hivatalos irat ebben az ügyben semmilyen módon, arra nem lehet hivatalosan reflektálni. Azt kérem, ha valaki a bizottságnak a tárgyalására anyagot, javaslatot szán, akkor azt küldje meg az elnöknek vagy küldje meg a hivatalnak, mindkettőnek, akkor azt mi a bizottsági üléshez mellékelni tudjuk. Ez az ügyrendi hozzászólásom, tartalmilag majd kellő időben fogok szólni.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, mint elnök miért nem állítottam össze valamit (csak azért, hogy értse mindenki), azért, mert pontosan arról szól, hogy megismerjük ki milyen következtetésekre jutott. A felém érkezett jelzések alapján nem gondoltam, hogy érdemes összevetni az írásos anyagokat, mert két táborra, két véleményre osztódott a bizottság. Az egyik, hogy elégséges az információ és megalapozott döntést hozhatunk, a másik, hogy vannak információk, de ezek alapján további kérdések merültek fel és további vizsgálatot igényelnek, sőt újabb tények láttak napvilágot – ami azt is jelentheti, hogy a vizsgálat más irányba is elmehet. Elsősorban azt kellene megfogalmazni, ha valóban megalapozott döntést hozhatunk, akkor az mi – ezt itt meg tudjuk fogalmazni és elsősorban azok tudják megfogalmazni, akik azt gondolják, hogy a rendelkezésre álló információk elegendőek a megalapozott döntés meghozatalához. Azt gondolom (ezzel válaszolok Boglári Zoltán képviselő úr kérdésére), hogy jelen állás szerint nem tudunk megalapozott döntést hozni, illetve olyan javaslatot tenni, ami védhető lenne.
Lássuk mi történt: A Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek a beszámoló mellékletének 13. oldalán volt egy mondat, ami tényszerűen közölte, hogy közel 19 M Ft kiadás keletkezett, amit egyébként visszaigényelhetett volna a város, de valamilyen oknál fogva nem tehettük meg.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, nem volt kiadás.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, akkor, hogy igényeljük vissza, de akkor pontosítok – volt egy olyan kijelentés, hogy közel 19 M Ft-ot visszaigényelhetett volna a város. - Pontosítom a bizottsági ülés rendjét, a jelenlévő vendégek is hozzászólhatnak, kérdezhetnek, főleg, ha szakértők valamilyen területen. – Onnantól kezdve, hogy a Képviselő-testület elfogadta a beszámolót, nem vitatta annak pontjait, elfogadtuk ezt az állítást is, illetve tényként fogadtuk el ezt az állítást. Nem volt más lehetősége a testületnek, minthogy elfogadtuk azt, hogy hiánya keletkezett a városnak, elestünk 19 M Ft-tól (ami a beszámoló alapján járt volna). Mivel elfogadtuk, akkor nyilván jogos volt a felvetés és jogosan fogadta el a testület, hogy vizsgáljuk ki mi történt, ha más nem annak érdekében, hogy a jövőben ne fordulhasson elő. A rendelkezésre álló dokumentumokból (fel van töltve, illetve mindenki megkapta) számomra az derült ki, hogy ez az összeg pontosan nem megállapítható, tehát ez egy becslésen alapuló számítás eredménye volt, nem pontosan ez az az összeg, ami hiányként vagy visszaigényelhető összegként felmerülhetett. Az összeg nem megállapítható ebben a stádiumban a rendelkezésre álló információk alapján, de az kijelenthető – a MOHU válaszára tudunk támaszkodni, illetve a hivatal eljárásrendjére – hogy mégiscsak keletkezett valamennyi visszaigényelhető összeg, amit nem igényeltünk vissza, valamilyen hibás döntés eredményeként. Számomra ez egy kérdés, amire még nem tudunk válaszolni a rendelkezésre álló információk alapján – Mennyi az az összeg, amit visszaigényelhettünk volna?
Számomra furcsa volt, hogy a MOHU arra hivatkozott, hogy az Önkormányzat embere adta le a rendelést, tehát az Önkormányzattól valaki leadott egy rendelést szemétszállításra. Itt volt némi ellentmondás, mert más válaszokból az derült ki, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-től érkezett a megrendelés a MOHU felé. Sajnálatos módon – számomra ez érthetetlen – a MOHU ezt nem tudta pontosan megmondani, nem tudta megnevezni azt a személyt, aki egy többmilliós megrendelést adott le, arra hivatkozott, hogy az Önkormányzat embere.

Ez elég tág, de nem is várom el a MOHU-tól, hogy pontosan tudja, ki az, aki betelefonált és arra hivatkozott, hogy az Önkormányzattól van, Tata városától, melyik osztályról van. Egy biztos, ez alapján a telefonos megrendelés alapján a MOHU kijött, elvégezte a feladatát és azt leigazoltuk. Fontos, hogy adatnak kellene lennie, hogy ki rendelte meg, már csak azért is, mert (beérkezett válaszok alapján) járt volna térítés, csak nem mindegy mire és ezt megerősíti az eljárásrendünk. Tehát a vizsgált időszakot megelőzően és a vizsgált időszak után visszaigényeltük ezeket a pénzeket és meg is kaptuk, tehát volt egy rend, ami jól működött, aztán volt egy időszak, amikor nem működött, majd helyre állt a rend és újra működött. Ez egy fontos vizsgálandó terület lenne, amiben mindenképpen választ kell, hogy kapjunk, azért is, mert a célkitűzés nem az volt, hogy valakit felelősként megnevezzünk, ez nem a mi dolgunk. Az biztos, a vizsgálatnak az kell, hogy legyen az eredménye, hogy feltárjuk azt a hibát, amiből ez következett és még egyszer ne forduljon elő. Nyilván nem voltam jártas ilyen módon a hulladékszállítás kérdéskörében, ezért számomra újdonság volt, HAK EWC kód alapján dől el elsősorban, hogy a hulladék az minek minősül. Két kategória jelen meg: a köztisztasági hulladék és a közszolgáltatási, kommunális hulladék. Az elszámolás tekintetében nem is a kódok a lényegesek, hanem hogy honnan ered az adott hulladék. Az szerepel, hogy közszolgáltatási hulladéként rendelték meg a MOHU-tól HAK200301 kommunális, vegyes települési hulladék és lomhulladék is lehet. Tehát közszolgáltatási hulladékként rendeltük meg, nem különválasztva a köztisztasági hulladékot és a közszolgáltatási kommunális hulladékot. Ami még probléma volt, hogy a hulladékáramlásba egybe kerültek be és gyakorlatilag egy idő után összemosódtak, így nem lehetett megállapítani, hogy hány tonna és milyen típusú hulladék keletkezett. Így már elég nehéz külön bontani, hogy mi az, ami után jár a visszatérítés és mi az, ami után nem. Lehetséges, hogy a 200301 a közterületről gyűjtve, kösztisztasági rendszerbe rögzítve hulladék után jár a támogatás, vagyis járhat, de ha ugyanezen a kódon lakóingatlanoktól, ingatlanhasználóktól gyűjtött, közszolgáltatásba rögzítve kerül a hulladék a hulladékáramlásba, az után nem jár. Egy újabb kérdés merült fel a MOHU levele kapcsán, ők állítólag már januárban jelezték, hogy „nem járunk el jogszerűen” (finoman mondva), mert a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. magánlakosoktól (akiktől a MOHU lett volna jogosult elszállítani hulladékot) jogtalanul szállította el a hulladékot, gyakorlatilag a város költségére. Az én értelmezésében ez úgy működött (legalábbis a MOHU leveléből ez derül ki és nem cáfolta meg más állítás), hogyha én nem kötök a MOHU-val hulladékszállításra szerződést (tehát a kukát nem biztosítja a MOHU), akkor az az én felelősségem, hogy hova viszem, természetesen a saját költségemen. Ha a MOHU-val kötök szerződést, fizetem a díjat, akkor ő elszállítja, sajnos ez nem történt meg a lakosok egy részénél és valami oknál fogva magára vállalta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és gyakorlatilag a város költségén szállította el a hulladékot magánszemélyektől, ami ily módon bekerült a hulladékáramlásba, abba a hulladékáramlásba, amit utána a MOHU-val elszállíttattunk. Egy közös konténerbe raktuk bele, a köztisztasági hulladékkal és a közszolgáltatási, kommunális hulladékkal, aminek megint több útja lehet, az egyik a lakossági a másik a közterületekről összegyűjtött, a harmadika lomhulladékok. Bár a rendelkezésre álló információk alapján a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. a lomhulladékokat és a „kommunális” hulladékokat külön kezelte, az elszállításuknál ez már egyben jelent meg, ott már nem került elválasztásra. Ami kérdésként felmerült, az a hulladékszállításnak az útja, a hulladékáramlás. Miért nem lehet ezt nyomon követni és miért történt, hogy a különböző típusú és elszámolású hulladékok végül egybe kerültek elszállításra? – úgy, hogy azt egyébként igazoltan nem az Önkormányzat rendelete meg. Tehát itt is felvetődött egy érdekes kérdés. A MOHU-nál egy adott időszakban az Önkormányzat rendelte meg, az Önkormányzat szerződött a hulladékszállító és volt egy időszak, amikor ez megváltozott valami oknál fogva – Mi volt ennek az oka? Ki hozta ezt a döntést? Ezek mögött (nem fura, de jelentőséggel bír), hogy nincsenek Önkormányzati Képviselő-testületi döntések, nem is feltétlenül kell, hogy legyenek.

Tehát itt valahol, belül a rendszerben valaki úgy döntött, hogy megváltoztatja a már jól működő rendszert és még azt sem mondhatjuk, hogy azért, mert közben változás volt a MOHU és az NHSZ kapcsán, aki jogutódnak megfelelően folytatta a szemétszállítást, a hulladékszállítást. Még egyszer hangsúlyozom, az NHSZ állítsa szerint ők már 2025. januárjában jelezték, hogy nem a jogszabályokkal összhangban járunk el, amikor a lakossági hulladékot mi gyűjtjük be és szállítjuk el. A lényeg, hogy nem az számít, hogy a konténerre 200301 kód volt írva, hanem hogy a benne lévő hulladék honnan származott és milyen jogcímen került a MOHU rendszerébe, gyakorlatilag ezen az egy dolgon bukott el. A MOHU állítása szerint jogszerűen, mert őket ezért nem lehet hibáztatni, ők a megrendelésnek megfelelően szállították el. Az, hogy ezt az összeget vissza igényelhetjük vagy nem, az egyetlen egy mondaton múlott, hogy mire adtuk a megrendelést – innentől kezdve elestünk a pénztől, majd valami oknál fogva ez kiderült és módosítottunk ezen, pedig nem volt jogszabályi háttérváltozás, semmilyen változás nem volt. Amikor újra visszatértünk arra a rendszerre, amikor jogosultak lettünk a visszaigénylésre, akkor is egy belső döntés született valaki jelzésére. Sajnos ez sem nyomon követhető a rendelkezésre álló információk alapján. Azt gondolom, hogy ezen oknál fogva, hogy megalapozott javaslatot tegyünk és nem terheljük olyan javaslattal a rendszert, ami további, felesleges feladatokat adna a hivatalnak, időt kell kérjünk és tovább kell folytatnunk a vizsgálatot. Javaslok egy meghallgatást és ha úgy döntünk, hogy indokolt, akkor egy határidőt is kell hozzá tennünk. Megjegyzem figyelemmel vagyok arra is, hogy ennek a bizottságnak volt egy határideje. Mentségünkre szóljon, ez az első ilyen típusú bizottság, visszanézve az elmúlt húsz évet, ilyen típusú bizottsági tevékenységet nem láttam, mondhatom, hogy még tapasztaltunk sem volt abban, hogy miként kell ezt csinálni, miként kell, hogy működjön. Voltak nehezítő tényezők is, de nyilván ezzel nem akarom magyarázni a késést, azzal viszont igen, és az jogos is, hogy olyan mennyiségű és olyan típusú adat keletkezett, amit a jelenlévő bizottsági tagok kezelni tudtak volna, mind a képzettségük, mind a végzettségük vagy akár a beosztásuk miatt, mindenképpen szakemberek bevonása szükségeltetik. Figyelembe vettem, hogy ez a bizottság nagyon plusz költséggel nem terheli meg a költségvetésünket, mert legtöbben második bizottsági tagságként látjuk el ezt a feladatot, azaz külön tiszteletdíj nem jár, akinek meg járt volna, az lemondott róla. Ettől függetlenül van költsége a munkánknak, ha más nem a hivatal dolgozói biztosítják munkaidőben, illetve azon túl is a feltételeket. Nyilván ez túlórával járhat, tehát nem mondom, hogy nem kerül költségbe, de a cél érdekében ez egy költséghatékony és arányos, bevállalható veszteség. Ha megalapozott és jó döntést hozunk, akkor ezzel a későbbiekben akár pénzt is spórolhatunk, de mindenképpen feltárhatunk egy olyan hibát, amit legközelebb nem követünk el - ez az én összegzett véleményem. Az én javaslatom, hogy kérjünk haladékot a vizsgálat kapcsán, határozzunk meg egy konkrét dátumot, amikor vállalható, azt gondolom ilyet már tudunk tenni, mert most már mindenki tisztában van azzal, hogy mennyi információval rendelkezünk és mit kell még elvégeznünk – én ezt tudom támogatni. Ha emellett döntünk, akkor ilyen javaslatot kell megfogalmaznunk a testület felé, hogy ezt fogadják el. Nyilván, ha a testület nem fogadja el, akkor jómagam megtudok fogalmazni egy javaslatot a testület felé, hogy hogyan tovább, de azt azért nem kockáztatnám meg, mert az nem lesz teljesen védhető, illetve olyan feladatokat tudok csak javasolni, ami tovább terhelné a rendszert.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, kicsit meglepődtem, hogy több havi munka után a bizottság arra a megállapításra jutott, hogy ez egy visszatérítendő összeg és hogy ez kárt okozott az önkormányzatnak. Ez nem olyan, mint az ÁFA, hogy befizetjük és vissza kell igényelni, ez nem visszaigénylendő összeg, ez meg nem kapott támogatás. Itt semmiféle megelőlegezés nem volt, kiadás nem volt, tehát ezért kára nem keletkezett az önkormányzatnak.

Szeretném megkérdezni, hogy mit keres a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámoló, kiegészítő melléklet 13. oldalának alján ez a mondat? Ennek ott semmi keresnivalója nincs, hiszen ez nem a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. bevétele lett volna, ilyen formán ők semmitől nem estek el, legkevésbe attól a 19 M Ft-tól – nem tudom, hogy jött ki az a szám, csak sejtésem van. A válaszból az derült ki, hogy ez egy becsült érték, ami rendben van, hiszen a becslés is egy elfogadott statisztikai módszer, csak akkor meg kell határozni a módszertanát. Milyen módszert alkalmazok – átlagot számolok, miből veszem az átlagot, mivel szorzom, azt is egy átlagszámmal vagy tényszámokkal, sávosan, elkülönítve? Végeztem egy másik számítást, ott egészen más szám jött ki, ha oda jutunk, akkor erről is beszélhetünk.
Még egyszer elmondom a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek semmiféle bevételkiesése nem volt és a beszámolójában sem volt keresnivalója. de szerencsére a könyvvizsgáló megerősített, hogy a könyveikben ez a szám nem jelent meg. Illetve azt is még egyszer elmondom, hogy ez nem egy visszaigényelhető tétel, amit egyszer befizetünk és vissza kell kérni – ez jár a leadott hulladék alapján.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja egy kicsit súlyosabb az állítás, amit irodavezető asszony megfogalmazott, annál, hogy szó nélkül átlépjünk rajta. Egyrészt Ön is azt mondta, hogy járt volna és Ön is végzett számítást. Nagyságrendileg lehet tudni, hogy mekkora az összeg, amit Ön számított ki? (nem forintra pontosan, de milliós kerekítéssel)

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, előbb szeretném megismerni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. becslési módszerét, úgy a módszereket is össze tudjuk hasonlítani.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. leírta, hogy miből számolta ki, miből becsülte meg, milyen értékkel. Felmerült, hogy miért szerepelt a beszámolóban – erről egy Képviselő-testületi ülésen vitáztunk, döntöttünk. Ön is ott volt, bárki a hivatal részéről, a képviselők részértől vitathatta volna, megkérdezhette volna, de csak egyetlen egy képviselő tett fel ezzel kapcsolatosan kérdést – én voltam. Feltettem azt a kérdést, hogy ez így van? Jogos? Választ kaptunk rá és az alapján 12 ember nyomta meg az igen gombot és elfogadta a beszámoló minden egyes sorát, ha abban a beszámolóban volt egy olyan tétel, amelyik azt hangsúlyozta ki, hogy kár érte a várost, jár, nem jár, visszaigényelhető, nem tudjuk. Egy a lényeg, hogy ott kijelentették és nem vitatta senki sem az összeget, sem a jogosságot. Ez alapján azt mondom, hogy nem tehettünk mást, minthogy kivizsgáljuk. Ha most kiderül, hogy az a számítás nem volt pontos – ezt elismerte a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is -, tehát becslés alapján számolták és erre a megállapításra jutottam én is, ezért úgy gondolom, hogy meg kell határozni pontosan mekkora volt az az összeg. A rendelkezésre álló információk alapján végeztem számítást és oda jutottam, hogy nem megállapítható pontosan, csak a nagyságrendje, mivel a megrendelésből nem derül ki.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, az elemzés, amit elnök úrnak beküldtem, az kettőnk munkája (Német Györgyié és az enyém). Megfogalmaztam benne számtalan olyan kérdést, észrevételt, ami további kivizsgálásra érdemes, bár nekem ott kezdődnek a problémáim, hogy az sem derült még ki, hogy konkrétan ki emelte fel a telefont, ki volt az a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről, aki felhívta az NHSZ-t, hogy ezt a hulladékot el kell szállítani. Másik kérdésem, hogy készült-e bármilyen belső feljegyzés vagy e-mail a 2025. tavaszi időszakban arra, hogy az NHSZ számláiban szereplő egységárak eltérnek a Vertikál Zrt-vel kötött hatályos szerződés áraitól?

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, elnézést képviselő asszony – kérdések hangzanak el, nekem az a kérésem, ha elhangzik a kérdés, akkor nevezzük meg azt is, akinek feltesszük, mert így nem tudjuk kitől várja a választ.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, mivel nem tudom ki tud rá válaszolni, ezért kérem, hogy hivatal részéről is válaszoljon valaki és a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről is válaszoljon valaki a kérdésre. Kérdést tudok feltenni, de addig, amíg nem tudom, hogy ki bízott meg kit, mivel bízott meg, addig elég nehéz konkrétan kérdezni. Legszívesebben a korábbi ügyvezetőnek tenném föl ezt a kérdést, de ő nincs a teremben, így nem tudom kinek feltenni a kérdést.
Az első kérdésem az volt – név szerint ki adott szóbeli utasítást vagy ki kezdeményezte 2025. februárjában, hogy saját teherautó meghibásodása miatt az NHSZ Tatabánya Zrt-vel végeztessék el a konténeres hulladékszállítást (szerződés nélkül)?
A másik kérdésem – Készült-e bármilyen belső feljegyzés vagy e-mail a 2025. tavaszi időszakban arról, hogy az NHSZ számláiban szerepelő egységárak eltérnek a Vertikál Zrt-vel kötött hatályos szerződés áraitól?
Harmadik kérdésem – A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. belső nyilvántartása szerint a 2025. februárja és októbere közötti kifizetett bruttó 11.000.850 Ft pontosan melyik főkönyvi számláról és melyik fedezet terhére lett kiegyenlítve?
Ez lenne az egyik kérdésem. Másik kérdésem: Készült-e bármilyen belső feljegyzés vagy e-

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, kicsit több mindenre fogok válaszolni, részben a bizottság elnöke a lényegi kérdést megfogalmazta, részben viszont olyan részletekbe megy el a vizsgálódás, ami nem az egészre ad választ. Menjünk vissza 2025. január 1-jére – 2023. nyarától a MOHU volt, mint országos koncesszió. A koncessziót nem a MOHU végezte el a szolgáltatásokat, hanem azok a hulladékszállító cégek, akik akkor a piacon voltak (Tata esetében a Vertikál volt a szolgáltató). Hogy történt amíg a Vertikálé volt a szemétszállítás? A városban háromfajta szemetet különböztethettünk meg, az egyik az a szemét, ami kommunális, lakossági szemét, és rendelkeznek szerződéssel az emberek, a társasházak, bárki, kukába gyűjtik, kirakják a járatnapon a kukát, jön a Vertikál, felönti, elviszi kommunális hulladékként. Van a másik hulladék, ami a városban keletkező közterületi hulladék, amit a városnak kell összegyűjteni, és beszállítani a leadóhelyre. A harmadik típusú hulladék, ami nem szabadna, hogy legyen, mert a lakosságnak kötelező kukát, szolgáltatást vásárolni, és a szolgáltatónak pedig kötelessége lenne azt elszállítani, ez a Vertikálnak a kötelezettsége lett volna, de ennek nem tett eleget, vagyis a város bizonyos részein nem tett eleget (Látóhegy, Újhegy). Nem ment be azokba az utcákba, ahova szerinte nem tudott bemenni, ennek az volt az oka, hogy nem volt kis kukásautó. Mit tesz a város ilyenkor, hogy lép be a város ebbe a helyzetbe, úgy, hogy a lakosság ott tombol, hogy nem viszik el a szemetet, a város nem engedheti meg (közegészségügyi okból), hogy a szemét az utcán legyen. Ennek megoldására az a „rend” alakult ki Újhegyben, hogy a lakosság megadott napon kirakja zsákokba a kommunális hulladékát, amit a Tatai Városgazda Nonprofit Kt. összegyűjtött. Ennek két útja volt, az egyik – ráhordta a Vertikál autóira, de ez 2025. január 1-jével megszűnt, mert az NHSZ belépett (Vertikál megszűnt, mint szolgáltató), a MOHU ott van hátul, de a tényleges szolgáltatást átveszi a tatabányai székhelyi NHSZ, személyes véleményem szerint sokkal jobb szintű szolgáltatást csinál, mint a Vertikál. Tehát átveszi az NHSZ, aki nagyon szigorú rendet próbált betartani, ami alapján a kommunális hulladékot csak ő hordhatja el. Igen, ám ő megörökölte a Vertikál teljes állományát, szerződéses állományát, mindent, de azt nem tudta megörökölni, ahol nincsen szerződés. Újhegyben (alapvetően Újhegyről beszélünk) vannak lakók, akiknek nincsen szerződése és NHSZ azt mondta (erre figyelmeztette az önkormányzatot az NHSZ), hogy nem törvényes a helyzet.

Nem az önkormányzat jár el törvénytelenül, mert az önkormányzat nem járhatott el, az önkormányzatnak 2025. január 1-jétől csak közterületi hulladékkezelési feladata és joga volt, tehát mi nem is szedhettük össze gyakorlatilag a közterületre kirakott kommunális hulladékot. Most még csavarok a dolgon egyet, amikor bármilyen módon illegális hulladék, legyen az kommunális típusú, legyen az bármilyen, kihelyezésre kerül a városba és fölfedezzük és a hulladék hatósághoz, a kormányhivatalhoz fordulunk és nem tudja megállapítani, hogy kinek a szemete van kint a területen, akkor az jön vissza, hogy nem tudja megállapítani kié, de azt meg tudtam állapítani, hogy a … hrsz-ú ingatlan az önkormányzaté, ami út, ezért az önkormányzat köteles a szemetet onnan elvinni. Ilyen értelembe, ami kikerül (az ő gyakorlatuk és a jogértelmezés szerint) a kapun kívülre bármilyen módon, az közterületi hulladék. Ha közterületi hulladék, akkor EPR visszatérítésre jogosult az Önkormányzat, ha az Önkormányzat ezt beszállítja a telephelyre, de ha kommunális hulladék, akkor nem jogosult visszatérítésre. Tehát 2025. január 1-jén belép az NHSZ, aki azt mondja, hogy nekem nincs állományom az Újhegybe, nem tudom elvinni a szemetjüket, mert nincsen kukájuk és ő meg csak kukásan gyűjt, kössenek vele szerződést a lakók! Elindult ez a folyamat és szeptember-október hónapra lett viszonylag mérhető számú szerződés a lakók körében (a Városgazda közreműködésével), amire az NHSZ kisautókkal stb. elkezdte Újhegyből szállítani a szemetet, a kukás szemetet. Innentől kezdve szűnik meg ez az anomália. Közben mi történik? – ott van a lakosság által a ház elég kihelyezett kommunális szemét, ami nem maradhat ott, ezért a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. továbbra is összegyűjti ezt a szemetet. Sajnos februárban az az autója, amivel áthordta a szemetet Tatabányára elromlik. Ekkor az ügyvezető megkérdezi, hogy mit csináljon és itt álltunk, hogy a szemétszállítás megáll ebben a városrészben. Jó magam is ott voltam azon a tárgyaláson, ahol az NHSZ vezetőit (Gíber Mihályné, Erzsike) kértük, elmondtuk, hogy megoldást kell találni, mert szemét nem maradhat az utcán. Azt mondta – úgy tud segíteni, hogy konténert biztosít és azt el tudja vinni. Biztosítottak konténert, amit a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelyén raktak le és ahova a Városgazda ráhordta az összegyűjtött kommunális szemetet és a közterületit is. És itt van az, amit elnök úr kérdezett – itt csúszott össze a kétfajta szeméttípus, amiből az egyik után jár, a másik után nem jár térítés. Az összegyűjtött szemetet az NHSZ elvitte, csak egy dolgot nem mondtak el, hogy az NHSZ csak kommunális hulladékként szállíthatja be a leadóba, ő nem vihet be közterületi hulladékot. Innentől kezdve egy csapdahelyzet alakult ki, az NHSZ elvitte vegyesen és ezért nem tudjuk pontosan meghatározni az összeget. Az X kilóban Y kiló ilyen volt Z kiló meg olyan volt, az irodavezető asszony elmondja, hogy készített egy számítást, ami abban az időszakban, amikor egyértelműen el volt különítve ez a két típusú hulladék, akkor az milyen nagyságrend volt. Ha ebből kalkulálunk, akkor mi az, ami reálisan EPR díjas lett volna, de ezek mind kalkulációk, mert valójában nem tudjuk a pontos nagyságrendeket. Gyakorlatilag volt egy átmeneti időszak, őszre állt vissza a rend, mindenki vitte azt, amit vihet - az Önkormányzat gyűjtötte a közterületi hulladékot és az ő vitte el és az NHSZ a városból már csak kukás szemetet szállított, nem volt ez a harmadik típusú szemét. Sajátos együtt állása a dolgoknak, mert 2025-ben hosszú ideit számlát sem kaptunk az NHSZ-től (kérem a kollégákat, mondják el, hogy jöttek a számlák), ezért a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kapta, mert onnét vitték el a szemetet, az volt a kiindulási hely.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** kérdése, meddig tart ez a közbenső időszak?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, 2025. februártól szeptemberig, ezt az 5-6 hónapot mondhatjuk ebbe az időszakba. Próbálom leegyszerűsíteni egy kicsit, mert belemehetünk, hogy egy számla hogyan, mint, de meg kell értenünk, hogy egy rossz mechanizmus volt ebben az időszakban, amibe mindenki belerakta a sajátját. Az NHSZ azzal, hogy nem közölte velünk, ha ő elviszi, akkor csak kommunálisként tudja leadni, tehát akkor nincs EPR.

El szeretném mondani, hogy 2025. előtti időszakban, amikor az EPR díj megjelent egyáltalán, 2023-tól, amikor a MOHU koncesszió bejött, egy- másfél év után láttuk az első EPR díjat, mert azt sem tudtuk, hogy kell elszámolni és akkor minden összegyűjtött kommunális szemét után is kaptunk EPR díjat, amit beszállítottunk – senki nem tudta, hogy működik. Ha három időszakra bontjuk az egész szemétügyet, akkor az első időszak a MOHU koncesszió óta 1-1,5 év, amikor mindenért kaptunk EPR-t, pedig nem kellett volna kapnunk, utána volt egy rövid időszak, amikor nem kaptunk EPR-t, pedig akkor is járt volna, csak akkor meg másik irányba keveredett össze a szemét, és a rend akkor állt be, amikor helyére került, hogy ki, mit szállíthat be és megszűnt a harmadik típusú ráhordott szemét – csak a kukával gyűjtött és a közterületi van. Ha a harmadik időszak számaiból indulunk ki (irodavezető asszony erre mond majd kalkulációt), akkor látunk valósat, mennyit kellett volna kapni és mennyit lehetett volna esetleg kapni. Mivel így is több pénzt kaptunk EPR-ből, mint ami tervezve volt az eddigi kalkuláció alapján, tehát semmilyen hiány nem jelent meg, ami érzékelhető hiány lett volna, azaz valakinek látnia kellett volna, hogy nem jön, hozzáteszem megint, hogy az első EPR 1-1,5 után lett számlázva – a MOHU is csúszásban, rendezetlenségben volt ezekkel kapcsolatban, ez nem egy jól bejáratott rendszer volt, nem egy táblázat volt, amire minden hónapban rá kell csak nézni és mindent tudok azonnal és ha egy hónap után nem jön egy számla, akkor azonnal szól a csengő, hogy itt gond van.
Ez a háttér, amit látni kell és a legnagyobb gond, hogy 2025. január 1-jén az NHSZ megkapta, hogy ezt el kell látnia és gyakorlatilag nem kapott szerződéses állományt Újhegyre, viszont a szemét nem maradhatott az utcán – ez volt az alapvetés, itt kellett volna valamit dönteni. Való igaz, hogyha akkor ezek az információk, részinformációk mindenki részéről összerakódnak, akkor lehetett volna egy optimális megoldást csinálni. Ami nem történt meg, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kétfajta szállítást rendel meg, ha egyszer nincs autója. Az egyiket az NHSZ-től, amivel a kommunálist továbbra is elviszi, hiszen azért ő a felelős, a másikat akár egy magánvállalkozóval, bárkivel, aki saját nevében beviszi a közterületről gyűjtött szemetet és így elválik egymástól a két kód, elválik, hogy miért kapunk és miért nem kapunk EPR díjat. Részben nagyon bonyolult, részben nagyon le lehet egyszerűsíteni, azzal, hogy három időszakról kell beszélni.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** elmondja, számomra a történet eddig is ki volt forrva, már az első bizottsági ülésen mondtam, teljesen egyetértve elnök úrral, hogy látnunk kell a hulladékáramoknak a mikéntjét és az már az első adatbekérésnél tökéletesen látszott, most egy kicsit előre szaladtunk. Sajnálom, hogy képviselő asszony kilépett, a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy hárman mondtuk, hogy új információra már nincsen szükség. A nem jelenlévők nevében nem akarok nyilatkozni, azt szeretném megkérdezni Szalay Ildikó képviselő asszonytól (Német Györgyi bizottsági tag tud válaszolni), hogy péntek óta mi változott, mert akkor Önök is azt mondták, hogy nincs tartanak további információra szükség, illetve, hogy egyetért Horváth Tünde Csilla bizottsági tag által kértekkel. Szeretném a jegyzőkönyv kedvéért egyértelművé tenni, hogy kinek mi volt eddig az álláspontja.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, kérdés hangzott el képviselő asszony felé – miért változtattátok meg a véleményeteket, egyszer azt mondtátok, hogy elég az információ, utána meg nem. Annyival kiegészítem, hogy ilyen információt nem olvastam ki, sőt az első válasz is az volt (amit megkaptam), hogy egyetért Horváth Tünde Csilla előterjesztésével, aki azt javasolta, hogy vizsgálódjunk tovább, de hallgassuk meg képviselő asszonyt.

**S z a l a y Ildikó bizottsági** tag elmondja, rendkívül egyszerű erre a kérdésre a válasz, miután átnéztem az anyagot és kijegyzeteltem magamnak, végig gondoltam, hogy biztos mindent értek-e, akkor rájöttem, hogy vannak olyan kérdések, amire korábban nem gondoltam. Egyébként az én válaszom nem arra vonatkozott, hogy minden információ rendelkezésre áll és minden kérdésre választ kaptam, hanem hogy a megtekinthető, elérhető anyagokat megnéztem-e.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, néhány dolgot szeretnék tisztázni. Ha elolvassák a MOHU válasz levelét, abból kitűnik, egyértelműen leírja, hogy a szállítások telefonos bejelentések alapján történtek és a bejelentések során kommunális és lomhulladék szállítási igényt közöltek, ezért az NHSZ ennek megfelelő megrendelésszámokat adott. Szeretném megkérdezni az elnök urat, hogy miért nincs lehetőség arra, hogy ne a pénzügyi irodavezetőtől kérdezzek, hanem közvetlenül attól az embertől kérdezni, aki alapjában véve ezt a teljes rendszert működteti? A MOHU válasza szintén az is (tisztázzuk az EPR-t), hogy az EPR ebben az esetben Önkormányzat szempontjából nem egy fizetendő díj, hanem a MOHU-val történő elszámolás alapján az Önkormányzat részére járó térítés. Az önkormányzat EPR térítés alapján a köztisztasági tevékenység során összegyűjtött elszámolással módosító hulladékmennyiség képezi. A MOHU felé rögzített elszámolt mennyiség alapján történik az elszámolás és a térítés meghatározása. A MOHU válaszában benne van 15. 16. 17. 18. kérdésnél a következő - a vizsgált időszakban kinek számoltak el, vagy fizettek visszatérítést? A MOHO nyilvántartása szerint a köztisztasági szolgáltatás keretében nyilvántartott hulladékmennyiségekhez kapcsolódó EPR illetmény Tata város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal részére került elszámolásra, egyéb elszámolás nem történt. 18-as kérdés – Készült-e kimutatás a Tata területéről származó hulladékhoz kapcsolódó visszatérítésről? Igen, a MOHU rendszerében a köztisztasági hulladékok elkülönített nyilvántartásban szerepelnek, ezek alapján a készülnek a negyedévenkénti teljesítésigazolások és EPR elszámolások.
Táblázatban - Partner: Tata Város Önkormányzata, kiállított TIG első időszaka: januártól - március végéig, Q1-es – 3.152.010 Ft, Tata Város Önkormányzata Q2-es áprilistól – június végéig TIG 0 Ft, Tata Város Önkormányzata Q3-as júliustól – szeptember végéig TIG 0 Ft, Q4-es októbertől – december végégi TIG 3.001.500 Ft. Szeretném megkérdezni a pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy miért akar minket megtéveszteni? Miért mondta az imént, hogy nem jár az Önkormányzat számára ez a térítési díj?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, nem ezt mondtam, azt mondtam, hogy ez nem olyan, mint az ÁFA, hogy be kell fizetni és utána vissza lehet igényelni valamilyen címszó alatt, hanem a leadott hulladék alapján járó összeg.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, jár vagy nem jár az az összeg?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, ha leadják, akkor jár.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, járt az a 3. 152.010 Ft?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, az első negyedévre igen.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, járt a 3.001.500 Ft?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, igen és meg is kaptuk.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, akkor a másik két negyedévre miért nincsen?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, azért nem járt, mert nem volt leadott hulladék, ami után járt volna.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, ezek a számlák, ezek a kimutatások, ezek az összegek, amit a Városgazda is kifizetett az micsoda?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, azt tőlük kell megkérdezni.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az teljesen más a kettő.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, szeretném a normális kommunikációs rendszert fenntartani, miután valaki megkapta a szót, azt hallgassuk végig, utána mindenkinek lesz viszontválaszra lehetősége. Voltak kérdések, amelyekre gondolom a jelenlévő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője tud válaszolni.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, köszönöm a szót. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Először arra válaszolnék, ami itt elhangzott a gazdasági vezető hölgy részéről – a Városgazdának a könyvvizsgálóját kérdezték arról, hogy nekünk szerepel-e a könyvelésünkben ez a 19 M Ft? Ezt én is nagyon könnyedén meg tudtam volna válaszolni, soha, semmilyen fórumon nem állítottuk azt, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. érte ez a kár, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. nem kapta vissza ezt az összeget. Nagyon meg lettem volna lepődve, ha ez szerepel a könyvelésünkben bármilyen formában is. A Felügyelő Bizottság részére jeleztük, amikor számunkra tisztává vált ez az ügy, mert, ahogy Önök is látják, azért ez nem egy könnyen átlátható kérdés, nekünk is időt vett igénybe. 1-2 hónap volt, amire átláttuk ezt a problémát, de soha nem állítottuk, hogy ez a 19 M Ft minket ért kár, hanem határozottan kijelentettem az első pillanattól kezdve, hogy ez egy becsült összeg és az Önkormányzat esett el ettől a támogatástól, EPR támogatástól, a hivatalt érte kár, annak köszönhetően, hogy ezt a szolgáltatást valaki helytelen módon, számunkra ismeretlen feltételekkel rendelte meg a NHSZ/MOHU-tól. Ami a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. érintő „veszteség”, ami a közhasznúsági sorról lett kifizetve (tízen millió forint), amit hulladékgazdálkodásra szánt az Önkormányzat. A 2025. évi költségvetés elfogadásakor a tulajdonos úgy döntött, hogy szeretné ezt az összeget a városi hulladékgazdálkodásra fordítani, de nem arra, hogy kifizessünk egy olyan szolgáltatást, ami nem a mi költségünk lett volna, tehát ez a tízen millió forint anyagi hátrány keletkezett a Városgazdánál, ha úgy vesszük közvetetten a tulajdonosnál. Az Önkormányzatnak kellett kifizetni ezt az összeget és nagyon fontos, hogy ettől az EPR támogatástól az önkormányzat esett el, ezt soha nem a Városgazda kapta, nem is a Városgazda kapta volna és soha, egyetlen egyszer sem állítottuk azt, hogy ez a Városgazdának járó EPR támogatás. Nem mosnám össze a két teljesen különálló ügyet (javaslom), mert önmagában, egyesével is elég nehezen átláthatóak ezek az ügyek. Maradnék annál, amiért most itt vagyunk, hogy ez a 19 M Ft becsült összeg, azért becsült összeg, mert az interneten egy mindenki számára nyilvános adat, hogy az EPR támogatás az milyen összegű, ezt bárki kiolvashatja az internetről (mennyi kilónként vagy tonnánként, fél füllel figyeltem, ez 226.000 kg volt.

Ennek a két számnak, ami az interneten elérhető adat és a 216.990 felszorzásából jött létre ez a 19 M Ft körüli összeg, meglepődnék, ha ettől nagyon eltérne. Biztos van pár forint eltérés, de mind a kettő olyan konkrét szám, amiben azt gondolom nem lehet eltérés. A hulladékszállítással kapcsolatban – a Városgazda nem gyűjtött kommunális hulladékot. Jegyző úr elmesélt ezzel kapcsolatban egy-egy kiegészítő adatot vagy elmondott egy kiegészítő történetet, amiből kiderült, hogy az Újhegyben és a Látóhegyen rendezetlen volt a hulladékszállítás, ebben a Városgazda valamilyen módon részt vett, de ez nem ennek az ügynek a tárgya. Itt konkrétan arról van szó, hogy a közterületről összegyűjtött hulladékot a Városgazda 2024-ben leadta az NHSZ telephelyére vagy a Vertikálnak, vagy aki akkor illetékes szerződött partner volt és ezután az Önkormányzat részére járt egy támogatás és a Városgazda ezután nem fizetett. Tehát a Városgazda egy forintot sem fizetett azért, mert átvitte és leadta ezt. Jól tudom?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, nem fizettek.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, tehát 2024-ben egyetlenegy forintba sem került, de 2025-ben 11 M Ft-ba került, amit máshonnan kellett átcsoportosítanunk, még akkor is, ha a tulajdonos kifizette. Ezt a bruttó 15 M Ft-ot nem arra szánta a tulajdonos, hogy fizessünk ki egy olyan szolgáltatást, amit egyébként nem kellett volna kifizetni, ha valaki helyesen tölti ki a szállítólevelet. Valaki elmondhatná azt végre, hogy milyen módon, kivel és milyen feltételekkel állapodott meg (lehet ez szóbeli vagy írásbeli szerződés, de bármilyen módon szerződhetett), de mondja már el valaki. Úgy gondolom elő kellene venni azt az illetékes személyt, aki ebben az időintervallumban képviseletre volt jogosult, mert egyetlen személy, aki képviseletre jogosult volt vagy ügyvezető, vagy cégvezető, vagy egy meghatalmazott személy, nem tudom ki volt, de ő megállapodott az NHSZ-vel. Eléggé valószínűnek tartom, hogy az NHSZ nem magától jött ki és nyújt egy szolgáltatást, hanem valaki megállapodott vele. Jegyző úr is elmondta, hogy erről korábban folytak egyeztetések, de ezt a megállapodást valaki létrehozta (szóban, írásban vagy valamilyen módon). Lehet, hogy ott lapul valakinek a fiókjában és könnyedén ki tudná venni és kitenni az asztalra, abban le vannak írva a kilók és oda tudjuk tenni a MOHU-nak, hogy ebben a szerződésben nem ez van leírva, amit Önök követelnek tőlünk. Vegye már elő valaki ezt a szerződést vagy mondja el mi alapján állapodott meg a MOHU-val, én nem mosnám össze ezt más egyéb tevékenységgel, pl.: az Újhegyben besegítettek, nem segítettek, kommunális nem kommunális. Itt egyféle dologról van szó, hogy a közterületi hulladék összegyűjtése, átszállítása (amit előtte is végzett a Városgazda) folyamat ez megakadt, feltételezzük, hogy valamilyen gépjármű meghibásodásából eredően (Szalay Ildikó képviselő asszony is elmondta), de ez feltételezés, találgatás. Meg kell kérdezni azt, aki ebben hozott egy döntést, miért hozta azt a döntést? Nyilván megfelelően alá tudja támasztani és onnantól kezdve a bizottságnak nagyon egyszerű dolga van – el kell döntenie, hogy akar-e ebben tovább menni vagy nem, helyesnek tartja-e azt a döntést vagy nem. Szerintem nem olyan bonyolult ez a dolog, mint amennyire meg van itt cifrázva.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, van itt egy rövid összefoglaló, amit hallottunk és megszólítottak egy kérdéssel. A tehergépjárművel kapcsolatban csak egy apró megjegyzésem lenne, írásos anyag elérhető, mindenki megkapta és Polgármester úr is nyilatkozta - a Városgazda korábbi ügyvezetője, Babos László úr tájékoztatta a gépjármű meghibásodásról, de nem hozta összefüggésbe a hulladékszállítással. Tájékoztatást kapott a Polgármester, tehát a hivatalnak volt tudomása arról, hogy meghibásodott egy gépjármű, de olyan jelzést nem kapott, hogy ez gondot, problémát okozna a hulladékszállításba, vagy bármilyen összefüggés lenne a kettő között. Ez tényszerűen le van írva, ezt csak azért mondom, mert képviselő asszony olyan állítást, amiről nem tudom honnan ered.

Azzal kapcsolatban, hogy kit kérdezhetünk, miért nincs itt vagy itt lesz-e, vagy hogyan tehetünk fel kérdéseket? Erre, mint bizottsági elnök tudok válaszolni és hozzá kell tennem, hogy ezt most tanuljuk. Amit lehetett én is utána olvastam, hála annak az 1-1,5 hónapnak, amíg volt időnk felkészülni. Cáfoljon vagy erősítsen meg Jegyző úr, de én úgy olvastam, hogy ez a bizottság tehet javaslatokat arra, hogy kiket hallgat meg, jelezhetjük nekik, hogy szeretnénk meghallgatni. Ez vonatkozhat a hivatal dolgozóira, más szervezetek (MOHU, NHSZ) képviselőire. Nekünk jogunkban áll megcímezni az érintetteket, hogy szeretnénk meghallgatni őket, nekik meg jogukban áll eldönteni, hogy válaszolnak vagy nem (akár írásban, akár szóban). A hivatalnál ez lényegesen egyszerűbb, ha bármelyik képviselőnek vagy bizottsági tagnak van javaslata, hogy kit szeretne meghallgatni az adott témában, azt a megfelelő úton eljuttatjuk. Most abból gazdálkodunk, ami van, ilyen javaslattal nem éltünk, ezért hagyatkozunk azokra, akik megjelentek. Ha akarunk, nekik tehetünk fel kérdést, ha nem akarunk jelezzük, hogy kinek szeretnénk és ezt majd a javaslatba belefogalmazzuk – ha ott tartunk. A korábbi EB anyag is arra utal, hogy vagyoni hátrány megállapításához tulajdonosi belső ellenőrzés szükséges. A Felügyelő Bizottságnak volt egy megállapítása (ellenőrző vizsgálat szükséges) ezzel az üggyel kapcsolatosan, tehát nemcsak a képviselőknek az agyszüleménye. A megrendeléssel kapcsolatban szeretném kihangsúlyozni (mert kardinális kérdés), hogy azt szeretnénk tudni, ki rendelete meg (furcsa, hogy a MOHU nem tudja megmondani). A MOHU leveléből egyértelműen kiderült, hogy ezeket a szállításokat közszolgáltatási hulladékként rendelték meg, szállították el és számolták el, ők hivatali dolgozóra hivatkoznak, de szerintem neki a Városgazda dolgozói is hivatali dolgozók. Ezek után nem jár önkormányzati EPR illetmény. A MOHU egyértelműen közölte, hogy a közszolgáltatási résztevékenység hulladékáramnál ilyen visszatérítési díj nincs megállapítva. A MOHU kijelentette, hogy gyakorlatilag járna az EPR, ha megfelelő módon rendeljük meg, azt tisztáztuk, hogy nem mindegy milyen néven fut – köztisztasági hulladék vagy közszolgáltatási kommunális hulladék. Jegyző úr is megerősítette, hogy alapvetően két hulladékforma létezik nálunk, ezzel foglalkozhatunk, bár van egy harmadik, de az szabálytalan. Itt az volt a probléma, hogy valaki megrendelte csak rossz címen, illetve még az is lehet, hogy igaza volt a megrendelőnek, mert a Városgazdánál két konténer volt (lomhulladék, kommunális hulladék), és a hulladékáramlásban volt egy anomália, azaz a megrendelés után ezek összemosódtak és nem lehetett különválasztani. Ezért a 19 M Ft-os becslés nem volt egyértelmű, mert nem lehet megállapítani (a rendelkezésre álló információk alapján), hogy tonnára lebontva melyik típusú hulladék milyen mértékben került elszállításra – ezért csak becsülni tudjuk a korábbi adatokból.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, szeretnék egyértelműsítést tenni, mert szerintem akár rossz felé is elmehet a dolog. Van egy NHSZ Tatabánya Kft. és van a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., akik között létrejött egy szerződéses jogviszony (szóban, írásban bárhogyan), annak a hulladéknak az elszállítására, ami bent volt a Városgazda telephelyén. Ez a szerződés kommunális hulladék elszállítására jött létre. Létezik a MOHU és létezik az Önkormányzat, akik között szintén van egy szerződés, ami a köztisztasági hulladéknak az elszállítására jött létre és a köztisztasági hulladék után jár az EPR. Hogyan vihet az önkormányzat köztisztasági hulladékot? - nyilván nem én és nem a pénzügy irodavezető asszony, hanem a Városgazdán keresztül tudjuk beszállítani. Hogy történt a megrendelés? – eddig úgy történt a megrendelés, hogy a Városgazdának az igényére (nyilván ő látja mikor telik meg a konténer) az Önkormányzat (én vagy a kolléganő) a MOHU partnerportálon keresztül kért egy szállítójegyszámot, amit visszaküld a Városgazdának. A Városgazda ezt a szállítójegyet föltette az autónak a szállítólevelére és átvitte a hulladékot, az Önkormányzati köztisztasági hulladékot bevitte a hulladéklerakóba – ezt mérlegelték és ez után járt az EPR visszatérítés.

Az NHSZ Tatabánya Kft és a MOHU-t sokszor összemossuk, a MOHU a nagy felhő, a nagy partnerszervezet és annak egy regionális vezetője az NHSZ Tatabánya Kft.
Tulajdonképpen egy cég és mégse, jelen esetben szerződéses jogviszony különböző volt – ezt fontos tisztázni. Másik fontos dolog – az NHSZ Tatabánya Kft. számlázott a Városgazdának az elszállított hulladékért, szállítási számlákat kapott a Városgazda. Először júliusi számlák érkeztek be augusztusban a Városgazdához, ami először le lett számlázva az Önkormányzatnak. Ezt követően egyeztettünk a Városgazdával, hogy mik ezek, ők visszamenőlegesen kezdtek számlázni, akkor derülhetett ki, hogy valami gond van a rendszerben.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, mikor jött az első számla?

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, júliusi volt az első számla, ami augusztusban érkezett és amit a Városgazda továbbszámlázott. A városgazda megkapta a számlát és közhasznúsági megállapodás alapján azt tovább számlázta az Önkormányzatnak. A Városgazdánál nem keletkezik veszteség, mert azt az Önkormányzatnak tovább számlázta a közhasznúsági megállapodás alapján. A számlák mellékelve vannak, mindenkinek meg lett küldve.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, ezen más határidő van.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a számla kiállításának dátumát kell nézni és hogy hova vonatkozik a számla.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, azért kérdezem, mert más határidő van.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, más az NHSZ számla kiállítás dátuma és más az, amikor a Városgazda tovább számlázza az Önkormányzatnak.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, én egy összegben láttam egy számlát, ami valóban augusztusi számla volt, ez kb. 2.000.000 Ft, ez az a számla, amit Ön mond.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a tisztázási folyamaton túl vagyunk, a MOHU arra tudott válaszolni, amit ő lát, de ő nem látja az NHSZ Tatabánya Kft. és a Városgazda közötti szerződést. A MOHU azt látja, hogy az Önkormányzat mit rendelt meg tőle a partnerportálon, amit bizottsági tagasszony mondott, hogy januártól márciusig 3 M Ft-ot számlázott, az január, február, amikor még jól működött a rendszer, vélhetően más időszakokat kell összehasonlítanunk. Vélhetően az a január, februárban leadott EPR visszatérítés volt, majd februárban meghibásodott a gépjármű és onnantól kezdődtek a problémák, márciusra már nem volt.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, kimondhatjuk azt, hogy a megrendelő nem az Önkormányzat volt, hanem a Városgazda és innentől fogva az EPR nem járt.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, próbáltam elkülöníteni a két fajta szerződés típust, annak érdekében, hogy értsük ezt így nem lehet összemosni. ez bonyolultabb folyamat annál. A negyedik negyedévre volt újra kb. 3 M Ft-os számlázás, mert akkor megint elkezdődött az EPR-es visszatérítős rendszer, akkor megint helyreállat a rendszer.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy átadnám a szót a pénzügyi irodavezető asszonynak, mert valószínűleg egy fontos kérdésre fog válaszolni, (utána tartom magamnál a szót), amit pont kérdezni akartam.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, az összegzéshez hozzátennék még egy mondatot, ami már elhangzott a Jegyző úrtól, de úgy látszik talán elkerülte egy kicsit a figyelmet. Az hangzott el, hogyha megvolt az Önkormányzat részéről a megrendelés a közterületi hulladékra, akkor miért nem jött EPR díj. Akár volt ilyen megrendelés az Önkormányzattól, akár nem erre az ominózus időszakra (két negyedévre), ha az NHSZ szállította el, akkor sem lehetett elszámolni közterületi hulladékként, mert az HNSZ nem vihet közterületi hulladékot. Mivel a Városgazda az NHSZ-től rendelte meg az összes hulladékra a szállítást (mert nem volt járműve), így esélytelen, hogy erre az Önkormányzat EPR díjat kapjon, függetlenül attól, hogy kettéválasztották, meg lekértek az Önkormányzattól erre kódot vagy nem.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, azt nem értem, hogyha a Városgazdánál köztisztasági hulladék keletkezhetett (nem keletkezhet más), akkor miért nem köztisztasági hulladékként szállíttattuk el? Ezt kellene kideríteni és Jegyző úr is megerősítette, hogy van köztisztasági hulladék és azt is megállapítottuk, hogy utcai szemetesből, közterületen elhagyott hulladék, közterület takarításból származó hulladék – ez a tipikus példa a köztisztasági hulladéknak, nem is lett volna joguk mást megrendelni.

**N é m e t Györgyi bizottsági tag** elmondja, több dolog is a fülembe cseng, amiket itt hallottunk. Úgy gondolom nagyon hasznos, hogy a bizottsági tagok és az önkormányzat dolgozói itt részt vesznek. Nagyon sok olyan információt hallunk még most is, holott már erről egyszer beszéltünk, ami megerősített engem az elképzelésembe, hogy itt mi is történhetett. Úgy gondolom, hogy az eredeti Képviselő-testületi döntésben szereplő hat feladatból négyre tudnék válaszolni, van róluk konkrét véleményem és ezért is mondtam, hogy nem kérek több információt. Azok az információk, amelyeket Jegyző úr és Mürkl Levente irodavezető még elmondott megerősítettek abban, hogy jó véleményt, jó következtetést vontam le az adatokból. A MOHU-tól kaptunk egy összefoglaló táblázatot, arról, hogy a Városgazda milyen megrendeléseket tett, ebből látszik, hogy márciusig 9000 kg körül volt a megrendelés, utána megugrott 40.000 kg-ra. Itt jön az, amit a Jegyző úr elmondott, hogy bekerültek azok a szemetek is, amik nem odavalóak voltak és összemosódott a két hulladékáram, ezekre az Önkormányzat nem kapott EPR díjat, hiszen nem felelt meg a feltételeknek, nem volt a megfelelő kódon a partnerportálon feltöltve az igénylés és az adat, valamint a szállítólevél nem készül el hozzá. Ahogy irodavezető úr elmondta ez az utolsó negyedévre már rendeződött és visszatért a szabályos elszámolás. Ott látható, hogy minden hónapban (ez is a MOHU-nak a táblázatába van benne) körülbelül 15-17.000 kilogramm az, amire aztán az EPR díjat meg is kapta az önkormányzat. Ebből én kiszámoltam, hogy nagyságrendileg 15.000 kilogramm, ami egyhavi, úgymond köztisztasági hulladék lehetett a városnál. Hat hónap esett ki a 2025. évből, akkor az kb. 7.000.800 Ft, tehát a 19 M Ft-ot, amit a Városgazda becsült, azt túlzónak találom. Nem tudom, hogy Önök mit becsültek és milyen metodikát használtak. Úgy gondolom, hogy amit feltettek nekünk kérdést – hogy a 19 M Ft milyen időszak, milyen számítás? - én ezt lezárnám, mert én úgy gondolom, hogy 7.800.000 Ft-tal nem szabad foglalkozni. Másrészt ezt a hibát nem lehet kijavítani, beszélhetünk erről még hónapokig, húzhatjuk az időt, de ebből nem fogunk (mint Önkormányzat) semmit sem látni – ha nem javítható, akkor nem foglalkozok vele. Az Újhegyi szerződések rendbe lettek téve a Városgazda közreműködésével, pedig azok okozták az egyik problémát.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, semmi köze nincsen a problémához.

**N é m e t Györgyi bizottsági tag** elmondja, innen kerültek bele hibásan a konténerbe.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, ezt így nem tudjuk rögzíteni a jegyzőkönyvbe. Mindenki megkapja a szót és elmondhatja a mondanivalóját, bár lassan ezt a napirendet le kell zárnunk, úgyhogy ennek figyelembevételével haladjunk tovább, nem akarok senkit sürgetni, ha fontos, releváns, akkor természetesen meghallgatjuk.

**N é m e t Györgyi bizottsági tag** elmondja, itt van a 2. feladat - a hulladéklerakás után járó visszatérítés jogosultja ki volt? A visszatérítés, miért nem folyt be?
Szerintem, a mai napon elhangzottakból mindenki levonhatja a következtetést, azaz a visszatérítést kizárólag az Önkormányzat kaphatta volna meg, most már azt is tudjuk miért nem folyt be és ezen már nem lehet változtatni. Úgy gondolom, olyan irányba kellene elmozdulnunk, hogy nem azt froclizzuk miért nincs szerződés, ki és miért rendelte meg, szóban vagy írásban – ezzel nem jutunk előbbre. Mondjuk ki azokat a pontokat, amiknek a végére jutottunk és amivel már nem kell foglalkozni.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, azért kell válaszoljak Hlavács Attilának, mert erőteljesen egyszerűsít. Igenis alapvető kérdés, hogy kommunális hulladékként vagy nem kommunális hulladékként van elszámolva, mert EPR csak közterületi hulladék után jár, kommunális után nem. Azt is elmondtam, hogyha az NHSZ szállít be, bármit is szállít be, csak kommunálisként viheti be, ő nem vihet be közterületit. Amikor az ő autója megy be a lerakóba, akkor mi ott EPR-hez nem juthatunk, tehát ez alapvető fontosságú. Az meg, hogy nem fontos, miként történt az Újhegyben a szemétszállítás, dehogynem fontos – az a szemét került bele. Amíg nem volt kukás szállítás, addig, hogy ment el a szemét Újhegyből Tatabányára? A lakossági szemét január, február, március, április, május úgy ment el, hogy a Városgazda a korábbi gyakorlatnak megfelelően összeszedte (nem a Vertikál autójára vitte) és a telephelyen lévő NHSZ konténerbe hordta rá, majd az NHSZ elvitte. Nagyon is komoly következménye van, hogy milyen hulladékról beszélünk és az teljesen igaz, hogy ez már nem szétválasztható. Ha utólag a MOHU-hoz fordulunk, hogy mi bevittünk, bevitettünk oda hulladékot, akkor azt fogják válaszolni, hogy az NHSZ beszállította, de ti nem hoztatok semmit, azután pedig nincs EPR. Teljesen jogos a következtetés, hogy elmaradt EPR után nincs értelme futni – összevolt keverve a két hulladéktípus. Persze, minden céget meg lehet keresni, de miután nem tudjuk dokumentálni a mennyiséget, csak becsülni lehet. Ha azt mondja a MOHU, hogy elfogadja a becslést, mert előtte is és utána is minden hónapban hoztátok, és nagyjából ennyi lehet, akkor erre megállapodást lehet kötni a MOHU-val, ez elméletileg lehetséges, de úgy fellépni, hogy nekünk ennyi jár, ezt így nem lehet.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, Jegyző úrnak szeretnék tisztelettel válaszolni. Két dologról van szó, egyrészt, ami nagyon fontos tény és ezt szerintem tisztáznunk kell, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. nem végez kommunális hulladékgyűjtést, sem kezelést – az én tudomásom szerint. Erre semmilyen szerződésünk nincs, semmilyen jogosultságunk nincs és ha jól tudom nem is volt. Mi nem végeztünk kommunális hulladékgyűjtést az Újhegyben, amennyiben tudomásunk lett volna arról, hogy valaki ilyet tesz az azonnali felmondással járt volna a munkavállaló részére.
Nem volt és nincs is ilyen munkakör a Városgazdánál, nem volt megbízás az Önkormányzat részéről, nem volt megállapodásunk az NHSZ-vel, a Vertikál-val, a MOHU-val, hogy szemetet hordunk, kommunális hulladékot hordunk bárkinek az autójára. Nem gondolom, hogy ez most ide tartozik.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, én vezetem a bizottsági ülést, ezért megkérek mindenkit, hogy tartsuk be az általános udvariasság szabályait és figyeljünk oda a kommunikációra, már csak azért is mert a jegyzőkönyvvezetőt rendkívül kellemetlen helyzetbe hozzuk és képviselő úr lesz az, aki nem hitelesíted a jegyzőkönyvet, mert azt mondod nem így hangzott el.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, nem végzünk kommunális hulladékkezelést, se szállítást, se begyűjtést, se ráhordást semmilyen formában. Mi a kommunális hulladékot Tatán se és máshol sem kezeljük, ezen felül a lomhulladékot sem kezeljük. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelyén se kommunális, se lomhulladék nem keletkezett, az egyetlen dolog, ami keletkezett, az a közterületi hulladékgyűjtés, erre van szerződésünk az önkormányzattal, ezt tesszük mi.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, nem szeretném ügyvezető úrba fojtani a szót, de nem szeretném ezt tovább rágni, ha érdemi, fontos és befolyásolja az ügyet, akkor fejezze be.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, ez egy következtetés, feltételezés, hogy a kommunális hulladék aránya milyen lehetett ebben és vajon miután járhatott volna visszatérítés és mi után nem járhatott volna. Mi kizárólag közterületi hulladékot gyűjtünk, a közterületi hulladékban eltérés van januárban, márciusban, augusztusban, decemberben – a nyári szezonban sokkal terheltebb a város az idegenforgalomnak köszönhetően és jelentősen nagyobb a hulladék mennyisége is. A kommunális hulladék súlya nem dobta meg, mert azt nem gyűjtünk a város kieső vagy akár egyéb részeiről sem. Azt gondolom, hogy ami mérvadó lenne, ha az EPR-t akarjuk meghatározni, hogy megnézzük a 2024. évet márciustól augusztusig vagy szeptemberig – mennyi volt a közterületen összegyűjtött hulladék, mert 2024-ben sem a Városgazda végezte. Abból következtetni, hogy mennyi volt januárban, februárban és akkor ebből mennyi lehet az alapán ez a 7 milliós következtetés, az gondolom, hogy ez semmilyen szinten nem megalapozott. Elő lehetne venni a 2024-es közterületi hulladékgyűjtést és az azután járó támogatást, hogy az idő alatt, amig nem kaptunk (áprilistól októberig) mennyi volt 2024-ben áprilistól októberig – leginkább az fog hasonlítani a 2025. évi valós számhoz.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, de akkor volt kommunális szemét.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. nem gyűjtött kommunális hulladékot, nincs rá jogosultsága.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, megértettük, hogy jogszabály szerint nem lehet, de mindjárt megkapjuk a választ. Tudjuk, hogy nem volt, de volt, ami nem lehetett volna.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, félve mondtam, hogy mi volt 2023. 2024. és 2025. első félévében, lehet azt mondani, hogy közterületi hulladékról beszélünk, de már bocsánat, amit a lakók minden héten szerdán kiraknak a házuk elé, amit elhoz a Városgazda – jogilag nem kommunális hulladék, elismerem – magunknak már valljuk be, hogy így oldottuk meg a szemétszállítást, mert a szolgáltató nem végezte el a feladatát és nem marad szemét soha. A Vertikál nem ment be, nem szedte össze a szemetet és a lakók sem kötöttek szerződést. A Vertikál azt mondta, ha nincs szerződés nem megyek be oda

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, az NHSZ kérte a szerződéskötést.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, természetesen igaz, az NHSZ 2025. szeptemberére állt fel úgy, hogy emberek is voltak, akik szerződést kötöttek és az NHSZ is bement a teherautójával a kukákért. Onnantól kezdve kiléphetett a város, a Városgazda ebből az egészből, mert illegálisan működött ez a történet. Tehát jogilag nem kommunális szemetet gyűjtött a Városgazda, mert azt nem gyűjthetett. Ez azért fontos, mert ha a 2024-es adatokból akarunk összeget következtetni, akkor abba mondhatjuk, hogy közterületi, de valójában a kommunális is benne van. Ezért mondtam, hogy nagyon nincs mit mivel összevetni. A valós az, mai most zajlik, amikor nincs harmadik típusú szemét, ne fogjuk be a szemünket – akkor a lakosság szemete hova került.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, a jegyzőkönyvvezető felé jelezném, hogy ezt a hozzászólást nem jegyzőkönyvezzük, mert nem zárt az ülés.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, nyugodtan jegyzőkönyvezhetjük, vállalom az általam elmondottakat.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, ettől függetlenül, most nyilván beismertük, hogy olyat tettünk, amit nem kellett volna és azzal magyarázzuk, hogy a lakosság érdeke. Némileg nekem ez egy kicsit olyan politikai magyarázat, mert mit kezdünk 150 hőbörgő tömeggel? – azt gondolom ezeknek az embereknek meg kellene, hogy értsék, hogy a szemétszállításért fizetni kellene. Megkérdezem, ha elszállítottuk jogtalanul, akkor miért nem fizetettük ki velük? Innentől kezdve azt is mondhatnám, ha valaki rossz példát akar követni, akkor azt is mondhatja, mi a francnak kössek szerződést, vigye el a Városgazda – volt is ilyen felháborodás az Újhegyben a Facebook-on olvashattuk (Városgazdának ez a dolga, vigy el és valószínűleg egy rossz eljárásból következtettek erre). Fenntartom azon állításomat, amit megerősítettünk több alkalommal is, hogy köztisztasági hulladék kezelésére jogosult a Városgazda, innentől kezdve nem is lehet nála más típusú hulladék. Tudjuk, hogy volt, de ettől függetlenül még mindig az a kérdés számomra – kérdezem Jegyző urat vagy irodavezető asszonyt, hogy ezeket a megrendeléseket ki adta le? Meg tudjuk mondani, hogy ezeket, amikor azt mondtuk, hogy a MOHU velé közszolgáltatási hulladékként megrendeltük a Városgazda telephelyéről a hulladékszállítást (a MOHU nem fogja tudni megmondani, ő hivatkozik egy névtelen bejelentőre, egy önkormányzati dolgozóra). Meg tudjuk mondani, hogy a Városgazda telephelyéről ki rendelte meg a közszolgáltatási hulladék elszállítást, ami egyébként pénzbe került? - nemcsak, hogy nem igényeltünk vissza, hanem pénzbe került az elszállítása.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, egyébként nem kerülne pénzbe?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, egyébként nem, a közszolgáltatási hulladékként történő elszállítás nemhogy nem kerül pénzbe, hanem azután jár a visszatérítés.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, az odavitelért is, illetve lerakódíjat is fizetni kell.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, elnök úr kérdése jogos, de még egyszer mondom, ha az NHSZ vitt, márpedig tény, hogy az NHSZ szállított ebben az időszakban, az NHSZ kizárólag kommunális hulladékot vihet be a lerakóba.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, ezt értem Jegyző úr, de akkor adódik a kérdés, az NHSZ-től rendeltük meg.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ezt kérdezte elnök úr és ez egy jogos kérdés és erre a volt ügyvezető tud mondani esetleg választ.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, most már nem kívánom tovább ezt a napirendi pontot vitatni, szerintem mindenki eltudja dönteni, hogy van-e további kérdése vagy nincs, illetve a következő napirendi pontnál ezeket ki lehet bontani. Az első napirendi pont a bizottság által bekért és vizsgálat során beérkezett dokumentumok, adatszolgáltatások és írásbeli válaszok értékelése - nagyjából itt már mindenki elmondta, amit el lehetett, most már csak vitázunk. Kérdésem – Van-e valakinek szövegszerű javaslata arra vonatkozóan, hogy mit terjesszünk be? Lezárhatjuk-e a vizsgálatot és ha igen, milyen szövegszerű javaslattal? Hozzáteszem, amit az elején mondtam, hogy egy köztes, közbenső jelentéssel ugyan le tudnánk zárni és külön testületi döntést kérhetünk célzottan a pénzügyi belső ellenőri vizsgálatról és tényleges vagyoni hátrány meghatározására – én egy ilyen lezárást tudnék javasolni és ezt fogalmaznám meg szöveg szerűen, illetve a 19,7 M Ft-os állítás már önmagában értékelhető, mert itt azért a becsléseket össze lehet vetni és azt tudjuk mondani, hogy vagyoni hátrány mégiscsak keletkezett. Az összegeket meg már meg lehet állapítani - matematikai számítási módszerekkel – a becslés is egyébként ide tartozik, legalább nagyságrendileg és innentől kezdve már van relevanciája a vizsgálatnak, mert nem mindegy, hogy 7 M vagy 2 M vagy 19 M Ft.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, ha azt mondom, hogy plusz?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, azon meglepődnék,

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, azt szeretném elmondani.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, nem, nem fogom meghallgatni (elnézést kérek), azért, mert ha mond egy számot, akkor érdekel a számítási módszer.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, el fogom azt is mondani.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, a következőre be lehet nyújtani, most ezt nem fogjuk tudni lekövetni, az én matematikai tudásom erre nem elég.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, ha nincs bűnös, akkor nem érdekli.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, még egyszer – az EPR hiány, mert ez lehet plusz és lehet mínusz, mert valaki igazolja. Most csak a visszaigényelhető EPR nagyságrendjéről beszélünk, az végül kimutatható, EPR-ből igényeltünk vissza ez nagyságrendileg megállapítható és az vitán felül áll, hogy milliós nagyságrend. Az más kérdés, hogy utána hozunk még mellé számokat, végül is pluszban vagyunk.

Most mondom, hogy az nem igazolható, hogy egyébként jogtalanul igényeltünk előző időszakban és ettől most pluszban vagyunk, mert gyakorlatilag akkor már föladtuk a labdát egy következő vizsgálatra, felnyomtuk magunkat arra, hogy akkor itt jogtalanul igényelt pénzt az Önkormányzat, mit lehet ilyenkor tenni? – ezzel nem hozhatjuk pozitívba. A teljes igazságot nem mi fogjuk kideríteni, a vizsgálat, ahogy megállapítottuk a célkitűzés kell, hogy elérje és az nem a teljes igazság. A lényeg, hogy az EPR-rel kapcsolatosan megállapítható, hogy lett volna visszaigényelhető tétel, nagyjából és egészében belőhető, hogy miért nem valósult meg a tényleges kér és a személyi felelősséget még nem tudjuk megállapítani. Azt is mondhatnám, hogy erre is kíváncsiak lennénk, ezért a testületi döntésnek elsősorban arról kéne szólnia, hogy ezt a két nyitott kérdést tisztázzuk, azaz az ideiglenes bizottság a vizsgálatát tovább folytassa, hogy ezt a kérdéskört tisztázzuk. A javaslatom egy külön belső pénzügyi ellenőrzésként kapja meg a hivatal feladatként – így tudnám összefoglalni. Így csináltunk is valamit, de gyakorlatilag az lesz a vége, hogy jól megterheljük vele a rendszert és olyan megállapítást nem tettünk, ami valóban értékelhető lenne, viszont megtúráztatunk még sok más embert. Ha valakinek van szövegszerű javaslat, tegye meg a vizsgálat értékelésével kapcsolatosan és akkor azt szavazásra bocsátom, ha nincs, akkor azt mondjuk, hogy további vizsgálat szükséges (van, aki ezt állítja), de akkor határozzuk meg, hogy mit szeretnénk vizsgálni, kit kell megkérdezni, milyen adatra van még szükség. Holnap tudjuk mondani a Képviselő-testületnek, hogy döntsenek, adnak-e határidőhosszabbítást vagy nem, ha megadják, akkor ezeket a kérdéseket bemetsszük, ha nem, akkor azt mondom itt van az első ilyen történet, amivel nem tudok mit kezdeni, majd meglátjuk – majd Jegyző úr segít. Ha nem fogadja el a Képviselő-testület a hosszabbítást, akkor mi van az én olvasatomban? – akkor kikényszerítenek belőlünk egy jelentést a következő Képviselő-testületi ülésre vagy meghatározott időpontra (további vizsgálat nélkül) – ezt kockáztatjuk meg. Ha most nem tudunk dönteni és kérünk további javaslatot, akkor a testületre bízzuk, hogy elfogadja-e a hosszabbítási kérelmet vagy nem. Ha nem fogadja el, akkor meg fogjuk hozni a döntésünket, ha elfogadja, akkor a most felmerült kérdéseket kiküldjük, megkérdezzük, információkat elemzünk és a következőre már mindenképpen kell valamit hoznunk - ott megint olyan határidő kell, ami vállalható. Mentségünkre szóljon, mindenki mentségére szóljon, hogy ezt a vizsgálati határidőt a Képviselő-testület hozta meg, döntött így, hogy mennyire vették figyelembe, hogy nyári szünet is lesz – az már más kérdés. Nem tudhattuk, hogy mennyi adatmennyiség lesz, milyen típusú adatok lesznek. A bizottság összetételéből következtethettünk arra, hogy itt senki nem lesz hulladékgazdálkodásban jártas szakember és valószínű két hónap alatt nem is képezi ki magát egyetemi szintre, tehát valószínű mindenki megkeresett egy szakembert (azok is korlátozott számban álltak rendelkezésre. Most itt tartunk – erről már nem kívánok vitatkozni, hanem szövegszerű javaslat kell. Ha valakinek van az fogalmazza meg és arról szavazzunk. Kérdezem – van valakinek a bizottság tagjai részéről szövegszerű javaslata a holnapi Képviselő-testületi ülésre?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, ezek után nem tudok mást mondani, kénytelen vagyok trollkodni, mert továbbra sem kaptam választ több kérdésemre. A szövegszerű javaslatom az, hogy én nem tudom lezárni ezt az ügyet, addig, amíg az alapvető, minimális kérdéseimre nem kapok választ. Kénytelen vagyok újra feltenni: 1. Ki rendelte meg ezt a szállítást? 2. Miért az NHSZ-től rendelte meg ezt a szállítást? 3. Miért nem kapott az Önkormányzat és a város arra vonatkozóan semmilyen tájékoztatást, hogy a Városgazda nem tudja megoldani ezt a problémát? Az kiderült, azt megtudtuk, hogy elromlott az autója a Városgazdának, de miért nem jelezte, hogy nem tudja másik autóval megoldani? Miért nem vett igénybe ehhez bérautót? – ezekre a kérdésekre nem kaptam választ. Továbbra is azt érzem, hogy van itt egy 7.800.000 Ft-os tétel, ami engem bosszant és ha ez a tétel itt van, akkor a Városgazdánál valaki valamit elrontott.

Ha valaki valamit elrontott 7.800.000 Ft értékben – ha én valamit elrontottam, akkor vállalom a felelősséget és elviszem a balhét (nem vagyok én sem szent) – akkor vigye el a súlyát (lehetek én a rossz zsaru, én kimondom)

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, értem mire gondolt a képviselő asszony, legalábbis úgy vélem, de visszamondom – a képviselő asszony arra tett javaslatot, hogy most nem tudunk megalapozott döntést hozni, vannak további kérdések és arra teszünk javaslatot holnap a Képviselő-testületnek, hogy hagyjanak még időt, azaz kérjük a vizsgálat meghosszabbítását – ez lenne az első történet. Nyilván meg kell állapodnunk egy időpontban, ami nem lehet túl hosszú, nem hiszem, hogy csak a képviselők várnak választ, hanem a lakosok is, de azt gondolom, hogy magunk miatt is fontos lenne lezárni, de nem mindenáron, nem minél hamarabb, hanem lehetőség szerint tényleg egy megalapozott döntéssel, nem elhúzva az időt. Ha ezt megszavaztuk, akkor a képviselő asszony pontosan meg kell, hogy fogalmazza a következő napirendi pontnál, hogy hogyan megyünk tovább, kit kell megkérdeznünk, milyen kérdéseket, hogyan tegyünk fel. Én javaslatként megfogalmazok első pontban egy olyat, hogy kérjük a holnapi napon a Képviselő-testülettől a vizsgálat meghosszabbítását, azaz a határidő kitolását (a mostani testületi ülés lenne).

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, nekem a javaslatomban az volt, hogy egyrészt hosszabbítsuk meg a határidőt, másrészt hallgassuk meg az érinett feleket, mert nem vagyok nyugodt.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, most döntenünk kell, hogy kérjük-e a meghosszabbítást, ez egy javaslatként elhangzott tőlem, más javaslat nincs. Ha van javaslat kérem fogalmazzák meg és akkor arról szavazunk. Most szavazásra teszem fel első körben, hogy kérjük-e a meghosszabbítást, második körben pedig eldöntjük, hogy milyen határidővel. Itt jön a kérdésem Jegyző úr felé – lehet már tudta, hogy mit fogok kérdezni – a holnapi napirendi pontok közt ez nem szerepel, viszont az eredeti testületi döntés alapján nekünk holnap be kell számolni, javaslatot kell tenni. Ezt most hogyan tudjuk feloldani?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, igen a bizottságnak már le kellett volna adni az anyagot, ami kiment volna a testületi ülésre. Nem lett napirendre véve, hisz nem volt semmilyen anyag – nem a napirend része. Úgy gondolom, hogy első kör, hogy a bizottság tovább működik vagy nem – azt annyiban előkészítettük, hogy erről lehessen egyáltalán dönteni, hogy a két ülés közötti anyagban benne van a bizottsági lejárt határidő, tehát ott hosszabbítani lehet a határidőt. A Polgármester úr fog javaslatot tenni arra, hogy egy hónappal meghosszabbodjon a határidő, tehát az októberi testületi ülésig, azaz október közepéig, az anyag kiküldésig kelljen összeállítani az anyagot, illetve az októberi testületi ülésen tárgyalja meg a vizsgálati jelentést. A két ülés közötti anyagban erre más mód nincsen, mert tegnap délig kellett volna benyújtania a sürgősségi indítványát a bizottságnak vagy a bizottság elnökének. Úgy gondolom a hosszabbítás az biztosított lesz, a holnapi napon a két ülés közöttiben a testület dönt róla és akkor egy hónappal meghosszabbodik a bizottság munkájának az ideje.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, ez így elfogadható mindenki számára, tudomásul vesszük. Számomra lesz egy kérdés, hogy ez hogyan lesz tálalva? Ha megfelelő módon, akkor nyilván ezt holnapi nap megszavazzuk, legalábbis részemről biztos. Most erről nem kell szavaznunk, hanem tudomásul vesszük. Az első napirendi pontnál Jegyző úr tájékoztatott minket, hogy Polgármester úr holnap egy hónapos határidővel meghosszabbítja a bizottság munkáját, vagyis erre tesz javaslatot.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, Polgármester tesz javaslatot a határidő meghosszabbítására, a testület dönt arról, hogy a bizottság munkáját meghosszabbítja, vagy pedig nem hosszabbítja meg, miután lejárt a határidő. Amennyiben nem hosszabbítja meg, akkor a bizottság munkája megszűnik, hisz határozott időre jött létre. Ha meghosszabbítja, akkor meg folytatódik.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, ha nem hosszabbítja meg, akkor érdemi, megállapítás nélkül lezárul és ennyi volt, ha meghosszabbítja akkor kapunk határidőt arra, vagy kap az elnök hatályt arra, hogy tegyen valami összefoglaló jelentést.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, elnök úr, most mondtam, a Polgármester úr javaslatot fog tenni, hogy a lejárt határidő hosszabbodjon meg egy hónappal, ha azt a testület elfogadja, akkor a bizottság dolgozik tovább, és ha nem fogadja el, akkor a bizottság befejezte a munkáját, mert határozott időre jött létre.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági elnök** elmondja, akkor gyakorlatilag nem lesz írásos nyoma, hogy mit javasolt, vagy összefoglaló jelentés nem kell, hogy készüljön.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, miután a bizottság semmilyen összefoglaló anyagot nem készített és azt nem tudja elfogadni jelen pillanatban, gondolom írásban kérik a képviselők, hogy megkapják, ezért a holnapi napra biztos, hogy nem tud a bizottság érdemi anyagot előterjeszteni, nem is szerepel a napiendek között ennek az ügynek a megtárgyalása.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, már július 30-án szó volt a hosszabbításról.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, igen, de nem hoztunk róla döntést.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, tisztelt bizottsági tagasszony, senki, semmilyen javaslattal nem élt. Az, hogy beszéltek, leveleztek róla, az egy dolog. Másképp nem lehet, dönteni kell.

**K ö n y v e s Gusztáv az ideiglenes bizottság elnöke** elmondja, most döntöttünk volna róla, érdemi javaslatként ezt befogadtam, de nincs jelentősége. Értem én a helyzetet, kíváncsian várom a holnapi napot, hogy miként dönt a Képviselő-testület, izgalmas és érdekes lesz!
Függetlenül attól, hogy ezzel kapcsolatban nem fogalmazunk meg javaslatot, magunknak igenis meg kell fogalmazni majd. Javítok, tudomásul vettük, viszont magunknak kell hozni döntést – kívánja a testület meghosszabbítani a munkánkat vagy a bizottság – ezt szavazásra bocsátom, hogy legyen egy határozat az első napirendi ponttal kapcsolatban.
A bizottság szeretné, hogy meghosszabbítsuk a munkánkat - akkor ezzel kapcsolatban javaslatot teszek az egy hónapra. mivel már tudomásunk van arról, hogy a Polgármester úr előterjeszti, tehát én javaslom magunknak, hogy határozzuk meg azt, hogy egy hónappal meghosszabbítjuk az ideiglenes bizottság munkáját. Magunknak hozzuk ezt a döntés, ha holnap elfogadja a testület, akkor mi már erre készülünk, mert ebből fog következni a második. Az a kérésem, hogy szavazzunk ebben – kívánjuk-e egy hónappal, a következő testületi ülésig – meghosszabbítani az ideiglenes bizottság munkáját?

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Bizottsági munka meghosszabbításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
**Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott**
**Ideiglenes Bizottságának**
**8/2026.(IX.29.) határozata**
**Bizottsági munka meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott Ideiglenes Bizottsága a Képviselő-testület döntésével összehangban a bizottsági munka meghosszabbítását javasolja.

**Határidő:** azonnal
**Felelős:** Könyves Gusztáv elnök

Számomra egy fontos visszajelzés volt, tudomásul vettem. Az első napirendi pontot ezzel lezártnak tekintem. A bizottság meghozta a döntését – határozott döntést a bizottság nem tudott hozni, ezért szeretnénk kérni még egy hónapot, illetve ebből fakad az is, hogy további kérdések vannak. Most kérem, hogy szöveg szerűen fogalmazzuk meg, hogy milyen kérdésekre keressük a választ és kit kérdezzünk meg – erre kevesebb, mint egy hónapunk lesz, a következő bizottsági ülésig. Ha holnap elfogadja a testület, akkor nem lesz időnk arra, hogy újra összeüljünk és ezeket újra megbeszéljük. Holnap már érvelésként azt is el kell mondani, hogy: tisztelt testületi tagok fel voltunk arra is készülve, hogy elfogadják és arra is, hogy nem. Ha elfogadják, akkor már életbe lép az, amiről döntöttünk. Még egyszer elmondom, roppant beszédes lesz, hogy miként dönt a Képviselő-testület. Kérem a véleményeket ezzel kapcsolatban.

**2. napirend**
Javaslat megfogalmazása a Képviselő-testület részére a vizsgálat további menetéről és a szükséges döntésekről
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő, az Ideiglenes Bizottság elnöke

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, javaslom, hogy hallgassuk meg a Városgazda ügyvezetőjét, hallgassuk meg azt a munkatársát az Önkormányzatnak, aki ezt az ügyet intézi, rendezi – 2024-től 2026. végéig – aki ebben az ügyben illetékes.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, Hlavács Attilát a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. jelenlegi ügyvezetőjét vagy a korábbi ügyvezetőjét kívánja meghallgatni?

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, az előző ügyvezetőt Babos Lászlót.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, hogy az önkormányzat témáért felelős ügyintézőjét - ha van ilyen – kívánja még meghallgatni. Ez a két javaslat hangzott el eddig.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, jelzem bizottsági tagasszonynak, hogy a hivatalt a jegyző vezeti, őt lehet megkérdezni, és ha szükséges, akkor tovább delegálja a kérdést. Természetesen tovább delegálom a kérdést, de most is itt ül a kolléga és a következő bizottsági ülésen is együtt itt leszünk.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, név szerint kire gondolt, kit szeretne meghallgatni?

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, meg vagyok zavarodva, mert én egy hölgynek a nevét láttam az iratok között, de elnézést, ha ez Mürkl Levente irodavezetőhöz tartozik.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az irodámhoz tartozik, de ahogy jegyző úr is elmondta az előbb, a kolléganő is jelen van.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, van még valaki, akit szeretnének meghallgatni – Német Györgyi, Szalay Ildikó?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, én is szeretném meghallgatni a korábbi ügyvezetőt Babos László urat. Továbbá volna egy javaslatom, állapodjunk meg egy olyan időpontban, (annak érdekében, hogy ne forduljon elő még egyszer az a helyzet, ami most kezdéskor előfordult), amíg mindenki a kérdéseit megküldi, megfogalmazza az észrevételeit és elküldi elnök úrnak, valamint a jegyzői titkárságra vagy a jegyző úrnak. Pontosan azért, mert ha meg is hosszabbítja egy hónapra a Képviselő-testület a bizottság munkáját (valamilyen istentelen véletlen folytán), akkor sem szeretnék még egyszer abba a helyzetbe kerülni, hogy itt állunk és kapkodunk. Tehát javaslom, hogy először hallgassuk meg az előző ügyvezetőt, Babos László urat, másodszor állapodjunk meg egy olyan időpontban, amíg mindenki beküldi az észrevételeit, kérdéseit az elnök úr, valamint a jegyző úr felé. Harmadik, szeretném, ha azokra a teljesen egyértelmű kérdésekre, ami szerintem mindennek az alfája és omegája – bérautó kérdése, miért az NHSZ lett megbízva, ki adott kinek megbízást – választ kapnék, mert ezek továbbra sem derültek ki számomra. Valamint szeretném, ha meghallgatnánk a pénzügyi irodavezető asszonyt.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, mindenkit meg fogunk hallgatni, de először szeretném a bizottság tagjait végig kérdezni. Boglári Zoltán képviselő úr szeretne mondani valamit?

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** elmondja, róka fogta csuka helyzet van, mindenképpen meg kell hosszabbítani, hiszen úgy nem zárhatjuk le a bizottságot, hogy valamilyen összegző véleményt nem rakunk össze.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor érdemi véleményezés nélkül le fogjuk zárni. Bízom abban, hogy a Képviselő-testület kíváncsi arra, hogy mi a véleményünk.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** elmondja, mindenképpen szeretnék egy összegzést, anélkül miért ültünk itt és ahhoz még lenne egy javaslatom, pl.: a hulladékáramokat mindenképpen rögzítsük valahogy. Úgy láttam, hogy 1-1,5 hónappal ezelőtt az ülés is így kezdődött, arról nagyon sokat beszéltünk – az legalább rögzítve legyen, illetve ami hiba felmerült a dologban az is, tanulságként az utókornak szeretném rögzíteni.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, annyit szeretnék még Jegyző úrtól megkérdezni, hogy a MOHU és az Önkormányzat közötti szerződést (amit irodavezető úr is említett), azt megkaphatjuk? Illetve a jegyzőkönyvet megkaphatjuk?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a jegyzőkönyv fent van a honlapon.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, a honlapon nem találtam sehol.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, feltettük.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, akkor fent lesz. A szerződést mikor kaphatnánk meg?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, szerintem a holnapi napon, ha lesz még a bizottság.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, egyébként nem kaphatjuk meg?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, ha okafogyottá válik, akkor miért.

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, reggel írtam a jegyző úrnak és nem kaptam rá választ – ez még a bizottsági ülés előtt volt, azért kérdezem.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, a mai napon betegen feküdtem otthon, most is beteg vagyok, tehát ha nem olvasok minden e-mail-t azonnal, ha nem reagálok azonnal, az nem azt jelenti, hogy nem foglalkozunk vele,

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, van helyettese vagy nem?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, az én e-mail fiókomból, ha én nem szignálom ki az ügyet, addig nem működik tovább, hacsak nem úgy vagyok távol.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, javaslatként megfogalmazom és erről szavazzunk kérem, hogy amennyiben meghosszabbításra kerül - és ez a holnapi nap folyamán ki fog derülni - a munkánk egy hónappal, akkor záros határidőn belül (péntek 12 óráig) mindenki küldje meg, hogy kit szeretne meghallgatni és milyen kérdést szeretne feltenni. Megnevezésre került a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. korábbi ügyvezetője, Babos László, de azt azért tudjuk, hogy attól, mert mi szeretnénk meghallgatni, jelezhetjük neki hivatalos úton, attól még ő dönti el, hogy eljön vagy nem. Az is lehet, hogy eljön és válaszol szóban, de az is lehet, hogy írásban válaszol és még az is előfordulhat, hogy nem válaszol. Nem vagyunk nyomozóhatóság, megkérhetjük, az is beszédes, ha valaki ennek eleget tesz, az is, ha nem. Tehát nevezzük meg kiknek szeretnénk kérdéseket feltenni, és nevezzük meg a főbb kérdéseket, amire fel kell tudni készülni, tehát, amiről mi is tudjuk, hogy nem csípőből kell válaszolnia – azokat küldjék meg. Ezután megkérjük a Jegyző urat, a hivatalt, hogy záros határidőn belül küldje ki ezeket a kérdéseket az érintett személyeknek. Alapvetően két kör került megnevezésre, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. korábbi ügyvezetője és az önkormányzat ezért felelős szervezeti egysége, de ezt a jegyző úron keresztül tudjuk megtenni, valamint a hulladékáramlás is oda tartozik, azt is mondhatnám, hogy belső kör, akit megkérdezünk. Ha valakinek felmerült kérdés a jelenlegi ügyvezető felé, akkor azt is megküldheti. Kérdezem Jegyző urat, hogy ez így vállalható történet?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, amit megkapok az elnök úrtól, aszerint fogunk cselekedni.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, megkapom pénteken 12 óráig, formába öntöm és nyilván nem vasárnap este, hanem hétfőn reggel 8-ig (munkaidőkezdésre) továbbítom, mennyi idő, amíg kiküldi a hivatal? (csak azért kérdezem, hogy mikor üljünk össze újra).

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, reggel 8 óra az jó.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, reggel 8 óráig megküldöm legkésőbb a hivatalnak, akkor az szerdán legkésőbb kiküldésre kerül?

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, igen.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, egy hetet illik adni és ha számvetünk, akkor a következő bizottsági ülésünket (amennyiben lesz) is meg tudjuk nagyjából határozni. Jövő hét szerda 7.-e, utána 14, de a következőn már döntenünk kell, ott már nincs mese.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, így nem lesz jó, ugyanarra az ülésre meghívom Babos Lászlót, ugyanarra az ülésre megkapom a válaszokat, ha nem azt a választ kapom, hogy utána kell nézni és majd informál, ugyanazon az ülésen nem tudok dönteni.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, egy hónapunk lesz, ha holnap a testület elfogadja, itt már nem tudunk visszaélni a testület bizalmával, időben le kell zárni és fel kell készülni előre a válaszokra azoknak az értékelésére.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, most már nem fog olyan mennyiségű anyag beérkezni, ami át kell tekinteni, mint ami beérkezett. Most konkrét kérdésekre várjuk a válaszokat. Ha konkrét kérdésekre Jegyző úréktól megkapjuk szerdára ezt az anyagot, akkor mi szerda este össze tudjuk hívni az első megbeszélést Babos úrral, majd a következő héten szerdán tudunk dönteni – így biztosan elkészül minden.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, holnap 30-án lesz a testületi ülés, október 2-áig, péntekig kell megküldeni a kérdéseket, ötödikén 8 óráig átküldöm a hivatalnak (jegyző titkárságra), 7.-én kiküldi a hivatal a kérdéseket a címzetteknek. Azt beszéltük az előbb, hogy egy hét alatt 13-ági beérkeznek a válaszok írásban, ha 15-én csütörtökön összeülünk az jó?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, nem tudok itt lenni.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, 13.-a után tudunk összeülni, hiszen addigra jönnek meg a válaszok. 14.-e szerdán összeülünk és elkészíti a bizottság az összegzőt. Mi van akkor, ha valaki bejönne, tehát nem írásban válaszol, hanem bejön 14.-én, akkor 14.-én tudunk egy összegző jelentést összeállítani?

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, igen.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, ha nem akkor legalább odáig eljutottunk, hogy megkapjuk a válaszokat Babos úrtól és két, három napon belül tudunk egyeztetni, ahol már csak az összegzést kell megírni – és határidőn belül vagyunk.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, Boglári Zoltán bizottsági tag nyomott egy ügyrendit, megadom a szót.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** kérdése, hogy most nem tudunk egy összegzést megfogalmazni, amivel további feladatokat adjunk a hivatalnak és még behívjunk embereket?

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, képviselő úr az előbb döntöttünk arról, hogy meghosszabbítjuk a munkánkat. Azt szűrtem le, hogy nem olyan kérdés mennyiséget kap a hivatal, illetve Babos úr sem, amit ne tudna megválaszolni, tehát túl nagy terhet nem rakunk rájuk. Nekünk kell egy kicsit összeszednünk magunkat, és 14.-én itt lenni és meg kell írni. Mindenki előkészíti (már keddre), ha megkapta a válaszokat, én gyanítom, hogy írásban megfogjuk kapni, akkor ott lesz egy éjszakánk.

**B o g l á r i Zoltán bizottsági tag** kérdése, 14.-én le tudjuk zárni?

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, 12.-én kapjuk meg a válaszokat, 13.-án kedden is összeülhetünk, nekem ez is mindegy.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, szeretném javaslatként megfogalmazni, hogy hívjuk össze a bizottsági ülést 13.-ára és 15.-ére tegyünk be egy tartalék időpontot, amit szükség esetén használunk.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, amennyiben a holnapi napon elfogadja a Képviselő-testület az egy hónapos hosszabbítást, a következő ütemtervet javaslom:
2026. október 2.-a, péntek 12 óráig mindenki küldje meg a kérdéseit,
2026. október 5.-e hétfő reggel 8 óráig megküldöm, továbbítom a hivatal részére (összegezve)
2026. október 12.-e 16 óra, határidő a válaszadásra (aki írásban kíván válaszolni, az küldje meg, aki szóban az 13-án a bizottsági ülésen jelenjen meg).
13-án mikor legyen a bizottsági ülés, jó a 15 óra?

**S z a l a y Ildikó bizottsági** tag elmondja, nem lesz jó, mert 13-án lesz egy olyan konferencia, ahol többen jelen leszünk. Pillanat türelmet kérek, mindjárt megnézem pontosan meddig tart.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy 15.45 van a meghívón.

**S z a l a y Ildikó bizottsági** tag elmondja, de lehet csúszás is.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, legyen reggel 8 óra.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, 14 órakor kezdődik.

**S z a l a y Ildikó bizottsági** tag elmondja, a délelőtt nekem jó, ha nem, akkor 17 óra után.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, vegye a képviselő asszony figyelembe, hogy többen a bizottságból dolgoznak, ne kelljen szabadságot kivenniük. Eddig is működött a 15 óra, ha később szeretnénk, akkor a hivatallal kell majd egyeztetni. Nem én javasoltam a 13-át, de elfogadom, csak akkor tegyünk hozzá időpontot is és utána egyeztetünk a hivatallal is.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy korábban volt egy észrevétel a bizottság nem jelen lévő tagjaitól is, ami alapján a szerdai napokat preferálják, hisz az a nap van a bizottsági és testületi ülésekre, ha nem azon a napon lesz, akkor nem lesznek itt képviselők. Ebből kifolyólag a szerdai napot javasolnám, így igazodna a bizottsági és testületi napokhoz (egyébként nekem mindegy, mert a hivatal vállalja bármelyik napon a technikai segítségnyújtást).

**H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, egyet értek jegyző úrral.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, befogadom a javaslatot. 14-én szerdán 15 óra mindenki részéről tartható? Úgy látom igen, ennek nagyon örülök.

**S z a l a y Ildikó bizottsági** tag elmondja, továbbra is azt javaslom, hogy egy tartalék időpontot rakjunk be.

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, semmi gond, lesz tartalék időpont, ha ott nem tudunk döntést hozni (de erről majd ott döntünk). Ha az ütemterv mindenkinek világos, akkor kérem szavazzunk róla. Arról szavazzunk, hogy ezzel az ütemtervvel elfogadjuk-e a bizottság munkáját, ha ezt megszavazzuk, akkor a második napirendi pontot is kipipálhatjuk.
Ütemterv:
2026. október 2.-a, péntek 12 óráig mindenki küldje meg a kérdéseit,
2026. október 5.-e hétfő reggel 8 óráig megküldöm, továbbítom a hivatal részére (összegezve)
2026. október 12.-e 16 óra, határidő a válaszadásra
2026. október 14.-e 15 óra Ideiglenes Bizottsági ülés

**K ö n y v e s Gusztáv a bizottság elnöke** elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***vizsgálat további menetéről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából**, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
**Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott**
**Ideiglenes Bizottságának**
**9/2026.(IX.29.) határozata**
**a vizsgálat további menetéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott Ideiglenes Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az ülésen megfogalmazott ütemtervet:
2026. október 2.-a, péntek 12 óráig mindenki küldje meg a kérdéseit,
2026. október 5.-e hétfő reggel 8 óráig megküldöm, továbbítom a hivatal részére (összegezve)
2026. október 12.-e 16 óra, határidő a válaszadásra
2026. október 14.-e 15 óra Ideiglenes Bizottsági ülés

**Határidő:** azonnal
**Felelős:** Könyves Gusztáv elnök

Kmf.

**K ö n y v e s Gusztáv**
Ideiglenes Bizottság
elnöke

**B o g l á r i Zoltán**
Ideiglenes Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja