Szám: I-15-10/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2026. május 20-án a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak:
Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
dr. Varga András bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:
Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van:
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta
adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és
projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és
városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és
vagyongazdálkodási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási
ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

A napirendhez meghívottak:
Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Pap Tibor vezérigazgató,
Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Berzelly Attila ügyvezető,
Tatai Studium Nonprofit Kft.
Hlavács Attila, a Tata Városgazda
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Janky Róbert tűzoltó alezredes,
kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy,
megbízott tűzoltóparancsnok
Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes
Tűzoltó Egyesület elnöke
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető,
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház
főigazgatója
Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó
Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális
intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető,
Új Esély Központ Tata
Valakovics Józsefné,
a Juniorka Bölcsőde vezetője
Ströcker Zoltán,
a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Szabó Előd, a Református Egyházközség
igazgatótanácsának elnöke
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda
igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi
Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné,
a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália,
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Pap Tibor vezérigazgató,
Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Berzelly Attila ügyvezető,
Tatai Studium Nonprofit Kft.
Hlavács Attila, a Tata Városgazda
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Janky Róbert tűzoltó alezredes,
kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy,
megbízott tűzoltóparancsnok
Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes
Tűzoltó Egyesület elnöke
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető,
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó
Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
Otthona igazgatója
Valakovics Józsefné,
a Juniorka Bölcsőde vezetője
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda
igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi
Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália,
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Megjelent továbbá:

Dr. Csajági Sára orvos-igazgató, Szent Borbála Kórház
Miksó Eszter, Juniorka Bölcsőde vezető-helyettese

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel köszönt mindenkit a Humán és Ügyrendi Bizottság 2026. május 20-i ülésén. Elmondja, hogy 2 hónapja nem ülésezett a bizottság, úgyhogy bőven lesz mit a mai napon majd tárgyalni. Tisztelettel köszönti a bizottság megjelent tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal képviselőit, képviselő asszonyt, képviselő urat, szóval mindenkit, a médiának a képviselőit és polgármester urat is. Köszöni mindenkinek a rugalmasságát, hogy a mai napon fél órával előbb tudják kezdeni a Humán és Ügyrendi Bizottság ülését. Ennek a hátterében semmi más nem áll, mint az, hogy 2 hónapja nem találkoztak és összesen 29 napirendi pontot kell, hogy átbeszéljenek, a nyílt ülés keretein belül. Mindösszesen 472 oldalnyi előterjesztés érkezett a mai napra, úgyhogy bőven volt olvasnivalója mindenkinek a hétvégén. Visszatérve a megjelentek létszámára, ezennel megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, senki nem hiányzik teljes létszámmal, 5 fővel fogják a mai napot megkezdeni. A jegyzőkönyv hitelesítésére továbbra is szeretné megkérni Robozné Schőnfeld Zsuzsannát, amennyiben elvállalja.

Kéri, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schőnfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **86/2026. (V.20.) határozata**
> **jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni Robozné Schőnfeld Zsuzsannának az eddigi munkáját.
Elmondja, hogy az eredeti meghívóban hárommal kevesebb előterjesztés szerepelt. A tegnapi napon jegyző úrnak intézett levelében kérte, hogy a korábban megállapítottak szerint, vagy kérelme szerint abban az esetben, hogy ha az előterjesztők megjelölik a Humán és Ügyrendi Bizottságot és nincs formai, tartalmi vagy bármi észrevétel, kifogás, akkor ezek az előterjesztések kerüljenek a Humán és Ügyrendi Bizottság meghívójára. Tisztelettel köszöni dr. Horváth József Jegyző úrnak a levelét, ebben kiemelte, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatosan, ami a meghívóban a 22-es, 23-as, 24-es naprendi pont, a törvényességi észrevételét a bizottsági ülésen ismerteti majd, úgyhogy kéri jegyző urat, hogy ezt most ismertesse a tisztelt bizottsággal.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy valóban elnök úr ezt kérte korábban és elnézést is kér, de ezt korrigálták. Arra hívta fel a figyelmet a válaszlevelében, hogy egyrészt tartalma szerint is ítélje meg a bizottság mindig, hogy szükséges-e, hogy a Humán Bizottság minden előterjesztésben, amiben megjelölik, mint tárgyalandó, tárgyalni szükséges-e, de ezt a bizottság eldönti, ebbe nem kíván semmilyen módon állást foglalni. A három képviselői indítvánnyal kapcsolatosan megjegyzése a következő: tehát, ha azt nézik, hogy tartalmilag tárgyalható-e tehát, olyan témát vet fel, vagy olyan dolgot, amelyikben valamilyen módon állásfoglalást lehet-e benne tenni, akkor természetesen mindegyikre azt mondja, hogy természetesen tárgyalható, hiszen önkormányzati tulajdonú épületről szól, Facebook-oldalról szól, balatonszepezdi ingatlanról szól. Amivel neki alapvető problémája van, az a

törvényességi szempontból, az a balatonszepezdi üdülővel kapcsolatos előterjesztésnél az, hogy 220 M Ft sorsáról nem beszél az előterjesztés, hisz keletkeztet egy 50 M Ft-os új kiadási oldalt, ami nincs a költségvetésben jelen pillanatban, illetve keletkeztet egy 170 M Ft-os bevétel kiesést, ami meg benne van a költségvetésben, mint bevételi tervezett szám tehát az a megoldás, hogy egy határozati pontban a jegyzőt és a polgármestert felhívja majd a testület, ha ez a döntés születik, hogy tegyen javaslatot ennek a 220 M Ft-nak a rendezésére, ezzel kapcsolatban úgy gondolja, hogy ez egy előterjesztésnél nem igazán megengedhető, hisz minden előterjesztés, amikor költségvetési bevételt vagy kiadást érint, akkor mindig ott van, hogy minek a terhére vagy milyen módon kerül ez költségvetésileg is egyensúlyba, tehát, hogyha úgy hoz döntést a képviselő-testület, hogy eldönti ezt a kérdést, hisz a döntések azok határozott döntések, akkor egy lyukat keletkeztet a költségvetésben, tehát úgy gondolja, hogy egyidejűleg kell ezt is rendezni, tehát akkor erre is kellene megoldást találni. Úgy gondolja, hogy ebből a szempontból összességében az előterjesztés így nem jogszabályszerű és nem törvényes. A másik kettő esetében csak felhívja a figyelmet, természetesen tárgyalható, hogy a Facebook-oldal az nem egy hivatalos önkormányzati fórum. A Facebook-oldal egy tájékoztató felület. A Facebook-oldal, mint minden Facebook-oldal esetében, nem az az egyetlen szabályozója és szabály meghatározója a használatnak, aki létesíti a Facebook-oldalt. A Facebook az egy meta cég által gyakorlatilag üzemeltetett nemzetközi rendszer, amiben annak az üzemeltetése, és azt gondolja, hogy az elmúlt időszak példái pontosan mutatják, nem annak a kezében volt teljes körűen, aki azt létesítette. A másik dolog, hogy az önkormányzatnak a hivatalos oldala, az Tata Város Önkormányzat honlapja, ahol minden olyan adat, aminek ott kell lennie, ott szerepel. Semmilyen olyan adat nincsen, amelyik nem szerepel rajta, vagy nem elérhető, hogyha azt kötelező közzétenni, tehát kötelező információt, azt az önkormányzat a honlapján keresztül biztosítja. A Facebook nem hivatalos oldal, ilyen értelemben pedig annak az előterjesztés szerint a hivatalossá tétele vagy ennek az erősítése, megítélése szerint téves vonal, és gyakorlatilag nem helyén való, de erre azt mondja, hogy természetesen tárgyalni ugyanúgy lehet. Ennyi észrevételt tesz, konkrétan az egyes előterjesztéseknél a vitával kapcsolatosan vagy kérdésre, akkor még további véleményt is fog megfogalmazni. A 24-es napirendi pont esetében azt javasolja, hogy amíg nincs megadva a forrás oldal, addig ezt a bizottság ne tárgyalja, vagy tartalmilag tárgyalja és a pénzügyi bizottságot hívja fel, hogy ennek a kérdésnek a rendezését a pénzügyi bizottság vizsgálja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni jegyző úrnak a kiegészítését. A 24-es előterjesztéssel kapcsolatban valamilyen hasonló fogalmazódott meg benne. Jegyző úr kérte, hogy azt is vizsgálja a tisztelt bizottság, hogy hol van itt a humán és az ügyrendi kapcsolódás ezeknél az eseteknél. A véleményét szeretné elmondani, tehát a 22-es javasolt napirendi pontnál, a Tata réti 8-asnál, mivel itt a közös hasznosítási feltételek rendezésére vonatkozik, és ennek kapcsán emlékei szerint korábban arról beszéltek, hogy akár iskolák, gyerekcsoportok is részt tudnak ebbe venni, tehát a kapcsolódási pontot itt látja. A Facebook-oldal átlátható pártatlan és jogszerű működtetése már nem először kerül bizottsági akár testületi napirendi pontok közé. Nyilván itt a humán részét, aki tudja és keresi, az meglátja ebben a kapcsolódásban, tehát azt gondolja, hogy erről tudnak tárgyalni. A 24-es előterjesztés kapcsán, a

balatonszepezdi ingatlan hasznosítása, pontosabban az ahhoz kapcsolódó határozati javaslatok kapcsán - Könyves Gusztáv képviselő úr megjelent a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén. Megkérdezi, hogy van-e kiegészíteni valója ezzel kapcsolatosan. Ha van, akkor azt szívesen meghallgatja és ez után el fogják tudni dönteni, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalja vagy teljes körűen átadják ezt a jogot a pénzügyi bizottságnak és akkor ezt a részét tárgyalják, avagy sem. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő köszönti a bizottságon megjelenteket és köszöni a lehetőséget a hozzászólásra. Elmondja, hogy megdöbbenve hallgatta most végig ezeket az észrevételeket. Úgy gondolja, hogy félreértés van a bizottság munkáját illetően, és a képviselők jogait munkáját illetően. Eddig az volt a kifogás, pontosan itt hangzott el az egyik bizottsági előterjesztésében, hogy nem küldte meg a jegyző úr számára, ezért nem került felvételre, mert a jegyző átvizsgálja formailag, tartalmilag, jogilag, hogy ez megfelel-e. Ezt általában meg is teszi. Egyetlenegy kivétel volt ott, szóvá is tették. Eddig úgy működött, legalábbis az ő elgondolása szerint, hogy a képviselők megküldik az előterjesztés javaslatukat, azt a jegyző jogilag, tartalmilag felülvizsgálja, ha kifogás van, ezt megküldi. A tegnapi válaszlevélbe döbbenten olvasta, hogy erre nem kérte fel külön a jegyző urat, ezért nem tette meg, de itt most megteszi. Hát akkor megtette. Itt hiányol dolgokat belőle. Ha már jogi kifogás van az előterjesztésével kapcsolatban, és még egyszer mondja, hogy ha ezt korábban megkapta volna akár írásban, akár szóban, akkor lehetősége lett volna, hogy ezekkel a kiegészítésekkel, módosításokkal újra beküldje a bizottság elé, és akkor már vélhetően előrébb lennének. De ha már jogi kifogás van, azért fenntartja magának azt, hogy akkor kéri jegyző urat, hogy ezt tételesen a jogszabályt hivatkozzák meg. Úgy hangzott el most, hogy úgy véli jegyző úr, vagy azt gondolja, hogy ez a jogszabálynak nem felel meg. Kérdése, hogy melyik pontjának, melyik jogszabály melyik pontjának nem felel meg az előterjesztése, hogy azt igazítsa ki, tehát nagy általánosságban, hogy felkérte Önöket, hogy majd a jegyző és a polgármester ezt korrigálja a költségvetésben, azt gondolja, hogy ennél többet most nem tehetett. De ezek szerint abban is van különbség közöttük a tekintetben, hogy mi a bizottság dolga. Pontosan azt gondolta, hogy van egy előterjesztési javaslata, nemcsak neki, ezt a képviselőcsoport nevében nyújtotta be. Van egy előterjesztési javaslata bármelyik képviselőnek, akkor pontosan szakbizottságok azok, akik ezt megtárgyalják, véleményezik a hiányosságokat az egyeztetéseken esetleg pótolják, döntenek róla, befogadnak újabb javaslatokat, tehát azt gondolja, hogy pontosan ezért lett megküldve a Humán és Ügyrendi Bizottság részére is, hogy humán oldalról vizsgálja meg például a szepezdi tábort, hogy ott milyen lehetőségek vannak, esetleg szociális vonalon hogyan kapcsolódik ez a létesítmény, fejlesztési lehetőségeket miben látnak pénzügyi vonalon. Pontosan ez a célja. Nézzék meg, hogy milyen költségvonzata van, arra milyen javaslatok vannak. Neki vannak javaslatai, ezt nyilván a vita folyamán megfogalmazza. Ennyit talán a szepezdi történethez. Egyébként nyilván benne vannak összegszerűsítve tételek, amit javasol módosítani majd a költségvetésben az 50 M Ft nem kérdés számára, az 50 M Ft, úgy gondolja megvan. Pontosan az előző testületi ülésen beszéltek 50 M Ft felhasználásáról, amit egy civil cégnek szerettek volna ingatlanfejlesztésre odaadni. Azt gondolta, ha már ingatlanfejlesztésre szeretnék ezt felhasználni, és a civil cég számára nem szavazta

meg a testület, akkor ez most egy kiváló lehetőség, hogy a saját ingatlanukat fejlesszék.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni képviselő úrnak a hozzászólását. A lényeget megértették. Elmondja, hogy átnézte gyorsan újra a határozati javaslatokat. Az első kettő határozati javaslati pont az mind a kettő összegszerűségről szól, tehát itt az 50 M Ft összegű keret elkülöníthetősége, stb., tehát ebben nem releváns és azt gondolja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság ilyen szempontból ezt a dolgot nem tárgyalta. A kapcsolódási pontot, mint említette, azt nyilván most szóban is el tudja mondani, hogy nyilván a régi hasznosítás, vagy az, hogy szociális szempontból ha ez egy olyan állagú intézmény lenne, ahol akár rászorulókat, akár gyerekcsoportokat tudnának akár a mostani pillanatban táboroztatni, akkor az egy mindenképpen jó dolog lenne, hiszen látják, hogy a balatonvilágosi üdülő is egyébként milyen jó kihasználtság van, tehát azt gondolja, hogy lenne lehetőség ebben. Azt javasolja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság a pénzügyi részeit nem, I. olvasatként a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalja-e ezt. Hogyha van valami szociális jellegű vonatkozása, akkor azt mondja el, de a határozati javaslatok tekintetében döntést nem fognak hozni, egy rövid vitát szívesen nyit a téma kapcsán, és a további pénzügyi vonatkozásokat pedig kompetencia hiányában akkor a pénzügyi bizottság részére át fogja tudni nyújtani, tehát a javaslata hogy I. olvasatként tárgyalja a bizottság. Megadja dr. Horváth József jegyzőnek a szót.

dr. Horváth József jegyző véleménye szerint mindegyik képviselő és így Könyves Gusztáv is pontosan tudja, hogy hogy kell a költségvetést megtervezni, illetőleg, hogy a költségvetésnek egyensúlyosnak kell lenni, és nem lehet hiányra tervezni, kivéve, hogyha fedezeti oldalon akár hitel, akár más bevételi lábbal megtervezi. A költségvetés meg van tervezve, a képviselők elfogadták, többségi szavazással. Jelen pillanatban egy egyensúlyos költségvetés van, tehát amikor Könyves Gusztáv képviselő azt mondja, hogy mínusz 170 M Ft nem számít egy ilyen költségvetésbe és majd valahogy lesz, ő pedig azt gondolja, hogy ez nem így van. Képviselő úr ezt pontosan tudja, de mivel kérte képviselő úr, ezek alapján az Mötv.-nek a vonatkozó jogszabályait is le fogja írni képviselő úrnak, hogy mi vonatkozik a költségvetésre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő erre reflektálva elmondja, hogy nem azt vitatta, hogy a költségvetésnek egyensúlyba kell lenni, nem vitatta senki. Azt vitatta, illetve nem is vitatta, hogy ezt most, ha kinyilvánítja a testület, hogy nem kívánja eladni - tehát az MÖ tv év ide vonatkozó paragrafusait kéri, hogy ne küldjék meg feleslegesen, mert tisztában van vele, azt küldjék meg, hogy az ő előterjesztése milyen pontokat sért. Mert, hogy ha a testület most úgy dönt, hogy nem kívánja eladni, márpedig erre ráutaló magatartás van, pont egy zárt ülésen döntöttek arról, hogy az eladásra szánt tételek közül kiveszik a szepezdit, tehát nagyon úgy tűnik, hogy nem akarják eladni. Ha most úgy döntenek, hogy nem kívánják eladni, értékesíteni, és új projektet gondolnak oda, akkor ennek megfelelően természetesen a döntésüket követően módosítani kell a költségvetést. Azt gondolja, hogy erre majd a hivatal tesz

javaslatot, hogy hogyan lehet módosítani. A Facebook-kal kapcsolatosan még egy megjegyzést szeretne tenni. A Facebook egyébként, mint ilyen fórum, szabályozva van az SZMSZ-ben is, tehát ez a város hivatalos Facebook-oldala, így van feltüntetve, ezt az oldalt, hivatali dolgozók fizetésért kezelik, tehát innentől kezdve pontosan, amit mondott a jegyző úr, hogy nem teljesen szabályozott.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy itt, ennek a napirendi pontnak a kapcsán nem volt kérdés, hogy felveszik-e vagy sem. Ott van a napirendi pontok között, hogyha a tárgyaláskor itt lesz képviselő úr, akkor tudnak erről majd vitát nyitni, és akkor jó szívesen várják az adott napirendi pont tárgyalásánál képviselő urat. Ha mindenki egyetért, akkor a 24-es napirendi pontot, azt I. olvasatként fogják tárgyalni. Elmondja, hogy a tegnapi napon volt kettő telefonhívása és az lenne a javaslata, hogy a 7-es 8-as, 9-es napirendi pontot a hivatásos tűzoltó-parancsnokság, illetve a rendőrség képviselői miatt első, második és harmadik napirendi pontként tárgyalják, illetve szeretné megkérdezni a tisztelt meghívottakat, hogy van-e esetleg igény arra, hogy más napirendi pontot esetleg előre vegyenek.

dr. Horváth József jegyző javasolja, hogy a 10-es napirendi pontot is vegyék előre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök összegzi az elhangzottakat és javasolja a 7-es, 8-as, 9-es és 10-es napirendi pontot egyes, 2-es 3-as 4-es napirendi pontként tárgyalni, illetve az eredeti 25-ös és 26-os napirend - itt az óvodai jelentkezésekkel kapcsolatos, illetve pedagógus továbbképzés kapcsán azt gondolja, hogy mivel viszonylag rövid vita után a jóváhagyásról kell, hogy döntsön a bizottság, kérdése, hogy van-e arra igény, hogy esetleg korábban tárgyalják. Igen, ezért kérdezte. Javasolja, hogy akkor ezt a kettő napirendi pontot, a 25-ös és a 26-ososat 5. illetve 6. napirendi pontként tárgyalják, hogyha ez így megfelel, és addig lehet, hogy tudnak szólni a többi intézmény igazgatójának, hogy 4 és fél percen belül fogják tárgyalni ezt a kettő napirendi pontot. Kéri a bizottságot, hogy - mivel elég szűkében állnak az idővel - tehát 11.00 óráig legkésőbb be fogják fejezni a mai ülést, a zárt üléssel, úgyhogy ennek megfelelően osszák be az idejüket a mai napon. Javaslata még egyszer a mai meghívóban szereplő előterjesztések kapcsán: azzal a módosítással élne, hogy a 7-es 8-as, 9-es 10-es pontokat, egyes, 2-es, 3-as, 4-es napirendi pontként és a 25-ös, 26-os napirendi pontot pedig 5-ös illetve 6-os napirendi pontként tárgyalják. Kérem, szavazzanak, hogy ezzel a módosítással elfogadható-e a napirend.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérése, hogy egyesével szavazzanak a plusz felvételre kerülő napirendekről.

dr. Horváth József jegyző képviselő asszonynak is mondja, hogy módosított meghívó ment ki tegnapi napon mindenki számára, ami azt jelenti, hogy az elnök úr javasolja napirendre a 22-es, 23-as, 24-es, ezzel kapcsolatban így egyben szavazható a napirend természetesen, amennyiben kérés van bárki részéről, hogy bármely napirendi pont esetében külön szavazás legyen a napirendre vételről, akkor azt kell kezdeményezni, és akkor arról lehet szavazni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy Hörömpöli Éva képviselő asszony azt javasolja a bizottságnak, hogy a meghívón szereplő 22-es, 23-as, 24-es naprendi pontnak a napirenden történő tartásáról szavazzanak külön. Kénytelen helyet adni ennek a kérésnek, úgyhogy akkor első körben ezzel kezdenek. Az eredeti 22-es napirendi pont javaslat, Tata Réti 8-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére című napirendi pont napirenden tartásáról szavazzanak, tehát aki egyetért azzal, hogy tárgyalja a tisztelt bizottság az igennel, szavazzon:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **napirenden tartja** a meghívón szereplő 22-es napirendet, ami a „Javaslat a Tata, Réti 8-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **87/2026. (V.20.) határozata**
> **a „Javaslat a Tata, Réti 8-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés napirenden tartásáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **napirenden tartja** a meghívón szereplő 22-es napirendet, ami a „Javaslat a Tata, Réti 8-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 23-as napirendi pontnál „Tata város hivatalos Facebook oldalának, átlátható pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás”, ez három képviselő előterjesztésében. Aki szeretné, hogy tárgyalja a bizottság az előterjesztést, azt kéri, hogy igennel szavazzon.

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **napirenden tartja** a meghívón szereplő 23-as napirendet, ami a „Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
88/2026. (V.20.) határozata
a „Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés napirenden tartásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **napirenden tartja** a meghívón szereplő 23-as napirendet, ami a „Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 24-es napirendet I. olvasatként javasolja tárgyalni, ami a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” szól. Kéri a bizottságot, hogy szeretnék-e napirenden tartani az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága napirenden tartja a meghívón szereplő 24-es napirendet, ami a „balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” szóló előterjesztés.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
89/2026. (V.20.) határozata
a „balatonszepezdi 100 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című előterjesztés napirenden tartásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága napirenden tartja a meghívón szereplő 24-es napirendet, ami a „balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” szóló előterjesztés.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri, hogy a korábbi módosítással szavazza meg a bizottság a mai napirendi pontokat, mind a nyílt, mind a zárt ülés tekintetében. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon:

N A P I R E N D:

1. a) Tájékoztató a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

b) Tájékoztató az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

2. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: Boross Zoltán r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, főkapitány
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető

3. Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

4. Tájékoztatás a közterület-felügyeleti feladatokról *(térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok)*
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

5. Tájékoztató a 2026-2027-es nevelési évre vonatkozó óvodai jelentkezésekről valamint a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Magyar Balázs – Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna – Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália – Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné – Tatai Geszti Óvoda igazgatója

6. Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

7. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

8. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

9. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete
Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

11. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

12. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

15. A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

16. A/Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről
B/ Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója

17. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről
A/ A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója
B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója
C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető, Új Esély Központ Tata

18. A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

19. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

20. Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

21. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

22. A képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

23. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

24. *Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére*
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

25. *Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata*
Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és Part képviselőcsoport
Előadók: Könyves Gusztáv képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Szalay Ildikó képviselő

26. *Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról*
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

27. A Tata, Bartók B. u. 7/2. 4/3 szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. A Tata, Bartók B. u. 7/1. fsz/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Kocsi -Horváth Tamás bérlő

29. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának

90/2026. (V.20.) határozata
a bizottság 2026. május 20-i ülésének napirendjéről

N A P I R E N D:

1. a) Tájékoztató a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről
   Előterjesztő: Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
   Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

   b) Tájékoztató az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről
   Előterjesztő: Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

2. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata
   Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

   Meghívottak: Boross Zoltán r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, főkapitány
   Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető

3. Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
   Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

4. Tájékoztatás a közterület-felügyeleti feladatokról *(térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok)*
   Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

5. Tájékoztató a 2026-2027-es nevelési évre vonatkozó óvodai jelentkezésekről valamint a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Németh Mariann intézményi referens

   Meghívottak: Magyar Balázs – Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
   Petőné Sáradi Zsuzsanna – Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
   Szijjné Mokánszki Natália – Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
   Szi-Benedek Sándorné – Tatai Geszti Óvoda igazgatója

6. Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Németh Mariann intézményi referens

   Meghívottak: Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

7. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

8. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

9. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
B)Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
C)Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete
Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

11. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

12. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

15. A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

16. A/Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről
B/ Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója

17. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről
A/ A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója
B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója
C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető, Új Esély Központ Tata

18. A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

19. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

20. Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

21. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

22. A képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

23. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1 - 21., 27. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. május 27-i ülésének tervezett előterjesztései.)

24. *Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére*
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

25. *Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata*
Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és Part képviselőcsoport
Előadók: Könyves Gusztáv képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Szalay Ildikó képviselő

26. *Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról*
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

Átruházott (bizottsági) hatáskörű döntést igénylő előterjesztések:

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

27. A Tata, Bartók B. u. 7/2. 4/3 szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. A Tata, Bartók B. u. 7/1. fsz/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Kocsi -Horváth Tamás bérlő

29. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

1. napirendi pont:

a) Tájékoztató a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

b) Tájékoztató az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a bizottság az eredeti napirendi pont szerinti 7-es, a módosított szerinti első napirendi pontot, ami a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztató. Köszönti Janky Róbert tűzoltó alezredest, kirendeltség-vezetőt, aki a napirend előterjesztője és Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagyot, megbízott tűzoltóparancsnokot. A b) pontnál köszönti Zentner Miklóst, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét. Megkérdezi az előterjesztőket, hogy van-e valakinek kiegészítése a napirendi pontokhoz.

Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy elmondja, hogy egy pár mondatban szeretné kiegészíteni az előterjesztést. Köszönti polgármester urat a képviselőket és a bizottságon megjelenteket. Elmondja, hogy nem olyan régóta parancsnok Tatabányán, 2021. július elsejétől tölti be ezt a beosztást és azóta a Tatabányai Tűzoltó-parancsnokság megbízott parancsnoka. Előtte Komáromban parancsnokhelyettesként szolgált. Elmondja, hogy a Tatabányai Tűzoltó-parancsnokság Tatán kívül még 28 településen látja el a tűzvédelmet és a lakosság biztonságáért dolgozik. Mindezt teszik úgy, hogy a technikai állománytáblájuk úgy néz ki, hogy van egy egyes szer, egy 2-es szer, egy erdőtüzes gépjármű, egy magasból mentőszer, egy vízszállító, egy daru, és mindezeken az autókon 16 fő teljesít naponta szolgálatot. Az eseményszámokat a beszámolókban láthatták, hogy azért ez elég magas. Kicsit szemezgetett belőle és akkor, ami Tatára vonatkozik, azt kiválogatta. 2025-ben 70 tűzeset volt Tatán, előtte 2024-ben 93. Ez valamelyest csökkent, de nem számottevő a csökkenés. A műszaki mentések száma 2024-ben 144, 2025-ben 104, ez 40-nel csökkent. Ez köszönhető talán annak, hogy nem volt annyira szélsőséges az időjárás. Nem csapott le olyan nagy vad vihar, ahol faágakat, fákat, illetve vízszivatásokat kellett volna végezni. A téves jelzések száma 52-re csökkent Tatán, illetve a kiérkezés előtt felszámolt eseményeknek a száma 30-ról 22-re csökkent. Ez is jó, hogy csökkentek, de ez még azért mindig sok, hiszen minden téves jelzés, az időt, energiát von el attól, hogyha valódi káresemény van, ahol tényleg be kellene avatkozni és az embereik pedig a téves jelzésnél vannak. Ebből szándékosan megtévesztő jelzés kettő volt, ez nem olyan sok. Nagyon sokat tesz bele ebbe a számba a gondos óráknak az alkalmazása, hiszen nagyon sokszor a tűzoltóság az első, aki a gondos óra jelzésre riasztva van, és oda kiérkezik. De mindegy, inkább jelezzen, és ott vannak, minthogy ne jelezzen. A műszaki mentéseik magasabbak most már jóval, mint a tűzesetek és a műszaki mentésekből, ebből az 52-ből 39 volt a közúti baleset. Azért Tata elég jól el van látva közúttal, autópályával, és nagyon-nagyon sűrű a forgalom. Ez abból a nagyszámú autókból következik, hogy sok a

baleset, ahol be kell avatkozni. A sérültek tekintetében mindösszesen 32 sérült volt, aki itt Tata térségében sérült meg, és 2 halottat kellett sajnos kiemelniük. Ők, az M1esen voltak, tehát nem pont éppen Tata városához, de Tata közigazgatási területén volt ez a baleset, egy olyan eset volt, ahol 2 ember elhunyt. A legnagyobb káresetük, az 2025-ben szeptember 25-én volt, itt a Toldi utcában volt, egy 1000 négyzetméteres javítóműhely, vagyis raktár, ahol mezőgazdasági gépek, vetőgépek, traktorok égtek el. Elég nagy anyagi kár keletkezett, de személyi sérülés hála Istennek nem volt sok. A műhelyben acetinén-palack, oxigénpalack, áramfejlesztő, tehát, sok-sok veszély leselkedett itt a tűzoltókra, de hősiesen helytálltak és nagyon jól dolgoztak. Ez 2-es kiemelt fokozatban megállt ez a tűzeset. Ennél a tűznél tevékenykedő tűzoltóik jutalmazásban is részesültek, amit köszönnek Tata Városának, hiszen idén a tűzoltó napon átvehették megérdemelt jutalmukat, és akkor ezen a fórumon is köszönik ezt a segítséget, úgyhogy röviden ennyit a káreseteikről és a bevetési munkájukról. A hétköznapokban viszont azért dolgoznak még mást is, nagyon sokat járnak gyakorlatokra, helyismereti gyakorlatokra, szituációs, begyakorló gyakorlatokra. 2025-ben Tatán legalább 3 vagy 4 alkalommal is részt vettek, voltak a Gottwald Hotelben, ott szálloda jellegű építmények tüzeit gyakorolták. Voltak a honvédségnél a földszint alatt pince helyiségben, van nekik egy lőtér, ott ezt tudták gyakorolni, hiszen volt már - emlékeznek a műegyetem tűzre, ott a lőtérnél, sajnos halálos áldozatok is voltak, ezt tudták gyakorolni és a középmagas, magas épületek tüzeinek a sajátosságait, itt Tatán az Egység utcára gondol. Itt is voltak, gyakoroltak, ezeket gyakorlatok alkalmával mindig felmérik. Nem azt mondja, hogy hatósági szemmel járnak, hiszen most már a hatósági jogkör a kormányhivatalhoz került át, de ami a tűzoltáshoz feltétlenül szükséges, tűzi vízforrások megléte, működése, felülvizsgálata, ami nekik fontos, ezt mindig azért figyelemmel kísérik. Ha hibát észlelnek, vagy ami számunkra nem kedvező, azt mindig jelzik a kormányhivatal hatósági osztálya felé és kérnek rá intézkedést. A társszerveikkel nagyon jó az együttműködésük, akár a Tatai Rendőrkapitánysággal, illetve a Tatán működő Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel. Zentner Miklós Kolléga is itt ül a bizottsági ülésen, köszöni nekik is áldozatos munkájukat. Tudják, hogy kevesen vannak, de annál lelkesebbek, és amikor tudnak, ők is jönnek és segítenek. Ennyivel szerette volna kiegészíteni a 2025-ös évet. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy a beszámolójukat elfogadni szíveskedjenek, és ha van kérdés, akkor arra szívesen válaszolnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság részéről, illetve a bemutatkozást is. Bízik benne, hogy a következő években is fognak tudni találkozni. Az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület részéről kérdezi, hogy esetleg bármi kiegészítéssel szeretnének-e élni.

Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke köszönti a jelenlévőket. Köszöni a segítséget és köszöni a riasztást, és amiben tudnak abban segítenek. Elmondja, hogy önkéntesek, dolgoznak, de amikor szabadidejük van és riasztást kapnak, akkor, ahogy tudnak, ott vannak a helyszínen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökeként köszöni szépen az elkötelezett munkáját minden hivatásos tűzoltónak vagy önkéntes tűzoltónak. Elmondja, hogy kérdésekre van lehetőség. A beszámoló kapcsán azt szeretné kiemelni, hogy nyilván az látszódik, hogy a hivatásos tűzoltó-parancsnokság nem kér támogatást, nem kell elszámolni pénzzel, úgyhogy tehát főleg itt a beszámoló tartalma kapcsán elfogadási kötelezettségük van. Hasonlatos egyébként az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület évi beszámolója. Kérdésekre ad lehetőséget. Elmondja, hogy lehetett olvasni, hogy volt ellenőrzés a Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság részéről az Önkéntes Tűzoltó Egyesület felszereltségéről. Itt az lenne a kérdése, hogy van-e itt bármilyen írásos dokumentum, amit esetleg megkaphatna a tisztelt bizottság. Személy szerint érdeklődik főleg azért, hogy tudja, hogy vannak-e hiányosságok, amiben az önkormányzat támogatását kéri esetleg az Önkéntes Tűzoltó Egyesület. Ez lenne az első kérdése. A másik pedig az, hogy van-e esetleg olyan költség, ami így a működés kapcsán felmerül, és nehézséget okoz esetleg az Önkéntes Tűzoltó egyesületnek, amiben szintén kérik esetleg az önkormányzat segítségét, vagy a működés feltételei teljesen biztosítottak és ebben a részben az önkormányzatnak nincsen szerepe. Megadja a szót Zentner Miklósnak, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökének.

Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy az első kérdésre vonatkozóan azt tudja mondani, hogy az Agostyáni Tűzoltó Egyesület alapfelszereltsége, az megvan. Ők, egy III-as kategóriába tartozó Tűzoltó Egyesület, akik igazából hagyományőrzésre vannak és szaktevékenység végzésére ők nem kötelezettek. Tehát még ilyen irányú kötelezettségük nincs, de ettől függetlenül ők a kategóriához képest nagyon jól felszereltek. Van egy nagyon jó gépjárműfecskendőjük, vannak nyomóoldali felszerelések, szívó oldali felszerelések, szép darabszámban. Ezeknek a felülvizsgálata szükséges lenne ahhoz, hogy biztonságosan be tudjanak avatkozni. Ez költséget jelent, az biztos. A védőruhák is kellő darabszámban - ahogy látta - rendelkezésre állnak, de itt is azért sisakok felülvizsgálata, ezek állapotának rendezése lehetséges, hogy vonhat maga után költséget. A szertár – ahogy ő látta - folyamatos felújítás alatt van, de még készül. Nem mondja, hogy kulcsra kész, úgyhogy van még ott mit dolgozni. Véleménye szerint ebben is lehetne segíteni, de a rendeltetését, amire ők vállalkoztak, ezt maximálisan ellátják ebben a formában. Ennyivel szerette volna kiegészíteni az előterjesztést.

Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke a választ még szeretné kiegészíteni. Például a gépjárműnek a fenntartásának a költségét, ha lehetséges, mert az idei esztendőben 138.000,- Ft csak a felelősségbiztosítás és plusz a műszaki vizsga, ugyanis megkülönböztető jelzésű gépjárműről van szó, meg amúgy is tehergépjármű, amit évente kell vinni műszaki vizsgára és az nem kicsi költség. A költségvetésükbe, amit így bele tudnak tenni, vannak itt Tatán olyan rendezvények, ahol ők biztosítják a helyszínt, amire kapnak támogatást, de az önkormányzattól a tavalyi esztendőre és a tavalyelőtti esztendőre, tehát 2024-re, 2025-re nem kaptak semmiféle támogatást, tehát ezt megoldották maguknak. Erre szeretné kérni a bizottságot, hogyha megszavaznának a Tűzoltó Egyesületnek valami éves támogatási költséget, azt szívesen vennék.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönjük a hozzászólást. Elmondja, hogy a bizottság saját hatáskörben nem tud ilyen költségekről dönteni, de esetleg egy külön előterjesztésben akár bármi tartalék terhére, ha ezt a tisztelt Képviselő-testület úgy gondolja, ez biztosítható, de polgármester úrnak van hozzászólása, úgyhogy megadja a szót.

Michl József polgármester köszönti a bizottság tagjait a mai napi munkában és köszöni a tűzoltó uraknak a sok-sok segítséget valóban. Zentner Miklósnak annyit szeretne mondani, hogy ahányszor kért, annyiszor adtak nekik támogatást, tehát mindig mondta, hogy írja meg a levelet, kérje a pénzt, jelezze, hogy mire kell. Az autóra vonatkozó költségeket, azokat mindig át szokták vállalni, tehát jelezzen. Ha nem jelzi, akkor nem tudják, hogy szükségük van támogatásra. Amennyiben megkapják a kérelmet, egyből beviszi a képviselő-testület elé. Minden egyes alkalommal megadták a támogatást, most is nyitva volt a lehetőség a pályázatra is. Gondolja, hogy elnök úr is jelezte, hogy van civil pályázat, és lehet beadni pályázati kérelmet, arra sem érkezett az egyesülettől, tehát ilyen értelemben is továbbra is, bátran keresse az önkormányzatot. Eddig mindig jött, egyeztettek, aztán rendezték a számlát, tehát semmiféle akadálya nincs ezeknek. A műszaki kérdésekre vonatkozóan is készítsenek egy számítást, hogy mi az, ami feltétlen szükséges, meg ami nagy segítség egy beavatkozásnál az önkormányzat részéről is, hogy még magasabb színvonalon tudják a munkát elvégezni. Ha ezeket megkapják, akkor természetesen, de valóban nem ment most oda az elmúlt hónapokba megkérdezni, hogy mire van szükségük. De bátran menjen, ahogy eddig is tette.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. A szerencse, mert hosszú idő óta nem a hivatal vagy a képviselő-testület kap munkát - semmi más dolog nincs, mint írásban jelezni akkor az igényt, nyilván azokkal a felügyeleti tevékenységekkel, amit a tűzoltó urak említettek, úgyhogy kéri, ezt juttassa el írásos formában polgármester úrnak, és akkor erről felelősségteljes döntést tud hozni majd a képviselő-testület. Megadja a szót jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az ingatlannal kapcsolatban is folyamatosan biztosítja az önkormányzat a fejlesztést, tehát azért azt mondani, hogy az önkormányzat nem biztosított támogatást, ez nagyon erős. Folyamatosan biztosítanak támogatást, „csak hogy ne maradjon benne a levegőbe, hogy nem így van”.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a megnyugtató szavakat. Megadja a szót Zentner Miklósnak.

Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke elmondja, hogy az épülettel kapcsolatban azt ők oldják meg. De köszöni, ha kapnak majd rá támogatást, mert az eddigi munkákat megoldották, és amiért vásároltak építőanyagokat, azt a Tűzoltó Egyesület, vagyis a BM OKF által kiírt pályázatokon nyerték hozzá azokat a feltételeket és így vásároltak tetőcserepet, faanyagot, most

nyílászárókat is már. A munkákat meg az egyesület tagjai szabadidőben oldják meg, idáig úgy csinálták, de ha kapnak segítséget az önkormányzattól, azt megköszönik, akkor gyorsíthatnak a munkafolyamaton.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket, van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

Dr. Varga András bizottsági tag köszöni a tűzoltóság munkáját, és kiemelné az Agostyáni Önkéntes Tűzoltókat abban a tekintetben, hogy azon kívül, hogy a kármentésben is segítenek a közösségi eseményeken, rendezvényeken is nem csak az, hogy biztosítják a rendezvényt, hanem komoly élményt nyújtanak a résztvevőknek. Ezzel erősítik a helyi közösségeket is, ezt is különösen nagyon köszöni a csapatnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök egy rövid zárógondolatot szeretne mondani. Ma már többen is megköszönték itt a munkájukat, ezt csak megerősíteni szeretné. Alapvetően azt gondolja, hogy minden statisztika, amit egyébként a felvezetésben is hallottak, az teljesen érthető és világos. Ő a statisztikát személy szerint, de a többiek nem emelték ki ezt a hiányérzetüket az Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolójából hiányolja, tehát a statisztikáról nem olvashatnak, ez egy bemutató. Ha esetleg kérhetné a segítséget a hivatásos tűzoltóságtól, hogy a jövőben kerüljön egy kisebb statisztika is az önkéntes tűzoltó egyesület munkájába segítségképpen azt személy szerint megköszöni, de nem tudja megfogalmazni. Úgyhogy e nélkül nem fogja majd elfogadni a beszámolót, tehát ez nem ezen függ, csak érdekességképpen szívesen olvasna statisztikáról, hogy mégis a tűzoltó egyesület milyen tevékenységeket, hányszor, mit csinált, ha kérhet ilyen segítséget. Alapvetően mindegyik beszámolót elfogadásra javasolja. Megkérdezi, hogy van-e arra igény, hogy az egyesület és a hivatásos tűzoltó-parancsnokság tájékoztatóját külön tárgyalják, vagy szavazhatnak egyben. Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő kettő határozati javaslatról egyben szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről, valamint az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatókat,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **91/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről, valamint az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatabányai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről, valamint az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatókat,

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2-3-4. napirendi pont:

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: Boross Zoltán r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, főkapitány
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető

Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

Tájékoztatás a közterület-felügyeleti feladatokról *(térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok)*
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 8-as, 9-es, 10-es napirendi pontot 2-es, 3-as, 4-es naprendi pontként, egyben javasolja tárgyalni. Köszönti a rendőrség képviselőit. Elmondja, hogy a meghívóban szereplő eredeti 8-as napirendi pontban, a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata szerepel. Köszönti Debreczeni István r. ezredest, kapitányságvezetőt. A második előterjesztés a közbiztonság helyzetéről szóló beszámoló, és azokról az intézkedésekről, amit ennek kapcsán a rendőrség tett. Itt Szintén Debreczeni István rendőrkapitány az előterjesztő, illetve 10-es napirendi pontként előterjesztő, dr. Horváth József jegyző úr, itt pedig a közterületi felügyeleti feladatokról, kamerák, autóelszállítás egyéb közterület-felügyelői feladatokról szól maga az előterjesztés. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző annyit szeretne pontosítani, hogy közben kapott a hivatal egy levelet a rendőrségtől, amiben egy-két rendfokozat és beosztás pontosításra került. Ezeket át fogják vezetni, a testületi ülésre már úgy fog kimenni az anyag, hogy minden ilyen pontos, a megkapott információk szerint pontosítva lesz, de a tartalmát nem befolyásolja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ez lett volna a kérdése, hogy az előterjesztés tartalmában módosul-e, de nem. Tisztelettel kérdezi ezredes urat, kapitányságvezető urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető köszönti a bizottságon megjelenteket. Az együttműködéssel kapcsolatban elmondja, hogy amit le is írtak egy pár gondolatban, hogy véleménye szerint akadálymentesen működik. Persze nincs az, amin nem lehet javítani, de napi szinten ez működik. A kamerákkal kapcsolatban megadták a szakmai állásfoglalásukat, az együttműködésről beszél most és azt gondolja, hogy bármilyen építő jellegű javaslat van ezzel kapcsolatban, akkor ezt a közeljövőben lehet használni, de véleménye szerint ez így nagyon jól működik, tehát mind a közterület-felügyelettel, polgárőrséggel, önkormányzattal zökkenőmentes az együttműködésük és ezt nem csak ilyen rutinból mondja, hiszen nincs olyan alkalom, amikor akár egy telefonon keresztül bármit egyeztetnek, hogy az akadályba ütközne, tehát csak ebben a dologban a rendőrkapitányság részéről. Köszöni az együttműködésben résztvevőknek a munkáját.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni ezredes úrnak a kiegészítést, lehetőség van kérdezni a napirendi pontok kapcsán. Amennyiben nincs, neki lenne kettő kérdése.
Alapvetően a megállapodás, az rendkívül pozitív, tehát, hogy nem tér ki semmilyen fejlesztendő területre. Ritkán találkozik ilyen beszámolóval, ahol fejlesztési terület nincs kiemelve, és akkor ezt csak így félve kérdezi, hogy esetleg van-e olyan fejlesztési terület, ami nem került bele a beszámolóba, de esetleg kellene, hogy beszéljenek erről itt a bizottsági ülésen első körben.

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, főkapitány elmondja, hogy nincs olyan téma, amiről úgy gondolja, hogy nem került bele a beszámolóba.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi, hogy van-e további kérdés a 8-as, 9-es, 10-es napirend kapcsán. Még annyit szeretne kérdezni, hogy itt azért előkerül már sokadszorra itt a kamerarendszerek telepítése, vagy annak a hiányossága, hogy milyen jó lenne, hogyha több kamera lenne. Beszélgettek, hogy esetleg olyan kamera, ami nem csak közterület-felügyeleti vagy a forgalomszámláló feladatokat, hanem esetleg gyorshajtást is tud mérni ilyen kombinált kameráról van szó. Ennek a pénzügyi vonatkozásáról nem lát semmilyen írásos dokumentumot. Kérdése, hogy erről lehet-e tudni, hogy egy ilyen kombinált kamera, hogyha a későbbiekben akár előterjesztés formájában találkoznak majd ilyennel, az milyen költségvonzattal jár. Ha erre valaki tudna válaszolni, ezt megköszöni.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy egy olyan kamera, amely szabálysértés, gyorshajtás, szabálysértésnek a felderítésére alkalmas ilyen módon a rendszerbe bekötött, tehát a VÉDA rendszerbe bekötött, az jelen tudása szerint és az eddig kapott információk szerint 4,5-5 M Ft között van egynek - maga a kamera és a telepítési – költsége, attól függően persze, hogy azon a helyen milyenek a közművek, de ezt a

nagyságrendet kell számolni minimálisan egy ilyen típusú kamerának a telepítésekor.

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel felhívja akkor a jelenlévő képviselőtársainak a figyelmét, hogy körülbelül ilyen összegben kell gondolkodni majd, hogyha esetleg a kamerarendszer bővítéséről kell dönteni. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy a közterület-felügyeletnél látta, hogy mennyire elképesztően sok és sokrétű a feladatuk. Kérdése, hogy gondolkodtak-e létszámnövelésben, és ennek az anyagi vonzatának az előteremtésében és hogy körülbelül mennyi létszám lenne az, ami ezt az elképesztően szerteágazó munkakört amit láttak felsorolva, tényleg el tudják úgy látni, hogy ahogy látta, tehát például az illegális szemétlerakásért nagyon komoly összeg folyt be a városkasszába, és ha jól látja, ez a városé ez a pénz, nem úgy, mint például a szabálytalanul parkoló autók esetén, tehát mégis mennyi az a létszám. Úgy gondolja, hogy ez közös érdekük, hogy esetleg a következő költségvetésben már úgy gondolkodjanak, hogy ezt a létszámot mindenképpen emeljék. Jegyző úrhoz szeretné feltenni ezt a kérdést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a közterület-felügyeletnek a létszámbővítésére most készítettek egy álláshirdetést igazából, tehát mindenképpen egy fővel szeretnék még az idei évben bővíteni. Ez nem túl egyszerű, mert egyrészt ennek kötelező vizsgái vannak, amit meg kell tenni. Másrészt, olyan megbízhatóságnak, jogi háttérnek kell lenni, ami ehhez alkalmassá teszi a személyeket. Harmadrészt pedig tudni kell, hogy a környező városokban, a Tatai Önkormányzat bérszintjénél sokkal magasabb szintű közterület-felügyelői foglalkoztatás van, így onnét csábítani szintén nagyon nehéz. Ez az egyik része, tehát igen, most egy fővel próbálják növelni. Azzal kapcsolatban, hogy mennyire lenne igény, elmondja, ha a lakossági megkereséseket nézik, akkor egyidejűleg kb. 10 közterület-felügyelőnek kellene folyamatosan a városban lenni 3-szor 8 órában, korlátlan igény van, teljesen egyértelmű, ezeket jelentős részben a kamerákkal lehet kiváltani, csökkenteni, megelőzni. Az illegális hulladéklerakással kapcsolatosan, ott nem az önkormányzat az eljáró hatóság, tehát ott csak észlelni tudnak, bejelenteni tudnak, feljelentést tudnak tenni ott, a kormányhivatalhoz tartozik ennek a hatósági eljárása. Hozzáteszi, hogy jelen pillanatban még nagyon alacsonyak a büntetési tételek. Látták azt a törvénytervezetet, jogszabály módosítási tervezetet, ami nagyon megemelné ennek az összegét. Amíg ez nem lesz meg, addig nincs semmilyen visszatartó ereje azoknak a büntetéseknek, mert a súly után van ráadásul, nevetséges 3-4-5.000,- Ft-os tételekről lehet beszélni, ami nem visszatartó egész egyszerűen. Többért viszik el, ha elviteti valaki, tehát ez egyértelmű. A másik oldalon, ami alapvető áttörést hozhat ebben az egész kérdésben, az az, hogy megindult a parkolási rendszernek, most már a megvalósíthatósági tanulmánynak a kidolgozása, a Cég elkezdte a munkát, amelyik ezt végzi. Amikor annak a bevezetése lesz, ott lehet kombinálni a parkolási rendszer ellenőrzését, gyakorlatilag a közterület-felügyeletnek a munkájával, ami rettentő sokat fog jelenteni és annak van olyan bevételi lába,

amelyik teljesen egyértelműen, akár még az egyidejűleg főleg napközben lévő tényleg sokkal nagyobb számú jelenlétet tudja finanszírozni, tehát ez a megoldás valószínűleg, akkor lesz teljes körű. De addig is törekednek a növelésre, mert egész egyszerűen láthatóan óriási igény van szinte mindegyik területén, ami látható. Ebből egyet szeretne kiemelni, ez a közterületen elhelyezett autók, ezek a roncsautók, most már a 20 fölött vannak, amit megoldottak. Nem mindet viszik el, mert úgy tűnik, hogy az a fenyegetés, ami annak a felderítésével és a büntetési tételével megvalósul, az a tulajdonosokat arra készteti, hogy elvigyék jelentős részben, tehát ott például, egy kimondottan erős vagy jó eredményt érnek el, de ehhez azt kell tenni, hogy rengeteg idő kell rá, iszonyatos adminisztrációval, rettentő sok lépéssel valósulhat meg, tehát „kicsit akcióznak" és a mostani időszakban pedig a közterület-felügyelőknek a rendezvények lesznek a kiemelt terhelése, és azt látni kell, hogy a rendezvények hétvége esti órákban, ami azt jelenti, hogy munkajogilag ilyenkor egy közterület-felügyelőnek utána biztosítani kell a szabadidejét, ami dupla-tripla szorzóval van adott pillanatban, tehát nagyon nehéz folyamatos jelenlétet biztosítani, mert ugyanúgy ők a hivatal alkalmazottai, tehát velük szigorúan, ennek megfelelően kell biztosítani minden szabadidőt. Egyébként abszolút szoros együttműködésben van a rendőrség és a közterület-felügyelet, oda-vissza közös akciókat hajtanak végre. Most a rendezvények és a hajléktalan kérdés jön előtérbe, tehát ez a kettő lesz, ami kiemelten fog menni, mert tudják jól, hogy nyári időszakban ez nyomja a legjobban a városnak a közbiztonsági érzetét.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést és megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy a beszámolóban olvashattak – és azt gondolja, hogy a mai században nagyon fontos a drogmegelőzés kérdése a bűnmegelőzésekben - a DELTA programról. Kérdése, hogy hallhatnának-e pár gondolatot erről a programról?

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, főkapitány elmondja, hogy igen, természetesen, de úgy gondolta, hogy még az együttműködési megállapodásról beszélnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egyben tárgyalják, tehát ilyen vegyesen fognak érkezni a kérdések. Javasolja, hogy - mivel még Hörömpöli Éva bizottsági tagnak van egy kérdése, azt várják meg. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy jegyző úr említette, hogy a fizetésekben vannak elmaradva, az ajánlatokban, a szomszédos városokhoz képest. Kérdése, hogy ezen tudnak-e változtatni, mert úgy gondolja, hogy mindannyiuk érdeke, hogy itt olyan közterület-felügyelők legyenek, akik megbecsülve érzik magukat. Kérdése, hogy ez mit jelent nagyjából. Nem tudja, hogy tudnak-e béreket, hogy mennyiben, milyen százalékosan, mennyire vannak lemaradva például Tatabányához képest. Úgy emlékszik, hogy Kapitány úr is említette, hogy stabil

emberei mentek át Tatabányára, a közterület-felügyelethez és ez nagyon szomorú, hogy elcsábítják Tatáról a jó szakembereket.

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy először hallgassák meg Ezredes úr válaszát, és akkor mivel még kérdést intéztek Jegyző úrhoz, akkor a következőkben Jegyző urat hallgassák meg.

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, főkapitány elmondja, hogy szeretné egy pár gondolattal kiegészíteni a beszámolót is, amit, úgy gondol, hogy mindenki megkapott időben. Száraz számokkal van tele, nem egy izgalmas beszámoló, ezt tudja, de minden évben és hála Istennek, egy nagyon komoly és sikeres éven vannak túl. Ilyenkor egy kicsit megállnak, számot vetnek. Azt tudja mondani, hogy bár a bűncselekmény számokból egy enyhe emelkedés tapasztalható, de megnézte a 2023-as számokat, ott meg erős csökkenés volt, tehát egy bizonyos sávon belül tudnak mozogni, ami számára azért nagyon fontos és sajnos nem minden adatban rendelkeznek csak Tata városával, hanem kapitányságiadatokkal is. De azt el tudja mondani, és hogy bár nőttek olyan bűncselekményszámok csak Tata városában például, mint a lopás, de az eredménység mutatójuk is jóval több, erre konkrét számot is tud mondani, illetve hogyha azt nézi, hogy egy 95,3 %-ról 90 %-ra esett vissza a felderítési mutató. Azt gondolja, hogy amíg ilyen 90-essel kezdődik, addig itt gond nincs. Meg van egy bizonyos látencia is, és amikor azt látják, hogy több betörés történt adott esetben, tehát itt azért, egyjegyű számokról beszélnek, tehát nem 100-as nagyságrendben, akkor ez annak is tudható be, hogy ügyesek voltak a kollégái, mondhatni így is, és felderítettek olyan látenciából bűncselekményt, és ez így is történt, amit adott esetben nem jelentettek be. De hogyha csak azt nézi, hogy a kapitányság nyomozás eredményességi mutatója összességében 77,5 % volt, ami 2024-ben 74 % volt, csak egy 3,5 %-os emelkedés tehát. Magyarán az eredményekben kifejezetten azt gondolja, hogy tartották az elvárt szintet, sőt egy nagyon picit még emelkedett is. Vagy hogyha a lakásbetöréseket nézi, nem volt olyan lakásbetörésük 2025-ös év statisztikai adata alapján, amit nem tudtak megoldani, tehát mindegyik eredményes lett, nagyon örül, hogy ez így lesz. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy vannak olyan bűncselekmények, amiknek örül, hogy csökkentek, a rablások száma: 3 rablás volt 2024-ben 2025-ös évben egy rablás történt, amelynek az elkövetője előzetes letartóztatásban van, vagy például a kiskorú veszélyeztetések száma az csökkent. Vannak olyan adataik is, mint ahogy az előbb említette, hogy a lopás az emelkedett 8-ról 9-re Tata városában. Hangsúlyozza, hogy ez Tata városára vonatkozik. Nagy problémát jelent, de úgy gondolja, hogy mindenkinek, ez az online térben elkövetett csalás. Ez viszi a prímet ebben az évben is, de azt tudja ezzel kapcsolatban mondani, hogy elsősorban a véleménye szerint a polgáraiknak kellene erre felkészülni. Nem adják meg az adataikat, nem adják meg a pin-kódokat, nem dőlnek be mindenféle trükknek. Volt olyan, hogy egy tatai sértett fogyasztó gyógyszert rendelt magának, 27.000,- Ft értékben, természetesen nem kapta meg. Kollégái kinyomozták, 54 ilyen sértett volt, aki a testmozgás helyett a gyógyszert választotta és 2 elkövető volt, aki nem is az ország ezen a területén lakott, de sikeresen megoldották és ami a legfontosabb, ami egy cél is volt, hogy a vagyonvisszaszerzés, hogy a keletkezett 1,5 M Ft-os kárt azt meg is térítették.

Nagyon fontos minden egyes alkalommal kérdésként a közlekedési biztonság helyzete. Elmondja, hogy márciusban indult el a DELTA program. Ebben a Tatai Rendőrkapitányság 44 esetben kábítószer birtoklás miatt járt el, 3 esetben kereskedelemmel gyanúsítanak személyt, ebből vannak előzetes letartóztatásban, és 2 olyan személyt fogtak el a kollégái, akiknek a járművét - ezt úgy hívják, aki kábítószer hatása alatt vezet, hogy bódult állapotban vezette. Ebben folyamatosan dolgoznak, de azt kell tudni, hogy azért az ilyen munkának és, azt gondolja, hogy a terjesztői magatartást kell nagyon megfogniuk. Ez egy nagyon időigényes, precíz munka, ehhez idő kell. Ehhez különböző eszközöket, erőket alkalmaznak, és ez nem egyik napról a másikra megy. Tehát ők ugyanúgy felderítenek. Elmondja, hogy ebben a 2025-ös évben is többet tudtak közterületen időt tölteni, mint 2024-ben, nem sokkal, de a 2263-hoz képest 2623-ra emelkedett a jelenlétük száma. Ez 5,8 %-os emelkedés, óraszámban pedig 12 %-os emelkedés mutatható ki benne. Ez azért fontos, hogy kint legyenek a közterületen, mert hogyha kint van a rendőr és azt szokta mondani, hogy szerencséje csak mindig annak van, aki dolgozik, és ha a közterületen elfog valakit, azt az állampolgár is látja, tetten érik a bűncselekmény elkövetőjét, lehetőség nyílik bíróság elé állításra, egy gyors eljárás befejezésre meg a visszatartó erőre. Körözési akciókat is szerveznek, épp a jegyző úrral beszélt a múlt héten és tartottak egyet, és sikerült olyan személyeket kivonniuk egyelőre abból az életvitelből, ami véleménye szerinte nagyon fontos itt a nyári időszakban, akik a magatartásukkal, a zavaró magatartásukkal, a zaklatással a közterületen, azért jelentettek problémát. A közlekedéssel kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint nagyon jó adataik vannak. A személyi, sérüléses, közúti baleseteink száma 8 %-kal, 72-ről 66-ra csökkent. Hozzáteszi, hogy ez a kapitányság illetékességi területére vonatkozik ismételten, a halálos kimenetelű közlekedési balesetek száma 5-ről 1-re csökkent. Persze az egy is természetesen sok, egyébként nem Tata városában történt, hanem Tata és Kocs Közötti útszakaszon. Ami nagyon fontos, hogy 83 ittas vezetőt szűrtek ki, és nem volt olyan közlekedési baleset, amelyet ittasan okoztak volna. Azt gondolja, hogy ez annak is betudható, hogy azért elég nagy nyomást helyeznek, illetve a sajtóban is ennek nagy hangsúlyt adnak meg, a rendőri jelenlét is, úgy gondolja, hogy a jogkövető állampolgárok ezt átlátják. Továbbra is ugyanazok a főbb baleseti okok, amik voltak, a sebesség túllépése, 18 esetben volt a könnyű sérüléses baleseteknél, 49 baleset történt egyébként, 16 esetben volt a kanyarodás szabályainak megsértése, illetve 13 esetben, amikor nem adtak elsőbbséget. Ami nagyon fontos, hogy a súlyos sérüléses balesetek száma is csökkent, 24-ről 16-ra, ez 33 %. Nagy figyelmet fordítottak itt a passzív biztonsági eszközöknek az ellenőrzésére, itt a biztonsági övre gondol, ebben példaértékű volt a Tatai Rendőrkapitányságnak a tevékenysége. Ezt a megyei főkapitányságon is elismerték, hogy egy közepes méretű kapitányság ilyen adatokkal rendelkezik. Nem szeretné az időt húzni – mert látja, hogy még rengeteg napirend van a mai ülésre - de még meg szeretne említeni egy területet, ahogy itt a kiskorú veszélyeztetéssel kapcsolatban mondta, hogy csökkent a száma 2025-ben. Nagyon jó az együttműködésük a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal, azonban épp a jövő héten terveznek ebben egy kis beszélgetést, mert azért hozza az élet, hogy mi az, amiben fejlődniük kell, főleg itt az információáramlásban, hogy adott esetben minél hamarabb tudjanak ezekre a dolgokra reagálni, mert azért ez egy nagyon kiemelt terület, ebben több ilyen programot is folytat a rendőrség meg prevenciót ebben. A jövő héten le fognak ülni

az itt található intézményeknek a dolgozóival, illetve akik ebben részt vesznek és ebben építő jellegű javaslataik lesznek. Elmondja, hogy a baleset megelőzésről már beszélt, részt vesznek különböző fórumokon, ahova hívják őket, oda elmennek lehetőség szerint, ha ők nem mennek, akkor megszervezik, hogy társszerveiktől vagy más kapitányságtól kérjenek segítséget az együttműködéssel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy ez példaértékű számára. Úgy szokták mondani, hogy a legnagyobb stratégiai partnerükkel, az önkormányzattal, köszöni ebben a hozzáállást, a segítséget. Meg kell említeni természetesen, és nem azért mert meg kell említenie, hanem azért mert így van, a polgárőrséggel való közös együttműködésüket. Kollégái 200 alkalommal és 453 fő polgárőrrel, 2460 órában láttak el szolgálatot, itt ezredes úrnak és külön köszöni a tatai vonatkozásban. Ez az adat egyébként egy összadat. Nélkülük biztos, hogy nehezebb lenne a szolgálatot ellátni, amit ellátnának, de akár egy olyan, bizonyos feladatoknál nagy segítséget jelent a jelenlétük. És arról, nem is beszélve, hogy szinte egy telefon alapján idézve mondja, hogy rángatják őket a helyszínre, de nem rángatják, hanem kérik természetesen, de mennek azonnal. Azt gondolja, hogy a célkitűzéseiket teljesítették, van mit fejlődniük, fognak is. Vannak is elképzeléseik, azt gondolja, hogy a 2026-os célkitűzéseiket is beletették a beszámolóba. Van, amit már teljesítettek, a választások lementek, rendőrszakmai szempontból ez nem okozott problémát. Mindenféleképpen azt gondolja, hogy továbbra is aktívan, felelősséggel, szakszerűen kell végezni a munkájukat. Valahogy úgy gondolja, hogy a Tatai Rendőrkapitányság itt az elhelyezkedése miatt, a történelmi jelene, múltja miatt is egy jelentős értékkel bír és igenis, amikor azt mondja, hogy hol teljesít szolgálatot, akkor felkapják a fejüket az emberek. Ez így volt Esztergomban is meg Tatán is, hogy ezek történelmi városok, itt azonnal odafigyelnek, felveszik a fejüket, tehát azt gondolja, hogy van feladatuk ebben a dologban, meg felelősségük és ennek próbálnak megfelelni. Fontosnak tartja célkitűzéseik között az állomány stabilizálását, jövőképet mutatni mindenkinek, és azt szokta mondani, hogy nem biztos, hogy jó az ember életében az állandóság. De itt a rendőrségnek abban a vonatkozásban, hogy továbbra is a fegyelem, a szakszerűség, szervezettség jellemezze a munkáját, meg az empátia, a polgárok felé, ez fontos. Próbálják így végezni a munkájukat, parancsnok társaival ezt meg is követelik a kollégáitól, akik ezeknek eleget tesznek. Ezt várja el egyébként minden kollégájától, hogy a „Szolgálunk és Védünk” kifejezést, ezt tartalommal töltsék meg. Röviden, tömören ennyit szeretett volna elmondani. A kamerával kapcsolatban elmondja, hogy ebben szakmailag egyeztettek, aki kért tőlük anyagot, azt megadták. A piac az folyamatosan változik, amit úgy tud, hogy jelenleg 2 olyan komoly cég van, akinek referenciája van, meg ez általában az ORFK által engedélyezett, bevizsgált dolgokról van szó. Nagyon irigyli azokat a kapitányságokat, ahol ez már nagyon jól megy, számtalan, olyan példát tudna mondani, de nem szeretné untatni a jelenlévőket, ami a kamerarendszer, de ez csak egy rendőri szakmai szempont, tehát azért figyelembe kell venni az állampolgárokét is, de ő most a szakmáról beszél, hogy hogyan jutnak el bizonyos elkövetőhöz, végig lehet követni, merre, honnan jött, és van egy visszatartó ereje is, amikor ki van téve a városra, hogy milyen kamera van, igenis beszélt olyan bűnelkövetővel, aki azt mondta, hogy oda nem mennek, tehát nem, ez óriási segítség. De ez csak egy szempont, természetesen. Minden ilyet üdvözítőnek tartanak, és partnerek ebben természetesen és a közterület-felügyelet munkáját is köszönik, legsűrűbben akkor veszik igénybe a munkájukat, amikor kérik azonnal,

hogy volt valami, és akkor nézzék, hogy ki jött be a városba, bejött-e a városba. Volt olyan, hogy 2 hónappal ezelőtt egy postás szállított csomagot Tata-kertvárosában, és megállt egy pillanatra, bement az utasterébe, addig egy autó megállt mellette, illetve egy személy kikapta a táskáját, több 100.000,- Ft volt benne. Elmentek, itt a kamerarendszer segítségével sikerült körülbelül egy pár órán belül beazonosítaniuk az autót, az elkövetőt. Nem idevalósiak voltak, Kiskunhalasról jöttek, a múlt héten ki is adták a kőrözést, ki is hallgatták gyanúsítottként, el is ismerte a bűncselekmény elkövetését. És ez örömmel tölti, mert megvolt a munkájuk eredménye, és ez kifejezetten a kamerarendszer alapján lőtték be, hogy merre ment. Meg tudták utána mondani, hogy az M1-esen merre ment el, hova ment. Köszöni a munkát még és kéri a beszámoló elfogadását.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a részletes kiegészítést. Lett volna egy ilyen kérdése, hogy van-e esetleg a kamerarendszer hatékonyságára vonatkozóan bármi információ, részben kaptak rá választ, hogy jó példák is vannak, a statisztikai adatok meg csak őt érdeklik, de most ezt nem fogja megkérdezni. Elmondja, hogy a polgárőrség részéről is megérkezett Rezes Róbert. Megkérdezi, hogy van-e bármi kiegészítés a polgárőrség részéről, amit esetleg szívesen megosztana a bizottsággal.

Rezes Róbert a polgárőrség vezetője elmondja, hogy nincs kiegészítése a témához.

Bányai Tihamér bizottsági elnök örül, hogy polgárőrség is meg tudott jelenni a bizottsági ülésen. Egy gyors kérdése lenne a rolleresekkel kapcsolatban és nyilván nem a nyulas esetre gondol. Kérdése, hogy van-e esetleg valami statisztika, hogy Tatán hogyan alakul ugyanaz, hogy hogyan nő a számuk, esetleg a baleseti statisztikában mennyire növekvő tendencia az ő közlekedésben való részvételük, egy ilyen kérdése lenne csak, illetve a hivatal részéről jegyző úrhoz lenne egy kérdése. Itt beszéltek a roncsautókról, ez most nagyon aktuális téma a Tavasz utcában. Itt az lenne a kérdése, hogy a Tavasz utca 88. környékén van-e esetleg közterület-használati engedély kiadva, roncsautó vagy restaurálásra váró autó tárolására. Itt megy a vita, hogy ha virággal körbe van ültetve, akkor az már a szobor vagy nem szobor. Itt az lenne a kérdése, hogy van-e ott közterület-használati engedély kiadva roncsautó tárolására. Nyilván a célja ennek az volt, hogy a mostani parkolási anomália kapcsán ne álljanak oda egyébként parkoló autók a közterületre nyilván nem ez a megoldás tehát ezzel kapcsolatban intézett is egy levelet a hivatal részére. Hogyha van ilyen, azt akkor neki elég, ha azt írásban megkapja, hogy van-e ilyen közterület-használati engedély roncsautó tárolására a Tavasz utcában, A másik ilyen téma, aki esetleg többet jár az Interspar parkolóba, ő ott adott le egy roncsautó kapcsán egy elszállítási igényt. Erre azt a választ kapta a hivataltól, hogy ez nem Tatához, vagyis nem a városhoz tartozó terület, hanem az Intersparhoz tartozó. Kérdése, hogy ilyen esetben mi a teendő. Ott már hetek, akár hónapok óta is áll ott egy Skoda gépjármű betört ablakkal, hát elég csúnya képet mutat. Kérdése, hogy ilyenkor akkor mit tegyen a polgár. Rendszám nélküli autóról van szó, tehát mi a teendő, amikor magánterületen van egy ilyen autó, tudnak-e intézkedni vagy sem, vagy hova kell, hogy forduljon, hogy az elszállításra kerüljön.

dr. Horváth József jegyző egyrészt Hörömpöli képviselő asszonynak szeretné jelezni, hogy a múlt év december és ez év januárban és ebben az időszakban általános bérfejlesztésre került sor a közszférában, ami érintette a közterület-felügyelőket is. Ez durván nettó 20 %-os fejlesztés volt az ő esetükben. Ezt plusz 10 %-kal eltérítette, pont azért, hogy stabilizálni tudják őket. Jelen pillanatban azt gondolja, hogy akik vannak, azok stabilak. Ehhez képest kell a továbblépésről gondolkodni. A többi városban magasabb, Tatabányán extrém magas, de ott ez a parkolási rendszerrel van összekötve, csak éppen most nem működik a parkolási rendszer, de a bérek ahhoz vannak belőve, és nem véletlenül – ő is tudja, hogy - a rendőrségről is hadra fogható embereket egész egyszerűen átcsábítanak oda, mert jóval magasabb jövedelmet tudnak biztosítani. Ezzel meg kell oldaniuk az egyedi megoldást. Elmondja, hogy biztos, hogy nincs a Tavasz utcában roncsautó közterületen való tárolására engedély kiadva. Természetesen megvizsgálták azt az esetet, nincs engedély, egész biztos, amúgy sem adnak ilyenre engedélyt, de egyébként annyiban a kérdés jogos, hogy a közterület-használati szabályozásukba viszont tervezik, hogy a hosszú ideig közterületen tárolt autókat esetleg díjfizetés ellenében lehessen. Ez nem a roncsautó-tárolás, hanem az, amikor valaki lerakja az autóját és egy évig rendszámos autó és ott egy közparkolót elfoglal gyakorlatilag, tehát azért itt van még egy olyan szürke zóna, amiben érdemes rendet rakni, mert az is egy ugyanolyan hiába, nem roncsautó, de hogyha elveszi a parkolási lehetőséget, az gyakorlatilag csökkenti a területnek a terhelhetőségét, és ezzel is elég sokan élnek. Elmondja továbbá, hogy az INTERSPAR az igen, az a Sparnak a saját területe, tehát ott ő tud intézkedni a roncsautó elszállításával kapcsolatban is, illetőleg megkérheti a segítséget de az önkormányzat nem mehet oda be intézkedni ilyen értelemben a roncsautóval kapcsolatosan. Ugyanez a helyzet a vízi patkányokkal kapcsolatban is, az INTERSPAR-nak a saját tenyésztése, tehát ott se tudnak egyelőre intézkedni, ott hát az a vízipatkánynak a neve, a Nutria. Tegnap is 16-an etették gyerekek, felnőttek, hiába hívják fel folyamatosan a figyelmet. Folyamatosan kérik az INTRSPART-t, hogy a tájékoztató táblát rakják ki, ne engedjék, gyakorlatilag nem hajlandóak ebben együttműködni. Ez nagyon rossz, mert rettentő fertőzésveszélyes, egyébként kapitány úrral pont a múlt héten is volt akciójuk az INTERSPAR parkolón áthaladó úttal kapcsolatban, ahova rendszeresen beparkolnak olyan gépjárművek, amelyek szabálytalanul akadályozzák a forgalmat, olyankor van beavatkozási lehetőség, sikerült is ott egy komoly balesetveszélyes helyzetet elhárítani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Hozzászólásokra ad lehetőséget. Külön üdvözli, hogy jegyző úr kiemelte, hogy a parkolási koncepció kapcsán a cég már elkezdte a kidolgozását a parkolási koncepciónak. Kíváncsian várják, hogy milyen formában és tartalommal fog majd a képviselő-testület elé kerülni ez az előterjesztés. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag előre ígéri a bizottságnak, hogy nem fog minden egyes beszámolónál - ugye a beszámolók napja van - köszönetet nyilvánítani, de úgy gondolja, hogy ennél az egynél mindenképpen szeretné kifejezni köszönetét, mert bármilyen kérdéssel fordultak a kapitány úrhoz, legyen az gyorshajtás megvizsgálása a gólyatábor csendje, a csend hatékony megteremtése a Tóparton, hogy legyenek

kedvesek jelen lenni. Bármit kértek, azonnal szinte rögtön megoldást kaptak, amit nagyon szépen köszön. Úgy gondolja, hogy nagyon jó az együttműködés, valószínűleg az önkormányzat, de így a képviselők között is, köszönik a rendőrség munkáját mindenkinek. Többet ezért nem fog időt kérni.

Debreczi István r. ezredes, kapitányságvezető elmondja, hogy volt még egy kérdés irányába. Idén egy darab rolleres baleset történt, az súlyos volt. A tavalyi évben emlékei szerint 4, de lehet, hogy 3. Szeptemberben jelenik meg az új KRESZ, ami ezeket már nagyon jól fogja szabályozni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök nem tudja, hogy volt-e alkalma megköszönni, korábban intézett egy levelet a rendőrségnek, ezredes úrnak, illetve a Magyar Közút Nonprofit Kft-nek, a 8119-es Környe felé vezető út kapcsán, hogy ott záróvonal legyen felfestve a felüljáró után. Ez megtörtént, nyilván a közlekedési morál nem változott, tehát attól függetlenül, hogy ott előzni tilos jelzés van magán a burkolaton, illetve a tábla is jelzi ezt. Továbbra is ugyanez ez a gyakorlat van, hogy ott előznek a járművek további balesetveszélyes szituációkat eredményezve, de köszöni szépen, tehát választ nem kapott senkitől, de a munka el lett végezve. Úgyhogy ez is egy eredmény. Jó, ez az eredmény, nem kell magyarázni, így van. Elmondja, hogy mivel 3 napirendi pontot egyben tárgyaltak, a határozati javaslatok viszont külön-külön vannak, ezért külön kell szavazni a napirendekről. Az eredeti 8-as új napirendi pont alapján, ami az új számozás szerint 2-es napirendi pont, egy határozati javaslat van. Itt elfogadják az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát és jegyző úr a napirendi pont ismertetésénél jelezte, hogy nyilván itt a beosztásokban, majd a testület elé módosítva fognak előkerülni. Javasolja a határozati javaslat elfogadását, hiszen tartalmilag nem fogja ezt módosítani, csak kiegészítésre kerül:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **92/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 9-es napirendi pont határozati javaslata arról szól, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tata Város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
93/2026. (V.20.) határozata
Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következőkben a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót, illetve a közterület-felügyelői feladatok ellátásáról szóló tájékoztatóról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a közterület-felügyeleti feladatokról (térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok) szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
94/2026. (V.20.) határozata
a közterület-felügyeleti feladatokról (térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok)

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a közterület-felügyeleti feladatokról (térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok) szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

Tájékoztató a 2026-2027-es nevelési évre vonatkozó óvodai jelentkezésekről valamint a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Magyar Balázs – Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna – Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália – Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné – Tatai Geszti Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 25-ös, új naprendi számozás szerinti 5-ös napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Tájékoztató a 2026-27-es nevelési évre vonatkozó óvodai jelentkezésekről, valamint a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről. Köszönti a napirendhez meghívottakat. Kérdése, hogy van-e esetleg kiegészítés, bármelyik meghívott részéről a napirendi ponthoz. Mivel nincs kiegészítés, megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez. Amennyiben nincs, szavazásra

bocsátja a 2026-2027-es nevelési évre vonatkozó óvodai jelentkezésekről, valamint a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről szóló határozati javaslatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény „Kamillavirág" és „Madárka" csoportjaiban a maximális csoportlétszám legfeljebb 20 %-kal történő túllépését,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Kincseskert Óvoda „Napsugár" és „Nyuszi" csoportjaiban, a maximális csoportlétszámának legfeljebb 20 %-kal történő túllépését,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Bartók Béla Óvoda „Bóbita", „Gézengúz", „Méhecske", „Katica" és „Napocska" csoportjaiban a maximális csoportlétszám legfeljebb 20 %-kal történő túllépését,

melyeket a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottságának
95/2026. (V.20.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény óvodai csoportjának maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény „Kamillavirág" és „Madárka" csoportjaiban a maximális csoportlétszám legfeljebb 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.
Felelős: Michl József - polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottságának
96/2026. (V.20.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda óvodai csoportjai maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Kincseskert Óvoda „Napsugár" és „Nyuszi" csoportjaiban, a maximális csoportlétszámának legfeljebb 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.
Felelős: Michl József – polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottságának
97/2026. (V.20.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda óvodai csoportjai maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a 2026/2027-es nevelési évre engedélyezi a Tatai Bartók Béla Óvoda „Bóbita", „Gézengúz", „Méhecske", „Katica" és „Napocska" csoportjaiban a maximális csoportlétszám legfeljebb 20 %-kal történő túllépését.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.
Felelős: Michl József - polgármester

6. napirendi pont:
Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 26-os, új napirendi számozás szerinti 6-os napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami az önkormányzat fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési intézményi programjainak jóváhagyásáról szól. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kiegészítése, kérdése vagy hozzászólása ehhez a napirendhez kapcsolódóan.

Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója kiegészítéssel szeretne élni, ugyanis az idei évben, mint ahogy a továbbképzési programterven látható, a Kertvárosi Óvoda és a Fürdő utcai részéről szakmai megújító képzésre senki nem jelentkezett, és ennek az okát szeretné elmondani. Nem kis nehézséget okozott az intézmény számára az idei évben ez a továbbképzési program végrehajtása, több részben is fennakadásokat okozott az intézmény életében és erről szeretne néhány szót ejteni. Az egyik az, hogy hála a Jó Istennek nagyon sok kollégájuk tanul jelenleg óvóképző főiskolán, részben itt a soproni képzésen, saját kinevelésű kollégáikkal szeretnék hosszú távon nyilván feltölteni az álláshelyeket. Igen, ám de nyilván ez rendszeres megjelenést kell, hogy biztosítson a képzéseken. Így hát az 5 kolléga jelenleg a 13-ból aki most tanul, az ő helyettesítésük megoldása elég nagy kihívást jelentett, és hozzáteszi, hogy ráadásul, mindig pénteki napon van, minden főiskolán péntek szombaton a levelező tagozat, tehát a pénteki napok amúgy is nagy kihívást jelentettek. Ez mellett az új továbbképzési rendszer tematikája, azt gondolja, hogy még finomításra szorul, ugyanis úgy kell jelentkezniük a szakmai megújító képzésekre, hogy sem az idejét, sem pedig a helyét nem tudják a képzéseknek csak egy lajstromlistából kell választaniuk, hogy 30, 60 vagy 120 órás képzést szeretnének teljesíteni, és az eddigi 7 évről lecsökkentették 5 évre a pontszerzés határidejét, ami azt jelenti, hogy 120 kreditet kell egy ötéves ciklusban teljesíteni, ami nyilván azt vonzza magával, hogy vagy minden évben egy harmincórás képzést végeznek, tehát lehet ezt tematizálni, de ugye amellett, hogy ennyi főiskolai hallgató van a rendszerükben, akik pedasszisztensek, ráadásul, így nagyon nehéz megoldani ezt a kérdést és az idei évben nem tudták, hogy előre nem látják az időpontjait ezeknek a képzéseknek, és mind a 2 intézménnyel bejelentkeztek teljes létszámmal és ennek az lett a következménye, hogy egyszerre hívták be az intézmény összes dolgozóját Győrbe képzésre. Úgyhogy fel kellett vennie a Győri POK-kal a kapcsolatot, hogy ezt egyszerűen rendszerszinten nem tudják megoldani, hogy 4 napra bezárja mind a 2 intézményt, mert helyszíni, képzési program van, illetve nyilván javasolta a főosztályvezetőnek, hogy próbáljanak meg ebben valamilyen megoldásra jutni, mert vissza viszont nem vonható, hiszen a hivatal jóváhagyta a továbbképzési tervet, tehát itt volt egy elég komoly egyeztetés a Győri POK-kal és végül 2 kolléga tudta elvégezni ezt a képzést a 13 kolléga helyett. Egy írásbeli javaslatot is megfogalmazott ennek kapcsán, hogy mindenképpen kérnek időpontot és helyszínt ahhoz, hogy ez tervezhető legyen egy intézmény életében, hogy hova és hány embernek kell menni, hogy az intézmény mindennapjait ne zavarja. Úgyhogy az idei évben ennek következményeként úgy döntöttek, hogy most először a bent lévő főiskolai hallgatók továbbtanulását támogatják, ez az első prioritás és még így is van majd még 3 évük a pontszerzőkre, akik bent vannak a rendszerben. Ennyit szeretett volna kiegészítésként elmondani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni Petőné Sáradi Zsuzsannának a kiegészítést. Kérdése, hogy van-e esetleg olyan dolog, amiben a hivatal tud segítséget nyújtani abban, hogy ne forduljon elő többet ilyen. Arról nem hallott, hogy milyen válasz érkezett vagy megnyugtató válasz érkezett.

Petőné Sáradi Zsuzsanna óvodavezető elmondja, hogy nem érkezett válasz.

Nem tudja, hogy ebben szükség van-e a hivatal segítségére, vagy tud-e érdemben segíteni a hivatal ráerősíteni. Ha esetleg ez már látszódik, hogy hogyan fog ez alakulni, akkor bátorítja az összes intézményvezetőt, hogyha segítségre van szükség akár az igények továbbítása terén, akkor – úgy gondolja, hogy - a Humánszolgáltatási Irodát bizalommal lehet keresni. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester szeretne gratulálni itt a Humán és Ügyrendi Bizottság előtt is óvodavezető asszonynak. Mind a kettő intézmény, amelyiket igazgat, egy szép elismerésben részesült az elmúlt hónapokban. A Kertvárosi Óvoda a Zöld Óvoda sorozatban harmadszor elnyert. Fenyőket ültetnek majd, illetve vannak fenyők, tehát nem véletlen, hogy örökzöld óvoda van Kertvárosban. A Fürdő utcai óvoda pedig mesteróvoda címet nyert, amihez szintén gratulál. Ez egy nagyon komoly dolog, régóta hagyományőrző gondolattal működik a Fürdő utcai Óvoda és kéri is, hogy ezt tovább erősítsék, úgyhogy szívből gratulál. A képviselő-testületi ülésen nem tárgyalják ezt a témát, ezért akarta mindenképpen megemlíteni ezt a dolgot így külön is.

Petőné Sáradi Zsuzsanna óvodavezető elmondja, hogy azért is fontos ez, mert 10 ilyen óvoda van az országban. Azt gondolja, hogy nagyon méltó elismerése eddig is volt mesteróvoda a Fürdő utca nyilván egy hatalmas szervezeti átalakításon vannak túl. Ez az 5. éve, hogy az új vezetéssel működik a Fürdő utcai óvoda. Nagyon sok mindent tettek, új alapokra helyezték, teljesen lecserélődött a nevelőtestület, és egy nagyon nagy szakmai megújuláson is túl vannak, és azt gondolja, hogy ennek a legnagyobb elismerése, hogy ezt egy teljesen független külsős testület hozza ezt a döntést. Ide beszámolókat kell írni, dokumentálni kell a munkát. Amit kiemeltek, hogy keveset publikálnak országosan egyébként, merthogy olyan szakmai műhelymunka folyik a Fürdő utcában, néphagyomány éltetés gyanánt, amit országos publikációra kellene tenni, úgyhogy ebben van még hova fejlődniük. De a fejlődés sosem áll meg, úgyhogy ezen az úton haladnak tovább.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni és gratulál és reméli, hogy akkor az örök zöld sem marad már távol a Kertvárosi Óvodának az életétől. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további hozzászólása. Megkérdezi, hogy van-e esetleg igény arra, hogy a 4 határozati javaslat kapcsán külön döntsenek, vagy szavazhatnak-e egyben, ebben az esetben, kéri, hogy szavazzanak egyben a 4 határozati javaslatról, miszerint minden továbbképzési intézmény programját.
Szavazásra bocsátja a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi

programjának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját,

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
98/2026. (V.20.) határozata
A Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját.

Határidő: 2026. május 27.
Felelős: Michl József - polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
99/2026. (V.20.) határozata
A Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját.

Határidő: 2026. május 27.
Felelős: Michl József - polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
100/2026. (V.20.) határozata
A Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját.

Határidő: 2026. május 27.
Felelős: Michl József - polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
101/2026. (V.20.) határozata
A Tatai Kincseskert Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programjának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda pedagógus továbbképzési intézményi programját.

Határidő: 2026. május 27.
Felelős: Michl József - polgármester

7. napirendi pont:
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 1-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Rendelet-tervezet, a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló előterjesztés. Előadó dr. Horváth József jegyző úr, illetve a pénzügyi irodavezető Fesselné Harsányi Marietta. Tisztelettel kérdezi, hogy van-e esetleg kiegészítés polgármester úr részéről. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy a februári módosítást követően kerül mindig a májusi hónapban a költségvetésről szóló beszámoló. Szeretné megköszönni, jegyző úrnak, irodavezető asszonynak, munkatársaknak a precíz előkészítést. Egy nagyon részletes precíz - ahogy ezt megszokhatták képviselőtársai - előterjesztést kaptak. Az előterjesztésből az látható, hogy Tata továbbra is biztos lábakon áll a költségvetést illetően. Azóta már, ha jól tudja, az idei évre még maradt hosszú lejáratú hitelét is már kifizette az önkormányzat, tehát jelenti a bizottságnak, hogy Tata városa 0 Ft hitellel rendelkezik. Autóra vonatkozó lízing van, ami talán most 4 Millió Ft-nál jár, ha jól emlékszik, tehát összesen Tata városának 4 Millió Ft hitelállománya van. Szeretné nagyon hangsúlyozni, és az a kérése, hogy a mindenféle Facebook-os bejegyzésekben, ahol ilyen őrületeket irkálnak állandóan, hogy eladósodott város Tata, ott legyenek szívesek most a kedves képviselőtársa azt is beírni, hogy annyira el van adósodva Tata városa, hogy 0 forint a város hitelállománya, gondolja, ez is megér azért egy fél mondatot. A másik pedig, hogy a tavalyi esztendőben a bevételeiket illetően szintén pozitív képet rajzolhat az eredeti tervezethez képest a beszámoló, hiszen mind a saját a bevételeikben, tehát az adóbevételben, mind pedig az állami finanszírozásban magasabb összeg szerepel a beszámolóban, mint a költségvetési tervezetek kezdő számai. Ez általában egyébként így szokott lenni, tehát ebben nincsen nagy újdonság. Viszont az, hogy így maradt, tehát, hogy a költségvetési tervezésnek a korrektsége és a visszafogottsága is visszaköszön ilyenkor, vagy igazolható, hogy nem túlzott tervvel álltak a képviselő-testület elé, hanem egy olyan tervet tettek le az asztalra, ami tartható volt, ami biztosította a város működését teljes nyugalommal és a bevételek pedig nőttek, a kiadások pedig csökkentek a tervhez képest. Amiben nem tudtak komoly lépést tenni, az az ingatlanértékesítés, amelyben viszont a képviselő-testületben folyó folyamatos vita és itt a ma reggeli bizottsági napirendnél is tapasztalható, örökös anomália, hogy mikor, mit vegyenek ki még az eladandó ingatlanok köréből és mire ne adjanak megbízást ha most végre már a közbeszerzésen végigkeveredtek ezzel a ingatlanértékesítő megbízással is. Azt reméli, hogy az idei esztendőben valamit ezen a fronton is tudnak előrelépni, hiszen most azt úgy tekinthetnék, hogy az az összeg ott lenne pluszban, és egész biztos, hogy nem csúsztak volna át a folyószámlahitellel az idei esztendőre már semennyivel, ha ezt tavaly tudják produkálni. Ennyi kis felvezető után nagy tisztelettel, ha van kérdés, ami érinti, akkor örömmel válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek, kérdés, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogd** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
102/2026. (V.20.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 2-es, új számozás szerinti 8-as napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Megkérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése, amennyiben valakinek van kérdése, arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez. Elmondja, hogy az előterjesztés érthető és világos volt minden olyan korábbi döntés, meg módosítás átvezetése, ami szükséges volt. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításának elfogadásáról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 103/2026. (V.20.) határozata Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

9. napirendi pont:
A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete
Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend az eredeti 3., új napirendi számozás szerinti 9-es napirendi pont, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése pénzügyi beszámolója, illetve közhasznúsági melléklete. Tisztelettel köszönti Pap Tibort, a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját. Megkérdezi, hogy bármiféle kiegészítéssel szeretne-e élni Pap Tibor az előterjesztés kapcsán.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben kérdés lesz, arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy nagyon helyesen olvassa a szöveges anyagban, hogy a üzemeltetés központúsága inkább a szolgáltató központúság felé mozduljon el a cég. Véleménye szerint az önkormányzatnak ez is volt mindig is az elvárása, hogy a szolgáltatásokat úgy biztosítsák, hogy biztosítsák a tataiaknak a minél szélesebb körű művelődés lehetőségét szabadidő eltöltés lehetőségét, töltekezés lehetőségét. Az a kérdése, hogy ebben a tekintetben milyen konkrét előrelépés történt, tehát egy példát szeretne hallani ezzel kapcsolatban, hogy amikor tényleg ez változott, ebben az ügyben a cégnek a működése.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy igen, már történt több változás, Az első változás, az még tavaly ősszel történt, magának a cégnek a szervezetét alakította át úgy, hogy már ezt a szolgáltató centrikus működést képviselje, ami azt jelenti, hogy - csak egy példa akkor - hogy mondjuk az eddigi cégstruktúrában értékesítő, mint olyan partnerkapcsolati feladatkörök nem szerepeltek, de a létesítménynek külön-külön voltak létesítményvezetői. Az ő struktúrájában ez úgy működik, hogyha valaki a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-t keresi bármilyen létesítmény kapcsán, hogy szeretne bérelni, vagy bármilyen módon velük együttműködni, akkor arra van egy konkrét személy, akit keresni kell, és ő az, aki mindenről információt tud adni, és nem pedig létesítményenként kell külön-külön megkeresni valakit arra vonatkozóan, hogyha szeretne valamit velük együttműködni. A másik, ami ilyen gyakorlati példa, az, hogy az elmúlt időszak jól jelzi, hogy elég nagy igény van a különféle ilyen gasztronómiai workshopokra vagy gasztronómiai rendezvényekre. Ezt is érzékelve, ebben is elindultak, és a mind a Kőfaragó házban, mind a Malomkertben a helyszín specifikusan különféle gasztroprogramokkal tudják várni az érdeklődőket. Elmondja, hogy mind a kávépörkölő rendezvények, mind akár az ilyen sütő rendezvények, vagy akár a sörfőző rendezvények is nagy látogatottságnak örvendenek, úgyhogy azt gondolja, hogy ez is egy jó irányváltás volt ilyen tekintetben. Ezzel tudják nyilván a cégnek az egyéb bevételeit növelni, ez is egy fontos szempont volt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kiegészítő melléklet 2025-ös fájl 5. oldalán volt egy olyan revízió és itt közel 3,8 M Ft értékben ez az önrevízió ellenőrzés fiktívnek minősített számlákat vélt feltárni. Itt az lenne a kérdése, hogy volt-e itt bármiféle vizsgálat, hogy mi volt ez, ki volt a beszállító, kinek a felelőssége ez, vagy, hogy hogyan lehetett, hogy ezeket a számlákat annak ellenére befogadták, hogy utólag - nyilván utólag derült ki, hogy az önrevíziónál, hogy ezek fiktív számlák. Hogyha erről kaphatnának egy kis bemutatást, az rendkívül érdekelné, ami nála még felmerült kérdésként szintén a kiegészítő mellékletben van, hogy a sportmedence úgy véli, hogy ez a Güntner Arénában lévő sportmedencének az

értékcsökkenésére vonatkozik, vagy a Tanuszodának a sportmedencéje. Ha ez sem az, akkor az a medence, ami már nincs meg, akkor még jobb a kérdés, tehát, hogy a nem meglévő medencének az értékcsökkenését 4 %-ról 10 %-ra növelték, hogy itt ezt mi indokolta, és akkor nincs meg, de az értékcsökkenését növeljék. Itt majd egy kis kiegészítést kérne, hogy ez pontosan mért volt indokolt, illetve egy itt főleg a készpénzállományra vonatkozik, tehát ez a mérlegleltárba volt a 4. oldalon az, hogy 2,3 M Ft készpénz van jelenleg különböző pénztárban, olyan indokolatlanul magasnak tűnik ez a készpénzmennyiség, hogy van-e erre indok, hogy miért tartanak ennyi készpénzt, és miért nem számlán tárolják ezeket. Biztos benne, hogy van rá magyarázat. Ez a három kérdése lenne.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója köszöni a kérdéseket. Hátulról kezdi a válaszadást. Elmondja, hogy a készpénzállomány kapcsán a legtöbb létesítményükben – de vegyék kiemelten a Fényes Tanösvényt, még mindig jellemzően nagy a készpénzes vásárlóknak, jegyvásárlóknak az aránya. Egy átlag hétvégén 2-3 M Ft-os készpénzvásárlás zajlik a tanösvényen. Egy nyári szezonos hétvégén akár ez 5 M, vagy annál magasabb összeg is lehet. Minden esetben a következő héten ezeket a készpénzállományokat alapvetően a bankba teszik, de pont azért, mert elég magas a készpénzforgalmuk. Ezért egy ilyen 2-2,5 Ft közötti készpénzállományt általánosságban azért fenntartanak annak okán, hogyha kell bármilyen váltópénz vagy bármilyen egyéb módon segíteni a készpénzforgalmat a létesítményeikben. A Malomkertben, a Kőfaragó Házban és a Tanösvényen is jegyvásárlás zajlik folyamatosan, és ezt megelőzően korábban a Kiskastélynál és a Cellériusnál is helyszíni jegyvásárlások vagy büféértékesítés zajlott, és mindegyik készpénzforgalmat is igényel, úgyhogy ennek ez az oka, és ez a magyarázata a készpénzállománynak. A sportmedence kapcsán az értékcsökkenés, ez a könyvvizsgálónak már régebb óta kérése, hogy a sportmedence értékeit, ami jelenleg is a könyvükben szerepel, hiszen ez nem egy végleges, legalábbis úgy tudja, hogy nem egy végleges betemetés zajlott a sportmedence kapcsán, hanem a testület döntése értelmében ez egy ideiglenes betemetés a sportmedence kapcsán. Ennek okán ezek a könyvértékek ott szerepelnek a könyvelésükben. Ennek a kivezetése évi 4 %-kal történt. A könyvvizsgálók kérése az volt, hogy ezt emeljék meg. Egy kompromisszumos döntés volt az, hogy 10 %-ra emelték, ő még magasabbat szeretett volna, viszont az az eredményüket olyan mértékben befolyásolná, amit nem szeretett volna most első évben, így évi 10 %-kal most szeretnék kivezetni ezt a sportmedencének az értékét a könyvelésből, hogy ne szerepeljen ott, ez igazából ezért van. Volt még a NAV-os ügyük, ez 3 M Ft. Ez egy NAV vizsgálatnak az eredménye. Igazából az, hogy fiktív számlák voltak ezek vagy sem, ez igazából még nem született ilyen sem a NAV, sem rendőrség részéről döntés vagy megállapítás. Viszont, ami miatt ezt meg kellett, hogy tegyék, mert hogyha utólag is a NAV úgy dönt, hogy ezek a számlák vagy a rendőrség is úgy dönt, hogy az ügy az végleg fiktívnek kell ezeket a számlákat minősíttetni, akkor büntetés lehetett volna a vége a cég részéről. Szóval mindenképpen vissza kellett fizetniük ezeket az értékeket, vissza kellett fizetniük az ehhez kapcsolódó minden költségvetési vonzatot, és így jött ki ez a sajnálatos összeg. Ez az eredményüket is egy közel, kicsit több mint 1 M Ft értékkel még csökkentette is ennek az ügyletnek az eredménye. Ez egy 2024-es ügylet volt, a medencefóliázás. Az amorfmedence fóliázásának, az előkészítő

munkálatait egy cég, aki végezte itt a meglévő csempéknek a fölszedése, és a meglévő csempéknek a kiegyenlítése vagy kifugázása zajlott, amelyre utána ezt a fóliát rá lehetett tenni. A tudomásuk szerint, hiszen ez az előtte zajló időszakban történt, tehát a rendelkezésére álló dokumentumok alapján úgy látják, hogy ez a tevékenység megvalósult. A NAV nagy valószínűséggel azért minősíti fiktívnek ezeket a számlákat, és úgymond azt mondja, hogy nem történt jogügylet, mivel az a cég, aki elvégezte ezt a munkát, annak az általános létszáma, ami megnézhető a cégjegyzékben, az egy fő volt és valószínű, hogy nem tudták igazolni azt, hogy milyen módon foglalkoztattak ott embereket, akik ezt a munkát elvégezték, vagy alvállalkozókat, amit nyilván, mint megrendelő, alapvetően nem tudnak feltétlen ellenőrizni, meg nem is kötelességük ellenőrizni, hogy az általuk megbízott cégnél dolgozó emberek, azok be vannak-e jelentve vagy sem. Ezért történt ez a NAV ügylet, de végeredmény még nincs, tehát még mindig várnak, van rendőrségi nyomozás az eljárás kapcsán és vannak nyomozások még mindig folyamatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ, azért használta ezt a szót, mert az előterjesztésben az van, hogy fiktívnek minősítette a NAV és ennek ellenére azt mondta ügyvezető úr, hogy nincs meg ez a döntés még a fólia exhumálása után még arra is fény derülhet az eljárásnak, nyilván, ha a fóliát exhumálnák, vagy a földet, akkor kiderülne az is, hogy a munka el van-e végezve. Erre most nem tud mit mondani, de ügyvezető úr mondta, hogy el lett végezve, nyilván várják meg akkor ennek az ügymenetnek a végét. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző csak annyit szeretne jelezni, hogy ott a NAV azért is indította, mert annak a cégnek a tevékenységi körében az a tevékenység nem volt benne. Ezért minősítette olyannak, amit egyébként nem végezhetett volna. Az igazgató úr kért egy vizsgálatot, belső ellenőri vizsgálatot ezzel az üggyel, ezt el is végezték. Aminek az a lényege, hogy maga a munka elvégzésre került és leigazolásra került az akkori cégalkalmazottak, mármint a Városkapu cég alkalmazottai által. Tehát itt egy jogi, egy NAV által minősítésnek az esete van, ami sajnos az önkormányzatra negatív értelemben akárhogy végződik, előzetesen az ÁFA részét kellett itt megfizetni, tehát nem az a kérdés, hogy az elvégzett munkát esetleg vissza kell fizetni, vagy nem, mert az egy kifizetett tétel, hanem ezzel kapcsolatban elszámolt, visszaigényelt ÁFA-t volt köteles a cég befizetni, hogy az államot úgymond ne érje akkor sem kár, hogyha megállapítja, hogy egyébként nem lett volna jogosult ez a másik cég elvégezni a munkát, tehát nem ilyen értelemben. Úgy nem fiktív a munka, hogy nem egy nem elvégzett munkáról beszélnek, hanem egy nem elszámolható munkáról annál a cégnél.

Bányai Tihamér bizottsági elnök benne felvetett az akkor még egy kérdést így rendszerszinten, hogy tehát amikor szerződést kötnek egy munkára, valaki vizsgálja a szerződéskötés pillanatában, hogy az adott beszállító, az elvégezheti ezt a munkát vagy sem. Nem tudja, hogy erre van-e ilyen, vagy volt-e eredménye esetleg a belső vizsgálatnak, hogy ezt a jövőben hogyan fogják tudni kiküszöbölni. Ezt értelmezhetik egy kérdésnek is. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag szintén az Amorf-medencével kapcsolatban szeretne kérdezni, hogy talán tavaly láttak róla képeket, hogy ez a fóliázás, ez gyengén sikerült nagyon, tehát nagyon felgyűrődött. Kérdése, hogy ez most milyen állapotban van. Ez egy tökéletesen elvégzett munka, amit csináltak rajta, vagy pedig nem. Már régen volt kint és nem látta. Erről szeretne kérdezni.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy a fóliázás önmagában, mint fólia, az egy, mondhatni azt, hogy végül szakszerűen elvégzett munka. Itt igazából – véleménye szerint - a fényesnek a specifikuma az, hogy maga a források is mindenfelől érkeznek fel a fényes területén. Ez sok esetben a medencének a testét is megrepeszti, még akkor is, hogyha ez bizony van, tehát ez volt a régi probléma is alapvetően ezért, hogyha ezt azért nem is csempézték újra a medencét, hanem fóliázták, mert a fólia mégiscsak egy rugalmasabb szövet, mint a csempe, hogy ha ott összetörik és elvágja a fürdőzők lábát. Sajnos az a része, tehát ezek a fóliák nem úgy vannak letéve, hogy teljesen le vannak ragasztva, a testet, körberagasztva azt nem is lehetne. Ezek le vannak fektetve és abban a pillanatban, hogy valahol aláfolyik a medence a fólia alá, a test és a fólia közé víz, akkor az meg fogja emelni a fóliát. Ezzel sajnos nem tudnak mit kezdeni. Nyilván az egész konstrukció, egy 60-as évek, vagy lehet, hogy még korábbi konstrukció, tehát véleménye szerint itt már nem az a kérdés, hogy ez a fólia, ez mennyire 21. századi megoldás, hanem inkább az, hogy az egész, ennek a strand résznek a technológiája, ez. Mondhatni azt, hogy múlt századbeli, tehát, hogy ez nem feltétlen ideális. Ezen, hogy tudnak-e változtatni hosszú távon, rendkívül költséges. A vegyszeres strandoztatásnak a fönntartása, nyilván sokféle megoldás létezik. Már sokszor beszélgettek erről, és sokszor felmerült az, hogy a fényes területe vagy esetleg a tófürdő irányába elmenni, vagy a forrásvizeket jobban hasznosítani. Ezt polgármester úr is sokszor elmondta. Ezeket ők is vizsgálják. Jelen pillanatban csak azt tudja mondani, hogy igyekeznek idén is a lehető legjobban üzemeltetni a strandot, és hogyha bármi történik a fóliával, akkor azt az időszakot, azt sajnos át kell vészelniük valahogy, de próbálnak valamilyen technológiai megoldást találni arra, hogy ilyen esetben is tudják a medencéket üzemeltetni. A másik: elnök úr kérdésére válaszolva a belső ellenőrzés – nyilván ez benne is felmerült. Akkor inkább így mondja, hogy vajon miért nincsen, hogy nem volt-e ellenőrizve esetleg, hogy az adott cégnek a tevékenységi köre az tartalmazza-e ezt a tevékenységet. Ezért is kérte a belső ellenőrzést a jegyző úrtól, polgármester úrtól, amely igazából szabálytalanságot állapított meg a cég részéről. Erre csak ezt a választ tudja adni, nem volt jelen, és nem tudja pontosan, hogy ebben az időszakban hogy történt, mi történt. Nyilván azóta semelyik alkalmazott nincs már a cég alkalmazásában, sem a pénzügyi vezető, sem a műszaki vezető, sem a vezérigazgató.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése a napirendhez.

dr. Horváth József jegyző elnök úrnak a kérdésére elmondja, hogy a belső ellenőrzésnek a zárásában megfogalmazták a cégnek, hogy a beszerzési szabályzatát pontosítsa, és térjen ki ezekre, tehát kikerülendő ezeket az anomáliákat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha jól érti, akkor az összes önkormányzati tulajdonú cégnél megnézik ezt a beszerzési szabályzatot, és ha kell, akkor módosítják. Hozzászólásokra ad lehetőséget. Amennyiben nincs, köszöni ügyvezető úrnak az előterjesztést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek igénye arra, hogy a három pontról külön szavazzanak. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja az előterjesztés A), B) és C) pontját:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentéséről, 2025. évi pénzügyi beszámolójáról és a 2025. évi közhasznúsági mellékletéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **104/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentéséről, pénzügyi beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentéséről, 2025. évi pénzügyi beszámolójáról és a 2025. évi közhasznúsági mellékletéről szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. napirendi pont:
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os évi üzleti terve. Megkérdezi vezérigazgató urat, hogy van-e kiegészítése az üzleti tervvel kapcsolatban.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy nincs kiegészítése, amennyiben kérdés lesz, arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök amennyiben nincs kérdés az üzleti tervvel kapcsolatosan, hozzászólásra van lehetőség. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzott el, kéri a bizottságot, hogy az előterjesztésben lévő határozati javaslatról szavazzanak. Egy határozati javaslat van, ami úgy szól, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os üzleti tervében, nagyjából 2 M Ft kiadás különbséggel a tervezett bevétel és kiadás között, elfogadják az üzleti tervet:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 105/2026. (V.20.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan egy kis türelmet kér Berczelly Attilától, hátha lesz változás itt a napirendi pontok sorrendjében. Dr. Csajági Sárát orvos-igazgatót köszönti a Szent Szent Borbála Kórház részéről. A napokban olvashattak erről információt, hogy változás történt. Az lenne a tiszteletteljes kérése a bizottsághoz, hogy az eredeti 14-es napirendi pont, új számozás, szerinti 16-os napirendi pontot, hogyha megszavazzák, akkor hozzák előrébb, hogy Sára vissza tudjon menni a munkahelyére, a kórházba. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy ezt a napirendi pontot előre tudják hozni a mostani 11-es napirendi pontnak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** hogy a bizottság a meghívóban szereplő 14-es napirendi pontot – Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről,

valamint a Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló előterjesztést 11. napirendi pontként tárgyalja,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
106/2026. (V.20.) határozata
a 14-es napirendi pont 11-es pontként való tárgyalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** hogy a bizottság a meghívóban szereplő 14-es napirendi pontot – Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről, valamint a Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló előterjesztést 11. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:
A/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről
B/ Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolóról és a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló tájékoztatóról fog a következőkben tárgyalni a bizottság. Megkérdezi polgármester urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester szeretne gratulálni a szép feladathoz. Jó munkát kíván és az önkormányzat részéről továbbra is a lehető legjobb együttműködést szeretné felajánlani. Reméli, hogy tovább tudják erősíteni az egészségügyi ellátásnak a tatai helyzetét is. Köszöni a kollegáknak is az erőfeszítését, ami az önkormányzatnak állandó és, de gondolja, hogy nemcsak a tatai önkormányzatnak, hanem másoknak is az állandó kérése és problémája, hogy azoknak az ellátási területeknek a folyamatossága, az meglegyen, ahol tudni, hogy kurrens szakmákról van szó, és sok

esetben a létszámhiány és a humánerőforrás nehézségei okoznak gondot. De a kérésük az, hogy a jövőben se visszafelé, hanem előrefelé tudjon menni. A tatai szakellátás és a szakrendelőben munkát vállaló kollegáknak a folyamatos biztosítását kérik nagy tisztelettel. A maguk részéről pedig amiben tudnak, jó szívvel az együttműködést továbbra is, ahogy mondta, felajánlják. És egy fontos dolog van, hogy a képviselő-testület tárgyalta és döntött is arról, hogy gondolkodjanak közösen. Főigazgató úrral is egyeztetett a kórház régi épületét illető jövőbeni célokról. Most az új egészségügyi kormányzattal is majd felveszik a kapcsolatot e tekintetben, hogy szeretnének ott a szociális otthonnak a lehetőséget biztosítani. Tudomása szerint nem változott az a dolog, hogy a kórház ezt az épületet nem kívánja használatban tartani a jövőben azzal a pici részleggel, ami jelenleg a labornak, a röntgennek, illetve a radiológiának a területe. Ezt pedig az eddigi felmérések szerint minden további nélkül így lehet közösen kezelni, tehát meg tudják oldani, úgyhogy ebben nagy tisztelettel kérik továbbra is az együttműködést, meglátják, hogy mit sikerül. Nemrégen voltak itt a katasztrófavédelem szakemberei, a tűzoltóság. Úgy tűnik, hogy az a kérdés a legnehezebb ebben az ügyben, menekülésnek a kezelése, megoldása, a menekítést hogyan tudják megoldani egy fekvő ellátás tekintetében, a legnagyobb létszámban a demensek és az állandó fekvő ellátottaknak, gondozottaknak a menekítését egy katasztrófa esetén. De ez az önkormányzat dolga, tehát ezt csinálják, haladnak vele, és aztán, amikor olyan állapotba kerülnek, akkor újra leülnek a kórház vezetésével. Ennyit szeretett volna elmondani a témával kapcsolatban és köszöni a tájékoztatót és a beszámolót.

Bányai Tihamér bizottsági elnök csatlakozik polgármester úrhoz és sikeres munkavégzést kíván a kórház vezetésében. Kérdésekre ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző külön, személyesen is gratulálva szeretné megkérdezni, hogy lehetne-e azt kérni, hogy - ez a beszámoló, amit kapnak ez egy nagyon szikár, gyakorlatilag csak óraszámokat tartalmaz, mennyi teljesült, az előzetesen összességében benne volt, hogy 40 %-ban nem voltak az órák biztosítva, a szakellátási órák, hogy az egyes területekhez lenne hozzácsatolva, hogy például a röntgen, az 100 %-os volt, sőt radiológia 100 %-os volt, a szemészeti szakrendelés az 60 %-ban teljesült, mert azért az mutatná meg minimálisan, hogy melyik területeken van valódi hiány, vagy esetlegesen az értékelés kitérhet arra, vagy kitérhetne, hogy ez jelentett-e valós problémát, tehát egy az igény sokkal nagyobb vagy egyébként elégséges-e ez? Tehát a kórház tudja, ez külső szemmel abszolút nem látható, csak akik bent vannak, tehát ennél egy picit informatívabb, mert ez így gyakorlatilag azon túl, hogy volt hány órában, nem nagyon tudja megmutatni, hogy ez elég, nem elég. Hol vannak égető gondok, melyek azok a területek, ahol bármi okból, de nem elégséges a szolgáltatás. A lakossági panasz az mindig az, hogy nincs valami, de sosem az, hogy az mit jelent, vagy mennyire nem elégséges. Úgy gondolja, hogy a kórházban ezt százszor jobban tudják, hogy az egyébként elég, csak az időbeosztásban esetleg nem tudtak találkozni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az első kérdése az neki is pont erre vonatkozott volna, hogy nem derül ki, hogy melyik szakmában nincs igazából orvos. Tehát ez a 40 %-os szakorvosi órahiány, ez pontosan melyik területre. Az igényt a képviselő-testület részéről, vagy a hivatal részéről jegyző úr pontosan megfogalmazta, tehát ha ebben tudnak partnerek lenni, azt megköszönnék a könnyebb érthetőség jegyében, illetve akkor most első körben a Szent Borbála kórház tájékoztatója kapcsán tenné fel a kérdéseket. És lehet, hogy ez így ilyen Im medias res-nek tűnhet, de nyilván hagyni fognak időt arra, hogy megfelelő mennyiségű időt tudjanak tölteni majd a válaszadásra. Ha esetleg ma, most nincs válasz, akkor azt is el tudja fogadni, hiszen viszonylag friss ez. Ami kérdés: nem látta információt itt az iskolavédőnők átvételéről, hogy ez pontosan mit takar, hogy volt-e esetleg egyeztetés, vagy van-e már olyan végső döntés, ami betekintést nyújthat itt a jövőre vonatkozóan. Ami még mozgatja az embereket, illetve őt is, hogy előbb itt a 40 %-os szakorvosi órahiányra reflektáltak, tehát hogy a várólistákról szintén, hogyha esetleg arról lehetne információt kapni, hogy az egyes várólisták hogyan alakulnak itt a kapacitáscsökkenés mellett, az véleménye szerint kulcsfontosságú lehet. Akár információ biztosítás szempontjából, de a képviselő-testület számára mindenképpen. A következő lépésben majd dr. Seprődi Bencének is fel fogja tenni a kérdéseket, de akkor megadja a lehetőséget a válaszadásra, illetve, hogyha van további kérdés Dr. Csajági Sárához, akkor azt most tegyék fel. Ha nincs, akkor a kórházzal kapcsolatos kérdéseket lezárja, és akkor megadja a lehetőséget a válaszadásra.

Dr. Csajági Sára orvos-igazgató köszöni a jókívánságokat is és szeretné főigazgató úr üdvözletét átadni, aki most nem tudott eljönni az értekezletre. Készséggel készítenek egy részletesebb beszámolót, amibe akkor szakmánként feltüntetik a szünetelő óraszámot, gondolja, erre terjed ki a kérés illetőleg a betegforgalmi adatokat megadják, a várólista hosszát, és ezt akkor megküldik egy-két héten belül, ha ez így megfelel. A kórháznak stratégiailag nagyon fontos a tatai szakrendelő, tehát nagyon szeretnék nem szűkíteni, hanem bővíteni az ellátást. Ami most a közelmúltban nagy gondot okozott, a kardiológiának a kiüresedése, ismert okokból, illetve hogy szeretett Fertetics doktor úr elhunyt és Horváth Mária tüdőgyógyász is éppen már befejezte a munkát, nyugdíjas korú, de a tüdőgyógyászatot szerencsére sikerült megmenteni. Úgyhogy Mannaa Abdul doktor megkezdte a munkát, 7.00 órától 11.00 óráig minden nap végzi a tüdőgyógyászati ellátást. Tulajdonképpen a beszámolót, akkor készséggel ilyen módon kibővítik és akkor megküldik a testület részére, ha ez így megfelel.

Michl József polgármester elmondja, hogy legkésőbb keddig, ha ide tudna érni, az jó lenne, mert szerdán testületi ülés lesz és akkor a kollégák nem teszik fel még egyszer a kérdést. A jövő héten, szerdán a testületi ülésre is fogják őket hívni. Ha addig meg tudják küldeni, akkor el tudják még kedden küldeni gyorsan a képviselőknek és akkor szerdán látják az ülésen már az anyagot.

Dr. Csajági Sára orvos-igazgató ígéri, hogy akkor keddig elküldik az anyagot. Ami még fejlesztés, illetve nem fejlesztés, hanem hogy visszakerülek a Covid előtti érába, reméli. A vizes kezeléseket nagyon szeretnék beindítani, úgyhogy ehhez már

gyakorlatilag az előkészületek 90 %-a befejeződött, úgyhogy nagyon reméli, hogy júniusra a vizes kezeléssel fog bővülni a fizikoterápiás ellátás, hacsak nincs valami olyan körülmény, ami ezt meghiúsítja, de tudomása szerint nincs olyan, úgyhogy ennyit a szakrendelőről. A nagy épületet biztos, hogy nem kívánják újra használatba venni, és tudja, hogy komplikálja a radiológiai folyosó a leválást. Az iskolavédőnőkkel kapcsolatban pedig nincsen konkrét információjuk, hogy mikor veszik át, hogy veszik át, illetve hogy fogják ezt bonyolítani, de amint van, akkor nyilván, hogy azonnal kommunikálnak és tájékoztatást adnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megkérdezi, hogy az A) ponthoz, a TEGALI kapcsán vannak-e kérdések, mert akkor dr. Seprődi Bence igazgatóhoz, most fel lehet tenni.

dr. Seprődi Bence igazgató elmondja, hogy szívesen mondana egy pár szót, ha nincs kérdés, anélkül is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni, mert nyilván egy-két ilyen idézetet tudott volna mondani, tehát ez nyilván nem a legkönnyebb időszak volt a TEGALI életében, tehát, hogy több megállapítás is van ebben. Megvárja dr. Seprődi Bencének a kiegészítését, és akkor, hogyha van további kérdése, vagy nem kap választ valamire, akkor azt még felteszi.

Dr. Seprődi Bence igazgató elmondja, hogy igyekezett bőven beszámolni, hogy ne az legyen, hogyha esetleg valakinek van információigénye, akkor az itt akár, az ülés tempója miatt vagy más miatt nem jut el, és igyekezett pozitívra kihozni ezt a vezetői összefoglalót. A pozitív üzenet, az az lett, hogy sikerült teljesíteni az évet. Ezt azért gondolja nagyon nagy eredménynek, mert év közben többször volt olyan, hogy egyes szakmák tekintetében kevesebb, mint egy hónap volt a jövőképük, hogy utána tudják-e biztosítani a működést. Nekik viszonylag nehéz olyan szempontból biztosítani a működést, hogy körzetenként, rendelési időnként, orvosonként, személyesen kell a működési engedélyt beadni. Ez egy nagyon nagy kihívás volt, és voltak olyan pontok, ahol úgy látszódott, hogy nem fog sikerülni. Ennek az egyik akadálya az az volt, hogy - nem árul el nagy újdonságot - munkaerőhiány van. Ez technikailag azt jelenti, hogy hiába vannak fent folyamatosan hirdetéseik, nagyon kevés jelentkező van, akikből az előszűrés során is nagyon sokat ki tudnak szűrni. Alig volt olyan, akivel érdemben tudtak gondolkodni és tárgyalni. A másik fő probléma az az volt, hogy a meglévő költségvetési működésük - van egy éves költségvetési terv, vannak rajta költségvetési sorok - ezek nem adnak annyi mozgásteret, hogy egy jelentkezővel érdemben tudjanak tárgyalni bérkérdésekről. Hiába látták úgy, hogy a fogászati tevékenység az több bevételt termel, mint amennyi kiadást visz, és ott elvileg akár tartalék is képződhetne. Ez a költségvetésükben nem realizálódott, nem tükröződött olyan ütemben, hogy erre egy bértárgyalásnál tudott volna számítani. Az nyilvánvaló, hogy az a bértábla, ami a rendeletben van, törvényben van, az nem alkalmas arra, hogy felvegye az alapellátás a versenyt a magánrendelésekkel, főleg a magánrendelésekkel. Ha tetszik, ha nem, itt piaci alapon tudnak orvosokat, szakdolgozókat keresni. Viszont ahhoz, hogy ezt a piaci jellegű bértárgyalást

teljesítsék, ehhez valamilyen formán azt gondolja, hogy meg kell találni azt az utat, hogy szétfeszítsék a költségvetésüknek a korlátait, akár úgy, hogy nagyobb mozgástér van előre leszögezve. Akár úgy, hogy gyorsan tudnak válaszolni arra, hogyha ki kell törni a meglévő keretekből. Azt gondolja, hogyha ez a 2 dolog nem tud érdemben alakulni, akkor a 2026-os évben is nem az, hogy reális, hanem nagy valószínűséggel lesznek olyan időszakok, amikor egy hónapnál kevesebb ideig látnak és annak is van realitása, hogy egyszer csak azért jön ide, hogy azt mondja, hogy jövő hónaptól nem tudják biztosítani valamelyik szakmának a működését, bármennyire is feladatuk. Utolsó gondolatként azt szeretné mondani, a gyermekkörzetnek a helyettesítését is végül is megoldotta az alapellátó addig, amíg sikerült a körzetet megszüntetni. Ebben nagyon köszöni az irodának a munkáját, mert azt gondolja, hogy azt, hogy ilyen ütemezéssel és szerencsére az OKFŐ is időben válaszolt a megkeresésre és talán így pont az utolsó pillanatban sikerült megszüntetni, azt sem tudták volna tovább biztosítani, tehát azt gondolja, hogy január 1-től nem lett volna oda meg a szükséges orvos jelenlét. Azt is gondolja, hogy a jövőben hasonló esetekben, bár készséggel állnak rendelkezésre, de ez nem jelenti azt, hogy fogják is tudni teljesíteni az elvárt feladatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ a még fel nem tett kérdésekre. Részéről nincs több kérdése, volt átfedés közte, de nem tudja, hogy ez abból adódik-e, hogy már ismeri a bizottság működését dr. Seprődi Bence, vagy ezek egyébként tényleg olyan releváns információk voltak, ami véleménye szerint fontos volt, hogy kihangosodjon. Megkérdezi, hogy van-e esetleg kérdés dr. Seprődi Bencéhez. Hozzászólásokra ad lehetőséget mind az A), mind a B) ponthoz. Hozzászólás nem lévén kérdezi a Tisztelt Bizottságot, hogy a 2 határozati javaslatról szeretnének-e külön, van-e igény arra, hogy külön szavazzanak. Amennyiben nincs, akkor kéri, hogy az egyes és a 2-es határozati javaslatról szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolót, valamint a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **107/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről, valamint a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény

tevékenységéről szóló beszámolót, valamint a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök annyi kiegészítést szeretne mondani dr. Seprődi Bencének, hogy nyilván fontos dolog az, hogy megcsinálták az előző évet, és ezt mint pozitív tudta értelmezni, ez dicséretes. Bízik benne, hogy az idei év valahogy könnyebb lesz. Csak annyit tud mondani, hogy bízik benne, hogy ez valahogy könnyebb lesz, mert az előző év valóban nem volt könnyű. Sok esetben volt a képviselő-testület előtt is különböző praxisjogokkal kapcsolatos döntés, illetve még a mai napon is fognak beszélni a TEGALI kapcsán, a fogászati ellátás biztosításáról Köszöni szépen a munkásságot és jó egészséget kíván a további munkához.

12. napirendi pont:
A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont az eredeti 5-ös, új számozás szerint 12-es napirendi pont, a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése. Köszönti Berczelly Attila ügyvezető urat. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy most a kérdéseire választ kapott, tehát hogyha lesz esetleg, akkor azt még a testületi ülés előtt írásban mindenképpen jelzi Attila felé, hogyha van esetleg olyan kérdés, ami még releváns – a bizottsági tagokat kérdezi - ügyvezető úr felé. Sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzott el.
Hörömpöli Éva bizottsági tag távozott az ülésről, de a bizottság 4 fővel így is határozatképes. Az az előterjesztésben lévő határozati javaslat az arról szól, hogy a 2025. év üzleti jelentést elfogadja a tisztelt bizottság, illetve elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Kéri, hogy erről szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentéséről, egyszerűsített éves beszámolójáról, kiegészítő mellékletéről és közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának
108/2026. (V.20.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentéséről, egyszerűsített éves beszámolójáról, kiegészítő mellékletéről, közhasznúsági jelentéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentéséről, egyszerűsített éves beszámolójáról, kiegészítő mellékletéről és közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

13. napirendi pont:
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 13. napirendi pontként tárgyalja a Humán és Ügyrendi bizottság a mai napon Tatai Városgazda Nonprofit KFt. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznúsági jelentését. Tisztelettel köszönti Hlavács Attila ügyvezetőt, illetve Pál Erika gazdasági vezetőt. Kérdezi ügyvezető urat, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy örül, hogy pozitív eredménnyel zárt a cég, azonban az eredeti tervhez képest 44 M Ft kevesebb bevétele származott, szerencsére a kiadás még kevesebb. Nyilván a tavalyi üzleti tervben a 860 M Ft mögött valamilyen feladat állt. Kérdése, hogy melyik az a feladat, vagy volt-e olyan feladat, amit nem sikerült teljesíteni, ami miatt ennyivel csökkent a bevétel.

Bányai Tihamér bizottsági tag megadja a szót Hlavács Attila ügyvezetőnek.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy a tavalyi évben - amit említettek - az az összeg, az tulajdonképpen nem került lehívásra az önkormányzati költségvetésből. Elmondja, hogy az önkormányzat megrendelése alapján dolgoznak, minden feladatot teljesítettek, amit az önkormányzat megrendelt tőlük vagy közhasznúsági feladatként rájuk bízott. Ez az összeg, ami bennmaradt, azért nem került lehívásra, mert ezt az önkormányzat nem rendelte meg, tehát ezek olyan jellegű munkák voltak, amiben a tavalyi évben valamiért nem került rá sor, hogy ezt megrendelje a Kft-től. A Kft. minden önkormányzati megrendelést maximálisan teljesített.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az üzleti jelentésben az anyag végén találhatóak azok a táblázatok, ahol a Cég kimutatja a egyes feladatellátáshoz kapcsolódó bevételeket, kiadásokat, egyenleget. Korábban azt látták, hogy 3-as egységben különítették el, egyik volt a közhasznúsági tevékenység, a másik az egyéb önkormányzati megbízásból keletkező bevételkiadások egyenleg, és a 3. volt a vállalkozási célú, tehát saját. Most csak egy kettős elkülönítést látnak, ami önmagában nem probléma, mert a közhasznúságit külön mutatták ki, és ez a lényeges. Az összehasonlíthatóság kedvéért persze hátrány, de ha megnézik, akkor a korábbi évekkel hosszú évekre visszamenőleg most fordult először elő, hogy olyan mértékű nyereség keletkezett a közhasznúságin, ami már az Európai unió jogállása szerint sem elfogadható, itt a megszokás alapján, meg pláne nem. Kérte a céget már tavaly ilyenkor, hogy nagyon vigyázzon arra, hogy a közhasznúsági tevékenységen a nyereség 0 közelében legyen. Esetleg kicsit pozitív egész szám, de semmiképpen sem magas összeg, főleg olyan helyzetben, amikor a város folyószámlahitellel küszködik. Hogy mi lehet ennek az oka: ezen gondolkodott, nagy valószínűséggel az, hogy az európai uniós jogszabály lehetővé teszi még a közhasznúsági feladatok ellátásánál is alvállalkozók bevonását. Alvállalkozó esetében nyilván az alvállalkozó a munkadíjat is beleszámítja az elvégzett munkájába, illetve a saját nyereségét, amit be lehet fogadni. Most olyan változás történt, egyébként pozitív változás a cégnél, hogy minden munkát, amit csak tudtak, saját erőből saját dolgozókkal végezték el, és ott nyilván a munkabért nem lehet feltüntetni, mert azt egy másik soron biztosítják a Cég számára, viszont az elszámolás, a számlázás az önkormányzat felé az önköltség számítási rendszerükön keresztül működik. Azt kellene módosítani, mert hogyha tartósan nem alvállalkozókra alapozzák a munkavégzést, hanem saját munkaerőre, akkor gyökeresen át kell alakítani az önköltség számítási rendszert, és mindjárt elkerülik azt, hogy ilyen nagymértékű nyereség keletkezzen, amiről most döntést kell hozni, hogy mit kezdenek vele. De még mielőtt a számháborúba belemennének, azt szeretné megkérdezni, hogy ez a 7,56 %-os swap kamatláb honnan van ez az adat. Hogy jött ki ez a 2.880.000,- Ft, amit vissza kell fizetni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy mint a bizottság elnöke, ebben elveszett. Azt gondolja, hogy ez igazán a pénzügyi bizottság hatáskörébe tartozó dolog. Nem azt mondja, hogy a bizottságot nem érdekli ez a téma, de azt javasolja, hogy ez a kérdéskör ez a pénzügyi bizottság keretein belül kerüljön megválaszolásra, hogyha ezzel egyet tud érteni a kérdés feltevője, illetve az, aki meg fogja válaszolni majd ezt.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy azért vetette itt is fel, mert a döntés bizottságra is tartozik, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság mit javasol, hogy visszafizessék-e, beszámítsák-e az idei szerződésükbe, mert ugye az akkor az üzleti tervüket is módosítja, az együttműködési megállapodást is, és az meg erre a bizottságra is tartozik, tehát csak ezért vetette fel.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy továbbra is a pénzügyi vonatkozata miatt hagyatkozna arra, hogy megvárják a pénzügyi bizottságnak az állásfoglalását ebben az ügyben, és akkor annak megfelelően tudnak majd felelős döntést hozni, hogy mi az a releváns információ, ami alapján a bizottság is döntést tud hozni, hogyha ez így körbenéz a bizottság tagjain és a vendégek, illetve irodavezető asszony szemébe is próbál koncentráltan nézni, ha ez így megfelelő, akkor eszerint haladna tovább. Viszont felmerült benne egy kérdés és, akkor az is majd a pénzügyi bizottságon lehet megválaszolásra kerül, és ezt a kérdést nem tette fel a Városkapu Zrt-nél, ott ugye látszódott, hogy ott volt egy 14,5 M Ft-os adózott eredmény, amit az eredménytartalékba helyeztek, és korábban, ha jól emlékszik a Városgazda Kft-nél egy pozitív eredményt vissza kellett fizetni az önkormányzat részére. Ezt nem tudja, hogy ez egy eltérő eljárásmód vagy mi okozza ezt, tehát, hogy itt van különbség vagy ugyanúgy kezelik ezeket a dolgokat. Ez csak egy kérdés. Lehet, hogy rosszul értelmezi, de hogy korábban mintha lett volna pozitív eredmény visszafizetési kötelezettsége, vagy visszavezették.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy nem volt ilyen. Nem emlékszik rá, hogy lett volna.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy az ő vezetése alatt nem volt ilyen tavaly június óta. Az azt megelőző időszakról nem tud nyilatkozni.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az Öreg-tónál merült fel tavaly, de azt is elvetették, azt a nyereséget sem fizették be.

Michl József polgármester elmondja, hogy önállóan ők adták vissza.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az más volt. Az a működési, azt muszáj volt, mert azt a törvény írja elő, hogy ha abban megtakarítás van, akkor azt vissza kell adni. Nem a beszámolónál vették vissza, hanem még az év végén módosították a megállapodást, és az előző gazdasági vezető adta vissza azt a pénzt, nehogy abba a helyzetbe kerüljenek, hogy majd vissza kelljen fizetni. Tehát beszámolóig el sem ment ez a dolog.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy értelmezésbeli hiányosságai voltak, ami miatt elnézést kér, de köszöni a kiegészítést. Neki lennének még kérdései. A bizottsági tagok nem jelentkeztek további kérdésre. Egy ilyen visszatérő téma, most szippantási tevékenységként van ez kezelve az anyagban, ennek van egy hivatalos megnevezése, tehát nem vezetékes szennyvíz elvezetés vagy folyékony hulladékkezelés.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a tűzoltóknál volt pénzügyi vonzata a Humán Bizottságnak, akkor itt is lehet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy itt majd a munkatervnél is szeretné felhozni, mert abban nem látta, tehát van egy olyan rendeletük, ami kapcsán lakossági visszajelzéseket kap, hogy új szerződést továbbra sem kötnek, illetve akadozik ez a fajta ellátás vagy tevékenység. Itt az lenne a kérdése, hogy hol tart ez az egyeztetés a rendelettel kapcsolatosan, illetve valós-e az az aggodalma a lakosságnak és akkor itt jön be a humán vonatkozás, hogy akadozás, esetleg nem kötnek abban a rendszerben, és nem kötnek új szerződést azoknál, akik ilyen tartállyal rendelkeznek. Ez lenne a kérdése.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy ez egy összetett, komplexebb dolog, amiről már többször tárgyaltak, beszéltek róla. Tavaly óta egyeztetnek az önkormányzattal, hogy szükséges ennek a rendeletnek a módosítása, többek között az önkormányzattal való megállapodásuk, szerződésük is aktualizálást igényel, mert 2018-ban annak a tartalma lejárt, tehát 2018. december 31-ig volt érvényben. Itt a folyékony hulladék elszállítása, az egy rezsicsökkentés alá eső tevékenység. Ezt a tevékenységet ennek megfelelően végzik közhasznúsági feladatként, tehát közfeladatként, közszolgáltatók. Ebből ma viszont a Kft-nek jelentős vesztesége származik, és ezt a veszteséget eddigiekben az önkormányzat mint tulajdonos nem kompenzálta, nem térítette a Városgazda Kft. felé, tehát ennek mindenképpen szükséges a mielőbbi rendezése. Erre már tettek kezdeményezéseket több esetben. Bíznak benne, hogy ez rövid időn belül rendeződni fog, mert ha így folytatják, csak a tavalyi évben, több mint 7 M Ft, közel, 8 Millió Ft veszteséget jelentett ez a Kft-nek, tehát veszélyt jelent a Kft. működésére is, hogyha egy tevékenységet éves szinten 8 M Ft veszteséggel üzemeltetnek tovább, ezért azt gondolja, hogyha egy közszolgáltatóként látják el, viszont a közhasznúsági feladat közhasznúsági elszámolásba ez nekik nem tartozik bele, tehát ezt az önkormányzat a közhasznúsági soron nem számolja el a Kft. feléjük, a szennyvízszállításból származó többletköltségüket, ez semmilyen módon nem kerül elszámolásra tehát ezt a Kft. – jelen pillanatban úgy gondolja, hogy rendezetlen módon végzi, és bíznak benne, hogy ez a rendelet, ezt mielőbb tisztázni fogja. Tudnak kötni egy valós érvényben lévő szerződést a tulajdonossal, és akkor annak megfelelően tudnak szerződni ők is az új partnerekkel. Kérték valóban az új partnerektől, akik jelentkeztek erre a szolgáltatásra egy kis türelmet, úgy tudják, hogy jegyző úr mondta, hogy a májusi testületi ülésre behozza ezt a kérdést és tárgyalni fogja a testület és ebben várhatóan döntés fog születni, aminek megfelelően már fognak tudni szerződni a tatai

lakosokkal és remélhetőleg zökkenőmentesebben végezni ezt a tevékenységet, mint jelenleg.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy azért kérdezte, mert kapott megkeresést a választókörzetben lévő közösségi médiacsoportban, hogy vannak olyanok, akik január óta szerződni nem tudnak, és azt mondták - hogy ki mondta nyilván ezt nem tudja - hogy szerződés stop van, tehát ezért szeretne egy olyan megnyugtató választ adni az ott élő lakosságnak. Nemcsak az ott élő, hanem nyilván vannak a más területen is, akik használni szeretnék ezt a szolgáltatást. Kérdése, hogy van-e ilyen? Valóban nyilatkoztak-e ilyet, hogy szerződés stop van vagy nem?

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy mivel jelenleg nincs érvényben lévő szerződésük, tehát megfelelő szerződésük, ezért ennek tudatában felelősségteljesen nem tudnak új szerződést kötni, mivel annak a tartalmát még nem ismerik, ezért várják a tulajdonostól a szerződés-tervezetet és megállapodást, aminek tudatában a továbbiakban fognak tudni a Tata város lakosaival szerződni. De mivel a megbízójuk, tehát aki ezt a közfeladatot rájuk bízta, Tata Város Önkormányzata még jelenleg ezt nem rendezte, addig felelősségteljesen nem tudnak további szerződést kötni. Nyilván a meglévő szerződéseket, amiket megörökölt, viszik tovább, még így is, hogy veszteséget jelent a cég működésére, de újat kötni – úgy gondolja, hogy érdemes lenne megvárni, hogy mit fog tartalmazni ez a szerződés, tehát ilyen feltételekkel tudnak szerződni az új ügyfelekkel.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy – látja, hogy a városgazda vagy irodavezető úr már készül válaszadásra - szeretne egy olyan tájékoztatót és mivel megtudták, hogy ez a hivatalos forrás, Tata város honlapja, hogy ahol ezt az anomáliát feloldják, vagy ne oldják fel, tehát egy konkrét tájékoztatást szeretne kérni a lakosság részére, hogy mi a jelenlegi jogállás, hogyha tudnak, akkor hogyan tudnak, ha nem tudnak, akkor miért nem tudnak szerződést kötni erre a szolgáltatásra. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy annyit szeretne hozzá tenni, hogy valóban a szippantáson 7 M Ft-nál magasabb összegű veszteség keletkezett, de azt mondani, hogy ezt nem térítette meg önkormányzat, amikor a közhasznúságin több mint 14 M Ft a nyereség és összességében meg majdnem 61,5 M Ft, hát, akkor bocsánat, hadd ne mondjon erre semmit.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy nem azt mondta, hogy nincs rá pénzük, hanem nem kerül elszámolásra az önkormányzattal ez a tétel. Kérdezi, hogy irodavető asszony egyetért-e azzal, hogy nem szerepel ez a közhasznúsági elszámolási soron.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető, elmondja, hogy igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy tehát van egy olyan helyzet, amit rendezni kell. Megadja a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőnek.

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy annyival szeretné csak kiegészíteni, hogy nyilván folyamatban van egy rendeletalkotási folyamat az önkormányzat részéről, hiszen ez a rendelet már régi. Nyilván azt is mérlegelték a rendeletalkotás előtt, hogy a minisztériumok átszerveződtek, és tudomása szerint a héten, de legkésőbb múlt héten került kiadásra a minisztériumi hatáskörök, és most írnak egy levelet az új minisztériumnak egyáltalán ezzel kapcsolatban, hogy tervezik-e a rezsi stopot levenni az adott szolgáltatásról, hiszen ez egy nagyon fontos momentum lesz. A városgazdának jelenleg van szerződése, az egy az önkormányzattal. Ezt a szerződést jelenlegi jogszabályok maximalizálják, tehát ez lehet a probléma vele. Nyilván, hogyha lesz egy olyan pontos szerződéses kapcsolata, illetve lesz szerződésmódosítás az önkormányzat és a Városgazda között, akkor ezeket a szerződéseket felül kell vizsgálni. Azt gondolja, hogy a szolgáltatást azt továbbra is muszáj végezniük, hiszen többen nem tudnak így máshogy szolgáltatáshoz jutni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy szeretne egy konkrét jogállást, vagy tájékoztatást a lakosság felé, ami feloldja ezt a fajta kettősséget, hogy lehet, nem lehet, szabad, kellene. Nyilván számukra az a fontos, hogy tisztán lássák, hogy mi a rendes ügymenet ebben az esetben. Megadja a szót jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy ez több szál és teljesen egybehúzzák, de azért ezek eltérő szabályozási helyzetek. Teljesen egyértelmű és már hosszú hónapok óta próbálják ezt a rendeletet módosítani, de nagyon fontos, hogy amíg a rezsistop él, addig gyakorlatilag érdemi változást ebben a dologban nem tudnak elérni, mert olyan alacsony, messze-messze nagyon alacsony a szedhető díj gyakorlatilag. A leadás díja többszöröse, közel, háromszorosa a leadás díja, mint amennyit elkérhetek, tehát akkora különbség van, ami teljesen fenntarthatatlan, tehát nem hogy azt kell kérdezniük, hogy marad-e ez, hanem azt kell javasolniuk, hogy ebben az állapotában nem maradhat, mert minimum azt a díjat kellene megállapítani, amit egyébként az állami cégek, akik átveszik, akik átvehetik ezt a folyékony hulladékot, amit ők elkérhetnek az árai alapján, amit szintén egyébként az állam állapít meg jelen pillanatban, tehát ez, hogy e között ne legyen egyensúly, az elképzelhetetlen, tehát véleménye szerint ez az alapja az egésznek. A másik dolog, hogy a Városgazda Kft. természetesen folyamatosan ellátta és most is ellátja a szolgáltatást, hisz az autó megy és végzi, tehát most nem akar túljogászkodni, de a ráutaló magatartással, ez a szerződés, ami a cég és a város között van, ez él egyébként, pontosan azért mert végzi, és ez nem is lehet kérdés, hogy végezze. Azzal teljesen egyetért, hogy új szerződést kell kötni, viszont annak az alapja meg az új rendeletnek kellene, hogy legyen, mert az alapján lehetne egyensúlyt teremteni. És akkor itt több részlete van. Rendelkezik mért vízórával, tehát nagyon sok részlete van, amiből tudják kikerekíteni, hogy ez legalább egy nullszaldós szolgáltatás legyen. A harmadik része, hogy a város és a Városgazda Kft. között milyen elszámolás történik. Teljesen

egyetért, hogy el kell számolni, és az a veszteség, ami keletkezik a jelenlegi jogi környezetből, az az önkormányzatnak a kötelme, hogy ezt rendezze. Az egy másik dolog, hogy egyébként a finanszírozásába ezt tudja rendezni, hisz egyébként van, ahol meg túlfinanszíroz, tehát sehol nincsen negatív tétel, másrészt pedig ne azt mondjuk, hogy a cégnek veszteség, ez a városnak is ugyanolyan vesztesége, végül is egy cég a Kft. és az önkormányzat ilyen értelemben. Az önkormányzat finanszírozza, tehát igen, cégjogilag ott veszteség, egyébként meg a városnak, az önkormányzati költségvetésnek veszteség az, hogy nem kérhetik el ennek a valós költségét a lakosságtól legalább nullszaldósan, tehát legalább önköltségi áron, tehát közös céluk, hogy a szabályozás minél hamarabb legyen megújítva, annak alapfeltétele, hogy a díjtétel mozdítható legyen, amíg az nem mozdítható, addig csak tologatják a szabályozást, és nem tudnak igazából jót kötni és új megállapodás kötését – azt gondolja, hogy a rendelet megalkotását követően azonnal, vagy akár azzal egyidejűleg is lehet tárgyalni és elfogadni. Közös céljuk, hogy minél hamarabb legyen. Igen, fognak tájékoztatást adni a lakosság számára igazgató úrral, ügyvezető úrral egyeztetve, hogy utána ne legyen félreérthető senki számára.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a megnyugtató választ, majd megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy csak azt szeretné aláhúzni, hogy a szerződés, ahogy Mürk Levente irodavezető jelezte, él a város és a Városgazda Kft. között, ezt a feladatot a Városgazda Kft-nek előírta az önkormányzat, ezt el kell végeznie, hogy ezen változtassanak a javaslatukra, annak a tárgyalása folyik most. A 2-es ponttal kapcsolatban elmondja, hogy szennyvíz nem maradhat ott a lakónál, nem maradhat ott az ingatlan, nem maradhat ott a tatai polgárnál, ezért mindenképpen el kell hozni. Jegyző úrnak jelzi, hogy nem emlékszik arra, hogy azt mondták volna, hogy szerződés stop van. Nincsen ilyen, hát akkor 2 hónapra köt szerződést, vagy fél évre köt szerződést, de az, hogy azt mondják egy tatainak, hogy a város cége nem hajlandó elvinni tőle és nem hajlandó vele szerződést kötni, mert őneki ráfizetéses ez a tevékenység, ilyen nincs a világon. Bocsánatot, kér, tehát ezt nagyon szeretné kérni, hogy ez sehova ki ne menjen, és a munkatársak legyenek tájékoztatva, akik ezt a munkát végzik. Ilyet nem mondhat senki. Ez kötelező feladata a városnak, hogy ez mennyibe kerül, ez egy másik kérdés. Ez nem érinti az embereket. Ez nem érinti azokat a szerencsétleneket, akik önhibájukon kívül kénytelenek aknát tartani, mert fizikai lehetetlenség rákötniük a csatornára. Akinek van lehetősége rákötni a csatornára, és nem hajlandó rákötni - azokkal meg más módon kell - erről már sokat beszéltek, sőt kötelezték is nagyon sokakat, tehát szálazzák szét ezt a történetet ilyen szempontból, tehát nincs ilyen, hogy szerződéstop. Ezt nem is szeretné hallani ezt a kifejezést a továbbiakban, mert ilyet nem mondhatnak fizikailag. A másik dolog pedig az, hogy nagyon kéri ügyvezető urat, hogy precízen fogalmazzon, főleg, ha a gazdasági vezető ott ül mellette, a cégnek nem okoz veszteséget. Ez a cégen belül, az egyik ágazat ráfizetéses, de a cég, ahogy az irodavezető asszony elmondta, most mutatták ki, hogy 60 M Ft-os plusszal zártak, akkor ne terjesszenek ilyet, hogy veszteséget okoz a cégnek. A cégen belül átcsoportosítással egyik feladatról a másikra át kell tenni ilyen esetben pénzt, valóban így van. Meg erről is tárgyalhatnak,

hogy az önkormányzat ezt a területet milyen módon dotálja, azt a különbözetet milyen módon vállalja át az önkormányzat, ahogy most jegyző úr elmondta, ezzel teljesen egyetért. De azt mondani, hogy a cég ettől lesz veszteséges, ez nem igaz, mert a cég nem veszteséges. A cég az nagyon nagy pozitívummal zárt az idei esztendőben, vagyis a tavalyi évben. Hogy mi az oka ennek, azt majd külön kitárgyalgatják, meg már csinálják is, de ilyet ne állítsanak, mert ez így önmagában nem valós és nem igaz. Az a kérése, hogy a legeslegfontosabb dolog, amit elnök úr is felvetett, az az, hogy minden embertől el kell hozniuk ezt a szennyvizet. Sajnos nem tudják ezt megoldani, mert ott nem maradhat, mert azt abba a helyzetbe nem hozhatnak valakit, hogy megtelik a rendszere és ez okoz súlyos működési problémát esetleg a családon belül, tehát az a kérése, hogy precízen fogalmazzanak. Emlékezete szerint legalább 2 olyan terület van, de lehet, hogy több van, ahol üzleti tevékenységet folytatnak és nem 7 M Ft, hanem 27 M Ft plusz keletkezett a cégnél, tehát olyan nagy bajba nem került a cég az emlékezete szerint, ahogy végigolvasta az anyagot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök rövid reakcióra megadja az időt ügyvezető úrnak.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, irodavezető úr hozzászólását szeretné kiegészíteni. Valóban van szerződésük az önkormányzattal. Ennek tartalma 2018. decemberében járt le, tehát tartalmilag ez a szerződés már nem érvényes egyrészt, másrészt nincs ilyen, hogy szerződésstop. El fogja küldeni polgármester úrnak, például, a díj összegére vonatkozó tartalma vagy egyéb, minden, ezt el fogja küldeni polgármester úrnak, és akkor pontosan ezt el fogja tudni olvasni, és biztos tudja is, hogy lejárt ez 2018. decemberében. Elmondja, hogy több mint 700 esetben végzik el a szennyvízszállítást. Itt elnök úr 2 esetet emelt ki - hogyha jól emlékszik - ebből a 700-ból 2 eset van, aki most jelentkezett, hogy szeretne kötni szennyvízszállítási szerződést. Azt gondolja, hogy ez a 700 cím, ügyfél, lakos zavartalanul részesül a folyékony hulladék elszállításában, tehát ezt a Városgazda kötelességtudóan végzi ezt a feladatát, nyilván ebben maximálisan egyetértenek, hogy nem maradhat egyetlen ház sem úgy, hogy a szennyvíz kiöntsön. Vannak azonban olyan tatai, belterületi lakosok, akiknek rendelkeznek csatornarákötési lehetőséggel mégse kötnek rá csatornára. Ezt érdemes lenne átgondolni a jövőben, hogy ezt milyen módon lehetne velük esetleg aktualizálni a szerződést. A harmadik dolog, amire röviden szeretne reagálni, hogy valóban a cégnek vannak nyereséges tevékenységei, tehát nyereség képződött, hát sajnos 27 M Ft nem, de szerényebb nyereség képződött, aminek nagyon örülnek. Példaként említi, hogy a tanuszoda üzemeltetésén is, de sajnos nem olyan egyszerűen átcsoportosítható, hogy az ottani nyereséget átteszik és akkor azért elviszik például a Tata peremkerületén élő lakosoknak a szennyvízhulladékát, mert ennek van egy könyveléstechnikai szabálya, ami szerint eljárhatnak tehát egy közhasznúsági feladatsoron keletkező feladatot egy vállalkozásira nem ilyen könnyű sajnos átcsoportosítani. Ugyanakkor viszont az is azt is szeretné megemlíteni, hogy az uszodában keletkezett nyereséget ők szeretnék az uszoda további zavartalan működése érdekében uszodafejlesztésre fordítani. Ami elengedhetetlen úgyszintén ott is egy jelentősebb fejlesztés, és nem gondolja, hogy célszerű lenne ezt a szennyvízszállításra fordítani.

Hörömpöli Éva bizottsági tag megérkezett az ülésre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a válaszadást, de meg kell, hogy szakítsa, mert messzire kanyarodtak. Azt gondolja, hogy a lényegi részt kivették abból, hogy mi az az azonnali dolog, amivel kell foglalkozni. Még egyszer mondja, hogy a munkatervnél szeretné, hogyha a szóbeli javaslatát elfogadná polgármester úr, hogy erre a rendeletre mindenképpen szánjanak időt, hogyha tudnak, nyilván a minisztérium válasza alapján, hogy a következő fél évben tudjon ezzel foglalkozni a testület.

Michl József polgármester elmondja, hogy megkapták a választ és napirenden van az előterjesztés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri a tisztelt bizottságot, hogy akkor az előterjesztésben lévő határozati javaslatot az ott lévő tartalommal, mérlegfőösszeggel, illetve az adózott eredményt tartalmazó információval javasolják elfogadásra a képviselő-testület felé:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **109/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági jelentéséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Michl József polgármester

14. napirendi pont:
Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend egy kicsit könnyedebb téma, az egyes névtelen közterületek magánutak elnevezésének kezdeményezése című előterjesztés. Előterjesztő polgármester úr. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a további egyeztetéseket a választókerülethez tartozó képviselővel, szervezetekkel engedélyezi a tisztelt testület, hogy lefolytassa a 2 közterület elnevezése kapcsán, javaslatok voltak benne. Megadja a szót jegyző úrnak kiegészítésre.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a 2. határozati javaslatnál, ahol magánút elnevezéséről van szó, ott a 2. határozati pontot javasolja elhagyni. Nincs értelme a társadalmi egyeztetés lefolytatásának. Ott új lakók vannak, akik maguk a tulajdonosok, tehát nincsen plusz szükség arra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól érti, mivel olyan nincs, hogy 2. javaslatot befogadja, mert nincsenek számozva a határozati javaslatok.

Michl József polgármester elmondja, hogy neki kell befogadnia.

Bányai Tihamér bizottsági elnök igen, így gondolta, ő pedig ráerősít, hogy befogadta, mivel nincsenek számozva a határozati javaslatok, akkor, ha jól érti a 1979/49-es hrsz-ú magánút 2. pontját tárgytalannak veszik, tehát ez nem része a határozati javaslatnak. Kérdezi a bizottságot, hogy külön szavazzanak-e a kettő határozati javaslatról. Amennyiben nem, kéri a bizottságot, hogy szavazzanak egyben és szavazásra bocsátja az egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló előerjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**
> **Humán és Ügyrendi Bizottsága**
> **110/2026. (V.20.) határozata**
> **az egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-

testületnek az egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József polgármester

15. napirendi pont:
A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 15-ös napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos előterjesztést. Már a képviselő-testületi ülésen is többször született elvi döntés azzal kapcsolatban, hogy milyen átszervezési feladatokra van szükség jogszabályok miatt. Polgármester urat kérdezi, hogy van-e, kiegészítése. Elmondja, hogy Fekete Éva bölcsőde vezető nem tud jelen lenni az ülésen. Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztő felé kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan. Amennyiben nincs, hozzászólásra ad lehetőséget. Elmondja, hogy jegyző úr jelezte A) és B) verzióról kell szavazni, ezt követően pedig a III-as és a IV-es napirendi pontokról.

Dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy csak akkor, ha az A) verziót fogadja el a bizottság, magyarul létesíti a csoportot. Tisztelettel kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e javaslata, hogy melyik verzióról szavazzanak.

Michl József polgármester javasolja, hogy létesítsék ezt a mini bölcsődét, és az ehhez kapcsolódó döntést hozza meg a bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök felteszi szavazásra az A) verziót, tehát azt a szándékot, hogy létesítsenek mini bölcsődét abban a részben, ami rendelkezésre áll és nyilván az ehhez szükséges dokumentumok aláírására felhatalmazott polgármester urat:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos előterjesztés II. határozati javaslatának A) verzióját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
111/2026. (V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsődében mini bölcsőde tagintézmény létrehozásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos előterjesztés II. határozati javaslatának A) verzióját.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek igénye, hogy a III-as és IV-es határozati javaslat kapcsán külön szavazzanak. Közben jegyző úr kisegítette, hogy nem kell külön szavazni, így szavazásra bocsátja az előterjesztés III-as és IV-es határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos előterjesztés III-as határozati javaslatát, ami a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról, valamint a IV-es határozati javaslatot, ami a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szól,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
112/2026. (V.20.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról, valamint egységes szerkezetű alapító okirat elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos előterjesztés III-as határozati javaslatát, ami a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról, valamint a IV-es határozati javaslatot, ami a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról szól.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József polgármester

16. napirendi pont:
A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 16-os napirendi pontként tárgyalja a bizottság a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló előterjesztést. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója elmondja, hogy az éves beszámoló kapcsán azt mondta, hogy nagyon kevés orvos van, akivel a fogászati feladatot be tudták volna, vagy ki tudták volna egészíteni, hogy teljes legyen a létszám. Az egész évben olyan 2 fő volt, aki tényleg ütőképes, jól használható kolléga lett volna, és mind a kettőnél a bértárgyalásnál vérzett el a dolog. Azt gondolja, ott is mondta, most is mondja, hogy ebben a tekintetben valahogy működési keretet kell biztosítani. Ez a mostani beadvány, erre az igény február közepén született. Azt gondolja, hogy az, hogy ez a kollega február közepétől május végéig, tulajdonképpen készenlétben tartja magát, ez egy olyan gesztus az ő részéről, amiről nem gondolja, hogy bárki mástól elvárhatnak egy ilyen helyzetben, hozzátéve, hogy akármikor az utca túloldalán egy magánszolgáltatóhoz oda tud menni és kap állást, ezekben a kérdésekben így kell gondolkodni, hogyha ha őt nem tudják ide csalni, akkor pillanatnyilag nincsen „B” tervük szeptembertől.

Bányai Tihamér bizottsági elnök azt gondolja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökeként meg a bizottsági hatáskörben, tehát arról szükséges dönteni, hogy tehát a hosszú távú biztonságos működtetés az alapvető cél ebben a dologban. Az, hogy pedig ezt a 2026. évi költségvetés működési tartaléka terhére, nem tudja, hogy van-e alternatíva az előterjesztésben nem volt alternatíva. Úgyhogy a határozati javaslatban erről fognak szavazni, hogy annak a terhére fogják biztosítani ezt a plusz

6 M Ft-ot, hogy tudják biztosítani az ellátást. Megkérdezi, hogy van-e valakinek, kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló előterjesztést.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **113/2026. (V.20.) határozata**
> **a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

17. napirendi pont:

Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről
A/ A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója
B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója
C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető, Új Esély Központ Tata

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 17-es napirendi ponttal folytatja a bizottság az ülést, ami Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről szól. Itt a Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója, illetve a Baptista Tevékeny Szeretet

Misszió új Esélyközpont tájékoztatója volt a napirend része. Köszönti Turza Károlyt, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatóját, valamint Németh-Zwickl Nikolettát, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatóját. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni a szociális ellátást biztosító intézmények előterjesztése kapcsán.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e bármi rövid kiegészítés a megjelent vendégek részéről. Nincs kiegészítés a meghívottaktól. Elmondja, hogy nagyon hosszú anyagokat kaptak ismét. Kéri, hogy ha valakinek van kérdés a bizottság részéről, akkor azt most tegyék meg. Hozzászólásra ad lehetőséget. Addig amíg gondolkozik a tisztelt bizottság, megnyitja az előterjesztést. Sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett, így bizonyára tiszta és világos mindenki számára a meghívottak tevékenysége. Köszöni a 2025. évi tájékoztatókat. Megkérdezi, hogy szeretnének-e külön szavazni a 3 intézmény esetében. Amennyiben nem, akkor 3 határozati javaslatot, miszerint a Szociális Alapellátó Intézmény, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona, illetve a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ tevékenységének beszámolóját elfogadásra javasolja:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a szociális ellátást biztosító intézmények (Szociális Alapellátó Intézmény, Tatai Kistérségi Időskorúk Otthona, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata) tájékoztatóját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **114/2026. (V.20.) határozata**
> **a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről**
> - **a Szociális Alapellátó Intézmény**
> - **a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona a Baptista Tevékeny Szeretet Misszó Új Esély Központ Tata**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a szociális ellátást biztosító intézmények (Szociális Alapellátó Intézmény, Tatai Kistérségi Időskorúk Otthona, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata) tájékoztatóját.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

18. napirendi pont:

A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló tájékoztató. Előterjesztő polgármester úr. Németh-Zwickl Nikoletta itt maradt az ülésen. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kiegészítenivalója. Annyit elmondana, hogy nyilván van átfedés, a között az előadás között, amit volt alkalma meghallgatni a Szociális Alapellátó Intézménynél, úgyhogy ismerős volt neki a tartalom. Annak tartalmát közzé is tette a közösségi média felületén. Vannak benne aggasztó trendek, amivel nyilván kezdeni kell valamit. Bízik benne, hogy sikerrel lehet járni, hogy ezek a trendek megfordításra kerüljenek. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztő vagy igazgató asszony felé. Sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett, így szavazásra bocsátja az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló tájékoztatót:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló, valamint a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről szóló tájékoztatókat,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**

115/2026. (V.20.) határozata
az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról és a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló, valamint a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről szóló tájékoztatókat.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

19. napirendi pont:

A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 17-es, új számozás szerint 19-es napirendi pont a Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújításáról szól. Előterjesztő polgármester úr, de ő jelenleg nincs itt, illetve köszönti Miksó Esztert, a Juniorka óvoda vezetőjét. Megkérdezi, hogy van-e esetleg bármi kiegészíteni való az előterjesztés kapcsán. Kérdésekre, majd hozzászólásra ad lehetőséget. Elmondja, hogy kettő határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Az első magával a Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről szól, a másik pedig a Tatai református egyházközösséggel kötendő köznevelési szerződésről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújításával kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 116/2026. (V.20.) határozata a Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújításával kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

20. napirendi pont:
Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 20-as napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégiumi intézmény-átszervezésével kapcsolatos előterjesztést. Itt a speciális nevelési igénnyel kapcsolatosan felmerült plusz igény szerepel az előterjesztésben. Polgármester úr jelen. Kérdezi a bizottságot, hogy kérdés ennek ellenére van-e, ami felmerült mindenkiben. Hozzászólásra ad lehetőséget. Elmondja, hogy ez egy véleményezés tehát az intézményátszervezés véleményezése szerepel az előterjesztésben, és a határozati javaslat is így szól, hogy a sajátos nevelési igényű tanulók kiegészítése az egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő fogyatékossági típussal. Azt láthatták az előterjesztésben - ha jól emlékszik - hogy egy olyan tanulóról van szó, aki ilyen igénnyel rendelkezik. Támogatják ezt a kiegészítést, tehát a jövőben elképzelhető, hogy nem egy fő lesz majd az iskolában, gimnáziumban, aki ilyen igénnyel rendelkezik, tehát itt erre majd arra kell nagyon figyelni, hogy minden humán és egyéb más eszköz rendelkezésre áll, hogy a megnövekedett igényeket tudják majd biztosítani. Szavazásra bocsátja a Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnáziumé és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan című előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium

és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
117/2026. (V.20.) határozata
az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatos véleménynyilvánításról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan című előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

21. napirendi pont:
A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 21-es napirendi pont a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sportalapra beérkezett pályázatok elbírálása. Látható volt, hogy nem volt teljes a kihasználtság, tehát ha jók az emlékei nagyjából körülbelül 1 M Ft az a tartalék, ami benn maradt az alapban, hogyha a 3 alapot nézik. Egyetlen egy kérdése van, hogy van-e arra bármiféle szokásmód, hogy a fennmaradt keretösszeget esetleg újra kiírják, vagy ezt esetleg más előterjesztés formájában javasolhatják, további felhasználásra. Hogyha nem volt, akkor ez megmarad tartaléknak. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, vagy hozzászólása. Egy határozati javaslat van egyben a 3 alapra vonatkozó beérkezett pályázatok elbírálásáról szól. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e a beérkezett pályázatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális,

Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
118/2026. (V.20.) határozata
a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásával kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

22. napirendi pont:
A képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elmondja, hogy a 22-es napirendi pont a Képviselő-testület 2026. II félévi munkaterve. Polgármester úr előterjesztésében látható, hogy érkeztek szóbeli kiegészítések, több oldalról, a FÜGE képviselőcsoporttól is, és a FÜGE-től is érkezett kiegészítés ezzel kapcsolatosan, illetve Szalay Ildikó is adott be a munkatervhez kapcsolatosan módosítási javaslatot. Elmondja, hogy ő szóban jelezte és polgármester úr megerősítette, hogy az a rendelet a folyékony hulladék elszállítására, az szerepel benne, bár ezt most ő megerősíteni nem tudja. Megkérdezi, hogy kérdés van-e a munkatervvel kapcsolatosan. Ez a Humán és Ügyrendi Bizottság ügyrendi részéhez szorosan kapcsolódó tevékenység tartalmazza a következő testületi üléseknek az időpontjait is, illetve a következő közmeghallgatás 16-án lesz. Mivel hozzászólás nem érkezett, kéri a bizottságot, hogy a határozati javaslat 1-es és 2-es pontjáról szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
119/2026. (V.20.) határozata
a képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

23. napirendi pont:

A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 23-as napirendi pont, az európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztató. Elmondja, hogy minden bizottsági ülésen előjön ez a téma, illetve közreműködői megállapodás a versenyképes járások program keretében elnyert pályázat megvalósításához szükséges menedzsment feladatok ellátása miatt. Előterjesztő polgármester úr, illetve a napirend előadója pedig Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető. Elmondja, hogy ha van kérdés, akkor irodavezető asszony tud válaszolni ezekre a kérdésekre. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban.
Elmondja, hogy az örökségvédelmi hatósági tájékoztatással kapcsolatban lenne kérdése. Erről korábban már volt egyeztetés, hogy a Komáromi úton az önkormányzat szeretne egy egészségházat létesíteni, és itt vannak olyan hiányosságok, amiket a kormányhivatal fellelt magában a tervezésben, akadálymentesítés, parkolás, stb. kapcsán. Az lenne a kérdése, hogy mi itt a következő lépés az önkormányzat részéről, hogyan tudnak tovább haladni, van-e esetleg olyan kritikus pont, ami újratervezést igényel. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy három Kertvárost érintő kérdése lenne. Az egyik az, a nagyon régóta húzódó Kertvárosi Óvoda kérdése, hogy sikerült-e bármely irányba elmozdulni, és hogy mire számíthatnak, hogy mikor fog megkezdődni egy esetleges építkezés. A másik kérdése, a Szilágyi Erzsébet úton a csapadékvíz elvezetés kérdése. Tudomása szerint augusztus a határideje a munka befejezésének, de még el sem kezdődött. Kérdése, hogy mit remélhetnek, hogy hogyan fog ez fejeződni, meg fog-e valósulni. A harmadik kérdése az legkritikusabb, a Legek-tavával kapcsolatos kérdése, hogy hogyan áll a dolog. Azóta nagyon sok negatív kinyilatkozást kapott a kilátóval kapcsolatban, tehát ennek a terveire szeretne rákérdeni, hogy ezek a dolgok hogyan állnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy az egyik kérdése az Alapellátó fejlesztése, a tervezett rendelővel kapcsolatosan. Látni, hogy az a javaslata a műemlékvédelemnek – tudomása szerint - hogy 4 cm-rel eresszük lejjebb a szintet, de ez hatalmas költséggel járna. Kérdése, hogy mivel járna akkor, hogyha úgy döntene a majd a testület, hogy marad ez a terv, és marad ez a szint, hogy akkor meg lehet-e valósítani ezt az egész programot, vagy ennek van-e akadálya. A másik kérdése, hogy a humán szolgáltatók fejlesztése című pályázatnál szerepelt az, hogy hogy milyen célokat szolgál, de az szerepelt, hogy 3 témában hirdettek közbeszerzést, az egyik érvényes volt, a másik kettő érvénytelen. Kérdése, hogy melyik volt az a 3 téma és melyik volt az, aminél van érvényes szerződés és ami megy és melyik az a 2, amelyik egyelőre nem megy.

Michl József polgármester elmondja, hogy átadja a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőnek a válaszadásra és utána majd ő is válaszol. De előtte nagyon röviden szeretne hozzászólni. Elmondja, hogy amit Hörömpöli Évának oda adott tegnap, azt ő is tegnap kapta. Azzal kapcsolatban elmondja, hogy a Legek-tava projekttel kapcsolatban a holnapi napon lesz egy újabb országos tervtanács előtti konzultációja a tervezőknek. A korábbi alkalommal történt országos tervtanácsi döntést átvezették a rajzokon, ezt adta most oda, és erről lesz holnap egy konzultáció az országos tervtanácsban, láthatóan egy még jobban letisztult és az országos tervtanács véleményét is és az önkormányzat véleményét is, amit itt elmondott, hogy képviselőtársait figyelembe véve készült el ez a talán véglegesnek tekinthető terv, és amit a holnapi napon elmondanak, valószínűleg annak a jegyzőkönyve már testületi ülésig nem ér ide, de azt kérte irodavezető asszonytól, hogy a tervezők nekik egy feljegyzésben jelezzék, hogy mi volt ott a vélemény és ezt a testületi ülésen tudja majd ismertetni képviselő társaival, tehát a munka ilyen értelemben folyik, a többi dologról döntöttek, ennél itt tartanak, illetve most hoztak újabb egy-két döntési kérdést, hogy az átcsoportosítások következtében melyik ujjukat harapják. Most leegyszerűsítve fogalmaz, merthogy a járdát úgy gondolják, hogy teljes egészében el kellene, hogy készüljön. Azt, hogy mit, hova számol el majd az irányító hatóság, mennyiben a környezethez kapcsolódó területrendezésre vonatkozó csomagba hajlandóak-e betenni azt, amit oda szánnak, vagy mindent az

útépítés kategóriába tesznek. Ha emlékszik képviselő asszony, ez azért érdekes, mert felső limitje van annak %-osan, hogy összességében mennyi pénzt költhetnek el útépítésre vagy területrendezésre. Ezen küzdenek még. Elküldték a Kincstárnak a kérdéseiket ezzel kapcsolatban, tehát várják erre a reakciót. Egyelőre még nem kaptak, itt tart most a projektnek a tervezése. Megkéri irodavezető asszonyt, hogy a többi kérdésre válaszoljon, aztán majd kiegészíti, amennyiben lesz még olyan.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy a rendelő volt ugye az első kérdés. A rendelőre vonatkozóan több éve zajlik ez a tervezési folyamat, és 2024-ben volt egy elutasítása az akkori tervnek. Ezt követően jogszabályi módosítások is történtek, és ennek megfelelően nyújtotta be a tervezőcsapat előzetes örökségvédelmi tájékoztatásra ezt a módosított dokumentációt így most látják elsőre, írásban azokat a véleményeket, amire szükség van a rendelő tervezésével kapcsolatosan. A tervezők még dolgoznak ezen az anyagon, hiszen még az engedélyes tervért járó díjazást sem kapták meg, mert nincs engedélyes terve ennek a dokumentációnak. Arra a kérdésre vonatkozóan, hogyha marad ez a jelenlegi szint, akkor mi lesz: arra annyit tud válaszolni, hogy ennek a múlt héten érkezett örökségvédelmi véleménynek a tükrében, ez egy elvárás ebben a projektben, e nélkül nem kap engedélyt az épület. Úgyhogy egészen biztos, hogy ennek a tervnek az átdolgozására van szükség annak megfelelően, ami ebben a tájékoztatásban leírásra került nem megvalósíthatatlan, csak a tervezés már nagyon régóta halad és ezért a tervezői csapat további díjat szeretne az önkormányzattól kapni ennek érdekében. Ez nem biztos, hogy egy elvárható feladat, hiszen a feladatuk az volt, hogy egy olyan tervet készítsenek, ami engedélyt kap. Így valójában ez egy feladat, amiről úgy gondolja, hogy most már nem várhat magára, hogy mit tesznek, hiszen tudják, hogy a Kertvárosi Óvoda terve az forráshiányos. Próbálják a közbeszerzési eljárást, többször elindították, de még odáig nem jutott, hogy ajánlatot is kapjanak erre. Enélkül viszont nem tudják alátámasztani azt a tervezői költségbecslést, ami a fölött az ár fölött van, amennyi pénzük a kivitelezésre rendelkezésre áll. Átadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy röviden egészítené még ki irodavezető asszonyt, tehát először az abban kell egy döntés a testülettől, hogy – azt támogatja, hogy ragaszkodjanak továbbra is, hogy az engedélyes tervet szerezze meg a partnerük, akivel együttműködnek, akinek kifizették ezt a feladatot, illetve akinek majd kifizetik, hogyha befejezte a munkát, tehát ott van a szerződés, a szerződésben vállalt kötelezettsége az, hogy engedélyes tervet szerez. Ha megszerezte az engedélyes tervet, vagy a képviselő-testület eláll ettől, az egy más helyzetet teremt, akkor majd végiggondolják, hogy mit csináljanak. A másik dolog pedig, amiről irodavezető asszony beszélt, hogy az óvoda pályázatra vonatkozóan viszont elkészült az újabb közbeszerzési kiírás. Az előzőt azért kellett visszavonni, mert annyira sok kérdést tettek fel az esetleges pályázók, hogy ilyenkor kicsúsznak a határidőből és vissza kell vonni, és újra kiírni. Viszont így a kérdések alapján bizonyos módosítások történtek a kiírásban. Ez viszont azt jelenti, hogy megint 0-ról indulnak, vagyis, hogy vissza kell küldeni a közbeszerzés ellenőrző irodának, és amikor ők megadták a Zöld jelzést, akkor kerül ki a közlönybe az önkormányzat közbeszerzési kiírása, akkor pedig megvárják az eredményét. Azt, hogy maga a tervezői költségbecslés magasabb,

mint amennyi pénz van, arra pedig az szokott lenni a megoldás, hogy feltételes közbeszerzésként írják ki azzal, hogy amennyiben magasabb ajánlatot kapnak, mint amennyi pénzük van, akkor az önkormányzat ennek a költségvetési forrását vagy előteremti, vagy eláll a megrendeléstől. A közbeszerzési eljárás ilyenekre ad lehetőséget, de a céluk az, természetesen, hogy megvalósítsák a Kertvárosi Óvodát, tehát annak a pénzét össze kell szedni, amennyiben magasabb lesz. Itt pedig eldől, hogy az orvosi rendelőre vonatkozóan kapnak engedélyt, vagy nem kapnak. Ha nem kapnak engedélyt, akkor nem tudják megcsinálni, akkor az a nehézség van, és akkor azzal kell szemben állnia az önkormányzatnak, hogy akkor ebben a helyzetben merre felé mennek tovább.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag megköszöni a képeket és egyből felvetődött egy súlyos kérdés benne, hogy egyáltalán nem úgy látja, hogy az a szerény és egy hatalmas nagy kör az alsó részen, és egy nagyon kicsit arra emlékezteti, arra az épületre, amitől Tatabánya annyira szeretne megszabadulni, a konzum épületére. Kérdése, hogy mi van akkor, hogyha ezt a képviselő-testület nem fogja elfogadni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kérdés arra vonatkozik, hogy az ügymenet következő részében kell-e további jóváhagyás a képviselő-testület részéről, hogy ez a képviselő asszony számára eljuttatott vázlatterv megvalósuljon vagy sem, nagyjából így érti.

Tájékoztatja a Tisztelt bizottságot, hogy 10 percük van, további 6 napirendi pont - 3 nyílt és 3 zárt ülés – tárgyalására, úgyhogy ennek figyelembevételével - nem sürgetés, mert nem sürgethet senkit.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető a Szilágyi Erzsébet utcával kapcsolatban elmondja, hogy a kivitelezőnek van egy határideje, ezen a határidőn belül ő dönti el, hogy mikor kezdi ezt. Itt egy nagy forgalmú utcáról van szó, a legutóbbi álláspont szerint júniusban kezdik el a kivitelezést. A humán pályázat kapcsán pedig tevékenységenként kellett 3 részre bontani. Voltak a képzések, voltak a fejlesztések és a rendezvények, és ebből tavaly júniusban szerződtek le egyre, és most pedig a szintén a bizottság és a képviselő-testület előtt lesz a 2. rész, amire tudnak szerződni, és még van egy 3. rész, ez mind hat-hat féle tevékenység, egyébként a pályázatban egy-egy rész. Erre pedig várhatóan új eljárást kell indítani. Az elsőre tavaly június 30-án szerződött le az önkormányzat. Ez már a 2. nyertes rész lesz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester röviden reagálva erre, a legutóbbi döntésen elmondta, hogy azt a tervet, amit bemutatott a tervező, azt az országos tervtanácsnak jóvá kell hagyni. Ezt úgy látta, hogy ez megnyugtatta a képviselő-testületet, hogy egy olyan országos zsűri az, amelyik mond erről véleményt, amelyiknek a véleményében

megbíznak, meg az ítélőképességében és abban, hogy egy szakemberekből álló zsűriről beszélnek itt, tehát az egész országból összehívott terv zsűri az, amelyik erről mond véleményt. Azt gondolja, hogy ha ezt azzal a szörnyű konzummal hasonlítják össze, akkor szomorú, mert úgy gondolja, hogy konzum nagyon boldog lenne, ha így kinézhetne, ahogy ez a kilátó kinéz és egy olyan tervet sikerült véleménye szerint mostanra már valóban ennek a sok-sok észrevételnek, véleménynek a kapcsán összerakni, ami véleménye szerint, oda, arra a pontjára az Öreg-tónak abszolút méltó módon tudná ezt a funkciót ellátni. A képviselő-testület döntését fogja kérni abban, hogy ezt a projektet akkor ebben a formában folytassák, vagy hagyják az egészet, mert akkor visszaadják az 500 M Ft-ot, tehát így nem lehet egy projektet csinálni, hogy mindig valamilyen kicsi észrevétel, hogy az ott még csúnya rajta, tehát nagyon nehéz képben bemutatni azt, ami ott a valóságban lesz persze és amire ezt használni tudják, de megérti, hogy képviselő asszonynak nem tetszik, semmi gond vele, de hát azért nem egyedül dönt róla, hanem hát 12-en fognak erről dönteni, és azt gondolja, hogy most már el kell jutniuk oda, hogy lezárják ezt a vitát valamilyen módon. Az elmúlt alkalommal azt érzékelte, hogy az országos tervzsűri véleményében a képviselő-testület megnyugvással fogja tudomásul venni, hogy a szakma azt mondja, hogy ez szép, ez jó, ez illeszkedik oda, akkor ezzel menjenek tovább, de képviselő-testület előtt a döntés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy emlékei szerint arról volt szó, hogy a legalsó szint, az nem lesz ennyire domináns egyáltalán, és nem állványokon fog állni, mert azt ott WC-nek fogják használni és ebből semmi nem valósult meg ezen a terven. Ez ugyanúgy állványok vannak alulról hátul, és hatalmas nagy kör az alsó részen, ami véleménye szerint teljességgel indokolatlan, és amellett - akkor hát az az ő ízlésvilága, hogy igen, a Konzum jutott erről eszébe, de nem az alsó szint az ami számára teljesen elfogadhatatlan de szó sem volt ilyenről, hanem, hogy kisebb lesz, sokkal kisebb.

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy ezen most nyilván a beszámoló kapcsán ne akadjanak fent. Ebben most döntést nem fognak tudni hozni, a kérdéseket nyilván van egy releváns bizottság, ahol ezt még lehet vitatni, illetve a képviselő-testületi ülésen is – úgy gondolja - parázs vita lesz ennek kapcsán, hogyha már most a bizottsági ülésen feljött ez. Azt javasolja, hogy ha nincs további kérdés hozzászólásban, még esetleg le lehet kerekíteni a véleményeket, és akkor döntést hoznának, hogy beleférjenek az időbe és ne akadályozzák a következő bizottság munkáját.

Michl József polgármester javasolja és talán még elnök asszony egyet ért vele, hogy a három zárt ülési témát, ha megbeszélné a bizottság, hogy legalább azzal tudjanak tovább menni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök Mindenképpen kérni fog 10 percet. Azt tudja ígérni, hogy 11.10-re be fogják fejezni a zárt üléssel. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Nincs további hozzászólása a napirendhez. Elmondja, hogy 2 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Megkérdezi a bizottság tagjait,

hogy szavazhatnak-e egyben. Az első határozati javaslat magáról a beszámolóról, a 2. határozati javaslat pedig a Tatai Kistérségi Többcélú Társulással, a versenyképes járások pályázat első és 2. üteme menedzsmenti feladatainak ellátására vonatkozik. Ez is szerepelt az előterjesztésben, hogy ez milyen költségvonzattal jár. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót, valamint a „Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 120/2026. (V.20.) határozata az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatti közreműködői megállapodásról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót, valamint a „Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy három olyan téma van, amit felvettek a zárt ülés előtt, amiről kell, hogy beszéljenek.

24. napirendi pont:

Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 24. napirendi pontként tárgyalja a bizottság javaslatot a Réti 8-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezéséről szóló előterjesztést. Előterjesztő Könyves Gusztáv képviselő úr. A kérdéseket képviselő úrnak lehetne feltenni. Ő jelenleg nem tartózkodik itt, ennek ellenére megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Itt arról van szó, hogy egy olyan hiányosság van benne, ami kapcsán kellene, hogy döntést hozzanak. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester kérdése - hátha elnök úr tud rá válaszolni - hogy ha valakinek bérbe adnak egy ingatlant, és ha az egy bérlakás, akkor ő oda bejelentkezhet-e, hogy a nappaliba szeretne tartani egy zsúrt a tulajdonosnál. Tehát az egész javaslatnak a logikáját nem érti. Véleménye szerint nincs semmi akadálya annak, hogy a jelenlegi bérlőt, aki ezt az ingatlant használja, megkeresse az, aki ott szeretne bármilyen rendezvényt tartani vagy bármire használni valamelyik részét. Megkeresik és akkor egyeztetnek vele, hogy milyen módon van lehetősége ezt az ingatlanrészt használni. De azt gondolja, hogy egy kicsit ilyen jogi nonszensz az, hogy valamit bérbe adnak, majd utána annak a résznek a használatát a tulajdonos valakinek még tovább kívánja adni. Tehát ezért tartja egy kicsit nehéznek, hogy ebben okosan tudjon állást foglalni a bizottság vagy a képviselő testület.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Elmondja, hogy közben megérkezett Könyves Gusztáv képviselő úr. Képviselő urat tájékoztatja, hogy rövidnek kell lenni a válaszadásban. Polgármester úr kérdése felé irányult, de mivel képviselő úr az előterjesztő, ezért kéri, hogy válaszoljon. A kérdés arra vonatkozott, hogy van egy ingatlan tulajdonos, amit bérbe adnak, beengednék-e oda bárkit egy zsúr megszervezésére. Ez egy eldöntendő kérdés, ha jól érti, tehát itt ilyen jogi ellentmondásba ütköznek polgármester úrral. A végét hallotta képviselő úr polgármester úr kérdésének.
Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy közérdekűbe elment az adat igénylés és ezzel kapcsolatosan polgármester úr válasza egyértelmű és világos. Némileg kognitív disszonanciát érez ebben a történetben, ugyanis nem is olyan régen, amikor a KEMHESZ szerződést szeretett volna hosszabbítani, akkor épp polgármester úr érvelt amellett, hogy az épület milyen jó lesz, ha fel lesz újítva és milyen közösségi célokra lehet használni, és akkor itt iskolákat nevezett meg, civil szervezeteket, egyebeket, hogy a várossal együttműködve. Nem érti a jogi anomáliát sem, amit felvetett, mert, hogy van a KEMHESZ-szel egy haszonbérleti szerződés és a 8. pontjába világosan és egyértelműen meg van határozva, hogy az ingatlan felújítását követően, illetve azzal együtt nekik egy együttműködési megállapodást kell kötniük a KEMHESZ-szel, hogy hogyan hasznosítják ezt. Másfél évvel ezelőtt polgármester úrnak még elég sok ötlete volt a hasznosításra. A legutolsó kérdésükre már azt mondta, hogy ilyen ötletek nincsenek, illetve nem tudják, hogy ezt hogyan lehetne hasznosítani. Nekik lennének, és egyébként a jogi anomáliát ott sem érzi egészen, hogy az önkormányzat a tulajdonosa ennek az ingatlannak. A haszonbérlet a tóra vonatkozott, és a tóval együtt még egyéb kötelezettséget is vállalt a KEMHSZ a

szerződésben, többek közt az ingatlan felújítását, amit az eredeti határidőről nem hajtott végre. Kapott póthatáridőt, most elvileg végrehajtotta, de abba nincs az kiírva, hogy egyébként a teljes ingatlant Ő fogja hasznosítani. Arra csak utalások vannak a tárgyalások folyamán, hogy egy részét majd Ő magtározónak vagy bárminek is használja. Az ő értelmezésében - és ezt nem is zárták ki a szerződésben - a tulajdonos fogja hasznosítani továbbra is az ingatlant, csak a felújítását végezte a KEMHSZ, de ha mégse így lenne, akkor is azt mondja és rövidre zárja a válaszát, várja a szerződésben előírt együttműködési megállapodást, amire most javaslatokat is tettek, illetve tudván, hogy elmaradt ez a passzusnak a végrehajtása a szerződésben, akkor itt úgy gondolták, hogy tulajdonosi beavatkozást igényel és erről is szól az előterjesztés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a válaszadást, majd megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy az észrevétele és kérdése arra vonatkozott, hogy amennyiben az ingatlant adták bérbe, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőt megkéri, hogy ezt az anomáliát tisztázza ilyen szempontból, hogy az ingatlanon belül melyik részhez, kinek milyen köze van a jövőben és akkor annak fényében tud akkor még egyszer reagálni Könyves Gusztáv javaslatára.

Bányai Tihamér bizottsági elnök muszáj lesz ülésvezetőként beavatkozni, figyelni fogja az időt és egy percet tud szánni ennek a tárgyalására. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy jelenleg egy érvényes haszonbérleti szerződés áll fenn a KEMHESZ, illetve Tata Város Önkormányzata között a Réti VIII-as tó, vagy ingatlan halgazdálkodási jogára vonatkozóan, tehát a halgazdálkodási jog haszonbérletbe adására került sor, tehát a halgazdálkodási jogot adták haszonbérbe a szerződés keretén belül és az épületre vonatkozóan pedig a felek közös hasznosításra jogosultak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól érti, a közös hasznosításnak a feltételei nincsenek, és képviselő úrnak az előterjesztése arról szól többnyire az ő értelmezésében, hogy készüljön a közös hasznosításra egy megállapodási tervezet. Kérdése ebben, hogy ez a megállapítás, ez helyes-e, ez hiányzik-e a szerződés tervezetből, és ha igen, van-e arra lehetőség, hogy egy ilyen közös megállapodás tervezet készüljön.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van–e a valakinek kérdése az előterjesztéshez.

dr. Bakos Zsolt városfejlesztési és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a szerződés 8. pontja világosan előírja ezt az együttműködési megállapodást. Kérdése, hogy akkor ez most lehetőség vagy kötelezettség. Abban az esetben kötelezettség, ha a mindkét fél részéről az a szándék, hogy ő azt hasznosítani akarja,

tehát ha mindkét fél részéről. Ha az egyik fél részéről nincs hasznosítási kötelék, tehát nincs hasznosítási elképzelés és cél, akkor milyen közös hasznosításban tudnak megállapodni a felek.

Michl József polgármester javasolja, hogy amennyiben egyetért a bizottság, Könyvös Gusztávnak a javaslatát olyan értelemben tudja támogatni, hogy megszervez egy találkozót a KEMHESZ-szel, meghívja Könyves Gusztáv képviselőt egy egyeztetésre, ahova a KEMHESZ vezetőjét elhívják, és egy személyes egyeztetésen rögzítik, hogy az az épületecskét milyen módon tudja hasznosítani a 2 fél, illetve, hogy egyáltalán ők kívánják-e hasznosítani, mert kiderült, hogy eddig nem használták semmire, akkor lehet, hogy ezután sem fogják. Könyves Gusztáv javaslatát értékelve, ennek a hasznosítására felkérik esetleg képviselő urat, hogy tegyen konkrét javaslatot, hogy mi történjen ebben az épületben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi az előterjesztőt, hogy bár nem tudja visszaidézni, szó szerint, vagy pontosan, hogy mi volt a módosítási javaslat. Kérdése, hogy határozati javaslatnak elfogadja-e a képviselő úr azt, hogy egy egyeztetést kezdeményez polgármester úr a KEMHESZ-szel vagy fenntartja-e az eredeti előterjesztésben lévő határozati javaslatot.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy a javaslatát fenntartja és ha ezt a javaslatot elfogadják, nem zárja ki azt, amit a polgármester úr javasolt. Tehát ez pont benne van a javaslatban, hogy kezdeményezik, nyilván ez az egyeztetés alapja egy együttműködési szerződésnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólásokat. A szavazást az előterjesztés eredeti tartalmával fogja indítani, kéri, hogy szavazzon a bizottság az abban lévő határozati javaslatról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztést:

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **121/2026. (V.20.) határozata**
> **a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztést:

Határidő: 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnöknek az lenne a kérése, hogy a következő kettő napirendi pontot tényleg fogják rövidre. Van meghívott vendég a zárt ülés tárgyalására, úgyhogy szeretnék mindenképpen befejezni. Kettő könnyebb és egy nehezebb téma van az zárt ülésben, úgyhogy ezt a kettőt szeretné tényleg, hogyha gyorsan átmennének rajta, úgyhogy elvi döntést hozzanak meg a benne szereplő határozati javaslat kapcsán. Az eredeti 23-as napirendi pont a város hivatalos Facebook oldalának, átlátható pártatlan jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása. Az előterjesztők közül ketten is itt vannak az ülésen, Szalay Ildikó képviselő asszonyt köszönti, Könyves Gusztávot pedig már köszöntötte. Szeretné megkérdezi, hogy van-e 10 másodperces kiegészítés az előterjesztéshez. Mivel nincs, megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Jegyző úr már jelzett a napirend kapcsán. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag javasolja, hogy mivel ez a téma mindenképpen egy vitát igénylő dolog, tehát ezt most lerendezni 10 másodpercen belül, úgy gondolja, hogy nem jó, ezért kéri, hogy ezt a témát halasszák el és a következő alkalommal tárgyalják, illetve ugyanezt szeretné javasolni a balatonszepezdi táborral kapcsolatban is. Úgy gondolja, hogy ezekről a témákról nem 10 másodpercen belül dönteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök azt tudja javasolni, hogy itt halasztást nem, tehát az azt jelentené, hogy a hivatalnak össze kellene hívni egy következő ülést, hogy ezt a következő ülésen tárgyalják. Mivel ügyrendi javaslat volt, ezt meg kell szavaztatnia.

Könyves Gusztáv képviselő egy kiegészítést szeretne tenni. Az, hogy megvitatja vagy beszélget erről a kettő történetről, ez lényegtelen olyan szempontból, hogy ettől függetlenül a testületi ülésre kerülhet. Tehát itt beszavazták, azt mondják, nincs rá idejük, nem akarnak erről dönteni ennek egy meghosszabbításában, akkor lelkük rajta. Egy biztos, ezt előterjesztették és továbbra is fenntartják.

Bányai Tihamér bizottsági elnök annyi kiegészítéssel élne, hogy az ügymenet az az lesz, tehát annak ellenére, vagy amiatt, hogy ez a mostani Humán és Ügyrendi Bizottság napirendjén van, polgármester úrnak a jogköre azt eldönteni, hogy a képviselő-testületi ülés meghívójára felkerül-e napirendi pontként, amennyiben a meghívón nem szereplő tétel lesz, ebben az esetben képviselő úr, képviselő asszony, tudja kezdeményezni a napirendi pont felvételét, amiről a képviselő-testület fog majd

dönteni a napirendi pont elfogadásánál. Javaslata, hogy I. olvasatként tárgyalva át fogják tudni ezt most hidalni, de meg fogja adni a szót képviselő asszonynak. Ebben az esetben döntést nem kell hozni és így akkor a zárt üléssel tudják folytatni az ülést. Az ügyrendi javaslatról viszont kell szavazni. Kérdése képviselő asszonyhoz, hogy szeretne-e hozzászólni az elhangzottakat. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

Szalay Ildikó képviselő tisztelettel köszönt mindenkit, mindössze annyit szeretne hozzászólni, hogy ez a téma nem először kerül a bizottságok és a képviselő-testületek elé. Erről a témáról azt gondolja, hogy többen, többször elmondták már a véleményüket, innentől kezdve megdöbbentőnek tartja azt a megjegyzést, hogy erről nem tudnak érdemben szavazni. Nem érti, hogy miért. Rendben elfogadja, hogy letelt a bizottság ideje és a másik bizottságnak kellene már üléseznie.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az érdemi vitát, illetve a döntést, ennek kapcsán a képviselő-testület fogja tudni meghatározni majd, úgyhogy meg kell, hogy szavaztassa az ügyrendi javaslatát képviselő asszonynak. A javaslat pedig úgy szól, hogy az eredeti 23-as 24, új napirendet, új számozás szerinti 25-ös 26-os napirendi pontot vegye le a bizottság a napirendről. Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy vegyék le, akkor kéri, hogy igennel szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a 25-ös és 26-os napirendi pontot:

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen, 1 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
122/2026. (V.20.) határozata
a 25-ös és 26-os napirendi pont napirendről vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a 25-ös és 26-os napirendi pontot:

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság zárt ülés keretén belül folytatja a munkáját.

K. m. f.

Bányai Tihamér **bizottsági elnök**	**Robozné Schőnfeld Zsuzsanna** **elnökhelyettes, bizottsági tag**