Szám: I/13-13/2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2026. szeptember 23-án 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Szekeres Alíz elnökhelyettes
Gönczy Mihály bizottsági tag
Somogyi Balázs bizottsági tag

Igazoltan távol van: Kiss Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:
Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző

Hivatal részéről jelen van:
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, Kiss Tamás bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Somogyi Balázs bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
217/2026.(IX.23.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Somogyi Balázs bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke az eredeti meghívóban 28 napirend szerepel, van még valakinek a napirendekkel kapcsolatban módosítása, kiegészítése, esetleg van valakinek olyan előterjesztése, amit szeretne napirendre vetetni?
Három a meghívóban nem szerepelő előterjesztésről tudok **„Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése" a „Az Öreg-tó éves vízszintszabályozása során levezetett vízmennyiség helyben tartásának, valamint a Cseke-tó vízpótlási lehetőségének szakmai vizsgálata" és „A Tatai Otthonvédelmi és Felelős Városfejlesztési Program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó-terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra-terhek arányos viselésének szabályozása"** amelyek felvételéről döntést kell hoznunk.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a ***„Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése"*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 1 igen 2 nem 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
218/2026.(IX.23.) határozata
„Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése" című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése" című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a ***„Az Öreg-tó éves vízszintszabályozása során levezetett vízmennyiség helyben tartásának, valamint a Cseke-tó vízpótlási lehetőségének szakmai vizsgálata"*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 2 igen és 2 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
219/2026.(IX.23.) határozata
„Az Öreg-tó éves vízszintszabályozása során levezetett vízmennyiség helyben tartásának, valamint a Cseke-tó vízpótlási lehetőségének szakmai vizsgálata” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „Az Öreg-tó éves vízszintszabályozása során levezetett vízmennyiség helyben tartásának, valamint a Cseke-tó vízpótlási lehetőségének szakmai vizsgálata” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja ***„A Tatai Otthonvédelmi és Felelős Városfejlesztési Program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó-terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra-terhek arányos viselésének szabályozása”*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 1 igen és 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
220/2026.(IX.23.) határozata
„A Tatai Otthonvédelmi és Felelős Városfejlesztési Program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó-terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra-terhek arányos viselésének szabályozása” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság „A Tatai Otthonvédelmi és Felelős Városfejlesztési Program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó-terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra-terhek arányos viselésének szabályozása” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Boglári Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés a napirenddel kapcsolatban?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/13-12/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző
   Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
   Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő
   Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző
   Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
   Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő
   Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. Folyószámlahitel biztosítása a 2027. évre
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző
   Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
   Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

4. Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző
   Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
   Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

5. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. A) Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   B) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása
   Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
   Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

7. Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjének, valamint felügyelő-bizottsági tagjainak díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjármű vásárlási kérelme
   Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
   Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Meghívott: Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője

10. Megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Tata Város Településtervének kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
    Kamarás Dorottya főépítész

12. Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
    Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának igazgatója
    Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

16. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

17. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
    Előterjesztő: Michl József Polgármester
    Előadó: dr. Horváth József jegyző

    Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai TV Közalapítvány kuratóriumának elnöke

18. A Juniorka Alapítvány támogatása
    Előterjesztő: Michl József - polgármester
    Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
    Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Németh Mariann intézményi referens
    Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

19. Döntés a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

20. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

21. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés „A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán" című pályázathoz önerő biztosításáról
C. Döntés az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára" pályázathoz önerő biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

22. A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1 – 22., 26. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. szeptember 30-i ülésének tervezett előterjesztései.)

23. A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó elővásárlási jog gyakorlása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Döntés zártkerti ingatlanhasznosítás felmérésének megrendeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

25. Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

26. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

27. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. Egyes önkormányzati bérlakásokban állat tartására vonatkozó döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
221/2026.(IX.23.) határozata
a bizottság 2026. szeptember 23-i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/13-12/2026. számú írásos meghívón szereplő napirendeket az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. Folyószámlahitel biztosítása a 2027. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

4. Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

5. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. A) Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   B) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása
   Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
   Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

7. Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjének, valamint felügyelő-bizottsági tagjainak díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjármű vásárlási kérelme
   Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
   Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

   Meghívott: Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője

10. Megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Tata Város Településtervének kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
    Kamarás Dorottya főépítész

12. Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának igazgatója
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

16. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

17. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József Polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai TV Közalapítvány kuratóriumának elnöke

18. A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

19. Döntés a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

20. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

21. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés „A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról
C. Döntés az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

22. A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

(Az 1 – 22., 26. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. szeptember 30-i ülésének tervezett előterjesztései.)

23. A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó elővásárlási jog gyakorlása
    Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Döntés zártkerti ingatlanhasznosítás felmérésének megrendeléséről
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
    Kamarás Dorottya főépítész

25. Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

26. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

27. Egyes önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. Egyes önkormányzati bérlakásokban állat tartására vonatkozó döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. <u>N A P I R E N D</u>

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

<u>Meghívott:</u> Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelettel köszöntöm én is a bizottságot! Jó munkát kívánok így az ősz kezdetén! Az első napirendünkben a költségvetés módosításáról kell döntést hozni, illetve javaslatot tenni a testület felé. Az előterjesztés annak formai és tartalmi szempontjai alapján készült, ahogy azok korábban is elkészültek. Negyedévente készítünk egy ilyen állapotfelmérést és módosítjuk az elmúlt időszak döntései, illetve a kormányzati vagy egyéb bevételi módosulások alapján, így történt most is. Igazából az átvezetések és a testületi döntések következményeit vezettük át.

Ennek az adatait láthatják képviselőtársaim az anyagban. Ha van konkrét kérdés, akkor arra nagyon szívesen válaszolok. Majd lesz egy másik napirendünk az első félév teljesüléséről (következő napirend) ott kicsit hosszabban szólnék. Köszönöm szépen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e kérdés a bizottság részéről, esetleg hozzászólás?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen a szót. Annyit szeretnék kérdezni, hogy az előterjesztés harmadik oldalán a négyes pont arról szól, hogy a harmincezer fő alatti lakosság esetén a Polgármesternek a költségtérítése nem kerül támogatásra július 1-jétől. Ez azt jelenti, hogy július 1-jétől Polgármester úr sem kap költségtérítést?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van-e további kérdés vagy hozzászólás?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem és a szokásos évi emelést sem kapták meg.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
222/2026.(IX.23.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

2. N A P I R E N D
Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

A második napirendi pont szintén a költségvetéshez kapcsolódik, a 2026. évi költségvetési rendelet első féléves teljesüléséről. Köszöntöm az Intézményi Gazdasági Hivatal vezetőjét és kérdezem Polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, igen szeretném kiegészíteni. Köszönöm a jegyző úrnak, irodavezető asszonynak, munkatársaknak, hogy elkészült ez az anyag. Nem kötelező ilyet készíteni, de megkértem a kollégákat, hogy készítsünk egy "látleletet", amiben bemutatjuk, hogy az első félév pénzügyi gazdálkodási helyzete, hogy történt. Egy abszolút napi adatot szeretnék mondani, jelen pillanatban Tata Város Önkormányzatának a folyószámla hitele nulla forintot mutat, tehát jelen pillanatban nem használjuk a folyószámla hitelünket. A fő számlánkon valamivel több mint fél milliárd forint van jelen pillanatban. Az idei évben eddig, tehát szeptember végéig az építményadó bevételünk a 864 millió forinton áll, ez 96 %-os teljesülést jelent a tervhez. Telekadó tekintetében 401 millió forint, ez 102 %-os állapotot mutat. Az idegenforgalmi adó 80 millió forintnál áll, ez 80 %-os teljesítést mutat. A helyi iparűzési adó tekintetében 95,5 %-on áll jelenleg a beszedésünk, ez 2.860.000.000 forintot jelent. Késedelmi pótlékot 160 %-on már teljesítette a hivatal, harmincöt millió forintot gyűjtöttek be erre a számlára a kollégák, és majdnem 8 millió forintot pedig bírság címén, ez több, mint 200 %. Talajterhelési adóra közel 1 millió forint érkezett be, de ez is jóval magasabb, mint amit terveztünk. Így összességében a tervünkhöz képest lényegesen jobban állunk, 96 % a tervhez képest a beérkezett összeg. Összesen 4.259.000.000 forint, ami eddig beérkezett, szeptember végén 96 %-os volt a tervünk. Az iparűzési adóval kapcsolatban szeretnénk néhány mondatot mondani, esetleg majd irodavezető asszony kiegészít. A tegnapi napon láthatták képviselőtársaim, bizottsági tagok, hogy megjelent az Alkotmánybíróságnak a döntése. A főváros fordult az Alkotmánybírósághoz, hogy állapítsa meg, hogy jogos-e és a törvények megfelelnek-e mindennek, amellyel a szolidaritási adót, hozzájárulást kell fizetnie az a jogosság és a törvények összhangban állnak-e mindennel, amely alapján szolidaritási adót, hozzájárulást kell fizetnie az adott önkormányzatoknak. Az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy 2026. december 31-ével a jelenleg érvényben lévő rendeletek, törvények hatályukat vesztik, és a kormányt, parlamentet arra kötelezte, hogy erre vonatkozóan új jogszabályt alkosson meg. Ez azt jelenti, hogy visszamenőlegesen nem tudjuk se perelni, se követelni a kormánytól az addig befizetett szolidaritási hozzájárulást. Viszont azt mutatja, hogy jövő esztendőben egész biztosan változik a szolidaritási hozzájárulás fizetésének a formája, kötelezettsége, tartalma, de ez majd kiderül. Izgulhatunk, hogy csak több ne legyen. Miután a kormány több alkalommal kifejezte, hogy erre az adóra neki is szüksége van, annak ellenére, hogy a kampányban elhangzott párszor, hogy nem egy elegáns dolog ezt az adót szedni. Meglátjuk mi lesz, hétfőn találkozok az Önkormányzati Szövetségek vezetőivel, közösen megyünk a miniszter asszonyhoz, az önkormányzatokért is felelős vidékfejlesztési miniszterhez. Azt reméljük, hogy már erre vonatkozóan valamilyen tervet bemutatnak vagy elmondanak. A szolidaritási adónk összege az idei esztendőben, de nem megyek ebbe bele, ezt majd irodavezető asszony elmondja.
Amit akarok még mondani, hogy az idei évben mindenképpen túlléptük, 2025-ben ez a 90 % 691 M Ft volt, most 748 M Ft - a különbözet 57 millió forint, ezt kell levonnunk az össztöbbletből, amivel a tavalyi évhez képest több iparűzési adót szedünk be, és ennek a 70 %-a az az összeg, amit a Versenyképes Járások Programba be kell fizetnünk (most jól mondtam el), ez 170, majdnem 179 millió forint. Az az összeg, amit a Versenyképes Járások Programban Tata város az elmúlt két évben, Tatai Kistérség elnyert, az 500 millió forint, 2x250 millió. Ebből az önkormányzatunk 179 millió forintot fog állni, ezt az összeget nekünk kell befizetni, amit már tulajdonképpen visszakaptunk a Járási Programban. A továbbiakra vonatkozóan az anyaggal kapcsolatban azt szeretném elmondani, látom, hogy a közösségi médiában is valaki rugózik ezen a számon.

Az előző anyagból és ebből az anyagból is kiszámolható a likviditásunk, irodavezető asszony úgy fogalmazta meg, hogy 700-750 millió forint körüli összeget lát most, amennyiben semmi más nem változik - ingatlanadásvétel és egyéb más sem történik, akkor durván és a költségvetésben lévő kiadásokat fel is használjuk, akkor kb. ez az összeg lesz, amivel év végén az átforduláskor a folyószámla hitelünket terheli a bank. Tavaly is végig megcsináltuk ezt a tervet, ez a likviditási tervünkben szereplő összeg. Viszont tavaly is több mint 900 milliót terveztünk, vagy látunk ilyenkor és aztán 600 millió körül volt. Én azt remélem, hogy az idei esztendőben sem éri el ezt a számot, de egész biztos, hogy 500-600 millió forint körüli összeg lesz az, amivel folyószámlahitelben maradunk. Amennyiben erre vonatkozóan esetleg bármilyen támogatást kap önkormányzatunk akár kormányzati oldalon, akár a bevételi oldalunkat tudjuk javítani, az mind ennek a csökkentését fogja jelenteni. Bevezetésül ennyit szerettem volna elmondani elnök úr és ha kérdés lenne, akkor irodavezető asszonnyal állunk rendelkezésre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, köszönjük szépen! Van-e kérdés a bizottság részéről, esetleg hozzászólás?

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026.(II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről*** szóló tájékoztatót Michl József polgármester által elmondott kiegészítésekkel

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
223/2026.(IX.23.) határozata
Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026.(II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztatót Michl József polgármester által elmondott kiegészítésekkel.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

3. N A P I R E N D
Folyószámlahitel biztosítása a 2027. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönöm szépen. A folyószámlahitelről ilyenkor ősszel szoktunk dönteni, hogy el tudjuk indítani ennek az adminisztrációját a bankunk felé. Az lenne a javaslatunk, hogy az idei esztendőben másfél milliárd forintos folyószámlahitelre kérjünk ajánlatot. Az előterjesztésből is látható, hogy ebben az esztendőben felhasznált folyószámlahitel összeg akkor sem érte el a 1,5 milliárd forintot, amikor az év során a legmagasabbat vettük igénybe. Úgy látjuk, hogy 1,5 milliárd forinttal a gazdálkodásunk a következő évben is biztosítható (biztonsággal). Ez nem érinti az 5 milliárd forintos kumulált folyószámlahitelkeretet. Arról sokat beszéltünk, hogy annak nincsen költsége, az egy statisztikai, egy szakmai, egy költségvetési, könyvelési szám. Viszont az, hogy mekkora összegre kérjük a hitelt, és annak a rendelkezésre állási összegére vonatkozóan mekkora összeget fizetünk folyamatosan ezt viszont befolyásolja, hogyha 1,5 milliárd forintos összegben határozzuk meg a hitelkeretet. Ebben kérjük a bizottság, illetve a testület támogatását is.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt bizottságot, van-e kérdés a folyószámlahitel biztosítással kapcsolatosan?

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen! Nekem elsősorban technikai kérdésem van. Azt gondolom (bár megoszlanak a vélemények), hogy nagyjából képben vagyunk, hogy mi, mit jelent, melyik szó alatt mit értünk. Esetleg az Mötv vagy valami nem szabályozza azt, hogy egyszer így nevezünk valamit, máskor meg úgy - következetesen a költségvetésben likvidhitelről van szó, így is írjuk le, aztán itt meg folyószámlahitelről. Ugyanarról a dologról beszélünk, csak valamiért másként hívjuk, egy átlag polgár számára, amikor belenéz egy ilyenbe, akkor nem lehetne egységesíteni, tehát mindig ugyanazon a néven illessük, ugyanazt a témakört. Számomra is furcsa, hogy egyszer így hívjuk, máskor meg úgy. Teljesen normális, hogy időben elindítja a hivatal szerződéskötést, hiszen az egy hosszú folyamat. Itt az indoklásban vastagon kiemelte a jövő évi (valószínű tippelt) várható szolidaritási hozzájárulás, szolidaritási adó mértékét, akkor a jelen állapotban ez egy negatív vízió, a remény az volt, hogy nem emelkedik, de ez relatíve egy drasztikus emelés. Gondolom az elmúlt évek görbéjét követve lett ez megállapítva, de akkor ez elég bizonytalan.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az Alkotmánybírósági döntés tegnapi, ez az anyag meg nem tegnap íródott. Úgyhogy abból indultunk ki az előterjesztés készítésekor, hogy ha minden változatlan marad (maradnak a sávok) és most már tudjuk az adóerőképességünket, (mert azt július 20-án kell jelentenünk) - azokból a számokból kiindulva, ha semmi sem változna, jövőre ennyi lenne.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, ha nulla lesz, akkor nincs is szükség rá.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hát én nem hinném, hogy nulla lesz, de most erről kár is vitát nyitnunk, mert ha a szolidaritási hozzájárulás nulla lesz, akkor majd lesz valami olyan, amit máshogy fognak hívni, és az még köszönőviszonyban se lesz a szolidaritási hozzájárulással. Viszont a likvidhitel és a folyószámlahitel az köszönőviszonyban van, merthogy a likviditási, az egy minőségjelző, az kifejezi, hogy mire szolgál, és maga a szerződés, amiről szól, az egy folyószámlahitel-szerződés, ami likviditási problémák kiküszöbölésére szolgál. Mivel ez egy írásbeli előterjesztés, és a magyar nyelvhelyesség szabályait is be kell tartani, próbálom elkerülni a szóismétlést, ezért hol likvidhitelnek hívom, hol folyószámlahitelnek. Nagy baj ez?

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, nem baj.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, akkor jó? Nekem fontos a magyar nyelv, kerül, amibe kerül, hiszen nagyon sokan rosszul fogalmaznak!

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, köszönjük a nyelvtani kiegészítést. Kérem irodavezető asszonyt, hogy kézfeltartással jelezze, ha hozzá kíván szólni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester elmondja, annyival egészíteném ki irodavezető asszony válaszát, hogy az önkormányzati szövetségek arról egyeztettek, hogy ez az összeg és ez a számítási mód ez mindenképpen túl magas és túlterheli az önkormányzatokat, tehát ez nem elfogadható. A jelenlegi összegnek a felét látják elfogadhatónak, ez durván az egyharmadát veszi el az iparűzési adónak és az önkormányzati szövetségek most olyan módon tárgyalnak a kormányzattal, hogy tizenöt százalékban maximálják azt az összeget, ami a szolidaritási hozzájárulás lenne. Most ez egy új helyzetet teremt. Ezen a legutóbbi tárgyalásunkon szerepelt így, de most az is lehet, hogy egy másfajta számítási mód jön majd és az is lehet, hogy nem is ez lesz a neve, ahogy irodavezető asszony is mondta, hanem valami más.
Korábban ráadásul ezt az összeget levonták az állami támogatásból, az utóbbi években már be kellett fizetnünk határidőre, precízen, pontosan, tehát az eljárásban is új dolgot kell kitalálni, de mindenesetre a cél az, hogy lehetőség szerint szabadon hagyják az önkormányzatoknál ezt a mási 15 %-nyi részt, tehát a mostani összegnek a felét. Van arra vonatkozóan is kezdeményezés, hogy az elköltéséhez címkézve járul hozzá a kormányzat, tehát pl.: azt mondja, hogy az iparűzési adó 30 %-át így meg így használhatja föl az önkormányzat. Tehát ebből ennyit be kell fizetni a közös kasszába, a többit pedig így meg így kell neki fölhasználnia, ilyen meg olyan célokra. Meglátjuk. Ugye abban vagyunk érdekeltek, hogy minél nagyobb szabadságot hagyjanak az önkormányzatoknak, szövetségek ezen fognak dolgozni, meg küzdeni, reméljük, hogy sikerrel.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, köszönöm szépen! Van-e további kérdés? Nekem lenne igazából, de tulajdonképpen a kettes, hármas, négyes napirendi ponthoz is tartozik. Olvashatjuk az előterjesztésben is, hogy a mindenkor illetékes önkormányzati minisztériumhoz, illetve államtitkárnak kell benyújtani a folyószámlahitelt is, meg például akkor majd az Újhegyi ivóvízhálózathoz a beruházási hitelfelvételt. Tehát, hogyha mi beadjuk és jön rá engedély, utána indulhat meg a véglegesítési folyamat?

M i c h l József polgármester elmondja, folyószámlahitelhez nem kell kormányzati engedély.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztésben ez olvasható. A folyószámlahitelt minden év végén vissza tudjuk fizetni, működéshez többletforrásra van szükség, ennek érdekébe Polgármester úr levelet ír. Nem tudom, hogy a likvid hitelhez kell- e ez a kérelem, vagy csak a beruházási hitelhez kell?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, csak a beruházási hitelhez kell.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azért kérdezem így összefoglalva, melyikhez kell kérni, melyikhez nem kell kérni engedélyt?

M i c h l József polgármester elmondja, a folyószámlahitelhez, amit likvid problémák megoldására használunk, ahhoz nem kell engedélyt kérni, miután az éven belüli, tehát semmilyen hitelhez, ami éven belül visszafizetésre kerül, arra nem kell kérni. Tehát ha januárba fölvennénk fejlesztési hitelt úgy, hogy decemberig vissza is tudjuk fizetni, ahhoz se kellene.

Az éven túlnyúló hitelhez kell kérni kormányzati engedélyt, illetve ott is meg van határozva egy keret. Bocsánat, most a tatabányai közgyűlésen volt ez téma, mert ott fölszabdalták az összeget, hogy ne kelljen kérni. Tehát mindenképpen arra vonatkozóan kell kérni. Amit itt még belefogalmaztunk - majd az ivóvíznél is elmondom – hogy ott megpróbáljuk megkérni támogatásba is ezt az összeget a kormányzattól.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van-e kérdés a bizottság részéről, esetleg hozzászólás?
További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***egymilliárd-ötszázmillió forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
224/2026.(IX.23.) határozata
Egymilliárd-ötszázmillió forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az egymilliárd-ötszázmillió forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

4. N A P I R E N D
Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, csak röviden. Erről is tud már a Képviselő-testület és a bizottság is. A cél az, hogy egyben építsük meg Újhegyben az ivóvízvezetéket és készüljenek el a szennyvízelvezetésnek a tervei. Erre vonatkozóan javaslom, hogy vegyünk föl fejlesztési hitelt, amelynek visszafizetését részben az érdekelt, ott élők fogják teljesíteni (rajtunk keresztül), másrészt pedig évenként betervezzük azt az összeget, ami szükséges lesz a visszafizetésre. Ez nagyjából azonos lesz azzal, amit eleve az idén is beterveztünk, hogy megépítjük ezt az ivóvízvezetéket - csak nem darabonként jön így létre, nem évenként kell új beszerzéseket csinálnunk, hanem egybe tudjuk közbeszereztetni és egyben meg is tudjuk építeni, így mindenki hamarabb hozzá tud jutni. A Látóhegyen, a Naszályi-hegyen a Képviselő-testület a költségvetésbe már beletervezte, ott folyik az előkészítése a tervezésnek és amint megvan, akkor arra egy következő ütemben sort tudunk keríteni. Ehhez kérem a hitellel kapcsolatos előterjesztés támogatását. Itt arról van szó (nem titok), hogy már elküldtük a bankoknak ezt az anyagot - amit most tárgyal a bizottság és a testület - mivel 30 napos határidőre kértük be ezeket az ajánlatokat, így menet közben, ha a testület kéri, bármelyik pontján tudunk változtatni.

Viszont így már 2 héttel beljebb vagyunk a munkába és a bankok hamarabb fognak tudni ajánlatot adni, kb. október közepére várjuk az ajánlatokat. Így az októberi testületi ülésen már döntést is tudunk hozni, hogy melyik bank ajánlatát fogadjuk el, utána november 5-éig kell benyújtanunk a kormány elé - ez az utolsó időpont ebben az évben (utána már nem tudnánk az idén engedélyt kérni hitelfelvételre). Ezért kell hajtanunk, hogy november 5-ig be is tudjuk ezt nyújtani és ha kormány jóváhagyja, akkor meg tudjuk kötni a szerződést a bankkal és el tudjuk indítani a közbeszerzést is.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, van-e további kérdés vagy hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan?

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, két kérdés lenne, az egyik, hogy az érintett területek, ahol ez a bekötés történne, a jelenlegi HÉSZ szerint milyen besorolás alá esik? Mezőgazdasági terület, belterület vagy külterület. Ha megtörténik a víz- és szennyvízbekötés, vagy a tervezés elindul, akkor a következő HÉSZ-ben várható-e a besorolásnak a módosítása ennek következtében? Van-e összefüggés esetleg a besorolás és az ivóvízellátás között?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, köszönöm a szót elnök úr! Jelenleg a IX-es és a X-es dűlő mezőgazdasági kertes övezetbe van besorolva, nem lakóterületbe. A Képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik, hogy a következő HÉSZ-ben kibővíti-e a lakóterület funkciót vagy nem. Jelenleg az övezeti határ a VIII-as és a IX-es dűlő között van. A VIII-as dűlő felé eső részek még lakóterületek, a IX-es dűlő felé eső részek mezőgazdasági kertes övezetbe vannak. Képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik, hogy ebben az esetben kibővíti-e a lakóterületet ebbe az irányba.

S o m o g y i Balázs bizottsági tag elmondja, az, hogy ez mezőgazdasági terület építmény- és telekadóban jelent valami könnyebbséget vagy ugyanannyit fizetnek, mint hogyha belterületi lenne a besorolás?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ugyanannyit.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen a szót. Ha megtörténik vagy elindul ez a beruházás akkor út is aszfaltozva lesz, vagy kap egy felületet? Ez be van tervezve 600 M Ft-ba?

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen benne, ez ivóvízvezeték. A gerincvezeték kiépítése és minden ingatlanra való beállás a vízvezetékkel a tulajdonosnak a dolga (mikor kér rá vízórát, aknát és használja onnantól kezdve az ivóvizet). Ebben a szennyvízvezeték megtervezése van benne. Útépítéssel kapcsolatban azt javasoljuk, hogy először az alsóbb dűlőkben kellene megvalósítani, nem a IX. vagy a X. dűlőben, folyamatosan megyünk. A VIII. dűlő lenne a legfontosabb – elkészüljön az átvezető út (az lenne a legkönnyebben használható), de mivel több, mint 1 km hosszú út, annak milliárdos a költsége. A IX. és X. dűlőben dűlőút is elegendő lenne - logikus ilyen szempontból a kérdés, de soha nem is volt szó róla, hogy az ivóvízvezeték kiépítésével együtt utat építünk, az egy külön projekt.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, korábbi felvetés kapcsán utánanézett Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő, 50 M Ft a minimum, az alatt nem kell, de az felett kell engedély – a maximum nincs benne. Véleményem szerint, amíg nincs meg a szennyvízelvezetés, addig kár az út, kár aszfaltozni. Most megcsináljuk az ivóvizet, megterveztetjük a szennyvizet és egy következő ütemben hasonló hitelfelvétellel megcsináljuk a szennyvizet is - abba esetleg bele lehet tenni az utat.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, azért kérdeztem, mert több lakó is abban a tudatban van, hogy ott lesz aszfaltozás (még ma is említették nekem).

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, el kell nekik mondani, hogy majd a szennyvíz vezeték kiépítése után, kár lenne megcsináltatni, hiszen fel kellene bontani. Eddig nem volt szó róla.

M i c h l József polgármester elmondja, soha nem is volt róla szó, egyetlen egy alkalommal sem mondtam sem én, se az ottani képviselő azt, hogy oda az utat megépítjük - ivóvízvezetékről volt szó. Az ott lakók közül mindenki örülne, ha az utcában aszfaltos úton tudna közlekedni, de erre egyelőre, egész biztos nem fog sor kerülni. Ha lenne erre forrása vagy pályázati lehetősége az önkormányzatnak, akkor megvizsgálná, hogy melyik utcában akar aszfaltozni, de szerintem nem a IX. és a X. dűlő kapná a legtöbb szavazatot, de érdemes vele folyamatosan foglalkozni. Idén az Újhegyi utat tudtuk a korábbi portalanított út minőségét javítani, de mindenképpen azt mondom, hogy a VIII. dűlő az, ahol a leghamarabb vagy leginkább szükség lenne rá, például azért, hogy az Agostyán felől vagy Agostyán felé közlekedő autóbuszok mindegyike be tudjon kanyarodni az Újhegyi útra, így ott is fel lehetne szállni két, három helyen – egész más autóbusz közlekedést tudnánk kialakítani. Másik fontos feladat lenne, hogy az Újhegyi utat összekössük a Szomódi úttal (a másik üteme lehetne), amivel egy kényelmes, biztonságos átkötő utat alakítanánk ki, kvázi egy mini elkerülő útként is fel lehetne fogni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, én meglepődtem ezen az útigényen, a szüleimnek volt ott 40 éven keresztül telke, de soha nem volt ott szó, hogy aszfaltos út lesz. Már csak azért sem, mert ha összehasonlítjuk a VIII-as és a IX-es dűlőnek az útszélességét, akkor láthatjuk, hogy a IX. dűlőben van olyan rész, ahol egy személyautó épphogy elfér. Ha végig küldjük ott a kukásautót, akkor lehet, hogy egy két kerítést vagy kiültetett bokrot letarol. Mindenesetre az észszerűség azt diktálja, hogy először legyen bevezetve a víz, majd a csatorna és után kerüljön sor az aszfaltozásra, hiszen láthatjuk, ha leaszfaltozott utat bontanak meg, az soha nem lesz olyan, mint eredeti állapotában volt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az „**újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről”** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
225/2026.(IX.23.) határozata
Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

5. N A P I R E N D

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a vagyonrendelet 10-es szakasza kifejezetten az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok használatában, illetve tulajdonában lévő vagyon feletti rendelkezési jogot szabályozza. Jelenlegi szabályozás szerint 5.000.000 forint fölött bárminemű ingó, ingatlan beszerzéséhez a Képviselő-testület hozzájárulása szükséges. Ezen felül a használatra átvett ingatlanok esetén, ha azt egy évnél hosszabb ideig szeretné hasznosítani, akkor annak a jóváhagyása Képviselő-testület döntéséhez kötött. A jelenlegi módosítással kicsit bővítenénk a gazdasági társaságok ügyvezetőinek a jogkörét, a tekintetben, hogy az önkormányzat tulajdonában, de az adott gazdasági társaság használatában lévő ingóvagyon és vagyon értékű jog hasznosítása esetén, tehát tulajdonjogváltozással nem járó hasznosítása esetén 3 év időtartamra saját hatáskörben dönthessen, ingatlan, ingatlanrész esetén ez az időtartam legfeljebb 5 év legyen, azzal a korlátozással, hogy az éves bérleti díj nem haladja meg az 5.000.000 forintot. Ha meghaladja, akkor ugyanúgy a Képviselő-testületnek kell ezt jóváhagynia. A gazdasági társaság saját tulajdonában álló vagy saját tulajdonába kerülő ingó, illetve ingatlan esetén 10.000.000 forintos értékhatárt javasolnánk ebbe megállapítani, azaz tízmillió forintig maga a gazdasági társaság önállóan szerezhetne be ingatlant, ingót, illetve vagyon értékű jogot. Szintúgy 10.000.000 forintig dönthetne ugyanúgy az értékesítéséről is és a saját tulajdonában álló ingó vagyon, illetve a saját tulajdonában álló ingatlan esetén pedig ugyanazt a szabályt alkalmaznák, mint a használatra átvett ingatlannál, tehát ingók esetén 3 év, ingatlan esetén pedig 5 éves időtartamig saját hatáskörben dönthetne a gazdasági társaság vezető tisztségviselője a hasznosításról.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, igazából aktualizáljuk, hiszen ez egy 2012-es döntés.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ha abból indulunk ki, hogy 2012-ben ötmillió forintban állapította meg az akkori Képviselő-testület, és csak az általános inflációval számoljuk, akkor jelenleg, 2026-ban ez körülbelül 9.700.000-9.800.000 Ft környékére jönne ki, ezért ez a 10 M Ft-os összeg szerepel jelenleg.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, teljesen megértem, hogy 2012. óta az inflációkövetés miatt szükség lenne a nettó 10 M Ft összegre és valahol el is fogadom. A kérdésem, lehetséges-e, hogy külön vegyük szavazáskor, mivel az egyik esetben hajlandó lennék elfogadni a 10 M Ft-ot, de a másik esetben (bérlet) nem. Elfogadom azt is, hogy sokszor hirtelen, gyorsan kell dönteni – de két évvel ezelőtt a szerdai napokat tűztük ki bizottsági, testületi, rendkívüli bizottsági, rendkívüli testületi ülések összehívására alkalmasnak. Úgy gondolom, hogy a két évvel ezelőtti megállapodás alapján mindegyikünk tudja tartani magát ehhez, ha kell a szerdai napra bármikor rendkívüli bizottsági vagy testületi ülést lehet összehívni – mint ahogy erre már korábban is volt példa. Nem gondolom, hogy egy hirtelen döntéshez nem lenne elegendő idő, hogy a Képviselő-testület áldását tudja adni erre az egészre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, képviselő asszonynak melyik részre irányult az észrevétele, hogy ott nem tudja elfogadni a tízmillió forintot, ingó vagy az ingatlan esetén?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, az ingóság esetén tehát, amikor azt mondja, hogy ő tízmillió forintért akar venni valamit, akkor Képviselő-testület elé kerüljön be.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ott maradna az érték lentebb, míg ingatlan esetén 10 M Ft?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, igen így gondoltam.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ingóságról van szó inkább, nem ingatlant vesznek. Maradna az ingóság és 10 M Ft meg az ingatlan?

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, példának hozta fel a Fényesen 7,5 M Ft a faház megvásárlása – az akkor mehet.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, de ez ritkább, többször előfordul, gyakoribb, hogy autót akar venni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelen esetben az felépítmény, azaz ingó.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, rossz példát hoztam.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, melyikből van több?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ingóságból.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, pont ez a lényeg. Most a véletlen események sorozata, hogy a Fényes-fürdőn lévő faház a bejegyzés miatt ingóságnak minősül. Én arra gondoltam, hogy az ingatlan az 10 M Ft, az ingóság pedig 5 M Ft.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, de az a ritkább. Akkor maradna a 2012-es hatályba?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, érték tekintetében igen, a képviselő asszony a javaslata erre irányul.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, érték tekintetében igen.

M i c h l József polgármester elmondja, az a javaslatom, hogy képviselő asszony nyújtson be kedd délig egy módosító indítványt és akkor arról tudunk határozni majd a Képviselő-testületi ülésen. Irodavezető úr elmondta az ezzel kapcsolatos dolgokat, megvizsgáljuk – kedd délig lehet módosító indítványt benyújtani hozzá. Rendelet-tervezetről nem lehet részenként szavazni. Vagy egyben támogatja, akkor ne fogadják el, hanem nyújtsanak be egy módosító javaslatot. Megvizsgáljuk, hogy be tudom-e fogadni, ha nem tudom, akkor szavaztatok róla és születik valamilyen döntés.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez mindegyik cégre egységesen lenne, mert az alapító okiratokban emlékszem egy 25 M Ft-os tételre is.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ez lesz a következő napirendi pont - Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása. Olyan téren ketté kell szedni és ezért kerül egymás után tárgyalásra ez a két előterjesztés, mert jelenleg a vagyonrendelet szerint raknánk rendbe a gazdasági társaságoknak a saját tulajdonában álló vagyonnal, illetve az általa átvett használatában álló vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jogokat, ezzel a 10 M Ft-os értékhatárral. Az alapító okiratban mindegyik gazdasági társaságnál szerepel egy olyan megkötés - ami a Városgazdánál 25 M Ft, a többi társaságnál jelenleg 5 M Ft - hogy minden egyéb szerződéses jogügyletnek a jóváhagyása, ami az 5 M Ft-ot meghaladja, az az alapító hatáskörébe tartozik, azaz az alapító jóváhagyásához kötött. Pl.: a Városkapu Zrt. meg akarja bízni XY Bt. „mesetankönyv" vagy „mesejáték" készítésével a Fényes fürdőn 7 M Ft-ért, akkor neki ezt be kell hozni ezt a szerződést. A mostani alapító okirattal ezt úgy raknánk rendbe, arra irányulna az előterjesztő javaslata, hogy ezt emeljük fel 10 M Ft-ra és egyúttal az alapító okiratokban úgy egységesítenénk a rendelkezéseket, hogy a végén minden olyan, amit jogszabály az alapító hatáskörébe utal, az továbbra is az alapító hatáskörében maradna és így a vagyonnal kapcsolatos rendelkezések esetén nem az alapító okiratban szabályoznánk azokat, hanem a vagyonrendeletben szabályozzuk, így ez a fajta kettősség megszűnne és egységesen a gazdasági társaság tulajdonában, illetve általa kezelt vagyonnal kapcsolatos szabályokat a vagyonrendelet tartalmazná.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, csak annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy szóba került az idő, mint kérdés, hogy hogy mi mindenre van időnk.
Annyira nem vizsgáltam, hogy ingóságok terén az idő mennyire kérdéses, csak egy esetben, ez a használt gépjárműveknél, én azt is gondolom, hogy egyéb más ingóság esetében ez annyire nem releváns. Új gépjárműben gondolkodunk teljesen más kérdés, az összegszerűen is más, sokszor nem éri meg új autót venni, viszont (ez bármelyik cégre igaz – legfőképpen a Városgazdára, hiszen nekik van a legnagyobb gépparkja, autóparkja) 5 M Ft-ért olyan gépjárművet, haszongépjárművet, amit ők használnak, nem nagyon lehet venni. Ennek az a nehézsége, hogyha van egy használt autó hirdetés, amire az ügyvezető vagy a műszaki vezető azt mondja, hogy jó vétel, nagyon megéri és felhívja az eladót, de az eladó azt mondja, hogy csak egy-két napot vár. Itt az lehet a buktató, hogy lecsúsznak az autóról, hiszen olyan gyorsan nem tudják átvinni ezeket az ügyeket a Képviselő-testületen. Lehet, hogy valaki azt mondja, hogy várnak, de csak addig, amíg más nem jelentkezik. Itt érzek egy kis problémát az idővel. Nem tudom van-e még más ingóság, amire vonatkozik, de talán csak ez az egy van, ami aggályos és ezért lenne itt értelme egy nagyobb összeget megállapítani, azaz, hogy egy ilyen adott helyzetben gyorsan tudjon reagálni a Városgazda. Értem én a pro és kontra érveket, de amilyen helyzetben van a Városgazda járműparkja, lehet, hogy egyre többször kell majd ilyennel számolni, ez egyben azt is jelenti, hogy elkezdik megújítani az eszközparkot, illetve a gépjárműparkot. Érdemes lenne ilyen oldalról is átgondolnia a bizottságnak és a testületnek, annak érdekében, hogy könnyíteni tudjuk a gépjárművásárláson.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, valószínű Alpolgármester úr a korábbi rossz tapasztalatot is szem előtt tartja. Kb. egy vagy másfél évvel ezelőtt volt egy hasonló gépjármű vásárlás, amikor hónapokig elhúzódott a történet. Úgy gondolom, ha megalapozott előterjesztés jön be, akkor pikk-pakk döntést lehet hozni.

Annál az ominózus előterjesztésnél az volt a probléma, hogy egyikünk sem volt képben azzal kapcsolatosan, hogy milyen járművek vannak, milyen életkorral, mire használják, mennyi a kilométer óra állás stb., tehát azokat a működéssel kapcsolatos információkat nem ismertük, ami a járműparknak az ismeretéhez szükséges. Egy jó előterjesztéssel ezt meg lehet oldani, ha leírják, hogy ez a jármű nem használható tovább, le kell selejtezni, tovább kell adni, helyette egy másikat kell venni x millió forintért. Tehát egy jól megalapozott előterjesztéssel ez simán elfogadható és nem esünk bele abba a hibába, mint kb. két évvel ezelőtt (elbeszéltünk egymás mellett). Gondolom Alpolgármester úr is emlékszik arra, hogy egy táblázat kialakításánál mennyi visszakérdezés volt, mennyi bizonytalanság volt, tehát egy megalapozott előterjesztéssel egy gyors döntést lehet hozni, így nem fogják időközben eladni a kiszemelt járművet.

M i c h l József polgármester elmondja, megértem Szekeres Alíz képviselő asszony aggodalmát, ez a korábbi beszélgetésekből természetes módon következik. Ennél én jóval magasabb összeget javasoltam volna, de végül abban maradtunk a kollégákkal, hogy legyen ez az inflációkövető történet, de ettől még nem biztos, hogy ehhez kell kötni, lehet, hogy a napi rutinhoz, élethez. Egy fontos dologra szeretném felhívni a figyelmet, ez nem azt jelenti, hogy erről nem tudna a testület, hiszen az üzleti tervben az éves költését precízen meg kell tervezze a cég és a beszámolójában nagyon részletesen be kell számolnia – abszolút számonkérhető. Ott van még a felügyelőbizottság is a cég mellett, fölött, kapcsolatban velünk, tehát úgy gondolom, van kellő biztosíték, és természetesen megbízunk azokban az ügyvezetőkben, akiket mi választottunk meg, még akkor is, ha vannak kérdéseink, időnként kifogásaink az ügyekkel kapcsolatban. Nem jelent nagy gondot az, hogyha ezeket a lehetőségeket jobban kinyitjuk, nem tudnak mást csinálni akkor sem, és nagyobb összegnél ugyanúgy vissza kell hozni. Aki szeretné tudni a Képviselő-testület véleményét, az bármikor csinálhat egy előterjesztést, amiben megkérdez minket, függetlenül attól, hogy bizonyos értékhatárig nem kötelező ezt így bemutatni.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, emlékszem erre és valóban ez is ott van a háttérben, ugyanakkor ennek van egy másik oldala is. Tegyük fel, hogy kinéznek egy autót, és az erről szóló anyagot még időben be is tudják hozni a testület el, meg is kapják az engedély, de mi a garancia, hogy menet közben nem mondják azt, hogy találtak egy még jobbat. Lehet, hogy valami olyasmiben kellene gondolkodni, ha maradunk ezeken az értékeken, hogy bizonyos kereteket meghatározunk, amit tud arra fordítani. A lényeg, hogy valahogy segíteni kellene ezt az ügyet, vagy úgy, hogy emeljük meg ennek az anyagi lehetőségét, vagy egy célzott keret létrehozásával (ezt csak arra tudja fordítani). Tehát valamilyen megoldás irányába el kell mozdulni, mert ez így (jelen pillanatban) nem a legjobb. Abban egyetértek képviselő asszonnyal, hogy valóban egy jól előkészített előterjesztéssel viszonylag gyorsan, minimális kockázattal át lehet vinni ezeket az ügyeket. Jelen pillanatban nehézkessé teszi, de érdemes ezen elgondolkodni, nem feltétlen egy olyan alapösszeg módosítással, ami mindenre vonatkozik, ha ez így maradna, akkor létre kell hozni egy olyan keretet, amiből csak ilyen célra (pl.: gépjárművásárlásra) tud fordítani, viszont azt egy nagyobb összegben. A lényeg, hogy tudjon gondolkodni ebben és gyorsan tudjon reagálni, hiszen tudjuk, hogy főként az autópiac nagyon gyorsan változik.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
226/2026.(IX.23.) határozata
Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012.(XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

6. N A P I R E N D

A) Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B) A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az A. pontban három cégünk (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) esetén javasoljuk módosítani az alapító hatáskörébe tartozó döntési kompetenciákat a tekintetben, hogy a vagyonnal kapcsolatos rendelkezések azok a vagyonrendeletben kerülnének egységesen szabályozásra és itt csak annyi lenne rögzítve, hogy az alapító hatáskörébe tartozik minden olyan ügy, amit egyéb jogszabály az alapító hatáskörébe utal, illetve megemelésre kerülne az egyéb jogügyletek (amelyek eddig az alapító jóváhagyásához voltak kötve) értékhatára - az eddigi 5.000.000 forintos értékhatár felemelésre kerülne 10.000.000 forintra. A három cég esetében erről szólna az alapító okirat módosítás. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetén két dologra irányul az alapító okirat-módosítás, egyrészt a tevékenységi köröknek a rendezésére (néhány új tevékenységi körnek a felvételére), illetve a cégvezetőre vonatkozó rendelkezésnek a módosítására. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetén az alapító hatáskörébe tartozó döntési kompetenciákat ez a módosítás nem érinti, tekintettel arra, hogy egy korábbi Képviselő-testületi ülésen úgy döntött a testület, hogy ott ezt a szerződéses jogügylet jóváhagyást felemeli nettó 25.000.000 forintra. Tehát a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél az most is 25.000.000 forint, ami jelenleg a többi cégnél nettó 5.000.000 forint.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy ügyvezető úr – Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője – kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nem kívánom kiegészíteni az anyagot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a 6.A. előterjesztéssel nincs probléma, egyértelmű, hogy az 5. napirendben tárgyalt anyag következménye – az alapító okiratban is módosítani szükséges az összeget. A 6.B. előterjesztést két részre szeretném szedni, szedetni. Az egyik része - Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratában új TEÁOR kódok felvétele szerepel – ezzel nincsen semmi gond. A másik része – két cégvezető kinevezése (operatív feladatok és a stratégiai feladatok ellátására). Felmerült bennem a kérdés, hogy összesen, pontosan hány fő dolgozik a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél, mennyi ebből a létszámból az a dolgozó, dolgozók, akik kimennek területre dolgozni és mennyi ebből az irodán dolgozó? Közülük hány olyan vezető van (nem feltétlenül cégvezető, csoportvezető, műszakvezető) aki több ember munkája felett diszponál?

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a TEÁOR számokkal kapcsolatban, ha jól értettem nincs kérdés, merthogy ott nincs másról szó, minthogy hozzá kellett igazítanunk a tevékenységi körökhöz, aktualizálni kellett. Cégvezetők tekintetében szeretném elmondani, hogy ez egy kicsit más, mint amit így első olvasatban gondol az ember, mert a két cégvezető, akiket szeretnénk megjelölni az alapító okiratban, ők jelenleg is a Városgazda munkavállalói, itt dolgoznak, két vezető beosztású személyről van szó. A cégvezetői megnevezés tulajdonképpen az alapító okiratba kerülne feltüntetésre, tehát arról lenne szó, hogy ők ketten lennének jogosultak együttesen helyettem aláírni. Nem egy ember lenne, aki képviseleti joggal eljárhatna helyettem, hanem kettőjük együttes jelenléte jelentené a képviseleti jogot, azaz 50-50 %-ban alkotnának egy teljes képviseleti jogot. Nem arról van szó, hogy két cégvezetőt szeretnénk felvenni, hanem az alapító okiratban megjelölt képviseleti joggal ellátott személyek – az két fő lenne. Ez bevált gyakorlat, nagyon sok cég esetében van ilyen, ketten együtt helyettesíthetik a vezetőt. Véleményem szerint a Kft-nél azért lenne rá szükség, hogy a hibás döntések kockázatát minimálisra csökkentsük. Nagyon sokrétű a cégnek a tevékenysége, így nem várható el, hogy amikor én nem vagyok jelen, akkor egy személy helyettesítsen – nem várható el, hogy egy műszaki beállítottságú vezető kolléga döntsön egy szoftverfrissítés aktualizálásának a megrendeléséről, képviseleti joggal kell rendelkezzen, alá kell írjon. Jelenleg is nagyon sokféle számlát kapunk, amit minden héten jóvá kell hagyni a képviseletre jogosult személynek, azaz nekem. Át kell olvasnom, alá kell írnom, hiszen a számlák között van a motorolajtól kezdve egészen a munkaruhán át a növényekig. Ha ezt ketten nézik át és egyetértenek benne, hogy aláírható, kifizethető a számla, vagy akár megrendelhető például egy könyvelési program, akkor nyilván a kettőjük együttes egyetértése számomra megnyugtatóbb és sokkal nagyobb biztonságot ad – ez tulajdonképpen erről szó. Ennek a költségvonzata minimális, kb. 50.000 forintos emeléssel járna havonta, de olyan számokról beszélek, amelyek nincsenek egyeztetve a kollégákkal. A lényeg, hogy nem arról van szó, hogy kétmilliós költséggel járó cégvezetőt szeretnénk felvenni. Képviseleti joga csak annak van, aki az alapító okiratban szerepel. A banknál is úgy van meghatározva, hogy több személy együttes aláírásával lehet például készpénzt felvenni, vagy olyan utalást indítani, jóváhagyni, ami meghalad egy bizonyos értékhatárt. Én ezt a gyakorlatot szimplán biztonsági okokból szeretném alkalmazni a cég esetében is. Arra a kérdésre, hogy hányan dolgoznak a cégnél, megnyugtatás képen adnám azt a választ, hogy mindannyian dolgozunk, mind a 83-an aktív munkát végzünk.

Amire a képviselő asszony gondolt, hogy mennyi a fizikai és a szellemi állomány, ez egyharmad-kétharmad arányban oszlik meg, 65 fő a fizikai állomány és 18-20 fő a szellemi, vezetői állomány. Nehéz leszűkíteni, hiszen adunk portaszolgálatot a Kormányhivatalban, mi végezzük a Sportcsarnok takarítását is, tehát elég sokrétű a tevékenységünk, nehéz meghatározni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, nem újabb kérdés, de én azt látom, hogy az elsődleges és másodlagos munkáltatói jogkörgyakorlást is le lehet adni „bárkinek". Nem feltétlenül kell ahhoz cégvezető titulusának lennie az illetőnek, hogy akár aláírási jogosultsága legyen vagy bármi ilyesmi. Nem értem, hogy miért kell kettő cégvezetőt kinevezni, operatív és stratégia részen, amikor az aláírási jogokat simán le lehet adni.
Azért kérdeztem, hogy hány fős a társaság, mennyi a szellemi és mennyi a fizikai, mert én egy országos társaságnál dolgozom, ahol 1500 fő van, ebből az 1500 főből van egy igazgató, egy operatív és egy stratégiai vezető és három koordinátor (kelet-nyugat-közép). Az arányait és a miértjét nem látom ennek az egésznek, miért van szükség két különálló cégvezető kinevezésére, hiszen az aláírási jogok leadásával is meg lehetne ezt oldani a Munka törvénykönyv alapján.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, neki is hasonló kérdése merült fel. Ha jól értem (az ábrát nézem), az egyik cégvezető az a vállalkozási és ingatlangazdálkodási vezető, a másik a műszaki vezető. Nem értem miért kell külön nevesíteni, az aláírási jogot igazából tíz embernek is le lehet adni, titulustól függetlenül. Nem teljesen értem, a kettes számú cégvezető az maga a műszaki vezető? Mert úgy szerepel, hogy cégvezető kettő és alatt a műszak, a műszak az egy csoport vagy műszakicsoport vagy két új státusz? Ha jól értem a képviselő asszony arra gondol, hogy két új státuszt szeretne ügyvezető úr bevezetni.

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a városmányos kollégák, akiket erre a cégvezetői pozícióra én jelölnék, jelenleg is a Városgazdánál dolgoznak, ezeken a pozíciókon, ahogy az organogramon szerepel. Egyikőjük a műszaki részt viszi, azaz az operatív feladatokat, a másik a stratégiai részt, azaz az irodai feladatokat. Említette a képviselő asszony, hogy van olyan cég, ahol 1500 fő dolgozik és egy cégvezető van, ez egy teljesen működőképes dolog. Csak egy multi esetében a cég egy tevékenységi körrel foglalkozik (pl.: fakockát gyárt) és ahhoz kell értenie a cégvezetőnek. A Városgazda egy rendkívül sokrétű és borzasztó komplex feladatokat ellátó cég, az ingatlangazdálkodástól kezdve, az erdészeti tevékenységen keresztül az útkarbantartásig, parkgondozásig, növénytermesztésig. Nem elvárható egy személytől, hogy mindenhez, minden szakterületen helyt tudjon állni, még két személytől is komoly teljesítmény, hogy akár műszaki vagy akár stratégiai feladatokhoz is értsen. Most is kaptunk olyan feladatot egy új rendszerben (NIS 2-es kibervédelem), ami jelen pillanatban az egész stratégiai állományunkat leterheli – erről majd előterjesztést is kell írnunk, hiszen ez egy több tíz millió forintos fejlesztési kötelezettség a cég esetében, amit, ha elmulasztunk akár több száz millió forintos bírsággal is sújthatnak minket. Külön kell építenünk szerverszobát, amit biztonságosan, zártan, kamerázva kell tartanunk. Nagyon komplex dolgok vannak itt a jövőre nézve, azt gondolom, hogy már akkor is hálásak lehetünk, ha a két cégvezető rátermettségével el tudja látni ezt a feladat mennyiséget. Számomra megnyugtatóbb, ha a távollétemben ketten hoznak meg egy döntést (akár egy munkavállaló felvétele, elbocsátása vagy egy beszerzés esetén). Elhangzott, hogy tíz millióra emelkedik ez az összeg, ez a beszerzést és az értékesítést is érinti, tehát, ha két ember egyetértésben dönt, az számomra megnyugtató.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, keveredik a munkakör és egy adott csoport lefedése (pl.: vállalkozási és ingatlangazdálkodás, műszak), addig nem tudom elfogadni, amíg ez nincs letisztázva. Esetleg a testületi ülésre le lehetne ezeket tisztázni, a személyeket megnevezni, ki melyik csoportnak a vezetője. Ha lesz kettes számú cégvezető, akkor alatta a mostani műszaki vezető lesz a cégvezető és valaki megkapja az ő titulusát (még ha nem is új embert vesznek fel)? Nekem ez az ábra így nem átlátható, így nem tudom ebben a formában elfogadni.

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a műszaki vezető változatlan marad, már egy éve betölti ezt a pozíciót.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, nem látom tisztán az organogramon, hogy ki kicsoda, ki kihez fog tartozni, melyik cégvezető mit fog vezetni. Ez független attól, hogy ki rendelkezik cégjegyzéssel. Értem azt a részét és azzal egyet tudok érteni, de ez az organogramon nem meggyőző.

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a működésünket nem befolyásolná, nem lenne benne olyan változás. Ez csakis a képviseleti jogot érinti, tehát, ami az alapító okiratban meg lenne határozva – két személy lenne egy helyett a képviseletre jogosult – együttes aláírással (gyakorlatban ennyit jelent a változás).

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, precízebb ábra szükséges, nekem ez így nem elfogadható.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, most már nagyon összekeveredtem. Van egy vállalkozási és ingatlangazdálkodási vezető (jelen pillanatban), aki lenne a cégvezető 1 és van a műszakvezető, aki lenne a cégvezető 2.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, én is ezt kérdeztem, nem tiszta ez a dolog.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, valahogy képzeljük mögé a személyeket is vagy megmaradna a vállalkozási és ingatlangazdálkodási vezető a pozíciójában, a műszakvezető is megmaradna a pozíciójában és valaki az alattuk lévők közül kerülne fel cégvezetőnek vagy mindenki ugrana egy „lépcsőt”?

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, jelenleg van a műszaki részlegünknek egy vezetője, de ha lenne belőle még három, akkor is kevesen lennénk. A 250 ingatlannak a karbantartása, folyamatos műszaki problémái, ez mellett ott vannak még az intézmények (uszoda, rendelő stb.), a műhely, a telephely, van 40 eszközünk, tehát bőven elférnénk még többen is. A két cégvezető közül az egyikőjük a menedzsment, azaz a teljes irodai hálózatot (számlázás, számlamellékletek, könyvvizsgálathoz anyagok, előterjesztések stb.), a másik pedig egy műszaki beállítottságú. Az organogram lehet, hogy nem teljesen adja vissza, amit ebből gondoltunk, de azt gondolom, hogy itt a vállalkozási, ingatlangazdálkodási rész (pl.: intézmények takarítása, sportcsarnokok, uszoda teljes ügyintézési – beosztások, számlázások, bérlőkkel való kapcsolattartás stb.), elég sokrétű, inkább adminisztratív feladatot jelent. A műszaki pedig egy operatív, ott jelen kell lenni, ki kell menni a gépekhez, meg kell vizsgálni, ki kell próbálni, szervízzel felvenni a kapcsolatot, műhelyben felmerülő feladatok, gyártások, padok javítása stb. - két teljesen különálló dolog.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a személy, valakinek a beosztása és maga a csoport keveredik. Ezt szeretnénk tisztázni.

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a csoportoknak a vezetői megmaradnak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, de ezen nem látszik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hátha át tudom vágni a gordiuszi csomót, legalább megpróbálom. Amiről szó van és engedjék meg, hogy idézzek a Ptk. ide vonatkozó részéből – ami a cégvezetőt leírja.
„A cégvezető olyan munkavállaló, aki a vezető tisztségviselő rendelkezése alapján irányítja (itt a vezető tisztségviselő, az ügyvezető) a társaság folyamatos működését."
Ebben az értelemben beszélünk itt különböző részlegek vezetőiről. A törvény alapján, hogy bárki lehet, tehát ez egy kvázi vezetői beosztás, de ez nem felülírja, vagy helyettesíti azokat a beosztásokat. Tehát az ingatlanrészleg vezetője kinevezhető emellett az egyik cégvezetőnek is, nem jelenti azt, hogy neki megszűnik a csoportja vagy a beosztása, hanem amellett kap egy cégvezetői beosztást is. Ellátja továbbra is a munkáját, viszont meghatározott ügyekben vagy esetekben együttesen a másik cégvezetővel tudják képviselni az ügyvezető irányítása és iránymutatása alapján a céget – a lényeg, hogy a cégvezető legyen munkaviszonyban. Az, hogy az organogramban mi a hibás vagy mi nem azt nem tudom, csak annyit szerettem volna ehhez mindenképpen hozzátenni, hogy a cégvezető közülük bárki lehet és nem befolyásolja az addigi tevékenységét vagy beosztását. Ez egy lehetőség arra, hogy a vezető tisztségviselő segítségére (ügyvezető segítségére) legyen és az ő meghatározott iránymutatása alapján a távollétében tudja a céget irányítani és vinni az operatív ügyeket. Ügyvezető úr alá tudja támasztani vagy meg tudja cáfolni, hogy erre gondolt ő is, azaz, hogy egy plusz lehetőséget, beosztást adna nekik. Gondolom nem akarja kivenni a munkakörükből és csak cégvezetőnek alkalmazni, illetve felvenni valakit a helyére?

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, kapnak egy plusz terhet, felelősséget kell vállalniuk, ráadásul nem kicsit. Közel 1 milliárd forintból gazdálkodunk, 10 millió forintos döntések vannak, azért ezek jelentős feladatok. Ők maradnak a helyükön, ugyanúgy végzik a hétköznapi, mindennapi teendőiket, mint eddig is és ehhez járul egy plusz felelősség, amit egy személyben nem igazán szeretnének vállalni. Ha betegállományba kerülnék vagy bármi történne velem, akkor nekik kell dönteni helyettem és egy személyben meghozni egy döntést nem szeretnének, nem szívesen vállalnák, viszont, ha már együttesen egyetértenek valamiben, akkor úgy meghozzák a döntést.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, még mindig nem ugyanazon a nyelven beszélünk, de mindegy. Értem én az indokokat, úgy gondolom, hogy ki, mit ír alá az a döntés és hatókör megállapítása. Az, hogy ügyvezető úr úgy dönt, hogy a jelenlegi műszakvezető aláírhat a vállalkozási és ingatlangazdálkodási vezetővel közösen bármilyen tárgyú szerződést, megrendelhet bármit, az a döntés és a hatókörnek a megállapítása és ez mellett is meg lehet csinálni akár egy munkáltatói üggyel kapcsolatosan az elsődleges vagy másodlagos munkáltatói jogoknak a továbbadását. Nem látok itt összefüggést, úgy gondolom, hogy ezt máshogy is ki lehet küszöbölni és nem feltétlenül szükséges két cégvezetői posztot létrehozni. Még mindig nem kaptam választ vagy legalábbis úgy érzem, hogy nem kaptam választ – úgy hívják most, hogy műszak, de nevezzük a nevén. Műszak Károly lesz a cégvezető?

H l a v á c s Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, nem az a műszaki csoport. A műszaki csoportba tartozik a kertészet, a parkgondozás, a gépjárműüzem, a TMK, az útkarbantartás, tehát nem, mint személy van megnevezve, hanem egy adott csoport és azon belül vannak ezek a különböző részlegek. A másik a vállalkozási és ingatlangazdálkodási csoport. Tehát nem személyek vannak feltüntetve, hanem csoportok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ez a napirend A. és B. részből áll, az A. részben három (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) cégünkről hozunk döntést, ez hat határozati javaslatot jelent, mindegyik alapító okirat módosítás, illetve annak egységes szerkezetbe foglalása.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról, valamint az alapító okiratok egységes szerkezetbe foglalásáról*** szóló határozati javaslatokat

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
227/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
228/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
229/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
230/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
231/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
232/2026.(IX.23.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztés B. részében a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel kapcsolatosan 4 határozati javaslat van:

- a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tevékenységi körének módosításáról
- a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetőjéről
- a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról
- a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e még kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, tulajdonképpen két döntést kell meghoznunk, az egyik a TEÁOR kódok, a másik a két cégvezető és az ahhoz kapcsolódó alapító okirat módosítás. Javaslom, hogy külön szavazzunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tevékenységi körének módosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
233/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tevékenységi körének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tevékenységi körének módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetőjéről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 1 igen és 3 nem szavazattal** nem ért egyet és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
234/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetőjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetőjéről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a harmadik és negyedik határozati javaslatról akként szavazz a bizottság, hogy az első két határozati javaslatból mit támogatott és mit nem.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról** szóló határozati javaslatot a jegyző úr által elmondott javaslatok figyelembevételével

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
235/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló határozati javaslatot a bizottsági ülésen hozott határozatok figyelembevételével

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról** szóló határozati javaslatot a jegyző úr által elmondott javaslatok figyelembevételével

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
236/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló határozati javaslatot bizottsági ülésen hozott határozatok figyelembevételével

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

7. N A P I R E N D
Tata Város Önkormányzata tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjének, valamint felügyelő-bizottsági tagjainak díjazásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzatunk tulajdonában álló négy gazdasági társaság ügyvezetőjének, illetve vezérigazgatójának a jutalmáról, illetve a tiszteletdíjuk, bérük emeléséről szól ez az előterjesztés, valamint javaslatot fogalmaztunk meg a felügyelőbizottságok tiszteletdíjának az emelésére is. Ez az egyszerűbb, erről beszélnék először, az a javaslatom, hogy a jövőben a felügyelőbizottság elnökének a tiszteletdíja 75.000 forintra, a tagoknak pedig 60.000 forintra változzon a tiszteletdíja. A másik a négy cégvezetőnek, ügyvezetőnek és vezérigazgatónak a díjazása - őket 2025. márciusban, illetve júliusban választotta meg a Képviselő-testület ezekre a feladatokra, és határozatlan időre kötöttünk mindegyikőjükkel szerződést. A béremelésnek a javaslatát ahhoz kapcsoltam, hogy a Képviselő-testület a beszámolót elfogadja és azzal a tavalyi esztendőt lezárjuk. Közeledünk ennek az évnek is a végéhez, de erről (logikusan), majd jövő év májusában tudnak beszámolni a cégek. Az előterjesztésben kéthavi díjazásra tettem javaslatot, amivel azt gondolom, hogy az idei évi munkájukat tudjuk megköszönni, a jövő évre vonatkozóan pedig majd a májusi beszámolókat követően foglalkozunk. A másik része az előterjesztésnek arról szól, hogy a díjazásokat javaslom fölemelni. Készítettünk három változatot is, az én javaslatom természetesen a legmagasabb összeg, úgy gondolom mindegyik ügyvezető vagy vezérigazgató a feladatát olyan módon látta el, amivel kiérdemlik, hogy a munkatársaikhoz hasonló arányú béremelésben részesüljenek. Minden cégünknél, illetve a város több intézményében (pl.: óvodák, múzeum, szociális terület) béremelés történt az elmúlt vagy az idei évben. A másik bizottságban beszéltünk a NOKS-os dolgozókról, a nem pedagógiai munkát végző kisegítő munkatársakról, akikkel mostanában sokat foglalkoznak, hiszen ígéretet kaptak a kampány során a kormánytól, hogy komoly béremelésre kerül sor. Sajnos ez a mai napig nem történt meg, de mi előre (saját pénzünkből) adtunk béremelést. A hivatal munkatársainak is nőtt a bére, bár az is igaz, hogy van olyan, akié csökkent (alpolgármester úré, jómagamé). Azt gondolom, ahhoz, hogy az ügyvezetőink, vezérigazgatóink munkája iránti elismertség tovább tudjon nőni, ahhoz arra is szükség van, hogy karbantartsuk a bérüket. Bármelyik, bármikor felmondhat, mert erre nagyon jó ez a határozatlan idejű kinevezés és ez a mi részünkről is megvan, azaz bármelyik ügyvezetőt, vezérigazgatót a Képviselő-testület felmentheti a munkája alól.
Ezt a javaslatot (15 %-os béremelést) fogalmaztam meg, kérem a bizottságot, hogy tárgyalja meg és támogassa.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, három részből áll az előterjesztés: 1. - a béremelés nem a beszámoló jóváhagyásának ülésén legyen (ez részünkről elfogadható), 3. - a FEB elnök, illetve a tagok juttatásemelésével kapcsolatos (ez is elfogadható részünkről), 2. – ha jól emlékszem (ha tévedek Polgármester úr kérem javítson ki), amikor a jelenlegi ügyvezetők, igazgatók a pályázaton nyertek és elfogadták a feladatot, akkor az ő kérésüknek megfelelően lett a bérük beállítva. Jól gondolom, annak ellenére, hogy 2026. májusában a 2025. évet sikeresen (pozitív eredménnyel) sikerült lezárnia mind a négy cégnek, bár nem az egész gazdasági évet dolgozták végig, csak egy részét. Az, hogy egy társaságnál miként folyik az élet és milyen gazdálkodás történik, azt a teljes gazdasági évnek az eredménye határozza meg. Örülök, hogy sikeres évet zártak ezek a társaságok, de ez nem feltétlenül az új vezetésnek köszönhető, nem kapunk róla egyértelmű képet, hogy csak az ő munkájuk miatt lett pozitív az eredmény. Az egyik ok, hogy ők mondták meg mennyi bért szeretnének, a másik ok, hogy nem teljes gazdasági évet zártak. Én nem javaslom, hogy legyen béremelésük, úgy gondolom várjuk meg a 2026-os teljes gazdasági évet és amennyiben az eredmény úgy hozza ki, a társaságok eredményessége azt mutatja, illetve pozitív eredménnyel zárul a gazdasági év, akkor jogosan mondjuk ki, hogy megérdemlik az emelést.

Itt nem arról van szó, hogy felvesznek egy céghez egy munkavállalót és azt mondják, hogy bruttó 500.000 forintért tudunk felvenni, elfogadod vagy nem fogadod el, hanem itt arról volt szó a vezetők kiválasztásakor, hogy ők mondták meg, hogy bruttó mennyiért vállalják el. Nem megalapozott semmilyen téren sem, ha most 5 vagy 15 %-os emelést kapnának. Az más dolog, hogy a dolgozók, akik a társaságnál vannak döntés alapján kaptak béremelést, ez nem kérdés számunkra, ez jár nekik. Fontos elmondanom, hogy nem a vezetőkkel van baj, mindegyik társaság új vezetője a feladatát nagyon jól ellátja, szakmai tudásuk is megvan hozzá. Képviselőként nekem a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjével van napi vagy heti kapcsolatom, sok közös feladatunk van és elmondhatom, hogy maximálisan odatette magát eddig is és bízom benne, hogy a jövőben is így fog történni. Nyugodt szívvel ki merem mondani, hogy azoknak a vezetőknek a kiválasztása, akik a társaságok élén vannak, jó választás volt. Részünkről nem támogatható ez a béremelés a nem teljes gazdasági év miatt.

M i c h l József polgármester elmondja, egy fontos dolgot nem jól mondtam a felvezetőmben és ezért elnézést kérek az érintettektől és Önöktől is – nem fogalmaztam pontosan. A döntésünk valóban 2025. nyarán született a vezetőkről, de Berczelly Attila és Kocsis Sándor már januártól ellátják a feladataikat, tehát teljes évet vittek végig. A szerződésük módosult év közben, mert a testület újra kiírta a pályázatot és ők kapták meg a feladatot, tehát az ő esetükben ez az érvelés nem áll meg. Ahogy látják az én javaslatomban az szerepel, hogy 2027. január 1-jétől történne meg ez a béremelés, erre az évre vonatkozóan a jutalmat fogalmaztam meg. Nyugodtan mondhatjuk, hogy 2025. nyarától 2027. január 1-jéig azzal a bérrel futnak, amit ajánlottak és mi elfogadtuk, csak január 1-je után emelkedne így a fizetésük. Lehet más variációt is megfogalmazni, azt is eltudom fogadni, hogy most visszamenőleg 2026. januárjától emelkedik 5 %-kal, majd 2027. januárjától további 10 %-kal. Lehet ezen variálni, ha esetleg a képviselő asszony által jelzett időkorlátot, illetve feladatvégzési határidőt is figyelembe akarjuk venni (ilyen értelemben is).

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nagyon sok érvet fel lehet hozni és mindegyikben van igazság vagy egy nézőpontot képvisel. Szekeres Alíz képviselő asszony felvetése kapcsán jutott eszembe néhány dolog. Az, hogy se béremelést, se jutalmat ne kapjanak úgy, hogy ebben a felállásban dolgoznak több, mint egy éve, az méltánytalan lenne, főként úgy, hogy dolgozók kaptak, a Tatai Studium Nonprofit Kft-nél 15 %-os, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél 8 % béremelés volt. Az, ha mindenki kap csak a vezető nem az nem jó motiváció. Ha 2027. januárjától adunk, akkor kimaradtak egyszer abból a 15 %-os emelésből és nagy valószínűséggel a dolgozók januártól megint fognak kapni béremelést, ha ezt egymásra szorozzuk, az azt jelenti, hogy ők nagyon le fognak maradni a béremelésben – ezt is figyelembe kellene venni. Ha csak 2027. január 1-jétől kapnak emelést, akkor legalább jutalmat kapjanak, a Berczelly Attila és Kocsis Sándor megkaphatná egész évre, hiszen egész évet dolgoztak, a másik két kolléga meg kapna 7/12-ed részt. Van még egy szempont a pályázatnál, amikor a pályázat kiírója azt mondja, hogy tegyél ajánlatot, hogy mennyiért jönnél ide dolgozni, azon nagyon sokat gondolkodik az ember, hiszen, ha túl sokat kér, nem kapja meg az állást, ha keveset kér, akkor meg így jár, mint a Berczelly Attila (túl szerény volt Berczelly Attila). Ő pályázott valamennyivel és megnyerte, de az nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testületnek annyit kellett volna adni, mondhatta volna, hogy én így értékelem a cégeket – ennek a cégnek ennyi feladata van, annak meg annyi. Sőt közben a Rend-házból Studium lett és a feladata is kétszerese lett, a halászat ideiglenes, nem főállás. A testület is eldönthette volna, hogy ki mennyit kap és utána meg lehetett volna egységes emelésről beszélni. Az, hogy eleve különbség van a bérek között, akkor az olló szépen nyílni fog, ha egységesen adunk %-ban. Az is egy variáció, hogy most kapjon csak a Berczelly Attila, neki megvolt az egész éve – így kicsit felhúzzuk a többiekhez – a többiek pedig 2027. január 1-jétől.

Jutalmat mindenképpen kapjanak valamennyit, mert azt már én sem támogatom, hogy bérben is és jutalomban is lemaradjanak a kollégáktól.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, itt van egy táblázat, amiben szerepel a jelenlegi bér, az 5 %-os emeléssel, a 10 %-os emeléssel és a 15 %-os emeléssel kalkulált összeg, ezek közül melyik az, ami infláció követő?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a tavalyi infláció 4,4 volt, az előző évi 3,8 és ezt egymásra lehet szorozni, ez 8,2. Én abból indulnék ki, hogy a kollégák mennyit kaptak (ott az állam is beleszólt). A kulturális szférának kötelezővé tett, ez érintette a Tatai Studium Nonprofit Kft-t és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-t, megkapták a 15 %-os emelést, de ott eleve nagyon alacsony bérek voltak. Nem azt mondom, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél nagyon magas bérek voltak, de ott Hlavács Attila úgy döntött, hogy nem ad egységesen olyan magasat, hanem megváltoztatja a bérezés szerkezetét. Kevesebb munkavállalója volt az induláskor, mint korábban, ezért globálisan a 8 % lett az emelés – nem teljesen összehasonlíthatók a cégek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, három féle összeget látok és mondhatjuk azt, hogy az 5 % és a 10 % között van az infláció követő?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem. Tavaly 4,4 volt.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, attól függ, melyik évtől adjuk a béremelést – annyival több évet kell hozzávenni a számításhoz.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a tavalyi év volt a törzsév, ahol ott van a jelenlegi bér (mind a négy cég esetében). Ha infláció követő béremelést akarunk és nem 2027. január 1-jétől, hanem korábbtól, akkor az 5 %-os az infláció követő.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, de ha csak 2027. január 1-jétől kapják a béremelést, akkor hozzá kell adni a 2026. évi inflációt is.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíjának módosítását (emelését) nem támogatom. Gyakorlatilag egy ellenőrző funkciót nyújtanak, míg a vezető tisztségviselők napi szinten vezetik a társaságokat, döntéseket hoznak. Polgármester úr véleményével ellentétben úgy gondolom, hogy egy jó vezetőnek differenciálni kell a teljesítmény, a felelősség, a cégek nagysága és az elvégzett munka alapján. Én differenciálnék, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 15 %-os, a többinél pedig 5 %-os emelést javasolnék.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi bér is differenciált mind a négy cég esetében.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, elfogadom az inflációval történő emelést (5 %-ot) és azokat az érveket is elfogadom, amit irodavezető asszony mondott, viszont még mindig kötném ahhoz, hogy a 2027. január 1-jétől történő béremelést azt visszamenőlegesen is lehet adni. Ez azt jelenti, hogyha május hónapban a 2026. év lezárásra kerül és az eredményes, akkor 2027. január 1-jétől 5 %-os béremelés megadható ezeknek a társaságok vezetőinek. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha 2027. január 1-jétől adnánk, akkor nem elég a 4,4 infláció, hiszen arra rá kell szorozni a 2026-ost. Döntsük el a százalékot akkor és csak annyit mondjunk, hogy inflációkövető és ha két év lesz, akkor rászorzunk. 15 % volt a béremelés a Tatai Studium Nonprofit Kft-nél és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-nél, 8 % volt az emelés a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag kérdése, hogy mennyi az átlagbér ezeknél a cégeknél, a vezetők bérét leszámítva?

M i c h l József polgármester elmondja, az érvekhez két dolgot szeretnék még elmondani. Mindegyik cég az önkormányzat tulajdonában van (100 %-osan), ilyen értelemben úgy is lehet tekinteni, hogy az önkormányzat a saját pénzéből adja ehhez a béremeléshez a támogatást, de mindegyik cégnek a saját költségvetéséből kell kigazdálkodnia, anélkül, hogy ezen bérkorrekció miatt változtatna. Gönczy Mihály bizottsági tag véleményét is tiszteletben tartva javaslom, hogy tegye meg, hogy kicsit tájékozódik arról, hogy mi történt a Tatai Studium Nonprofit Kft-nél vagy a Tatai Öreg-tó Kft-nél. A Tatai Öreg-tó Kft. az egyetlen nem nonprofit cégünk, profit orientált cég, amelyik egyes egyedül tudja fölmutatni, hogy valóságos piaci eredményt teremtett. Teljesítette a tervét, amiben 30-40-50 millió forint tiszta nyereséget ért el az elmúlt években (leegyszerűsítve fogalmaztam). Múltkor vitatkoztunk a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. pénzügyeiről, de volt itt nagy vita arról is, hogy az a 60 millió forint vagy mennyi, hogy teremtődött. Most szeptember közepe van, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. eddigi saját bevétele megközelíti a 350 millió forintot, tehát egészen biztos túllépi az üzleti tervben megfogalmazott összeget. A Tatai Studium Nonprofit Kft. esetében nem ilyen fokmérővel mérünk, hiszen terembérleti díjból vagy rendezvények szervezéséből tud valamennyi bevételt teremteni. Egy olyan intézményt igazgat és visz pluszban, egy olyan rendszert üzemeltet a városban, ami kiemelkedő jelentőségű. Az, hogy több, mint 400 hallgatója van a Soproni Egyetemnek Tatán az a Tatai Studium Nonprofit Kft-nek köszönhető. Ezért kértem képviselőtársamat, hogy ezeket a szempontokat is tegye oda. Az, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. munkája kézzel foghatóan látszik az utcán, az mindenki számára rendben van. Hülyén nézne ki, ha a Tatai Studium Nonprofit Kft. munkatársait az utcán látnánk kapálni, nekik nem ez a dolguk, de attól még biztos, hogy az a munka, amit elvégeznek, az komoly eredményeket hoz a városnak. Természetesen a Képviselő-testület teljességének a döntésén múlik, hogy a végén, hogy fognak erről dönteni, csak ezeket még ide akartam tenni. Nem újabb összeget kell adnunk, tulajdonképp a bértervükben biztos, hogy terveztek valamennyi tartalékot, hiszen mindig úgy kell megtervezniük. Az értékelésüket pedig, ahogy itt leírtam és ahogy az előbb elmondtam, eszerint látom, javaslom, hogy a 2027. január 1-jét döntsük el, de hajlandó vagyok módosítást is befogadni erre vonatkozóan. A felügyelő bizottságnak nagyon komoly feladatot szánunk, azzal egyetértek, ha nincs miért, akkor ne adjunk nekik pénzt, de szerintem ennél többre tartjuk őket és ezeket az összegeket szintén a cégek fizetik. Ennek a feladatnak az elvégzésére azt is ki lehet számítani vagy arányítani, hogy az önkormányzatunk Képviselő-testületének a tagjainak a tiszteletdíjához viszonyítjuk és akkor megnézzük, hogy egy képviselő egy hónapban mennyit dolgozik a testületben és milyen munkát végez a terepen – ahhoz is lehet arányosítani. Szerintem, ha a tiszteletdíjakhoz arányosítjuk, akkor is egy korrekt javaslatot tettem.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, 2009-ben lettem a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottságának elnöke, 50.000 Ft-tal zártam a tavalyi tevékenységemet. Az elmúlt 17 évben volt infláció, de egy szavam nem volt, hogy nem történt emelés, viszont most már úgy gondolom ez olyan nevetségesen alacsony összeg, hogy mondjuk azt nulla és társadalmi munka vagy fogadják el ezt a minimális emelést

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 15 %-os bérfejlesztéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
237/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 15 %-os bérfejlesztéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Városgazda Nonprofit Kft., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) vezető tisztségviselőinek bérfejlesztésében a 15 %-os emelést.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 10 %-os bérfejlesztéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
238/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 10 %-os bérfejlesztéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Városgazda Nonprofit Kft., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) vezető tisztségviselőinek bérfejlesztésében a 10 %-os emelést.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 5 %-os bérfejlesztéséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
239/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek 5 %-os bérfejlesztéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Városgazda Nonprofit Kft., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) vezető tisztségviselőinek bérfejlesztésében az 5 %-os emelést.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának módosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 1 igen, 2 nem és 1 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
240/2026.(IX.23.) határozata
Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatának módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői részére jutalom megállapításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
241/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői részére jutalom megállapításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok (Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., Tatai Városgazda Nonprofit Kft., Tatai Studium Nonprofit Kft., Tatai Öreg-tó Kft.) vezető tisztségviselőinek a részére a kéthavi jutalom kerüljön megállapításra

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az **önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíjának módosításáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
242/2026.(IX.23.) határozata
Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíjának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak tiszteletdíjának módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

8. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjármű vásárlási kérelme
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművásárlási kérelméről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
243/2026.(IX.23.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművásárlási kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

9. N A P I R E N D
A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszönti Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a Víz-Zene-Virág Fesztivál szervezőjével a Blue Hill Events Kft-vel szerződést kötöttünk 2025-ben – ezt tárgyaltuk is. A 2025., 2026., 2027. évben megrendezésre kerülő Víz-Zene-Virág Fesztiválokra vonatkozóan együttműködési szerződést kötöttünk, amiben azt kértük a cégtől, hogy minden esztendőben számoljon be az adott évi fesztiválról és pénzügyi szempontból is mutassa be, hogy a támogatás, amit az önkormányzattól kapott, az jól hasznosult a rendezvény megszervezésében. Erre vonatkozóan nyújtotta be a Kft. a beszámolóját, a hivatal áttekintette én javaslom elfogadni és támogatni.

Somogyi Balázs bizottsági tag személyes érintettség miatt nem kíván részt venni a szavazáson.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán megkötött együttműködési megállapodás 2026. évi teljesüléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából**, 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
244/2026.(IX.23.) határozata
A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán megkötött együttműködési megállapodás 2026. évi teljesüléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán megkötött együttműködési megállapodás 2026. évi teljesüléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

10. N A P I R E N D

Megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán megállapodás megkötése a Magyar Állam és Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel** kapcsolatos határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
245/2026.(IX.23.) határozata
A Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán megállapodás megkötése a Magyar Állam és Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán megállapodás megkötése a Magyar Állam és Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel** kapcsolatos határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

11. N A P I R E N D

Tata Város Településtervének kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
Ez a nagy településterv?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a HÉSZ legutóbbi szabályozását 2022. év végén fogadta el a Képviselő-testület és 2023. év elején lépett életbe.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, ez ugyanaz lesz?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ez komplexebb, a jogszabály megváltozott és most már településtervként határozza meg, ami magában foglalja az értékvédelmi részt is, tehát a településtervbe be fognak kerülni a helyi védettek, illetve a településképi rendeletünk is.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozataláról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
246/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozataláról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

12. <u>N A P I R E N D</u>
Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Árat meg kell adni, ez már az új értékbecslés szerinti ár?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen ez az aktualizált értékbecslés szerinti ár.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról*** szóló határozati javaslatot az előterjesztésben feltüntetett értékbecslés figyelembevételével.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
247/2026.(IX.23.) határozata
A Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az előterjesztésben feltüntetett értékbecslés figyelembevételével.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

13. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ***Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
248/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

14. N A P I R E N D

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek, ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
249/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek, ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek, ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
250/2026.(IX.23.) határozata
A Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

15. <u>N A P I R E N D</u>
Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának igazgatója
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az **önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
251/2026.(IX.23.) határozata
Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

16. N A P I R E N D
Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ez kötelező jogszabályból eredő emelés?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen ez kötelező.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi II. béremeléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
252/2026.(IX.23.) határozata
Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
253/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
254/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
255/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek **a** Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
256/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi II. béremeléséről** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
257/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

17. N A P I R E N D
A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József Polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai TV Közalapítvány kuratóriumának elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
A felügyelő bizottság informálisan is tájékozódott. A Tatai Televízió Közalapítvány felügyelő bizottságánál az elnöki tisztet töltöm be és informális tájékoztatást folytattam Petzke Ferenc elnök úrral, ez alapján javaslom, hogy a működéshez szükséges támogatást a működési tartalék terhére szabadítsuk fel.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a többletköltség egy része elsősorban a testületi üléseknek a közvetítéséhez köthető, ugyanakkor azt látom, hogy a Tatai TV-nek a műsorsugárzásában az elmúlt néhány évben jelentős változás nem volt vagy legalább én nem vettem észre. Azt szeretném javasolni, ha van lehetőség rá, hogy a Tatai Tv és az önkormányzat között meglévő megállapodás kerüljön felülvizsgálatra (akár egy ideiglenes bizottság keretében) – annak érdekében, hogy kell-e valamit változtatni, esetleg a műsorsugárzással, híradók számával stb. Mindig van egy réteg, aki a Tatai TV-t rendszeresen nézi és sok a várossal kapcsolatos dologról ott kap tájékoztatást, de nagyon sokan áttértek a Facebook követésre, illetve a testületi ülések a YouTube-on visszanézhető – megváltoztak az igények, a lehetőségek, a körülmények az elmúlt néhány évben. Ne csak mindig az újabb és újabb támogatások kerüljenek előterjesztésként a bizottság vagy a testület elé, hanem esetleg változtatások – talán az elnök úr ezzel kapcsolatosan tud javaslatot is adni.
Úgy gondolom az önkormányzat mindenféleképp egyeztessen a kuratórium elnökével, arról, hogy mit lehet esetleg módosítani – annak érdekében, hogy ne kerüljön ennyibe vagy hol lehet valahol fogni ezen a támogatási összegen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, azt látom, hogy a világ is teljesen más irányba halad, viszont a televíziónak van egy értékőrző tevékenysége, amit meg kell őrizzünk, úgy, hogy ezt a változást is lekövetjük. Itt a hogyan a kérdés, mondjuk a kuratóriumban nagyon régóta ugyanazok az emberek ülnek és ezzel ők is teljesen tisztában vannak. Az, hogy ehhez szükség van-e egy ideiglenes bizottságra vagy elég, hogy a kuratórium és a felügyelőbizottság megtárgyalja érdemben, azt nem tudom. Az biztos, hogy a jövő évi költségvetés előtt ezt ki kell vesézni – ebben teljes mértékben egyet értünk.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha visszatekintünk az elmúlt 15 évre, akkor azt láthatjuk, hogy a televízió szinte ugyanannyi pénzből gazdálkodott, pontosabban önkormányzati támogatási pénzből gazdálkodott. Hosszú ideig nem is kértek emelést, hiszen mindig nagyon sikeresen pályáztak és szinte minden pályázatuk nyert és abból finanszírozták a tevékenységüket. Ez most egy különleges év, nem írtak ki pályázatokat, így tulajdonképpen azoktól a pénzektől elestek, miközben az önkormányzat többletfeladatokat generált részükre (hosszabbak lettek a testületi ülések), így a kollégáknak sokkal nagyobb anyagot kell feldolgoznia. Az, hogy a Facebook-on vagy a YouTube-on visszanézhető az azért van, mert a Tatai TV feltölti oda, tehát ez is többletfeladat a korábbi működéshez képest. Véleményem szerint csoda, hogy csak ennyi támogatást kértek idén, most a létük, a működésük, a villanyszámlájuk múlik azon, hogy kihúzzák-e ezt az évet. Reménykednek abban, hogy jövőre újra megnyílik a pályázati lehetőség.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
258/2026.(IX.23.) határozata
A Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

18. N A P I R E N D
A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke köszöntöm Valakovics Józsefnét - a Juniorka Alapítvány elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Juniorka Alapítvány támogatásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
259/2026.(IX.23.) határozata
A Juniorka Alapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

19. N A P I R E N D
Döntés a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, röviden, néhány mondat. Három téma szerepel itt:

- javaslom a Talentum Iskola támogatását, hogy a jövőben is jó kapcsolatot építhessenek a Gerlingenben működő szintén művészeti tevékenységet folytató közösséggel. A támogatással a kiutazáshoz járulnánk hozzá, hiszen az ott tartózkodásukat nagy részben fedezik a gerlingeniek.
- Tatai Kenderke Néptánc Egyesület és a neszmélyi Launai Miklós Református Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium tatai Általér telephelye kereste meg önkormányzatunkat támogatási igényével. Kenderke Fürkész programot most általános iskolás gyerekek részére szeretnék kiterjeszteni (Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézménye összesen 16 csoporttal, közel 300 gyermekkel kapcsolódna a programhoz). A program alatt a gyermekek játékos, élményszerű formában találkoznak a népi kultúrával, a tánccal, a mozgás kifejezőerejével, a művészeti alkotás folyamatával és a mindennapjaikat érintő kérdésekkel. Jelenleg egy intézmény átalakítás van, a neszmélyi iskolával összevonták az Általér Gimnáziumot és ebből adódóan vannak feladataik, sajnos erre nincs a költségvetésükben pénz, viszont a mi gyerekeinket tudjuk támogatni.
- A tatai evangélikus gyülekezet idén ünnepelte fennállásának 100. jubileumi évfordulóját, a jubileumra kb. 300.000 Ft-ot adtunk a pályázatokból. A 100 éves jubileumi esztendőre való tekintettel javaslom, hogy 1 M Ft-tal a város ajándékozza meg az egyházközséget, hiszen kevés ilyen közösség van Tatán, amelyik elmondhatja magáról, hogy 100 esztendős. Logikus, hogy elsősorban az egyházi közösségek azok, akik élen járhatnak, de van más 100 esztendős klubunk is, pl.: a TAC – már elmúlt 100 éves és őket is nagyon komoly ajándékkal lepte meg akkor a városvezetés, a város, a Képviselő-testület. Tehát ezt nem ők kérték, ezt én javaslom, nagyon becsülöm, tisztelem az ottani munkát, amit lelkész úr végez és amit a közösség tesz. Tatai emberek ülnek azokban a padokban és közösen egy olyan közösséget tartank fent, ami a lelki, szellemi erősödést segíti a városunkban.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Képességfejlesztés 1990-98 Alapítványnak nyújtott támogatásról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
260/2026.(IX.23.) határozata
Képességfejlesztés 1990-98 Alapítványnak nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Képességfejlesztés 1990-98 Alapítványnak nyújtott támogatásról** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatásról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
261/2026.(IX.23.) határozata
a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatásról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
262/2026.(IX.23.) határozata
Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

20. N A P I R E N D
Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
263/2026.(IX.23.) határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

21. N A P I R E N D

A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés „A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán" című pályázathoz önerő biztosításáról
C. Döntés az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára" pályázathoz önerő biztosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
A kilátóhoz kapcsolódóan volt egy újabb áttervezés? Van azóta elmozdulás?

M i c h l József polgármester elmondja, nincsen meg az új rajz, terv.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, néztem, hogy ennek az előterjesztésnek része, de nem. A döntést támogató szervezet részére is a változásokról kell reagálni, vagy ez nem akkor volt vagy nem tudnak mert még nincs terv.

M i c h l József polgármester elmondja, amíg fel nem mutatunk valamit, addig nem tudnak mit mondani.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
264/2026.(IX.23.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***„leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **1 igen, 1 nem és 2 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
265/2026.(IX.23.) határozata
„A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az ***„Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
266/2026.(IX.23.) határozata
az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

M i c h l József polgármester elmondja, nehezen tudok segíteni, ha nem kérdeznek. Arról tetszettek dönteni, hogy valaki behozza azt a pénzt vagy ő maga megrajzolja a tervet. A történet finanszírozását tovább kell folytatni. A Képviselő-testületi ülésen még részletesebb beszélek róla, mint ahogy leírtuk.

22. <u>N A P I R E N D</u>
A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. <u>N A P I R E N D</u>
A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó elővásárlási jog gyakorlása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.
Jól értelmezem, az önkormányzat beléphetne, mint elővásárló?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a 22. és 23. napirendi pontokat együtt tárgyalja a bizottság, mert erősen összetartoznak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, az elővásárlási jog kapcsán megjegyezném, hogy az önkormányzat előbb beléphetne, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és erről kellene lemondania.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen erről van szó, hogy közvetlen vagyonszerzés legyen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, mint saját cég fennáll ez a jogi helyzet?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen, mert önkormányzat vagyunk.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, itt van egy feltétel, amit a Felügyelő Bizottság szabott, jogi kérdés.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, felmerült a felügyelő bizottság részéről az a kérdés, hogy az ingatlanértékesítésből származó jövedelem után nem-e a Városkapunak kell kifizetnie az SZJA-t a vásárló helyett? Ennek utánanéztünk, itt van előttem a dokumentum és nem a Városkapunak kell fizetnie – a könyvelő is ezt mondta, ezt a magánszemélynek kell majd lejelenteni, amikor az adóbevallását intézi. Mi a bruttó összeget kifizetjük és onnantól a magánszemélynek kell intéznie minden egyéb jövedelemadós kérdést. A felügyelő bizottsági ülésen erre nem tudtam választ adni és a könyvelő segítségét kértem, hogy nézzünk utána.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
267/2026.(IX.23.) határozata
a Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. szeptember 30-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó elővásárlási jog gyakorlásáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
268/2026.(IX.23.) határozata
a Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó elővásárlási jog gyakorlásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Buknicz Zoltán eladó és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vevő között 2026. szeptember 2-án a Tata belterület 1363/95 helyrajzi számú ingatlanon, a Fényes Fürdő területén található, 29,0 m² nettó alapterületű, K/Re-HF-3/ üdülő besorolású, földszintes, nyeregtetős üdülőház felépítmény, 7 500 000 Ft vételáron történő megvásárlására létrejött adásvételi szerződés kapcsán a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:20. §-a alapján fennálló, elővásárlási jogával nem kíván élni, azzal, hogy az elővásárlási jogról történő lemondás az adásvételi szerződés Képviselő-testület, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója általi jóváhagyásának a napjával lép hatályba.

Határidő: értesítésre: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

24. <u>N A P I R E N D</u>
Döntés zártkerti ingatlanhasznosítás felmérésének megrendeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Talán egy kis magyarázatot igényel.

M i c h l József polgármester elmondja, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető úr tájékoztatja a bizottságot.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az ELTE KRTK (Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Regionális Kutatások Intézete) kereste meg önkormányzatunkat egy ajánlattal, ők ilyenre specializálódtak. Itt a téma aktualitását leginkább az adja, hogy a közelmúltban fogadta el a mi önkormányzatunk is, illetve ugye számos más települési önkormányzat is ezeknek a zártkertek kivonásának a lehetőségét, amellyel megindulhat egy olyan folyamat, aminek a zártkertek használata, hasznosításának a formái megváltozhatnak, és erre vonatkozóan egyfajta felméréses ajánlattal keresett meg minket az ELTE KRTK (Közgazdaság- és Regionális Tudományi Kutatóközpont Regionális Kutatások Intézete). Nem kötelező ezt elkészíttetni, inkább abból a szempontból lehet célszerű, hogy kapunk egy tiszta képet a jelenlegi zártkerti ingatlanok vonatkozásában, azaz, hogy azoknak a tényleges területfelhasználása most miként néz ki – részünkre ez nagy kérdés. Ezzel párhuzamosan megindult a településtervünknek a készítése, így a kettőt össze lehetne futtatni és a testület felé az érintett területrészek jövőbeni hasznosítása kapcsán már megalapozottabban lehet javaslatokat tenni. Még egyszer elmondom, nem kötelező, de Polgármester úr saját hatáskörében jogosult erről dönteni, de azért hoztuk be a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elég, hogy állást foglaljanak, egyetértenek-e ezzel vagy nem. Főépítész asszony adott egy-egy anyagot, a Kutatóközpont kérte, hogy bizalmasan kezeljük. Nekik ez folyamatban lévő megbízásuk más településen, de ebből láthatjuk, hogy mi az, amiről beszélünk, mi az, amit ők elvégeznek, megcsinálnak ezért az összegért. Ezekkel a dokumentumokkal ezt próbáljuk szemléltetni – kérték a dokumentumok bizalmasan történő kezelését.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, hogy mi a két variáció közötti különbség, ott még van, hogy hogy kellenének még pluszba területek, amit meg kéne vizsgálni?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, amit ők megküldtek nekünk ajánlatot az három területre vonatkozott - a Látóhegyi városrész, Újhegy külterületi részterületei, illetve az üdülőterületek. Az előterjesztés tartalmazza, hogy vannak még opcionálisan vizsgálható területek, Agostyán Neugebirg szőlőhegy, Agostyán Kukorica dűlő, illetve a Grébicsi-hegy.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, ezekre nem kértünk ajánlatot. Most elsősorban azokra kértünk ajánlatot, amelyeket problémásabb területeknek éreztünk.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag kérdése, hogy ez a felmérés, a II-es körzetet érintően a Látóhegyen segítene-e esetleg a vízhálózatnál, hiszen most indult el a tervezése és a későbbiekben a vízbekötéssel kapcsolatosan tud-e adni nekünk plusz információt (pl.: hányan laknak kint)? Tudunk-e kalkulálni árral, vízbekötési igénnyel stb.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, igen pont erről van szó, ők azt mérik fel, hogy mennyi a tényleges kint lakó, mennyien használják a területet gyümölcsösnek, illetve azt az információt kaptuk tőlük, hogy ők egyfajta lakóssági fórum jellegű egyeztetést is tartanának a területen. Az a tapasztalatuk, hogy egy külső cég által elmondottakat sokkal jobban kezelik az ott lakók, mintha az önkormányzattól hallanák. Nagyon sok konfliktust meg tud oldani, hogy kis változtatásokkal tudnak kezelni önkormányzatok a felmérés alapján, be tudják azonosítani a problémákat, így könnyebb kezelni azokat.

B o g l á r i Zoltán bizottság elnök kérdése, segítség lenne, ha még további területek bekerülnének?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, Agostyán Neugebirg szőlőhegy, Agostyán Kukorica dűlő, illetve a Grébicsi-hegy vetődtek még fel, szerintem, ha megvannak az első körös ajánlatok és látjuk, hogy mit az, amit kapunk, tudjuk hasznosítani, akkor előremutató dolog lenne. Ezeken a területeken még nem annyira érzem súlyosnak a helyzetet, az első körben megkérteknél sokkal több olyan konfliktushelyzet van, ami miatt érdemes megcsinálni, de utána a második kört is meg lehet rendelni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, ha az emlékeim nem csalnak, akkor az előző testületből Gerébi Ákos képviselő úr sűrűn emlegette Agostyán Neugebirg dűlőt.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, kérhetünk egy árajánlat kiegészítést, hogy a másik három területre is adjanak árajánlatot és úgy az egészet egyben meg lehet rendelni, azt is megtehetjük.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a puding próbája az evés, első körben nézzük meg, hogy milyen adatokat kapunk, mire tudjuk használni, illetve tudjuk-e egyáltalán hasznosítani, ha igen, akkor nincs akadálya szerintem, hogy a többi terület is felmérésre kerüljön.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, azt is meg lehet tenni, hogy az üdülő területek helyett a Neugebirg szőlőhegy tesszük be, módosíthatunk az első körös ajánlaton, megpróbálunk módosíttatni velük, hogy ugyanazért az összegért részben más területek legyenek (ha szükségesnek látják).

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szerintem az nem jó irány, hogy kiveszünk belőle, mert az üdülőterületek pont az, ami megmutatja, hogy milyen idősávban, hogy változott. Inkább szélesítsünk és azokból is az Agostyán Neugebirg szőlőhegy, ami egyértelműen zárkózik fel a Látóhegyhez. Bizonyára az ingatlanok számához igazodik az árajánlat, az a három, ami itt opcionális az gyakorlatilag töredéke a másikaknak. Ha egyben megrendelné az önkormányzat kb. 600.000 Ft lenne (nagyságrendileg), biztos ingatlan után van kiszámolva. A testületi ülésig érdemes lenne beszerezni erre a háromra is az árajánlatot és utána dönteni.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem megy testületire ez az előterjesztés, csak a bizottság véleményét kérte.

M i c h l József polgármester elmondja, abban maradtunk, hogy szeretnénk megkérdezni a bizottság véleményét.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, látva az anyagot én azt javaslom, hogy a teljesre terjedjen ki, ingatlanonként vizsgálja, ez egy jó anyag, segítő anyag, szerintem rengeteg információt hordoz. Érdemes az összesre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, én a Agostyán Neugebirg szőlőhegyet javasolnám, már annyiszor hallottam, ott biztos baj van.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nincs baj, de nagyon sokan költöznek ki.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, sok a kiköltözés oda. Azt mondta a cég, hogy országos szinten több ilyet készítenek és az volna a végső cél, hogy szabályozási szinten, tehát minisztériumi szinten módosítsák (amikor van elég anyaguk), annak érdekében, hogy jobban lehessen kezelni ezeket a területeket. Tehát hosszú távú az elképzelésük.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, a B. variációt javasolnám, úgy, hogy terjedjen ki agostyáni területekre.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kérdése, hogy a Grébics-hegyre is, mivel az nem Agostyán?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Grébics-hegyen alig van néhány ingatlan, ezért szerintem mindenre.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Zártkerti ingatlanhasználat felmérésének megrendeléséről*** szóló határozati javaslat B. variációját, a bizottsági ülésen elhangzott módosítással.

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
269/2026.(IX.23.) határozata
Zártkerti ingatlanhasználat felmérésének megrendeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

1. Támogatja a zártkerti ingatlanhasználat felméréséről szóló szakpolitikai elemzés elkészítését:
   - a Látóhegy városrész: Naszályi út, a közigazgatási határ és Rügy utca közötti,
   - az Újhegy külterületi részterületei: Zsellér dűlő, Hársfa utca és Szőlősor utca, Újhegyi út által határolt,
   - az Üdülőterületeknél: az Öreg-tó déli oldalán, a Margit út és a Gyertyános út közötti
   - valamint az opcionális területek közül, Agostyán Neugebirg szőlőhegy, Agostyán Kukorica dűlő, illetve a Grébicsi-hegy terület(ek)re.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az elemzés 1. pont szerinti tartalommal történő megrendeléséről.

Határidő: értesítésre: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

25. N A P I R E N D
Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázsra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. A 26.000 Ft a piaci árakat közelíti?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen, 25.000 Ft az alapkiírás és egy pályázó volt.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnök kérdése, egy pályázó jött, ő használata?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem használata, ez egy visszaadott garázs. A lakásrendeletünk rögzíti, hogy a Mindszenty téri garázsoknál csak Mindszenty téri bérlakásban lakó tud pályázni, és a pályázó egy Mindszenty téri lakás bérlője.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a ***Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából**, egyhangú 4 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
270/2026.(IX.23.) határozata
A Mindszenty tér 16/7. szám alatti garázs bérlőkijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Tata, Mindszenty tér 16/7. szám alatti, 15 m2 térmértékű garázsra **Végh Mário** ajánlatát elfogadja és bérlőnek kijelöli. Bérlő által vállalt bérleti díj: **26.000 Ft/hó**.
A bérleti szerződést Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet 31. § (2) bekezdése alapján a bérlő Tata, Mindszenty téri bérlakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés lejáratának időpontjáig kell megkötni.

Határidő: az értesítés megküldésére: 2026. október 20.
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

A 26., 27., 28. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:26 -kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnöke

S o m o g y i Balázs
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja